



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



~~Т. 207a~~

1666

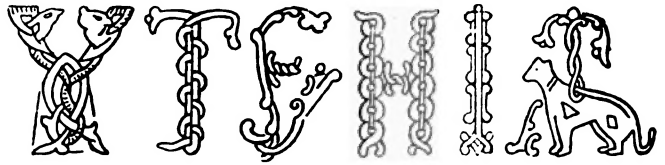
~~0-15455~~



1666

320

~~пер. 207а~~
~~0-15755~~



ВСТУПЛЕНИЕ

ИСТОРИЯ ЛЕТОПИСЦА.

КНИГА СЕМНАДЦАТАЯ.

Выпускъ I. — (/

Издана подъ редакціею

Ж. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-литографія Р. К. Лубковскаго, Б.-Владимірская улица, № 49.

1903.

Оглавлєніє:

Кн. XVII, вып. I-й.

Отдѣлъ I.

	Стр.
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца съ апрѣля по октябрь 1902 года включительно.	3

Сокращенное изложєніє сообщеній:

О новомъ трудѣ по исторіи чешской литературы— А. I. Степовича.	1
Отчетъ о поѣздкѣ въ Глуховъ—Н. Θ. Бѣляшевскаго . . .	8
Отчетъ о поѣздкѣ въ Межигорье и Кіевское Полѣсье— М. П. Истомина	16
Отчетъ объ осмотрѣ древностей въ Подольской губерніи. лѣтомъ 1901 г.—о. Е. I. Стѣцинскаго	34
Кто онъ? Н. М. Каманина	49
О трудахъ XII археологич. съѣзда въ г. Харьковѣ— В. Б. Антоновича, В. З. Завитневича, А. I. Степовича, М. Н. Ясинскаго и Н. П. Петрова	50
Нѣсколько данныхъ изъ психологій Гоголевскаго творчества Г. В. Александровскаго	51
Столѣтіе фабричнаго законодательства—В. Я. Желѣзнова	55

Отдѣлъ II.

Исторія учрежденія Кіевского Центральнаго Архива О. Н. Левицкаго (Окончаніе слѣдуетъ)	3
--	---



УТѢНІА

ВЪСТОРНИКОМЪ ОВЦЕВЪ

НЕСТОРА ЛѢТОПИСЦА.

Книга семнадцатая.



КІЕВЪ 1903.



— 200 —
— 200 —



ВСТАНОВЛЕНІЙ СЛІДСТВУ

ІСТОРІЯ РАБОТНИЦІ

ІМЕНА СЕМІАЛІАТА.

Історія події розкритою

М. П. Селіванов



КІЄВЪ.

Типо-литографія Р. К. Лубковського, Б.-Владимирская вулиця, № 40.

1903

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.
Предсѣдатель Общества *Н. Дашкевичъ*.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACK

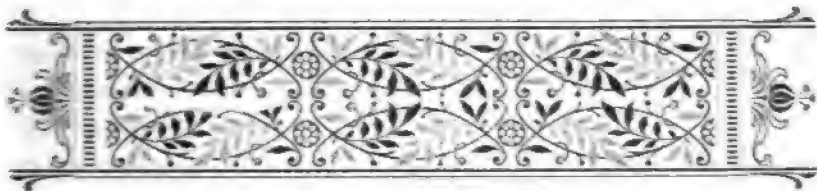
NOV 2 1972

DK 1

I8

v. 17

1903



Всѣднія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора- лѣтовисца съ апрѣля по октябрь 1902 г. включительно.

Х. Засѣданіе 28 апрѣля 1902 г.

а) Д. чл. **О. И. Левицкій**, по случаю исполнившагося 2-го апрѣля этого года 50-лѣтія существованія Центрального Архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской при университетѣ св. Владимира, изложить „Исторію учрежденія Центрального Архива“ (войдетъ въ настоящую книгу „Чтеній“).

б) Д. чл. **А. І. Степовичъ** сообщилъ о новомъ трудѣ по исторіи Чешской литературы: *Pisemnictví české slovem i obrazem od najdavnějších dob až po naše časy. Piše d-r Václav Flajšhans. Nakladatele Grosman i Svoboda v Praze. 25 вынукъ, 766 стр. 1901 г.*

Обстоятельное и цѣлесообразное изложеніе исторіи литературы какого-нибудь культурнаго народа — дѣло, какъ извѣстно, большой трудности, потому что въ концѣ-концовъ отъ автора требуется ни болѣе ни менѣе, какъ обнаружить, можно сказать, святая святыхъ народной души, раскрыть ея сокровеннѣйшіе тайники и глубочайшія чувствованія, повѣдать міру народные идеалы, воплощенные въ изящнѣйшихъ твореніяхъ художественнаго слова. А такой трудъ не всегда и не всякому подъ силу. Онъ не только требуетъ множества подготовительныхъ работъ, расчищающихъ путь изслѣдователю всѣхъ этихъ мелочныхъ разысканій, кропотливыхъ занятій по изданію и обслѣдованію памятниковъ,

монографій, но въ своей успѣшности обусловленъ въ сущности еще едва-ли не важнѣйшимъ обстоятельствомъ, а именно, наличностью у автора созидательнаго, проникновеннаго дарованія, которое позволило бы ему не только овладѣть всѣмъ наличнымъ матеріаломъ, но и извлечь изъ него все, что помогло бы ему наилучше выполнить указанныя задачи. Въ самомъ дѣлѣ, можно прекрасно овладѣть предметомъ и всею его литературою и не быть въ состояніи написать дѣйствительно дѣльную и цѣлесообразную исторію литературы, разъ у изслѣдователя не имѣется въ наличности вышеуказанной проникновенной способности осмыслить и правдиво освѣтить собранный матеріалъ и по немъ воссоздать идеальный образъ души народной. Вотъ причина, почему такъ мало книгъ, которыя можно было бы по всей справедливости назвать дѣйствительными „исторіями литературы“. Сплошь и рядомъ мы встрѣчаемъ плохія книги въ этой области, неуспѣхъ которыхъ обусловленъ или жалкимъ состояніемъ предварительной разработки данныхъ, отсутствіемъ монографій и т. п. или недостаткомъ у авторовъ вышеуказанной созидательной способности.

При отсутствіи наличности указанныхъ требованій, когда однакоже въ обществѣ существуетъ спросъ на книги по исторіи литературы, добросовѣстные изслѣдователи обыкновенно стараются ограничивать свою задачу и суживать кругъ поставленныхъ ими вопросовъ. Они или даютъ чисто библиографическаго характера труды по эпохамъ либо въ азбучномъ порядкѣ писателей; таковы, на примѣръ, труды Юнгмана и I. Пречка по исторіи чешской литературы, при чемъ главною заботою и цѣлью изслѣдователей является опредѣленіе *наличности* всей литературы,—отмежевываютъ себѣ опредѣленныя эпохи (древнюю, среднюю либо новую; таковъ, на примѣръ, извѣстный трудъ Ягича, излагающій древнюю пору исторіи хорватской литературы, или Бочковского, задавашагося цѣлью обстоятельно изложить новый періодъ чешской литературы). Иные изъ изслѣдователей, отчаяваясь въ возможности одолѣть весь подлежащій, часто

еще и мало разработанный, матеріаль, ограничиваются разсмотрѣніемъ только самыхъ яркихъ теченій и важнѣйшихъ данныхъ исторіи литературы и изложеніемъ дѣятельности лишь ея вожаковъ и руководителей, опуская всѣ подробности и различныя мелкія данныя. Только такимъ путемъ имъ обыкновенно удастся написать не недоконченныя, хотя и солидныя работы, каковыми были, напримѣръ, извѣстные труды І. Добровскаго или К. Сабинны по исторіи чешской литературы, а болѣе или менѣе цѣльные доведенные до конца очерки исторіи литературы, удовлетворяющіе такъ или иначе запросамъ читающаго общества, если не требованіямъ чистой науки; такъ поступилъ, напримѣръ, какъ извѣстно, г. К. Тифтрукъ, авторъ наиболѣе распространенной книги — исторіи чешской литературы. Наконецъ, четвертые, къ которымъ принадлежитъ и авторъ разсматриваемой нами книги, желая составить тоже цѣльные и законченные очерки, берутъ предметъ болѣе съ внѣшней, такъ сказать, его стороны и пишутъ уже не столько исторію литературы народа, составить которую они не берутся, не чувствуя въ себѣ достаточно силъ, а также и по недостаточности предварительной разработки данныхъ, сколько исторію, если можно такъ выразиться, книги у народа; они слѣдятъ за внѣшними историко-литературными судьбами его и, желая оживить свое, по необходимости сухое, изложеніе, обыкновенно вводятъ въ него множество наиболѣе характерныхъ выдержекъ изъ лучшихъ произведеній изящной словесности, снимковъ съ рукописей, автографовъ и т. п. и, наконецъ, портретовъ, изображающихъ писателей въ извѣстные моменты ихъ жизни или въ извѣстныхъ условіяхъ работы и т. п. Только при помощи такихъ пріемовъ книги ихъ дѣлаются удобочитаемыми и становятся достояніемъ общества.

Именно къ этому послѣднему указанному нами разряду историко-литературныхъ работъ и относится названная книга г. Флайшганса. Составлена она, соотвѣтственно задачѣ автора, вполне цѣлесообразно и можетъ служить недурнымъ образцомъ для всѣхъ подобнаго рода трудовъ, кстатіи сказать,

отсутствующихъ въ нашей литературѣ, гдѣ извѣстная новѣйшая книга г. Полевого, изданная Марксомъ, далеко не отвѣчаетъ своему назначенію, такъ какъ при общей скудости изложенія она полна еще всевозможныхъ промаховъ и ошибокъ (напримѣръ, въ изложеніи почти совершенно обойдены южнорусскія думы).

Обратимся къ нѣкоторымъ подробностямъ. Говоря на страницахъ 9—11 о чехизмахъ въ старо-славянскихъ книгахъ, какъ послѣдствіи литературной дѣятельности свв. славянскихъ учителей Кирилла и Меѳодія на чехоморавской почвѣ, авторъ не указываетъ однако ни одного примѣра такихъ чехизмовъ, что между тѣмъ было бы далеко излишне и для читателей очень поучительно, такъ какъ удовлетворило бы и требованіямъ большей доказательности сужденій и живости, наглядности изложенія. Въ статьѣ г. Соболевскаго въ „Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ“ за 1900 г. (кн. 1—2, стр. 150—218) собранъ довольно обильный и любопытный матеріалъ по этому вопросу. Правда, присутствіе въ древнеславянскихъ переводахъ книгъ Священнаго Писанія значительнаго количества западно-славянскихъ, въ частности чехоморавскихъ, словъ и выраженій и разныхъ фонетическихъ особенностей давно уже было извѣстно ученымъ; но, кажется, г. Соболевскій первый рѣшился заняться этимъ вопросомъ съ болѣе строгой фактической основательностью и опредѣлить болѣе или менѣе точно наличность западнославянскихъ языковыхъ стихій въ древне-церковнославянскомъ языкѣ священныхъ книгъ; его работа, правда,—лишь попытка, но попытка, прочищающая путь новымъ изслѣдователямъ и въ этомъ отношеніи имѣющая, на нашъ взглядъ, важное значеніе. Привести нѣсколько данныхъ изъ нея автору разбираемой книги очень не мѣшало бы. Кстати, изъ пропусковъ въ статьѣ г. Соболевскаго укажемъ слѣдующіе:

Стнь—*umbra*, несомнѣнно чехизмъ; срв. современное чешское *stin*.

Скьрна—*macula, sordes*; срв. чеш. *Skorna*.

Паки—*gurgus, sicque*. Не можетъ ли это слово быть приведено къ современному чешскому *ракъ*?

Нынѣ—*modo*. Это слово и теперь еще употребительно въ чешскомъ народномъ языкѣ (*nyní*), гдѣ оно, конечно, исконнаго происхожденія, а не заимствовано, какъ въ русскомъ, и др.

Среди прекрасно сдѣланныхъ снимковъ, напримѣръ гласованной псалтири XIII в., хранящейся въ Пражскомъ музеѣ Чешскаго королевства, пѣсни о Божьемъ тѣлѣ XIII в., принадлежащей Пражской университетской библіотекѣ, Постиллы Петра Хельчицкаго. Подѣбрадской псалтири, хранящейся въ Дрезденѣ, съ превосходнымъ заставочнымъ цвѣтнымъ рисункомъ на золотомъ полѣ (снимки эти вполне передаютъ всю внѣшность снятыхъ листковъ отъ формата и величины до краски буквъ), находимъ и снимокъ съ знаменитой Краледворской рукописи, которую авторъ, убѣжденный защитникъ, счелъ возможнымъ ввести въ свое изложеніе (37—45 стр.), оставивши совершенно въ сторонѣ—и справедливо—Зеленогорскую рукопись. Можетъ быть, было бы осторожнѣе перенести это изложеніе съ древняго времени въ XIX-й вѣкъ, когда произошло нѣсколько необычное открытіе памятника... но, во всякомъ случаѣ, врядъ ли можно упрекать автора за сдѣланное, въ виду того, что вопросъ о подлинности или поддѣлкѣ названнаго памятника далеко еще не рѣшенъ ни въ ту, ни въ другую сторону: если защитники его находятся не въ особенно завидномъ положеніи, то врядъ ли лучше себя чувствуютъ и противники... Въ самомъ дѣлѣ, достаточно вкратцѣ прослѣдить новѣйшую исторію спора, начиная съ 1885—6 гг., чтобы имѣть право сдѣлать вышеуказанное утвержденіе безъ особенныхъ натяжекъ. Обзорѣніе вопроса до 1880 г. см. въ книгѣ А. Стороженка: „Очеркъ литературной исторіи Зеленогорской и Краледворской рукописи“ (Кіевъ, 1880 г.) Если бы позволяло время и мѣсто, мы могли бы предложить вкратцѣ важнѣйшія данныя этого новѣйшаго спора, чтобы нагляднѣе показать читателю, въ какой мѣрѣ г. Флайшгансъ былъ

вправѣ распорядиться съ Краледворскою рукописью именно такъ, какъ онъ это сдѣлалъ, т. е. ввести ее въ свое изложене, не взирая на обильную возраженіями литературу ея противниковъ...

Справедливость требуетъ признать, что Флайшгансъ съ большимъ безпристрастіемъ изложилъ вкратцѣ ходъ и сущность споровъ о подлинности Краледворской рукописи (42—43 стр.); его спокойное изложене чрезвычайно правдиво и близко къ истинѣ; въ немъ очень искусно указаны и сильныя и слабыя стороны въ доводахъ обѣихъ спорящихъ сторонъ.

Въ изложеніи выдающихся литературныхъ явленій и дѣятельности писателей новаго времени соблюдены авторомъ, сколько мы могли судить, вообще довольно цѣлесообразныя и правильныя пропорціи и перспективы. Кажется, однакоже, что Юлій Зейеръ, котораго самъ Флайшгансъ на 719 страницѣ приравниваетъ, быть можетъ, едвали справедливо, къ Святополку Чеху и Ярославу Верхлицкому, заслуживалъ большаго вниманія, чѣмъ то, которое оказано ему въ книгѣ на какихъ-нибудь четырехъ страницахъ (С. Чеху посвящено болѣе 10 стр., а Я. Верхлицкому болѣе 8). Дѣятельность молодаго, сравнительно, поэта-реалиста І. С. Макара (род. 1864 г.) тоже заслуживала бы нѣсколько болѣе пространнаго разсмотрѣнія, а то о такихъ замѣчательныхъ его произведеніяхъ, какъ „Zde by mĕly kvĕst ruozĕ“ (1894 г.) и специальная поэма „Magdalena“ (1894 г. 2-е изданіе 1900 г.) сказано лишь нѣсколько словъ (русскій отзывъ о ней см. въ моей книжкѣ „Славянскія Извѣстія“, Воронежъ, 1897 г. 156—8 стр.). Равнымъ образомъ незаслуженно обиженъ въ слишкомъ краткомъ изложеніи и такой выдающійся представитель чешскаго романтизма, какъ К. Мара, чья поэма—произведеніе, отличающееся замѣчательною творческою силою—навсегда останется однимъ изъ характернѣйшихъ поэтическихъ воплощеній баїронизма на чешско-славянскоѣ литературной почвѣ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ объ одномъ чисто внѣшнемъ обстоятельстве, нѣсколько неудобномъ для широкой публики; я говорю о значительномъ количествѣ факсимиле авторскихъ подписей, находящихся подъ изображеніями писателей; эти подписи иногда такъ неразборчивы, что нуждались бы въ общепонятной транскрипціи (что иногда и дѣлается, но далеко не часто).

Это обстоятельство бываетъ тѣмъ непріятнѣе, что изображенія писателей находятся часто не на тѣхъ страницахъ на которыхъ предложено изложеніе ихъ литературной дѣятельности, такъ что и это послѣднее иногда не можетъ помочь читателю въ отгадываніи личности писателя съ неразборчивою подписью, не снабженною печатнымъ текстомъ. Равнымъ образомъ, кажется, было бы нелишнимъ, если бы составитель книги, которая, конечно, получить широкое распространеніе и въ болѣе обширныхъ кругахъ читающаго общества, приложилъ ко многимъ неразборчивымъ снимкамъ съ древнихъ и старинныхъ памятниковъ, недоступныхъ для обыкновенной публики, ихъ современныя транскрипціи, а при латинскихъ текстахъ и переводы; иначе любознательность многихъ почтенныхъ любителей можетъ остаться не удовлетворенною. Таковы, напримѣръ, снимки, сдѣланные для приложеній на отдѣльныхъ листахъ съ латинской грамоты короля Владислава I, 1160 г., № 6—начала „*Rady otce synovi*“ Смиля Фляшки изъ Пардубиць, № 7—снимокъ легенды о св. Юріи по рукописи XIV-го в. и мн. др.

Сводя все вышесказанное въ одно, мы должны признать, что въ общемъ цѣль, поставленная себѣ г. Флайшгансомъ въ составленной имъ книгѣ, достигнута имъ вполне, и его прекраснымъ трудомъ чешская литература вправѣ гордиться. Народъ, поддерживающій и окупающій подобныя книги, не взирая на свою сравнительную малочисленность, смѣло можетъ глядѣть въ глаза загадочному будущему...

По поводу вопроса о Кратевдорской рукописи произойдетъ обмѣнъ мнѣній между референтомъ и А. В. Стороженкомъ.

в) Д. чл. **И. М. Каманинъ** представилъ въ своемъ чтеніи „Состояніе и дѣятельность Кіевскаго Центрального Архива въ истекшія 50 лѣтъ (1852—1902 гг.) его существованія“ (будетъ напечатано въ настоящей книгѣ „Чтеній“).

Въ закрытой части засѣданія постановлено присоединить къ числу депутатовъ отъ Общества Нестора-лѣтописца на XII-й Археологическій Сѣздъ въ г. Харьковѣ въ августѣ 1902 г. еще двухъ членовъ Общества: Е. Н. Мельникъ и В. З. Завитневича.

XI. Засѣданіе 12 мая 1902 г.

Настоящее засѣданіе было посвящено чествованію памяти извѣстнаго русскаго писателя *В. А. Жуковскаго* по случаю истеченія 50-лѣтія со дня его смерти (12 апрѣля 1852 г.) По этому поводу

а) Поч. чл. **Н. П. Дашкевичъ** разъяснилъ „*Основную мысль поэзіи Жуковскаго*“ (будетъ напечатано въ настоящей книгѣ „Чтеній“).

б) Д. чл. **А. М. Лобода** прочелъ сообщеніе „*О народности въ поэзіи Жуковскаго*“ (будетъ напечатано также въ настоящей книгѣ).

По затронутому референтомъ вопросу о бардахъ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній и дополненій Н. П. Дашкевичъ.

XII. Засѣданіе 26-го мая 1902 г.

а) Д. чл. **О. И. Левицкій** сообщилъ „О командировкѣ его въ г. Полтаву и Миргородскій уѣздъ для осмотра старинныхъ церквей“ (будетъ напечатано въ настоящей книгѣ „Чтеній“).

Замѣчанія по поводу этого чтенія были сдѣланы А. А. Дмитріевскимъ, Н. П. Дашкевичемъ и В. А. Чаговцемъ.

б) За отсутствіемъ д. чл. **Н. О. Бѣляшевскаго** г. председатель представилъ его „*Отчетъ о поездкѣ въ г. Глуховъ*“.

І.—Въ виду незначительности какъ въ количественномъ, такъ, особенно, въ качественномъ отношеніи, памятниковъ

Украинской старины, обнаруженныхъ экскурсіей 1900 г. въ Киевской губ., въ 1901 г. мной совершены двѣ поѣздки въ Черниговскую и Полтавскую губ.

Недостатокъ времени не позволилъ расширить поѣздку на значительное число пунктовъ. Пришлось ограничиться лишь двумя, гдѣ можно было предполагать присутствіе значительнаго числа памятниковъ старины. Таковымъ для Черниговской губ. было г. Глуховъ, одно время столица Малороссіи; въ Полтавской же губ. осмотрѣны памятники старины г. Полтавы.

Во время настоящей экскурсіи, какъ и во время предыдущей, главный матеріалъ для наблюденій дали памятники церковной старины.

Изъ Глуховскихъ церквей заслуживаютъ вниманія въ настоящее время лишь двѣ: соборная церковь св. Троицы— по сохранившейся въ ней цѣнной утвари, и Николаевская— наиболѣе древняя.

Соборная церковь св. Троицы. Нынѣшнее зданіе церкви въ архитектурномъ отношеніи не представляетъ ничего интереснаго: это неуклюжая постройка конца XVII ст.

Но за то церковная утварь какъ этой церкви, такъ и переданная сюда изъ другихъ церквей, представляетъ значительный художественный интересъ.

1) На первомъ мѣстѣ нужно поставить евангеліе Московской печати 1698 г. въ великолѣпномъ серебрянномъ окладѣ, сдѣланномъ въ Москвѣ, въ 1704 году (*таб. 1 и 2*). Евангеліе подарено въ церковь св. Троицы Глуховскимъ сотникомъ Алексѣемъ Туранскимъ, какъ свидѣтельствуется объ этомъ слѣдующая надпись по листамъ: „Самъ Христось рекль прѣпа (у Филарета — „про ня“) свѣтѣйшими своими оусты: вѣруай во мене и во евліе, аще и умрет, жив будет и вся вѣрующему во благое бывает поспѣше(ст)вуемо. З якою вѣрою еще и дѣль не имѣючи оправдающих мя азъ многогрѣшный рабъ Бжій Алексѣй Михайловичъ Туранскій на той час сотникъ Глуховскій власнимъ своимъ коштомъ и накладомъ сие евліе справиль и подаль до

храму ст. живоначальной Троицы, соборной Глуховской за здравие и отпушенные грѣховъ своихъ и малжонки своей Мрии и потомства ншего м.т. Алексѣя, м.т. Деяна, Вассю, м.т. Анны, м.т. Анастасію в живихъ; а за преставлихся Михаила, Васси, zde почивающихъ и прочихъ родителей. Сіе еугліе волно в потомный час якъ власное свое уховать Бже убожества где хотя и обернути. А роблено оное еугліе на Москвѣ року от нароженія Сна Бжия 474 феврал ѿ, ваги в немъ гривен ѿ: ѿ, дано от работы рублей ѿ. “

Все это написано полууставомъ киноварью. Далѣе, чернилами скорописью: „В том Іа помененый руку подписую Алексѣй Михайловичъ (Григоревъ) Турянской сотникъ войска Его црского пресвѣтлого влчтва запорозского Глуховский рукою власною“.

На оборотѣ перваго листа помѣщены вирши, сочиненныя самимъ Туранскимъ; подѣ виршами подпись: „Composuit haec carmina Alexiy Turansky auditor eloquentiae in Lyceo doctae Palladis Mohileano Kiioviensis“... Вирши слѣдующаго содержания: „Посесоръ сего Еуглія“.

Алфа и омега Синь Предвѣчное Слово
Любве рады члвка претворивый в ново.
Едема паденыемъ во грѣсѣхъ лежаща
Крайнымъ сошествиемъ обновивый тляща.
Сыя еуглская намъ изрече слова
Вѣруай в не наслѣдыть црѣствыя Хрства.
Мракомъ смерти не оумреть. Будет живъ во вѣки
И разлучиши тѣломъ zde со чловѣки
Храмина дши его лечъ не разорится
Адскими сѣты на ономъ свѣтѣ не вдержися
И азъ многогрѣшный сыя в немъ слишащи
Пожити коштъ на оно поне красно зращы
Оцѣнивши до храму Тройчески надаты.
В сѣмъ сот четвертомъ году его справоваты
И дай азъ тѣмъ слови бывши оутверженный
Чаяниемъ вѣры правою буду возведенный

Тамъ идѣже агглетни славословятъ лнкы
 У престола предстояще всѣхъ тварей владики
 Равно на судъ со всѣми будучи позванный
 Аломъ да не буду азъ грѣшныи тамъ порванный
 Не удержимъ оставши аловими сѣты
 С гражданы небесными сподоблюся пѣты
 Крѣпкому вся держащу единому Бгу
 Ісусу честь сполне воспиаты многу.
 Славяще в тріехъ лицахъ Едыного Бга
 К нему грѣшну да будить мнѣ певна дорога.

Окладъ евангелія (55 см. высоты и 38½ см. ширины), повидимому, представляетъ собой лучшій образецъ работы подобнаго рода того времени.

На лицевой сторонѣ (*таб. 1*), въ центрѣ—круглый образокъ св. Троицы, по угламъ—четыре евангелиста. Поле кругомъ украшено рельефнымъ растительнымъ орнаментомъ, въ завиткахъ котораго помѣщено еще 13 меньшихъ образковъ. Всѣ образки исполнены на финифти. Но особую достопримѣчательность оклада составляетъ небольшой финифтяный медальонъ, помѣщенный ниже центральнаго образка, съ погруднымъ портретомъ Петра I, Кнеллеровскаго типа ¹⁾.

Нижняя часть оклада (*таб. 2*) заключаетъ на гладкомъ полѣ четыре угловыхъ образка съ изображеніями святыхъ и центральный съ изображеніемъ Богородицы; всѣ образки въ ажурныхъ рамкахъ; они, повидимому, были украшены финифтью, въ настоящее время не сохранившеюся. Подъ образкомъ Богоматери помѣщенъ небольшой финифтяный медальонъ съ изображеніемъ сердца, проткнутаго мечемъ и двумя стрѣлами и съ четырьмя буквами по сторонамъ: А. Т. С. Г. (Алексѣй Туранскій Сотникъ Глуховской).

2) Другое старинное евангеліе, хранящееся въ Троицкой церкви, перешло сюда изъ несуществующей уже Михай-

¹⁾ См. Ровинскій, *Подрѣбн. Словарь*, т. III, рис. 1541.

ловской церкви. Евангеліе Московской печати 1681 г. въ прекрасномъ серебряномъ окладѣ, длиною 45½ стм. а шириною 29 стм. (таб. 3 и 4). Окладъ и этого евангелія Московской работы.

Подарено евангеліе Михаиломъ Миклашевскимъ; объ этомъ говоритъ нижеслѣдующая надпись по листамъ: „Сия Еуглія словеси Гдня словеса ч(с)та, благовѣстія стыхъ четырехъ еуглистовъ справлена в царствующемъ градѣ Москвѣ при державѣ пресвѣтлѣйшихъ великихъ гдрей црей и великихъ князей Іоанна и Петра Алезѣвичевъ и при реинментарствѣ ясне велможного его мл. пна Іоанна Мазепи гетмана войскъ запорожскихъ власнимъ коштомъ до того и охочимъ накладомъ его млти пна Михаила Миклашевского, а надана до црквы свтого архистратига Хрстова Михаила патрона своего в градѣ Глуховѣ на вѣчныя лѣта за спасеніе и отпушеніе грѣховъ своихъ и панѣ малжонки своей Іоулинии Миклашевской и за в Богу представшихъ прародителей и крвныхъ своихъ и малжонки Матроны и потомства. Якого свтого еуглія нѣхто не повинен от мененного храму отдалити кроме лекгатора. В такомъ теды оферованю вышмененной особы свѣдомы будучи я Мазимъ Софоновичъ священикъ свто никольскій глуховскій и Алезѣй Турянский з многими гражданами подписались. Въ роху идучомъ 4хпн априля 11 дня.

Кромѣ евангелій, въ Троицкой церкви заслуживаютъ вниманія еще четыре старинныхъ потира.

3) Потиръ (таб. 5, а) высотой 30½ стм., внизу, по ободку, надпись: „Сей келѣхъ отмѣнили парохвиане до Успения пресвятыя Бцы у Глуховѣ до зановой церкви † за стране Алексея Заруцкого“.

4) Потиръ (таб. 5, б), высотой 30 стм., на подставкѣ, въ средней части, полукругами надпись: „Року 4хп мця януарія 11 дня преставися преосвященный архиеппъ Климентій Прикопскій и Мармарынскій; пмяни Гди душу раба своего в црствіи нбномъ“.

5) Потиръ (*таб. 6, а*), высотой 35 стм., съ эмалевымъ изображеніемъ распятія (на крестѣ — I. N. R. I.), безъ надписи.

6) Потиръ (*таб. 6, б*), высоты $32\frac{3}{4}$ стм.: внутри подставки надпись: „Сей потир до церкви сто михайловской глуховской надала вдовствующа сотнѣкова Криска Нѣкинѣорова сопственом коштом своим року 1738 Θεодора“.

Николаевская церковь. Постройка церкви относится, по всей вѣроятности, къ XVII ст. Церковь каменная, трехкупольная, носить всѣ признаки мѣстнаго архитектурнаго стиля ¹⁾. Предметовъ старинной церковной утвари въ церкви сохранилось довольно много.

1) Евангеліе московской печати 1681 г. Записи нѣтъ, но въ „Историко-статист. описаніи Черниговск. епархіи“ Филарета (кн. 7, стр. 280) говорится, что это евангеліе „подарено въ 1674 г. гетманомъ Иваномъ Самойловичемъ“.

Серебряный окладъ евангелія (*таб. 7 и 8*), длиной $28\frac{1}{2}$ стм., также, повидимому, Московской работы конца XVII ст.; объ этомъ свидѣлствуетъ большое сходство его оклада съ таковымъ евангелія того-же года, хранящагося въ соборной церкви и уже выше описаннаго (*таб. 3 и 4*). Священныя изображенія, покрывающія обѣ стороны оклада, были отдѣланы въ первоначальномъ видѣ финифтью бѣлаго, зеленаго и голубого цвѣтовъ; финифть въ настоящее время почти совершенно уничтожилась, скорѣе всего — отъ не въ мѣру усердной чистки оклада.

2) Серебряная дарохранительница (*таб. 9*). Высота $57\frac{1}{2}$ стм.; форма дарохранительницы очень оригинальна: на узкой подставкѣ помѣщена гробничка, на верху которой находится фигура воскресшаго Христа. По угламъ гробнички, вокругъ фигуры Христа, должны были быть, по всей

¹⁾ Я не снялъ фотографіи съ церкви, такъ какъ снимокъ съ нея, исполненный уже фототипіей, будетъ приложенъ къ работѣ П. Я. Дорошенко, посвященной Глуховской старинѣ.

вѣроятности, фигуры ангеловъ; ихъ теперь нѣтъ, остались лишь мѣста ихъ прикрѣпленія.

3) Серебряный напрестольный крестъ, высотой 79 см. (таб. 10 и 11). Поле возлѣ рельефныхъ изображеній раздѣлено чернью; въ приставныхъ украшеніяхъ къ кантамъ креста вставлены въ гнѣздахъ стекла синяго и краснаго цвѣтовъ. Въ „Описаніи Черниг. епархіи“ Филарета сказано, что этотъ крестъ—даръ Разумовскаго.

4) Образъ Маріи Египетской въ серебряной ризѣ (таб. 12). Высота 42 см., ширина 33 см. Риза представляетъ изъ себя хорошій образецъ работы XVIII в. На ризѣ клеймо: „А. К.“ и Георгіи Побѣдоносецъ.

5) Фелопъ темно-зеленаго бархата съ оплечьемъ (таб. 13), шитымъ серебромъ по малиновому бархату.

6) Фелонъ малиноваго бархата съ оплечьемъ (таб. 14), шитымъ серебромъ по свѣтло-коричневному бархату.

7) Большой и два малыхъ воздуха, шитыхъ серебромъ по бархату (таб. 15, 16 и 17). Лики и руки изображеній исполнены масляными красками. Шитье богатое, отличается изящной отдѣлкой.

II.—*Собраніе древностей П. Я. Дорошенка*. Моя работа въ г. Глуховѣ была въ значительной степени облегчена тѣмъ участіемъ, какое принялъ въ ней знатокъ Глуховской старины П. Я. Дорошенко. Считаю долгомъ выразить здѣсь ему мою искреннюю благодарность. П. Я. Дорошенко—ревностный собиратель мѣстной старины. Матеріалы, собранные имъ, по преимуществу архивные, уже описаны. Помимо этого, въ собраніи П. Я. Дорошенка есть кое-что и изъ вещественныхъ памятниковъ. Мы сняли фотографіи съ двухъ старинныхъ штофовъ и съ нѣсколькихъ рукописей, интересныхъ по орнаментамъ.

1) Стекланый небольшой штофъ половины XVIII ст. (таб. 18). На лицевой сторонѣ, среди выгравированнаго растительнаго орнамента помѣщены буквы А Я М Д; по словамъ П. Я. Дорошенка эти буквы означаютъ: „Асаулъ Ямпольскій Михайло Дорошенко“.

2) Стекланный штофъ 1797 г. (*таб. 19 и 20*). Орнаменты исполнены стекломъ молочнаго цвѣта. На лицевой сторонѣ, въ кружкѣ, среди растительнаго орнамента помѣщена слѣдующая надпись: „Сей штохвъ глуховскаго житиля Афанасья Филиповскаго 1797 года мѣсяца февраля 28 дня“. На оборотной сторонѣ—вѣтка растенія съ цвѣткомъ; рисунокъ здѣсь хотя и не сложенъ, но отличается сравнительно хорошимъ выполненіемъ.

3) Помянникъ изъ Николаевской церкви 1734 года. Заголовокъ его слѣдующій: „Ся книга глаголемая Помянникъ списася до храму святителя Христова Николая за презвитера честнаго господина іерея отца Никифора Василіевича Шолупина глуховскаго. Року отъ рождества Христова 1734, мѣсяца марта 11 дня“. Прилагаемъ снимокъ съ заглавнаго листа (*таб. 21*).

4) Помянникъ изъ той же Николаевской церкви, также первой половины XVIII ст. Заглавіе его слѣдующее: „Синодикъ сирѣчь Помянникъ исписася мною грѣшнымъ рабомъ Божиимъ іереемъ Андреемъ Іоанновимъ сыномъ Дибичевскимъ“. Прилагаемъ снимки съ заглавнаго листа и первой страницы (*таб. 22*) и еще съ одной страницы, украшенной заставкой (*таб. 23*).

5) Рукописная „Космографія“ — „черезъ мене Василія Юріевича Занковскаго з рукописной переписанная въ полку Полтавскомъ въ Жукахъ. Року 1719, Марта 22“. Рукопись эта принадлежала Самуилу Величкѣ. Заглавный листъ украшенъ рисунками (*таб. 24*).

6) Рукописная „Географія“. „Печатано в Санктпѣтербурху по претеченіи року 1710. Нинѣже переписано з печатного отъ слова до слова рукою Василія Занковскаго въ Жукахъ 1727 року февраля 3 дня“. Заглавный листъ украшенъ орнаментомъ въ видѣ двухъ цвѣточныхъ вѣтокъ (*таб. 25*).

По пути изъ Глухова я посѣтилъ с. Сварковъ.

Ш.—С. Сварковъ, Глуховскаго у. Село это—старинное гнѣздо рода Марковичей. Церковь св. Николая (*таб. 26*) построена въ 40-хъ годахъ XVIII ст. генеральнымъ подскарбіемъ Яко-

вомъ Андреевичемъ Марковичемъ. Церковная утварь оказалась сравнительно бѣдной, наиболѣе старинная относится лишь къ концу XVIII ст. Это—прежде всего, серебряный напрестольный крестъ (таб. 27, а). Высота креста 48 см.; внутри подставки надпись: „1791 года генваря 5 числа зделанъ“. Затѣмъ, можно еще указать на чашу (таб. 27, б); она серебряная, высотой 36 см.; внизу ободка надпись: „1792 года мая 18 издѣланъ сей потиръ до храму (святителя?) Христова Николая в село Сварковъ стараниемъ священника Емилияна Болѣвнскаго здоброхотнихъ“.

Въ Сварковѣ, въ семьѣ Марковичей, хранится нѣсколько старинныхъ фамильныхъ предметовъ. Большой интересъ представляетъ золотой крестъ-энколпионъ (таб. 28). Крестъ несомнѣнно глубокой древности; возлѣ рельефныхъ изображеній—грузинскія или армянскія надписи; по кантамъ креста, въ гнѣздахъ—драгоценныя камни. Крестъ привезенъ генеральнымъ подскарбіемъ Яковомъ Андреевичемъ Марковичемъ изъ похода къ Каспійскому морю. Другой предметъ, который я счелъ нужнымъ сфотографировать—серебряный ковшъ XVIII ст., принадлежавшій Дмитрію Марковичу, на что указываютъ латинскіе инициалы, выгравированные среди орнамента на ручкѣ ковша (таб. 29).

в) За отсутствіемъ д. чл. **М. П. Истомина**, д. чл. **И. М. Каманинъ** прочелъ его „*Отчетъ о поездкѣ въ Межигорье и Кіевское Полѣсье*“.

І.—Воспользовавшись каникулярнымъ отпускомъ, я изъ Вильна отправился минувшимъ лѣтомъ въ Кіевъ и въ нѣкоторыя, намѣченныя мною заранѣе, мѣста Кіевской губ., чтобы продолжать уже нѣсколько лѣтъ назадъ начатыя мною занятія по южно-русской иконографіи. На этотъ разъ я имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, сдѣлать экскурсію вверхъ по теченію Днѣпра отъ Кіева.

Въ районѣ, только-что указанномъ, прежде всего представляетъ не малый интересъ въ смыслѣ археологическомъ *Межигорскій* монастырь.

Всѣ описанія этого замѣчательнаго памятника конца XVII-го в., изъ коихъ на первомъ планѣ нужно поставить, конечно, статьи покойнаго проф. Максимовича, не коснулись почти нисколько стороны искусства. А между тѣмъ постройка и иконопись, собственно въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря, относятся къ эпохѣ, совпадающей съ весьма замѣтнымъ подъемомъ южно-русскаго строительнаго искусства. Я говорю приблизительно о періодѣ гетманства Мазепы, величественнымъ памятникомъ строительной дѣятельности котораго является въ самомъ Кіевѣ, между прочимъ, храмъ во имя святителя Николая на Печерскѣ, извѣстный болѣе, со времени царствованія Николая I, подъ именемъ военнаго собора.

Какъ по вѣншнему типу архитектуры, такъ и по внутреннему расположенію, отдѣлкѣ и характеру иконописи, Печерскій храмъ св. Николая въ Кіевѣ и Спасская церковь въ Межигорскомъ монастырѣ носятъ большое сходство, хотя первый величественнѣе по размѣрамъ и оригинальнѣе по разработкѣ иконографическихъ темъ. Сосредоточивъ свое вниманіе на томъ сюжетѣ, которымъ я собственно и занимаюсь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, т. е. на иконографіи, я сдѣлалъ фотографическіе снимки въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря со всего, что, на мой взглядъ представляло интересъ въ этомъ отношеніи.

Какъ видно изъ описи Спасо-Преображенской церкви въ Межигорскомъ монастырѣ, датированной 1787 г., когда, какъ извѣстно, во время путешествія императрицы Екатерины II на югъ Россіи, въ монастырѣ этомъ случился загадочнаго происхожденія пожаръ, иконостасъ и роспись на внутренней сторонѣ послѣдняго, обращенной въ алтарь, сохранились въ цѣлости и послѣ пожара. Недавно роспись была реставрирована, подобно тому какъ и стѣнопись въ различныхъ частяхъ храма, но въ общемъ удержала свою первоначальную основу.

Иконостасъ въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря, какъ равно и въ Никольской Кіевской, пяти ярусовъ.

Иконостасъ вѣнчается рѣдкимъ Распятиемъ не по стереотипному способу Деисуса съ двумя предстоящими тоже рѣзными изображеніями: Богоматери и Іоанна, а по болѣе рѣдкому—съ четырьмя предстоящими: кромѣ двухъ названныхъ изображеній, здѣсь добавлены еще Іосифъ Аримаѣйскій съ плащаницею и Никодимъ съ сосудомъ въ рукахъ; у послѣдняго особенное вниманіе обращаетъ на себя головной уборъ (тюрбановидная шапочка), которымъ обыкновенно въ иконографіи традиціонно отгѣнялось, какъ, напр., среди изображеній пророковъ у Даніила, званіе восточнаго мудреца. Въ иконостасѣ заслуживаетъ, между прочимъ, вниманія огромное изображение Онуфрія вел.

Довольно своеобразною чертою, общею иконостасамъ этихъ двухъ храмовъ, являются двѣ слѣдующія особенности: во-первыхъ, рѣзное изображение Творящей Десницы, знаменующей собою обыкновенно Бога-Отца; во-вторыхъ, варіаціи страстныхъ страданій Спасителя, большею частью по трактовкѣ сюжета и иконографическимъ приемамъ приближающіяся къ такъ называемымъ въ католической церкви станціямъ Крестнаго Пути (7-ми или 14-ти), столь подробно разработаннымъ у нѣмецкихъ католическихъ художниковъ.

Вообще, мнѣ кажется, что для болѣе полнаго изученія тѣхъ вліяній, которымъ подвергалась въ концѣ XVI-го, XVII-го и XVIII-го вв. южнорусская церковная живопись, впитывая въ себя и западныя католическія композиціи, необходимо принимать во вниманіе и нашъ Сѣверо-западъ, т. е. Бѣлоруссію и Литву, съ которыми, какъ, напр., особенно съ Вильной, Кіевъ находился въ постоянномъ культурномъ общеніи.

Наблюденіе, отмѣченное Павломъ Алеппскимъ въ XVII в., относительно того, что „козацкіе живописцы отличаются наклонностью и умѣньемъ рисовать страсти Христовы“, можетъ быть всецѣло отнесено и къ двумъ разсматриваемымъ мною храмамъ, во многомъ аналогичнымъ какъ по архитектурному плану, такъ и по своей иконографической отдѣлкѣ.

Вся сторона иконостаса, обращенная въ алтарь, занята варіаціями на тему крестныхъ сюжетовъ. Картины эти, писанныя на полотнѣ, наклеены на дерево. Изъ нихъ въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря особенно оригинальны двѣ группы: первая изображаетъ несеніе крестовъ вслѣдъ за Спасителемъ иноками; вторая—такое же шествіе крестоносильцевъ-иноковъ вслѣдъ за Богоматерью. Оригинальнымъ по сравненію съ прочими я считаю ихъ потому, что, судя по головнымъ уборамъ, принятымъ православными схимниками и монахами на Руси, изображенія эти не могутъ быть копіями съ какихъ-либо западныхъ образцовъ подобно тому, какъ, напр., даже довольно художественно исполненное изображеніе Распятія въ верхней части алтарной стороны иконостаса, по типу такъ называемаго „Отчества“. Несеніе крестовъ въ южнорусской иконографіи является одною изъ самыхъ излюбленныхъ темъ.

Далѣе, весьма интересна икона Денсуса въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ: типы Іоанна Крестителя и Богоматери, а также и вѣнокъ изъ цвѣтовъ на головѣ Послѣдней, несомнѣнно отзываются мѣстнымъ характерно-малорусскимъ происхожденіемъ.

Въ южнорусской иконографіи, насколько мнѣ приходилось наблюдать, чаще всего варіируется символика Распятія и Евхаристіи подъ видомъ винограднаго точила, тогда какъ тутъ мы находимъ иконографическую символику къ извѣстнымъ евангельскимъ словамъ „Азъ есмь хлѣбъ животный“... и „Пріимите, ядите сіе есть *тѣло мое*“... и проч. Христосъ изображенъ стоящимъ на блюдѣ; изъ пяти ранъ Его струится кровь, вслѣдствіе чего и само блюдо наполнено кровью. Во время моихъ экскурсовъ по Волини и Кіевской губ., мнѣ только трижды пришлось встрѣтить подобную композицію: въ Почаевской лаврѣ (въ алтарѣ такъ называемой Антоніевоѣ церкви), въ Печерской лаврѣ (въ алтарѣ Троицкой церкви, что надъ святыми вратами) и въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря.

Ръшныя царскія врата въ Спасо-Межигорской церкви могутъ считаться однимъ изъ лучшихъ по художественной работѣ. Намѣстныя иконы по работѣ и художественности исполненія сравнительно гораздо выше въ Печерскомъ храмѣ св. Николая въ Кіевѣ, чѣмъ въ Спасо-Межигорской церкви: въ первомъ особенно хорошо слѣлана храмовая икона Николая угодника какъ по воспроизведенію лица, такъ и съ чисто-технической стороны: достаточно, напр., взглянуть на узорную работу того Евангелія, которое, по обычнымъ приемамъ нашей иконографіи, святитель держитъ въ рукахъ. Менѣе удачно въ этомъ отношеніи можно считать въ томъ же храмѣ стѣнописи на боковыхъ аркахъ, раздѣляющихъ протисно на три части основаніе храмового нефа: царя Давида въ моментъ покаянія и Маріи Египетской, апостола Петра въ моментъ отреченія и Маріи Магдалины. Стѣнописи эти отличаются темъ вычурностью и манерностью рисунка, которая такъ же и на «Ангелѣ Бжовомъ» составляетъ отличительную черту палатно-рукоколоннаго и въ жилищномъ, какъ и въ церковномъ. Въ этомъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ сказать о стѣнописи въ аркахъ святаго престола въ соборѣ св. Николая въ Кіевѣ, и притомъ въ стѣнописи въ аркахъ святаго престола въ Спасо-Межигорской церкви, потому что въ Кіевѣ стѣнописи въ аркахъ святаго престола въ соборѣ св. Николая и въ Спасо-Межигорской церкви, какъ мы уже говорили, отличаются другъ отъ друга.

Стѣнописи въ Спасо-Межигорской церкви, по сравнению со стѣнописями въ соборѣ св. Николая въ Кіевѣ, въ XVI вѣкѣ, отличаются темъ, что въ нихъ вычурность рисунка не является, какъ въ Кіевѣ, въ стѣнописи въ аркахъ святаго престола, а въ стѣнописи въ аркахъ святаго престола въ Спасо-Межигорской церкви, какъ мы уже говорили, отличаются другъ отъ друга. Стѣнописи въ аркахъ святаго престола въ Спасо-Межигорской церкви, по сравнению со стѣнописями въ соборѣ св. Николая въ Кіевѣ, въ XVI вѣкѣ, отличаются темъ, что въ нихъ вычурность рисунка не является, какъ въ Кіевѣ, въ стѣнописи въ аркахъ святаго престола, а въ стѣнописи въ аркахъ святаго престола въ Спасо-Межигорской церкви, какъ мы уже говорили, отличаются другъ отъ друга.

нившимъ голову на голый камень, и послѣдующая библейская сцена жертвоприношенія. 3) Поклоненіе волхвовъ, всецѣло скопированное изъ лицев. библии Вейгеля. 4) Встрѣча жениха пятью мудрыми дѣвами, въ то время какъ пять юродивыхъ отправляются съ незажженными свѣтильниками покупать масло. Изображенія эти, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, во время общей реставраціи церкви, были подновлены наведенными свѣжими красками и, какъ почти всегда бываетъ въ такихъ случаяхъ, нельзя сказать, чтобы реставрація эта была сдѣлана умѣлою рукою.

При обзорѣ иконографическихъ достопримѣчательностей въ Межигорскомъ храмѣ Спаса нельзя обойти молчаніемъ портрета Московскаго патріарха Іоакима, который, въ память своего пребыванія въ этой обители въ качествѣ еще простаго инока, выказывалъ свое расположеніе монастырю довольно значительными пожертвованіями; такъ, напр., при его содѣйствіи, главнымъ образомъ, былъ въ концѣ XVII-го вѣка заново реставрированъ величественный главный храмъ во имя Преображенія, почти въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ и до сихъ поръ. Портретъ этотъ, судя по пріемамъ рисовальной техники, не мѣстной работы, а присланъ сюда изъ Москвы. Я не говорю о другомъ—легендарнаго происхожденія-портретѣ кн. Андрея Боголюбскаго, который по бережно сохраняемымъ преданіямъ (безъ малѣйшихъ къ тому основаній въ лѣтописи) считается основателемъ Межигорской обители, въ томъ-же родѣ, какъ его отецъ Юрій—Китаевской пустыни. Въ жертвенникахъ Спасо-Межигорск. церкви обращаютъ на себя вниманіе два стѣнописныхъ изображенія: Распятія и Моленія о чашѣ. Оба эти изображенія показываютъ неумѣнье рисовальщика принять во вниманіе имѣющееся въ его распоряженіи пространство и справиться съ перспективой.

Изъ мужскихъ иконографическихъ типовъ, наиболѣе удачно воспроизводятся: Николая Святителя и Іоанна Крестителя. Относительно изображенія перваго въ Кіево-Печерскомъ соборномъ храмѣ Николая мы уже говорили выше; типъ

Іоанна Предтечи воспроизведенъ довольно характерно въ той-же церкви, а еще лучше на одной изъ намѣстныхъ иконъ съ лѣвой стороны въ Спасо-Межигорской церкви: здѣсь обликъ величайшаго подвижника на зарѣ появленія христіанства переданъ въ высшей степени характерными чертами малорусскаго типа.

На прощанье съ Межигорскимъ монастыремъ, игравшимъ въ послѣднюю пору существованія Запорожскаго козачества столь выдающуюся роль, нельзя не сказать хотя нѣсколькихъ словъ о другой церкви, расположенной въ оградѣ монастыря—подъ колокольнею. Построена эта церковь какъ извѣстно, послѣднимъ кошевымъ Сѣчи Запорожской Петромъ Кальнишевскимъ, и освящена въ честь патрона строителя во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Эта маленькая и довольно уютная церковь болѣе поздней постройки не испытала такихъ реставрацій, какъ большая главная во имя Преображенія; почти все въ ней осталось неприкосновеннымъ со времени ея постройки, т. е. съ конца XVIII в. Иконостасъ въ этой церкви—совершенное подобіе въ миниатюрномъ видѣ иконостаса главной Спасо-Преображенской церкви. Изъ старинныхъ иконъ обращаетъ на себя вниманіе одна, висящая на лѣвой отъ входа стѣнѣ. Икона писана масляными красками на полотнѣ; краски отъ времени уже нѣсколько поблекли. Она изображаетъ воскресеніе Спасителя по болѣе древнему переводу—въ иадѣ сошествія во адъ: Христосъ, сокрушивъ врата ада, выводитъ оттуда семерыхъ праотцевъ, начиная съ Адама и Евы. Такъ какъ эти лица ветхаго завета служатъ въ то-же время символами спасенія Воскресшимъ всѣхъ раскаявшихся грѣшниковъ, то иконографическій сюжетъ, трактуемый подобнымъ образомъ, какъ видно изъ перечневаго сборника иконныхъ изображеній въ Кіево-Печерской лаврѣ, озаглавляется такъ же: „Семь образовъ покаянія“. Икона написана просто, безъ излишнихъ замашекъ со стороны писавшаго, ведущихъ къ портищей дѣло утрировкѣ. То-же самое приложимо и къ иконографической росписи этой церкви вообще: отдѣлка по-

проще и побѣднѣе, очевидно, указываетъ на отсутствіе такихъ средствъ, напр., какія находились въ распоряженіи строителей сравнительно гораздо болѣе эффектнаго и величаваго храма, издавна именуемаго въ народѣ „Бѣлымъ Спасомъ“

II.—Отправившись изъ Кіева вверхъ по теченію Днѣпра и вступивъ въ область Припяти, мы подплываемъ къ тому мѣстечку Радомысльскаго уѣзда, которое довольно часто упоминается въ исторіи Малороссіи, особенно при описаніи козацкихъ движеній. Это—мѣстечко Чернобыль, расположенное верстахъ въ 20 выше впаденія Припяти въ Днѣпръ. Построеніе этого мѣстечка теряется во мракѣ прошлаго; повидимому, поселеніе на этомъ мѣстѣ существовало еще во время нашествія татаръ. Да оно и совершенно понятно, такъ какъ устье Припяти составляетъ какъ бы границу, за которой вверхъ идетъ уже чахлое, болотистое и пасмурное Полѣсье.

Мѣстечко Чернобыль въ XVI—XVII-мъ вв. составляло административный центръ для сосѣдней географической и этнографической округи, т. е. для Полѣсья. Изъ первыхъ старость тутъ упоминается извѣстный своими военными доблестями, погребенный въ Кіево-Печерской лаврѣ, Янгуринъ Тышкевичъ ¹⁾. Черезъ нѣсколько лѣтъ, а именно въ 1566 г., староство Чернобыльское было королемъ Сигизмундомъ II—Августомъ отдано извѣстной бѣлорусской дворянской фамиліи Кмитовъ; такъ какъ на одной изъ наслѣдницъ Кмиты былъ женатъ Янъ-Лукашъ Сапѣга, то Чернобыльское староство переходитъ въ приданое къ Сапѣгамъ. Собственно ко времени владѣнія послѣдними Чернобыльскимъ староствомъ и относится постройка въ самомъ Чернобылѣ на такъ называемомъ Замковомъ укрѣпленіи костела, а въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ селахъ, какъ напр. Ладыжичахъ, одной изъ наиболѣе древнихъ среди сохранившихся въ этомъ районѣ православныхъ церквей.

¹⁾ См. Похилевичъ, стр. 144.

Изъ православныхъ храмовъ въ самомъ Чернобылѣ въ сущности нѣтъ уже ни одного, построеніе котораго восходило-бы раньше XIX-го в. Но тѣмъ не менѣе въ одной изъ трехъ находящихся тутъ православныхъ церквей, а именно—въ церкви Рождества Богородицы, сохранились кое-какія иконы, повидимому находившіяся раньше въ болѣе давнихъ Чернобыльскихъ церквахъ. Изъ подобныхъ — сравнительно стародавнихъ—иконъ обращаютъ на себя вниманіе:

1) Страждущая, или, по мѣстному выраженію, „жалобная“, Богоматерь съ мечомъ въ груди; икона на соснов. деревѣ; горестное выраженіе лика, безъ часто встрѣчающейся въ подобныхъ случаяхъ утрировки, передано прекрасно. Въ этой иконѣ обращаютъ, помимо того, на себя вниманіе двѣ особенности, не часто встрѣчающіяся въ иконахъ разсматриваемаго района: а) на головѣ Богоматери не обычная для малорусскихъ иконъ XVII—XVIII-го в. корона, убранство, заимствованное южнорусскою иконографіею отъ католической церкви, а уборъ въ древневизантійскомъ и древнерусскомъ стилѣ — повязка въ формѣ платка; б) фонъ иконы синій, подобно тому какъ это мы встрѣтимъ на иконахъ въ церкви с. Ладыжичей.

Чрезвычайно характерными являются въ этой церкви три художественно исполненныя картины. Я говорю картины, а не иконы, потому что, по болѣе свободной манерѣ исполненія, эти два полотна приближаются скорѣе къ живописнымъ изображеніямъ, а не иконнымъ, въ которыхъ всегда проглядываетъ больше спокойствія и традиціоннаго консерватизма. На всѣхъ трехъ, повидимому, представлены группы апостоловъ. На первой нарисовано нѣсколько апостоловъ: впереди, надъ аналойчикомъ—въ родѣ тѣхъ, какіе употребляются въ нашихъ церквахъ псаломщиками, когда приходится читать посреди церкви,—помѣщено изображеніе пишущаго Іоанна Богослова, позади фигуры 3-хъ апостоловъ: Филиппа (съ крестомъ), Андрея на особомъ такъ называемомъ Андреевскомъ крестѣ, и третьяго, который держитъ въ рукѣ медальонное изображеніе Христа. Каждая изъ этихъ фигуръ пора-

жаешь реальностью, отчего и получается такое впечатлѣніе, какъ будто предъ нами находятся живые, непосредственно выхваченные изъ жизни типы.

Въ сюжетѣ второй картины разобраться не легко. Центральная фигура, повидимому, тоже изображаетъ апостола въ преклонно-старческомъ возрастѣ; по облику она ближе всего подходитъ къ изображеніямъ апостола Петра; на лѣвомъ плечѣ старца изображены узы, въ видѣ красной веревки. Подлѣ него нарисована человѣческая фигура, читающая какую-то книгу. По бокамъ мы видимъ тоже двѣ фигуры, правдоподобно изображающія двухъ стражей. Если это такъ, то одинъ изъ послѣднихъ, а именно на-право отъ зрителя представленъ въ позѣ довольно любопытной: опираясь правою рукою на копье, онъ устремилъ внимательно сосредоточенные взоры на центральную фигуру старца, страждущаго отъ узъ, аллегорически изображенныхъ въ видѣ кроваваго вервѣя. Лѣвая отъ зрителя фигура держитъ въ рукѣ что-то похожее на копьѣ. Третья картина изображаетъ апостола Петра и его ученика евангелиста Марка.

Картины эти скорѣе всего принадлежать мѣстному мастеру изъ православныхъ, что доказывается такими аксессуарами, введенными въ картины, какъ, напр., аналойчикъ на первой изъ рассмотрѣнныхъ нами. Если мастера, рисовавшаго эти три картины, судя по ихъ виѣшнему виду довольно давно—примѣрно въ концѣ XVIII-го и нач. XIX-го в.,—можно упрекнуть въ томъ, что онъ не обнаружилъ особаго умѣнья въ группировкѣ и общей композиціи фигуръ, какъ это бросается въ глаза на 1-й и 2-й картинахъ—съ болѣе сложными сюжетами: фигуры размѣщены безъ достаточной связи, которая проникала-бы картину: такъ, напр., поза евангелиста Іоанна, пишущаго надъ аналойчикомъ, какъ-то не гармонируетъ съ изображеніями другихъ апостоловъ, — тѣмъ не менѣе художникъ, по всей вѣроятности, имѣлъ какую-то идею, почему и сгруппировать именно такъ эти фигуры; но мысль его, выраженная столь неопредѣленно, осталась совершенно непонятна для насъ. То-же можно сказать и о

второй изъ разсмотрѣнныхъ картинъ. Но, съ другой стороны, отдѣльно ваятыя фигуры и особенно лица, какъ я уже и сказалъ выше, по проникающему ихъ реализму можно считать шедевромъ изъ всего того, что мнѣ приходилось встрѣчать въ періодъ моихъ экскурсій въ православныхъ южнорусскихъ церквахъ. Такія лица живописецъ могъ срисовать только или съ какого-нибудь первокласснаго оригинала (самъ придумаваъ потомъ не совсѣмъ удачную комбинацію фигуръ), или непосредственно съ натуры; послѣднее предположеніе вѣрнѣе. Во всякомъ случаѣ, эти три характерныя картины слѣдовало бы попытаться перемѣстить изъ церкви, гдѣ онѣ могутъ безслѣдно исчезнуть, въ одинъ изъ музеевъ. Не вина художника, если для композиціи сюжета у него не достало той подготовки, которая дается лишь общимъ развитіемъ. Въ томъ-же, гдѣ требовалось собственно художественное воспроизведеніе, онъ достигъ такого натурализма и такой естественности, что не хочется вѣрить, будіо это не живыя фигуры.

Отъ церкви Рождества Пресв. Б—цы переходимъ на возвышенность надъ Припятью, господствующую надъ мѣстечкомъ; на ней издавна расположено было замковое укрѣпленіе, возобновленное Тадеушомъ Ходкевичемъ. Тутъ-же, какъ неизбѣжный спутникъ господства польской аристократіи въ этомъ краѣ въ прошлыя времена, воздвигнуть и костелъ. По расположенію своему и открывающемуся отсюда просторному виду, пунктъ, занимаемый костеломъ, безспорно самый лучшій не только въ самомъ мѣстечкѣ, но и цѣлой окрестности. У г. Похилевича ¹⁾ костелъ этотъ ошибочно названъ каменнымъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ деревянный. Хронологическая дата построенія костела, который служилъ прежде монастыремъ доминикановъ, точно указана въ фундушевой записи, хранящейся при костелѣ. Это было въ 1626 году—въ періодъ, когда Чернобыльское староство принадлежало Сапѣгамъ. Въ 1757 г. костелъ, составлявшій до-

¹⁾ См. Опис. насел. мѣстъ Кіевск. губ., с. 147.

стояніе доминикановъ, былъ перестроенъ ¹⁾ и въ такомъ видѣ сохранился, по всей вѣроятности, до сихъ поръ. Нужно впрочемъ сказать, что, сравнительно съ другими костелами—въ Кіевской и Волынской губ., Чернобыльскій производитъ впечатлѣніе убогаго, хотя и содержится безукоризненно чисто. Внутреннее основаніе имѣетъ форму креста, а кровля вѣнчается тремя небольшими овальными куполами. Хотя реставрація костела и относится къ XVIII-му в., но въ немъ сохранилось нѣсколько иконъ и изображеній, уцѣлѣвшихъ, повидимому, отъ болѣе ранняго періода. Главною святынею костела является чудотворный образъ Богоматери, писанный по византійскимъ приемамъ: ликъ темными красками въ томъ иконномъ стилѣ, который не имѣетъ ничего общаго съ распространеннымъ въ западной иконографіи со времени эпохи Возрожденія типомъ мадоннъ. Изображеніе Богоматери относится къ числу тѣхъ популярныхъ въ Византіи, которымъ присвоено было названіе Одигитріи—съ младенцемъ на лѣвой рукѣ. По правую сторону отъ главнаго алтаря находится довольно старинная икона крещенія: Іорданъ здѣсь представленъ въ видѣ на половинну пересохшаго ручья, вода котораго покрывала ноги Спасителя въ моментъ крещенія лишь по щиколотку. Отъ главнаго престола, вверху, на лѣвой сторонѣ, довольно интересна икона Страждущаго Христа, покрытаго ранами отъ бичеванія. Иконы подобной композиціи не рѣдко можно встрѣтить въ костелахъ повсемѣстно, но въ этой привлекаетъ вниманіе то выраженіе необычной суровости, которое мастеръ постарался придать лику Спасителя.

Въ лѣвомъ алтарѣ старинное распятіе съ распростертой фигурой Маріи Магдалины; въ правомъ—довольно художественно исполненное изображеніе Іосифа со Спасителемъ на рукахъ; вверху часто встрѣчающаяся въ католической церкви

¹⁾ Въ той записи, которую любезно предложилъ намъ настоятель костела, не объясняется, чѣмъ именно была вызвана перестройка костела въ 1757 г.

композиція, на которой представлено, какъ св. Анна, мать Богородицы, обучаетъ послѣднюю читать по книжкѣ.

Вообще одну изъ интересныхъ въ смыслѣ міросозерцанія особенностей католической иконографіи, по сравненію съ православною, представляетъ сравнительно весьма частое изображеніе Іосифа, держащаго на рукахъ младенца-Христа, тогда какъ въ нашей иконографіи оно составляетъ рѣдкость. Разница эта находится въ связи съ тѣмъ, что генеалогія Христа по плоти—въ виду большей пластичности, усвоенной западною иконографіею, сравнительно съ восточною, чаще трактовалась на западѣ, чѣмъ у насъ. Со времени Возрожденія весьма популярными дѣлаются на западѣ такіа композиціи, какъ праматерь Анна съ Богородицею, Іосифъ съ Пресв. Дѣвою Маріею, или Іосифъ съ Христомъ на рукахъ и т. д. Второй престолъ съ лѣвой стороны посвященъ патрону ордена—св. Доминику; надъ престоломъ довольно художественное изображеніе этого основателя противоеретическихъ конгрегаціонныхъ судилищъ. На противоположной сторонѣ—правой отъ входа—престолъ и изображеніе св. Франциска, очень часто встрѣчающееся въ костелахъ. Внизу этого престола картина на деревѣ, на которой представлено жертвоприношеніе Исаака. Иконъ подобнаго типа нѣсколько въ этомъ костелѣ. Онѣ обращаютъ на себя вниманіе тѣмъ, что очевидно вынуты изъ какихъ-то старинныхъ вставокъ, можетъ статься изъ каеэды или чего-нибудь въ этомъ родѣ. Работа довольно грубая и неискусная, но типичная.

При входѣ въ костелъ — въ притворѣ — бросается въ глаза маленькая картина на полотнѣ съ изображеніемъ мученій, испытываемыхъ грѣшниками въ чистилищѣ; въ этомъ случаѣ весьма недурно передано выраженіе лицъ. Картина напомнила намъ подобное-же болѣе сложное изображеніе въ католическомъ монастырѣ въ г. Заславлѣ, Волынск. губ. Кромѣ того, нельзя не обратить вниманія на образъ святителя Николая въ первосвященнической тиарѣ; предъ святителемъ нарисованы три мальчика.

При входѣ въ самый костелъ, на стѣнѣ, приходящейся противъ главнаго алтаря, помѣщены два портрета основателей и благотворителей: Салѣги и Ходкевича.

Этимъ немногимъ исчерпываются всѣ достопримѣчательности костела, нынѣ убогаго, но нѣкогда игравшаго, по-видимому, довольно видную роль на Полѣсьи, какъ одинъ изъ центровъ католическихъ миссій.

Отъ самого Чернобыля переходимъ къ селеніямъ. Изъ послѣднихъ, насколько можно судить, въ слѣдующихъ находились или и теперь еще находятся старинныя православныя церкви, насколько эта старина вообще доступна небогатымъ деревяннымъ храмамъ.

1) Въ 28 верстахъ отъ Чернобыля расположено село подъ названіемъ *Толстый лѣсъ*, гдѣ находится деревянная однокупольная церковь во имя Воскресенія. Изъ имѣющейся записи видно, что церковь построена въ 1760 г., но затѣмъ была почти заново отремонтирована дважды въ теченіе прошлаго вѣка: въ 1858 г. и въ 1895 г. Изъ старинныхъ иконъ—храмовая, изображающая Воскресеніе по способу нисхожденія Спасителя во адъ и изведенія оттуда праотцевъ и другихъ библейскихъ праведниковъ.

2) Въ селеніи *Варовичи* — деревянная церковь во имя св. Параскевы; построеніе ея, по записямъ, относится къ первой половинѣ XVIII-го в. Въ такомъ видѣ простояла она до 1858 г., когда, по причинѣ крайней ветхости, была почти вновь отремонтирована. Ремонтъ настолько измѣнилъ первоначальный видъ, что въ настоящее время почти невозможно сказать что-либо объ ея прежнемъ состояніи.

3) Въ уѣздѣ, по сосѣдству съ городомъ, расположены между прочимъ два селенія, не лишеныя историческаго значенія; это *Стечанка* и *Лубянка*. Первое изъ нихъ принадлежало нѣкогда довольно извѣстной фамиліи Стецкихъ. Въ Стечанкѣ еще недавно сохранялась въ полуразрушенномъ видѣ православная деревянная церковь, въ которой погребены и нѣкоторые члены фамиліи Стецкихъ. Эта церковь, относящаяся по времени своему чуть ли не къ началу XVII-го в., безспорно

была одною изъ древнѣйшихъ и интереснѣйшихъ деревянныхъ церквей въ западной Руси. Къ сожалѣнію, всѣ свѣдѣнія относительно ея ограничиваются лишь очень немногимъ, да и это немногое носить на половину легендарный отпечатокъ.

Сосѣднее селеніе *Лубянка* оказалось въ этомъ отношеніи болѣе счастливымъ, хотя и менѣе интересна: сохранившаяся въ немъ церковь во имя свят. Николая построена въ 1770 г. Церковь эта заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что она и снаружи и внутри сохранилась почти въ томъ самомъ видѣ, какъ была выстроена. Я не буду останавливаться на ней подробно, потому что тотчасъ-же перехожу къ описанію церкви въ селѣ *Ладыжичахъ*, которая въ общемъ сходна съ Лубянской, но нѣсколько древнѣе и носить болѣе стильный отпечатокъ, хотя была уже слегка реставрируема.

4) Село Ладыжичи расположено неподалеку отъ Чернобыля, но въ такой низменной мѣстности, которая даже и въ засуху представляетъ много неудобствъ для поѣздки, а въ сколько-нибудь дождливое время становится положительно недоступна: зыбучіе пески постоянно смѣняются здѣсь болотистыми промоинами.

Деревянная маленькая церковка во имя Рождества Пресв. Б—цы построена въ 1742 г. тщаніемъ Сапѣги, который въ то время былъ чернобыльскимъ старостою. Такъ какъ это одна изъ наиболѣе типичныхъ деревянныхъ церквей, которыя мнѣ приходилось наблюдать вообще во время моихъ экскурсій въ Кіевскую губ. и по Волини, то я и остановлюсь на описаніи ея нѣсколько подробнѣе.

Самое зданіе представляетъ собою продолговатый четырехугольникъ съ однимъ продолговатымъ луковицеобразнымъ куполомъ, поставленнымъ на барабанъ. Внутри -- церковь, подобно тому какъ и наблюдавшіяся мною церкви на Волини, будучи очень небольшого объема, тѣмъ не менѣе по плану въ основаніи опредѣленно раздѣлена на 4 части: притворъ, трапеза, самая церковь и алтарь. Столь обычнаго на Волини и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кіевской и Подоль-

ской губ.—опасанья, или какихъ-бы то ни было слѣдовъ его, не замѣтно ни на Ладыжичской, ни на другихъ церквахъ, которыя намъ пришлось наблюдать въ окрестностяхъ м. Чернобыля.

Среди иконъ обращаютъ на себя вниманіе: 1) остатки прежнихъ царскихъ вратъ, теперь приставленныхъ къ задней стѣнѣ, налѣво отъ входа. Эти царскія врата съ сохранившимися на нихъ иконами, очевидно, современны основанію церкви. Надъ самыми царскими вратами нарисована икона Нерукотвореннаго Спаса. Ликъ Спасителя, отмѣченный необычною суровостью выраженія, нарисованъ съ замѣтнымъ реалистическимъ пошибомъ, поэтому и не заключаетъ въ выраженіи той слащавости, а въ обрисовкѣ контуровъ—той округлости, которая составляла прочно укоренившуюся манеру и въ западнорусской иконографіи. Ликъ представленъ въ духѣ православной композиціи: на бѣломъ убрусѣ (безъ Вероники, чаще всего помѣщаемой въ этихъ случаяхъ западными мастерами). Повыше, въ щиткѣ, изображеніе Тайной Вечери, по бокамъ отъ которой направо и налѣво шли, тоже въ щиткахъ, иконы, очевидно, двенадцатыхъ праздниковъ. Изъ послѣднихъ уцѣлѣли лишь 2: направо отъ изображенія Тайной Вечери—торжественный вѣздъ въ Іерусалимъ, налѣво—Благовѣщеніе. Послѣднее выдѣляется нѣсколько особенностями композиціи. Самый актъ представленъ тутъ при обстановкѣ, сравнительно рѣже встрѣчающейся въ иконографіи: Богоматерь изображена стоящею на колѣняхъ на одной изъ ступеней лѣстницы, повидимому, ведущей въ храмъ. Такая колѣнопреклоненная поза, какъ извѣстно, есть прямое наслѣдіе католической иконографіи, совсѣмъ не свойственное Византійской—особенно въ древнѣйшую пору. Съ верхняго угла приближается къ Богоматери благовѣствующій архангелъ съ традиціонною вѣтвью въ рукѣ. Фонъ всѣхъ этихъ изображеній голубой. Иконографическія изображенія такого-же совершенно приѣма и на такомъ фонѣ встрѣчаются въ церкви и еще; очевидно, они или составляли часть прежняго стариннаго иконостаса, или

написаны въ періодъ построенія церкви (около половины XVIII-го в.) однимъ и тѣмъ же мастеромъ. Къ числу подобныхъ изображеній относятся: 1) въ алтарѣ икона Богоматери, нимбъ коей составляетъ золотая восьмиугольная звѣзда; предъ Дѣвою Марією въ колѣнопреклоненномъ положеніи стоятъ Іоакимъ и Анна въ характерныхъ мѣстныхъ костюмахъ и прическахъ половины XVIII-го в.; очевидно, тутъ представлены мужъ и жена съ соотвѣтственными именами, соорудившіе икону Богородицы; 2) небольшая икона, тоже на сосновомъ деревѣ, изображающая Положеніе во гробъ Христа: у Спасителя руки сложены такъ, какъ обыкновенно ихъ складываютъ у мертвецовъ: ладони положены одна на другую (въ то время какъ на Воыни и въ Подольской губ. на старинныхъ плащаницахъ руки вытянуты вдоль корпуса тѣла; направо представлена Богоматерь, нѣво—Іоаннъ Богословъ, у ногъ—Марія Магдалина, а по бокамъ Іосифъ и Никодимъ ¹⁾). Остаткомъ подобной же старины, пережившей унію въ этомъ краѣ, является также четырехугольный шкафъ, служившій нѣкогда жертвенникомъ (теперь въ немъ хранятся богослужебныя книги); на передней дверцѣ его находимъ грубо исполненное изображеніе Михаила Архангела съ мечомъ въ рукѣ; архангелъ представленъ здѣсь въ такомъ типѣ, какъ на иллюстраціяхъ XVII—XVIII-го в. изображался обыкновенно польскій жолнѣръ; на внутреннихъ стѣнкахъ этого оригинальнаго шкафа-жертвенника размѣщены: на центральной—Спаситель, стоящій на блюдѣ, на которое бьющими пятью струями стекаетъ кровь изъ пяти крестныхъ ранъ: такое же точно изображеніе—только исполненное гораздо лучше—мы видѣли при обзорѣ Межигорскаго монастыря; ликъ Спасителя въ томъ обычномъ типѣ, почти безбородомъ, какой принятъ въ южнорусской иконографіи XVII—XVIII-го вв.; на лѣвой внутренней стѣнѣ отъ этого символическаго изображенія танцства искупленія и

¹⁾ Обращаетъ на себя вниманіе обувь Іосифа и Никодима, а также и другихъ: стилизовано въ формѣ узкихъ черныхъ чулокъ.

евхаристіи нарисована Богоматерь съ семью мечами въ груди; на двухъ остальныхъ стѣнкахъ помѣщены изображенія основателей православной литургіи: свв. Василія В. и Іоанна Златоустаго—обоихъ вмѣстѣ, а отдѣльно на 4-ой стѣнкѣ—св. Григорія Двоеслова, составителя литургіи преждеосвященныхъ даровъ; послѣдній въ тиарѣ, облаченіи и съ жезломъ, какіе присвоены римскимъ іерархамъ.

Супротивъ престола, въ алтарѣ, такой же работы полукруглый ящикъ съ овальными выступами, нѣкогда служившій въ качествѣ дарохранительницы. Фонъ голубой, характеръ восьми изображеній, на немъ размѣщенныхъ, тотъ же, что и на бывшемъ жертвенникѣ. Эти 8 изображеній слѣдующія: по срединѣ чаша, по бокамъ Петръ и Павелъ, четыре евангелиста, Михаилъ Архангелъ и Ѳеодоръ Стратилать; послѣдній одѣтъ, какъ польскій военачальникъ конца XVII-го или начала XVIII-го вѣковъ.

Заканчивая на этомъ обзоръ нашей экскурсіи, предпринятой миновшимъ лѣтомъ въ Кіевское Полѣсье, нельзя не сказать, что здѣсь въ изолированныхъ глухихъ уголкахъ этого сумрачнаго и на половину болотистаго края встрѣчаются, правда изрѣдка, такіе оазисы въ смыслѣ типичной иконографіи прошлаго, какъ с. Ладыжичи, или такіе мастерски нарисованные типы, какъ въ группахъ апостоловъ Чернобыльской церкви Рождества Богородицы. Двумя ярко бросающимися въ глаза особенностями этой иконографіи, тѣсно связанными между собою, выступаютъ натурализмъ съ принесеніемъ мѣстныхъ бытовыхъ чертъ въ костюмахъ, причeskъ и проч.

XIII. Засѣданіе 15-го сентября 1902 г.

а) Настоящее засѣданіе было открыто сообщеніемъ г. Предсѣдателя о постигшей Общество утратѣ—смерти д. чл. А. А. Андріевского, съ указаніемъ на его заслуги по работкѣ южно-русской исторіи и литературы.

б) Д. чл. **Н. П. Василенко** посвятилъ свое чтеніе „*Памяти А. М. Лазаревскаго*“, охарактеризовавъ его личность и указавъ на важное значеніе научныхъ трудовъ покойнаго по исторіи старой Малороссіи (будетъ напечатано въ слѣдующемъ выпускѣ этой книги).

в) За отсутствіемъ д. чл. о. **Е. І. Сѣцинскаго** д. чл. **В. Н. Щербиной** былъ доложенъ его „*Отчетъ объ осмотрѣ древностей въ Подольской губерніи лѣтомъ 1901 г.*“ слѣдующаго содержанія:

Продолжая осмотръ, описаніе и снятіе фотографическихъ снимковъ древностей Подоліи, я въ минувшее лѣтнее время 1901 года посѣтилъ нѣкоторыя мѣстности по Днѣстру, начиная отъ села Бакоты, Ушицкаго уѣзда, и города Могилева до м. Рашкова, Ольгопольскаго уѣзда, проѣхавъ такимъ образомъ уѣзды Ушицкій, Могилевскій, Ямпольскій и Ольгопольскій. Кромѣ того, я отдѣльными поѣздками посѣтилъ слѣдующія мѣстности: Баръ, Могилевскаго у., Паневцы и Жванецъ, Каменецкаго у., Сатановъ и Ярмолинцы, Проскуровскаго у., Сутковцы и Зиньковъ, Летичевскаго уѣзда. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ посѣщенныхъ мной мѣстностей я былъ раньше, но теперь мнѣ хотѣлось болѣе детально осмотрѣть находившіяся тамъ древности и сдѣлать фотографическіе снимки въ большемъ видѣ.

При поѣздкѣ по Днѣстру я предполагалъ найти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остатки скальныхъ храмовъ и монастырей, но ожиданія мои не оправдывались (если не считать Бакотскихъ древностей).

Въ *Бакотѣ*, представляющей маленькое село Ушицкаго уѣзда надъ Днѣстромъ, нѣкогда же бывшей значительнымъ городомъ Понизья и даже, можетъ быть, столицей этой земли, существуютъ пещеры бывшаго здѣсь въ XIV в. скальнаго монастыря, упоминаемаго въ лѣтописяхъ, когда Литовскіе князья Коріатовичи заняли Подольскую землю. Монастырище находится въ высокой приднѣстровской скалѣ; оно раскапывалось профессоромъ В. Б. Антоновичемъ въ 1891—1892 гг., при чемъ имъ были найдены части фресокъ на обрушившихся

скалахъ, цинковыя чаши и дискосъ, желѣзныя удила, копья и проч. Затѣмъ здѣсь, на мѣстѣ бывшаго пещернаго храма, устроена церковь, съ пристройкой деревянной части. Церковь эта посѣщается богомольцами изъ ближайшихъ окрестностей Подоліи и Бессарабіи. Прошлымъ лѣтомъ я посѣтилъ эту достопримѣчательность, чтобы провѣрить планъ мѣстности и слѣлать большіе фотографическіе снимки общаго вида этого монастырища, его пещеръ и храма, такъ какъ хотя у меня и были снимки, но или малые, или же—не всего, что представляло интересъ.

При поѣздкѣ въ Бакоту, останавливался я и въ заштатномъ городѣ Старой Ушицѣ, бывшемъ въ XIII в. значительнымъ городомъ; но здѣсь не нашлось такихъ древностей, которыя слѣдовало бы фотографировать или описать. Здѣсь даже нельзя отыскать мѣстоположенія стараго города, имѣвшаго, несомнѣнно, укрѣпленіе.

Въ *Могилевѣ-Подольскомъ*, хотя существующемъ уже около 400 лѣтъ, не нашлось особенныхъ примѣчательностей, Болѣе древняя церковь здѣсь каменный соборъ, построенный въ 1754 году, снаружи пятиглавый, по плану крестообразный. Форма главъ южно-русская. Зданіе окружено вездѣ домами и другими постройками, и потому фотографированіе затруднительно. О времени построенія церкви свидѣтельствуютъ надписи на двухъ входныхъ дверяхъ, украшенныхъ орнаментами, выбитыми изъ камня. По преданію, эта церковь построена общиной, состоявшей изъ русскихъ, сербовъ, болгаръ, румынъ и грековъ. И дѣйствительно, на церковномъ погостѣ попадаются надгробные кресты съ надписями на румынскомъ и русскомъ языкахъ, съ именами южно-славянскими: „Петко“, „Венко“ и др. Другая городская церковь—Покровская постройки также XVIII в. (1771 г.); по плану она почти такая же, какъ и соборъ. Никакихъ древнихъ предметовъ въ церквахъ не нашлось. Есть еще одна довольно величественная церковь—Георгіевская; построена она въ началѣ XIX в. греками и числилась нѣкоторое время монастыремъ, находившимся въ зависимости отъ Аѳонской лавры

св. Аѳанасія. Въ этой церкви были древнія книги и вещи; они поступили отчасти и въ Каменецкое Древнехранилище: греческій эвхологіонъ Венеціанскаго изданія 1589 года, двѣ греческихъ рукописныхъ нотныхъ книги (крюками), пояса съ большими серебряными украшенными жемчугомъ пряжками и занавѣсь, шитая золотомъ и серебромъ. Невдалекѣ отъ этой Георгіевской церкви, среди еврейскихъ домовъ, находится старое греческое кладбище, гдѣ встрѣчаются каменные кресты съ греческими и рускими надписями XVII—XVIII вв.; кладбище это запущено, служить пастбищемъ еврейскихъ козъ и мѣщанскихъ свиней.

Около Покровской церкви есть старое армянское кладбище, превращенное въ огородъ, находящійся въ вѣдѣніи причта мѣстнаго костела; каменные кресты съ этого кладбища почти всѣ унесены мѣстными жителями на свои постройки.

О древностяхъ армянскихъ въ Могилевскомъ костелѣ, построенномъ армянами, сдѣланъ недавно докладъ г. Кучукъ-Іоанесовымъ въ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ („Древности“, XVII, 275).

Въ XVIII в. въ Могилевѣ существовалъ замокъ; находился онъ, по всей вѣроятности, въ центрѣ теперешняго мѣстечка, гдѣ нынѣ помѣщается торговый рядъ, въ зданіи съ капитальными сводами и подвалами. Уцѣлѣлъ еще въ одномъ мѣстѣ второй этажъ, какъ бы башни съ фронтономъ, гдѣ виднѣется слѣдъ герба Потоцкихъ (семиконечный крестъ), владѣльцевъ города Могилева въ XVII и XVIII вв. Бывшій здѣсь замокъ сгорѣлъ въ началѣ XIX в. (въ 1808 г.).

Изъ Могилева я поѣхалъ въ Каларашовскій монастырь, расположенный на противоположной сторонѣ Днѣстра, на версты двѣ ниже Могилева. Хотя монастырь этотъ находится въ Бессарабіи (и какъ бы внѣ района, подлежащаго моему осмотру), но я не преминулъ туда поѣхать, такъ какъ этотъ монастырь представляетъ какъ бы Подольскую колонію, устроенную, по преданію, Могилевцами.

Въ настоящее время большая часть обитателей монастыря молдаване, говорящіе, впрочемъ, вполне хорошо по-русски.

Главный каменный храмъ монастыря, крестообразный, съ однимъ небольшимъ низкимъ куполомъ и неуклюжей четырехгранной колокольней надъ притворомъ, имѣетъ надъ входомъ надпись на русскомъ языкѣ, свидѣтельствующую, что этотъ храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы построилъ „своимъ коштомъ“ въ 1782 г. Могилевскій житель Марко, Доичовъ сынъ. Другая церковь теплая находится въ домѣ, гдѣ помѣщается настоятель монастыря; надъ этой церковью устроены двѣ остроконечныя башенки, а возлѣ небольшая деревянная звонница; эти двѣ постройки уже не имѣютъ характера нашихъ южно-русскихъ куполовъ и звонницъ. Достопримѣчательныхъ древностей въ монастырѣ, повидимому, нѣтъ.

Послѣ Могилева я посѣтилъ *Бушу*, Ямпольскаго у., находящуюся при р. Мурафѣ, въ верстѣ отъ впаденія ея въ Днѣстръ. Буша извѣстна въ исторіи польско-козацкихъ войнъ героизмомъ украинцевъ при осадѣ поляками Бушанскаго укрѣпленія въ 1654 г. Геройскій поступокъ жены сотника Завистной послужилъ даже сюжетомъ для повѣсти и драмы одного малорусскаго писателя. По изображенію Костомарова (Б. Хм., III, 183, изд. 4), Буша въ то время была расположена на высокой горѣ; мѣстечко было хорошо укрѣплено валами, защищено ставомъ и раздѣлялось на три части: двѣ назывались городами, а третья, замокъ, называлась пригородомъ.

Въ настоящее время село расположено большею частью по оврагамъ рѣчекъ Мурафы, Буши и Бушинки, которыя здѣсь, въ селѣ, сливаются. Образующий этими рѣчками (собственно Мурафой и Бушинкой) длинный высокій лѣсъ, постепенно понижающійся къ мѣсту сліянія этихъ рѣчекъ, представляетъ, именно, бывшее укрѣпленіе. Въ двухъ мѣстахъ этого лѣса видны слѣды крѣпостныхъ валовъ, которые перерываютъ гору отъ рѣчки до рѣчки; одинъ валъ находится

на разстояніи 300 саж. отъ конца лѣса; выше, на такомъ же разстояніи отъ перваго вала, другой валъ, перерѣзывающій гору, значительно здѣсь возвышенную и широкую. Возлѣ перваго вала возвышается въ настоящее время однокупольная церковь постройки 1656 г., а близъ нея четырехгранная колокольня (длина и ширина по 10 арш.) По преданію, занесенному въ позднѣйшіе церковные документы, эта колокольня передѣлана изъ замковой башни. Подъ колокольней есть еще каменный погребъ со сводами, которымъ пользуется свяще. никъ для своихъ надобностей; въ томъ погребѣ виденъ ходъ, замурованный теперь.

Эта колокольня, такимъ образомъ, есть единственный остатокъ Бушанскихъ укрѣпленій, защищавшихъ южно-русскихъ героевъ. Поражаетъ здѣсь обиліе кладбищъ: на замковой горѣ выше церкви между усадьбами и за предѣлами поселенія находятся три кладбища, да еще есть кладбища въ другихъ мѣстахъ села. Впрочемъ, слѣдуетъ сказать, что вся эта гора, на которой находится церковь, представляетъ изъ себя сплошное кладбище: говорятъ, что здѣсь, гдѣ ни копнешь, найдешь человѣческія кости; послѣ каждого дождя вода выносить изъ земли человѣческія кости. Когда я былъ въ Бушѣ, и пошелъ дождь, то во дворѣ священника (онъ живетъ сейчасъ подлѣ церкви) обнаружился цѣлый человѣческій скелетъ... Дѣйствительно, Буша буквально облита кровью и усѣяна костями; напр., въ 1654 г. погибло здѣсь 16000 храбрецовъ. Замѣчательно тутъ же разнообразіе типовъ надмогильныхъ каменныхъ крестовъ; надписи на нихъ относятся къ XVIII в. Болѣе раннія надписи не сохранились, вѣроятно вслѣдствіе мягкости камня (известняка), изъ коего обычно изготовляются кресты.

Замковая гора, довольно отлогая у подошвы при сліянніи рѣчекъ, значительно круче тамъ, гдѣ стоитъ церковь; со стороны рѣчекъ гора представляется отвѣсными скалами.

Въ одномъ мѣстѣ, въ скалѣ, со стороны рѣчки Бушинки, приблизительно противъ верхняго вала, находится пещера и барельефъ, описанный проф. В. Б. Антоновичемъ (Труды VI Археол. Съѣзда въ Одессѣ).

Съ другой стороны горы, на скалѣ, противъ рѣчки Мурафы существовали какія-то надписи, отъ которыхъ уцѣлѣло лишь нѣсколько буквъ; возстановить по нимъ надпись не удалось.

Послѣ Буши я посѣтилъ деревню *Флеминду*, находящуюся въ 8 верстахъ отъ Буши, на берегу Днѣстра. Здѣсь, въ скалѣ надъ рѣкой указываютъ остатки бывшей пещерной церкви. Эти остатки находятся выше деревни, въ пустынной мѣстности, гдѣ берегъ Днѣстра, сначала близъ воды довольно пологій, окаймленъ высокими скалами, иногда отвѣсными; въ одной такой скалѣ и указываютъ остатки пещеры, гдѣ была церковь. Но осмотръ этой пещеры, доступъ къ которой довольно затрудненъ, не далъ особенныхъ результатовъ: это небольшая, почти четырехугольная комната, выдолбленная въ довольно мягкомъ слоѣ скалы, шириной и длиной около 5 арш.; потолокъ устроенъ въ видѣ свода, но неправильно; при входѣ въ пещеру видны въ камнѣ пазы вертикальные и горизонтальные, служившіе, вѣроятно, для закладыванія отверстія досками. Стѣны испещрены вырѣзанными крестами разной формы и пострадавшими отъ времени надписями, прочитатъ кои невозможно. Признаковъ того, что здѣсь, въ этой пещерѣ, была церковь, не оказалось. Между тѣмъ, народъ называетъ эту мѣстность „старая церква“ и утверждаетъ, что здѣсь, въ скалѣ, когда-то была церковь. Можетъ быть церковь здѣсь стояла на самомъ берегу Днѣстра, гдѣ и теперь среди камней, видны четыре каменныхъ креста, глубоко вошедшихъ въ землю; на одномъ крестѣ видна надпись, но прочитатъ ее не удалось; можно только сказать, что надпись была на русскомъ языкѣ. Народъ говоритъ, что здѣсь располагался когда-то городъ Могилевъ, перенесенный затѣмъ выше по Днѣстру (теперь Могилевъ отстоитъ отъ Флеминды верстъ на 45 по прямой линіи).

Проѣхавъ затѣмъ чрезъ городъ Ямполь и м. Цекиновку, гдѣ не найдено мной никакихъ археологическихъ достопримѣчательностей, я посѣтилъ село *Окницю*, Ольгопол. у., нахо-

щуюся въ 4—5 вер. отъ Днѣстра, среди громадныхъ овраговъ, образуемыхъ небольшою рѣчкой Окницей. Здѣсь меня интересовали остатки скальнаго монастыря. находившагося, по преданію, возлѣ села. Осмотръ мѣстности, гдѣ былъ монастырь, именно, откоса горы, покрытой теперь лѣсомъ, обнаружилъ, дѣйствительно, слѣды бывшихъ здѣсь искусственныхъ террасъ, вырубленныхъ въ скалѣ карнизовъ, пазовъ для навѣсовъ; въ одномъ мѣстѣ виденъ какъ бы надъ кельей высѣченный крестъ съ надписью по бокамъ „ни ка“ и внизу: „сію храм.“; надпись, очевидно, не окончена (вѣроятно, должно было быть: сію храмину); самая келія засыпана землей и камнями, обвалившимися съ горы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ видны ступеньки, сдѣланныя въ скалѣ; по откосамъ горы, среди лѣсныхъ деревъ растутъ вишни и сливы въ дикомъ видѣ; очевидно, это остатки монастырскаго сада.

Документальныхъ данныхъ объ Окницкомъ монастырѣ не имѣется. Раскопки этого мѣста могли бы, можетъ быть, обнаружить какія-нибудь болѣе достопримѣчательные остатки старины.

Изъ Окницы я проѣхалъ въ село *Болганъ*, расположенное въ 8 вер. отъ перваго села по глубокой скалистой долинѣ рѣчки Каменки. Здѣсь находится старое зданіе церкви, подлежащее разборкѣ, потому что имѣется новое зданіе церкви. Интересъ осмотра старой церкви и привлечь меня въ Болганъ. Зданіе это, впрочемъ, не представляетъ особенностей: это обыкновенная постройка XVIII в. съ однимъ куполомъ. О времени построенія свидѣлствуетъ надпись, вырѣзанная на косякахъ дверей: „Року Божія 1756 создася храмъ сей Рожд(ст)ва Пр. Богородицы во славу святяя единосущ. и жив. Троицы“. Иконостасъ этой церкви старинный многоярусный, вѣроятно,—времени построенія церкви. Въ церкви этой имѣется серебрянный ручной крестъ (6¹/₄ вер. высоты и 4¹/₄ вер. ширины) 1649 г., найденный назадъ тому лѣтъ 20 на полѣ близъ Болгана. На крестѣ выгравированы изображенія распятія и Крещенія Господня и надпись: „Рок. Бож. 1649“.

Изъ Болгана проѣхавъ чрезъ м. Каменку, я посѣтилъ м. *Рашковъ*. Хотя это мѣстечко старое, занявшее мѣсто древняго города Караула, основаннаго литовскимъ княземъ Витовтомъ (см. статью профессора В. Б. Антоновича въ „Кіев. Стар.“ 1899 г., окт.), но монументальныхъ памятниковъ прошлаго здѣсь нѣтъ, если не считать двухъ городищъ, представляющихъ земляные валы и насыпи: одно на высокой горѣ надъ мѣстечкомъ (это, по предположенію проф. Антоновича, укрѣпленія бывшаго города Караула); другое на плоскогорьѣ, около мѣстечка, занимающее площадь въ нѣсколько десятковъ десятинъ, называется „Кіевка“. Церквей въ Рашковѣ нѣкогда было много (Павель Аллеппскій говоритъ, что здѣсь было 7 церквей), но теперь здѣсь двѣ церкви построенія XVIII в., каменные, не представляющія ничего особеннаго. Въ церквахъ, кромѣ церковно-богослужебныхъ книгъ XVIII в. да нѣсколькихъ серебряныхъ вещей конца этого вѣка (крестъ, риза на иконѣ Божіей Матери 1786 г. въ Троицкой церкви) нѣтъ ничего достопримѣчательнаго. Въ Троицкой церкви, построенной около 1779 г., имѣется икона Нерукотвореннаго образа Спасителя, которую считаютъ древнею. Дальше по Днѣстру я не ѣздилъ.

Въ разное время я посѣтилъ еще нѣсколько мѣстностей, гдѣ имѣются монументальные остатки старины. Такъ, въ м. іюнь я былъ въ г. Барѣ, Могилевскаго у., а въ іюль— въ м. Жванцѣ и с. Паневцахъ, Камен. у.; въ сентябрѣ былъ въ м. Сатановѣ и Ярмолинцахъ, Проскуровскаго уѣзда, и въ лежащихъ по близости этого мѣстечка Сутковцахъ и Зиньковѣ, Летичевскаго уѣзда.

Въ *Барѣ* осмотрѣны мною остатки замка, устроеннаго въ первой половинѣ XVI в., когда этотъ городъ принадлежалъ королевѣ Бонѣ. Замчище расположено на низкомъ берегу рѣчки Рова, разливающагося здѣсь въ обширный болотистый прудъ. Планъ замка представляетъ въ общемъ видѣ квадрата съ пятиугольными выступами на двухъ углахъ, четырехугольными на двухъ другихъ и треугольнымъ выступомъ на срединѣ той стороны, которая выходитъ къ рѣчкѣ.

Замокъ былъ выстроенъ изъ кирпича и камня; плохо сохранился; башенъ уже нигдѣ нѣтъ; уцѣлѣла только кирпичная облицовка валовъ и кое-гдѣ стѣны.

Въ Барѣ было нѣкогда нѣсколько церквей, но въ настоящее время изъ нихъ сохранилась одна Успенская, построенная въ 1756 г. уніатскимъ священникомъ и офиціаломъ Тимоѣемъ Мошковскимъ. Церковь каменная, большая, по плану крестообразная. Въ церкви на горнемъ мѣстѣ находится икона Божіей Матери хорошей живописи; въ XVIII в. эта икона признана чудотворною; гравюра ея имѣется въ одной книжкѣ 1774 г., посвященной описанію чудесныхъ исцѣленій, полученныхъ по молитвамъ предъ этой иконой. Въ той же церкви есть другая чтимая икона св. Николая, которую считаютъ даромъ бывшей владѣлицы Бара-королевы Боны; но эта икона испорчена позднѣйшей подправкой. Въ Барѣ находится женскій монастырь, помѣщающійся въ зданіяхъ бывшей здѣсь до 1773 г. іезуитской коллегіи. Въ монастырѣ нѣтъ, повидимому, никакихъ древностей, такъ какъ до 1889 г. здѣсь былъ мужской монастырь, сильно обѣднѣвшій и почти опустѣвшій, и все, что представляло какую-либо цѣнность или интересъ, перенесено было въ другіе монастыри и церкви или расхищено. Теперь въ монастырской церкви имѣется чтимая икона Божіей Матери, именуемая Барскою; эта икона есть подобіе весьма чтимой иконы, находящейся въ Летичевскомъ костелѣ.

Въ *Жванцѣ*, Каменецаго у., сохранились остатки замка, построеннаго владѣльцами того мѣстечка Лянцкоронскими въ XVI в., на горѣ, надъ рѣчкой Жванцемъ, впадающей въ Днѣстръ въ сажняхъ 300 отъ замчища.—Послѣднее имѣеть на планѣ видъ пятиугольника, каждая сторона котораго равна почти 40 саж.; на четырехъ углахъ замчища сохранились башни; но всѣ онѣ въ верхней части уже разрушились. Лучше сохранилась угловая башня, выходящая къ рѣчкѣ Жванцу съ СВ. Башня эта пятигранная, въ нѣсколько этажей; другія башни—неправильные четырехугольники. Въ одномъ углу былъ устроенъ въѣздъ; отъ него уцѣ-

лѣлъ сводъ надъ воротами; но этотъ вѣздъ былъ посрединѣ одной стороны пятиугольника и представлялъ большое зданіе, стѣны коего еще держатся.

Въ с. *Паневцахъ*, расположенныхъ въ 7 верстахъ отъ Каменца при рѣчкѣ Смотричѣ, сохранились остатки замка, устроеннаго въ XVI в. владѣльцами Паневецъ Потоцкими. Замчище теперь входитъ въ составъ усадьбы и сада помѣщика Старжинскаго; по оставшимся каменнымъ руинамъ и валамъ можно заключить, что онъ по плану представлялъ прямоугольникъ. Одной стороной замокъ выходилъ къ обрывистому скалистому берегу рѣчки Смотрича; здѣсь видны развалины башенъ и дома, гдѣ, повидимому, была извѣстная въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в. кальвинская школа и типографія, уничтоженная въ послѣдствіи іезуитами. Съ противоположной стороны замка сохранилась башня съ вѣздными воротами, теперь превращенная внизу въ сарай для экипажей, а въверху въ жилища помѣщенія. Эта башня соединена позднѣйшей пристройкой со старымъ квадратнымъ зданіемъ бывшей кальвинской каплицы (а затѣмъ католическаго костела). Это зданіе находилось въ углу замковыхъ сооружений; оно квадратное, не высокое,верху заканчивается восьмиугольникомъ и круглымъ куполомъ. Зданіе это довольно хорошо сохранилось и служитъ теперь амбаромъ. Здѣсь сохранились каменные плиты, на коихъ вырѣзаны символъ вѣры и десятисловіе на польскомъ языкѣ; вѣроятно, нѣкогда эти плиты были вставлены въ стѣны каплицы.

Въ *Сатановѣ* сохранилась нѣкоторая часть городскихъ укрѣпленій и замка, на горѣ надъ рч. Збручемъ высятся развалины замка и даже часть городскихъ стѣнъ, а внизу около рѣчки и плотины (переходя за границу) вѣздныя ворота въ видѣ башни. Замокъ имѣетъ по плану видъ неправильнаго пятиугольника. На сторонѣ, обращенной къ рѣчкѣ Збручу и имѣющей въ длину внутри до 50 саж., сохранились еще стѣны и двѣ четырехугольныхъ башни по угламъ. Здѣсь замокъ былъ защищенъ скалой и крутымъ

спускомъ, идущимъ къ рѣчкѣ. Съ другихъ сторонъ, представляющихъ болѣе или менѣе ровную мѣстность, замокъ былъ укрѣпленъ, кромѣ стѣнъ, еще двойными валами, подмурованными камнемъ; стѣны и подмуровки сохранились кое-гдѣ. Въ одномъ изъ внутреннихъ угловъ находится круглая башня. Отъ этого замка были проведены стѣны и валы, опоясывавшіе нѣкогда мѣстечко и сходявшіеся у въѣзныхъ, до-нынѣ сохранившихся, воротъ (внизу около рѣчки). Эти городскіе стѣны и валы есть еще кое-гдѣ возлѣ замка; въ другихъ мѣстахъ еле замѣтны рвы. До недавняго времени окрестности замка представляли пустопорожнее мѣсто, но назадъ тому два года здѣсь устроенъ громадный сахарный заводъ, и теперь возлѣ замковыхъ руинъ возвышаются громадныя зданія съ высокими дымоходными трубами; вездѣ гулъ, стукъ, суета. Для заводскихъ надобностей кое-гдѣ засыпаются рвы, срываются каменные кладки и т. п. Нижняя башня—ворота, о коей я упомянулъ, имѣетъ съ фронта подпись на латинскомъ языкѣ, въ коей владѣлецъ Сатанова Адамъ-Николай Сѣнявскій хвастливо заявляетъ, что онъ, озабочиваясь защитой отечества и даже міра отъ варваровъ, построилъ ворота въ 1724 году.

Нѣкогда Сатановъ имѣлъ 8 церквей; теперь ихъ 5. Изъ нихъ нѣтъ ни одной древнѣе начала XVIII в. Благовѣщенская каменная церковь имѣетъ на стѣнѣ дату построенія—1710 г., но въ архитектурномъ отношеніи не представляетъ особенностей: планъ ея прямоугольникъ, къ коему прибавленъ полукругъ, гдѣ помѣщается алтарь. Зданіе все очень малое, шириной отъ входа къ алтарному абсиду 18 арш. Георгіевская церковь, состоявшая изъ каменнаго притвора и деревянной средней части и такого же алтаря, передѣлана, по преданію, изъ турецкой мечети, устроенной въ послѣдней четверти XVII в. турками изъ бывшей здѣсь православной церкви. Собственно передѣлана каменная часть, представляющая теперь три стѣны притвора; бывшій здѣсь сводъ снятъ уже въ XIX в. и на каменныхъ стѣнахъ устроена деревянная колокольня. Въ церкви имѣется икона Спасителя, по-

сѣченная турками въ 1676 г., о чемъ свидѣтельствуесть надпись на иконѣ. Таже надпись упоминаесть и о двукратномъ поновленіи иконы (въ 1774 г. и 1840 г.); къ сожалѣнію, нужно сказать, что эта икона еще разъ поновлялась и весьма неумѣло въ послѣднее время, хотя этотъ подвигъ не увѣковѣченъ надписью, но имѣющіеся снимки съ той иконы, сдѣланные около 1890 г., показываютъ, что даже старинная надпись переписана вновь; но, кажется, святотатственная рука поновителя не коснулась лика Спасителя: онъ сохранился, повидимому, въ первоначальномъ древнемъ видѣ. Вблизи Георгіевской церкви въ усадьбѣ крестьянина сохранился каменный крестъ 1686 г. съ надписью: „Зде лежи(т) ра(б) Бо(ж) Азаріа ро(к) Бо(ж) 168....“ (отмѣчаю это потому, что въ Подоліи каменные надмогильные кресты съ сохранившеюся удобочитаемой надписью трудно встрѣтить, такъ какъ камень—известнякъ, изъ какаго обычно здѣсь дѣлають кресты, вывѣтривается, и надпись не можетъ сохраниться болѣе 100—150 лѣтъ.

Въ мѣстечкѣ есть еврейская каменная синагога, выстроенная въ видѣ большой четырехугольной башни съ крѣпкимъ сводомъ, имѣющая вверху снаружи каменные парапеты съ небольшими бойницами; за этими парапетами можно свободно ходить и, при надобности, отстрѣливаться.

Въ Сатановѣ назадъ тому лѣтъ 40 былъ домикъ, гдѣ останавливался императоръ Петръ Великій, возвращавшійся изъ Прутскаго похода; но теперь нѣтъ и слѣда этого домика. Былъ въ Сатановѣ оригинальный домъ доктора Паца, придворнаго врача послѣдняго Польскаго короля, устроенный такъ, что въ землѣ было расположено три этажа, а на поверхности только одинъ; въ этихъ подвалахъ Паць держалъ разныхъ звѣрей, гадовъ и. т. п.; но теперь нѣтъ ничего; камень, какой былъ сверху, забрали обыватели на свои надобности, а подвалы засыпаны.

Между мѣщанами отчасти удержалось цеховое устройство; здѣсь нѣкогда были цехи кушнирскій, шевскій, гончарскій, ткацкій, бондарскій и ковальскій. У цехмистровъ

теперешнихъ еще хранятся привилегіи, или, какъ называютъ мѣщане, „права“, данныя имъ владѣльцами мѣстечка въ 1704, 1740, 1794 и 1801 г. г. Эти документы, написанные на пергаментѣ, теперь большею частью сильно попорчены сыростью, но ревниво оберегаются мѣщанами и показываются любопытнымъ съ большимъ разборомъ и осторожностью.

Въ 2—3 вер. отъ мѣстечка на горѣ, надъ Збручемъ, находится женскій монастырь, бывшій до 1900 г. мужскимъ. Монастырь этотъ хотя и древній, но въ настоящее время не имѣетъ древностей. Монастырская церковь воздвигнута въ 1744 г., какъ свидѣтельствуемъ надпись на наружной стѣнѣ зданія, гдѣ устроены старинные солнечные часы. Изъ болѣе древнихъ иконъ, находящихся въ монастырской церкви, можно указать на запрестольную Божіей Матери; эта икона хотя и византійскаго типа, но съ западнымъ вліяніемъ. Другая чтимая икона Божіей Матери, помѣщающаяся у алтаря на видномъ мѣстѣ, совсѣмъ западнаго письма, довольно художественная. Внизу, подъ монастырской церковью и монастырскимъ корпусомъ, находятся выбитыя въ скалѣ пещеры въ видѣ корридора длиною около 20 шаговъ, идущаго вдоль стѣны скалы на разстояніи 2—3 саж.; къ корридору примыкаютъ въ трехъ мѣстахъ маленькія комнаты или келліи размѣрами въ 4—5 шаговъ въ длину и ширину. Здѣсь возлѣ этихъ пещеръ, по свидѣтельству монастырской лѣтописи, со второй половины XVIII в., былъ первоначально монастырскій храмъ, съ датой 1600 года (См. монастыр. лѣтопись въ „Кіев. Ст.“ 1882 г., февр., 418, и „Тр. Подол. Епарх. Ис.—ст. ком.“ V, 359).

М. *Ярмолинцы*—бывшее родовое помѣстье Подольскаго рода Ярмолинскихъ. Родъ этотъ велъ свое начало отъ нѣкоего Хотька Кроаты, которому въ 1407 г. король польскій далъ Ярмолинцы съ окрестными селами. Два внука этого Хотька подѣлились имѣніями; одинъ Дахно остался жить въ Ярмолинцахъ и удержалъ за собою фамилію Ярмолинскій; другой Феодоръ поселился въ Сутковцахъ (теперь село

Летич. у., лежащее отъ Ярмолинецъ верстахъ въ 7), называется Сутковскимъ и сталъ родоначальникомъ польскихъ дворянъ Сутковскихъ. Обѣ эти семьи были долгое время православными, и отъ нихъ въ Подоліи остались кое-какіе памятники,—фактъ почти единственный для Подоліи, чтобы отъ древняго православнаго туземнаго рода землевладѣльцевъ остались вещественные памятники. Въ Ярмолинцахъ въ усадьбѣ псаломщика, гдѣ стояла по преданію Михайловская церковь, находится каменная надгробная плита Матвѣя Ярмолинскаго, умершаго около половины XVI в., и въ Сутковцахъ въ тамошней церкви (о коей ниже) сохранилось надгробіе Ивана Сутковского 1593 г. Плита Матвѣя Ярмолинскаго не сохранилась вполне, три стороны ея отбиты; на уцѣлѣвшей же части можно прочесть (буквы выпуклыя) по краямъ: „ый пань Матѣй Ярмолинскій и положонъ бысть ту в Х..“, а посрединѣ двѣ строки: Року пр.... ликихъ мукъ и умеръ“. На томъ же мѣстѣ были выкопаны (въ октябрѣ 1901 г.) куски другихъ разбитыхъ плитъ: на одномъ осталась надпись: „Матвѣва“ (вѣроятно, жена Матвѣя Ярмолинскаго); на другомъ кускѣ совершенно другого характера можно прочесть: „(Яр.)молинскій представился к.“...

Въ той же части поселенія, гдѣ была Михайловская церковь, остались слѣды древняго замка Ярмолинскихъ въ видѣ земляной насыпи, имѣющей на планѣ видъ равнобедреннаго треугольника, основаніе коего имѣетъ около 70 арш. а равныя стороны по 140 арш.; мѣстность эта называется народомъ „Каменыця“. Въ болѣе позднее время (XVII—XVIII вв.) замокъ Ярмолинскихъ находился въ другомъ мѣстѣ поселенія, вблизи теперешняго костела. Здѣсь сохранилось замчище, имѣющее на планѣ видъ квадрата, стороны коего имѣютъ около 100 арш.; посрединѣ одной стороны сохранились отчасти въѣздныя ворота, выведенныя аркой; подъ этими воротами находятся погребы; часть этихъ погребовъ теперь занята ледникомъ, арендуемымъ евреемъ у мѣстнаго помѣщика (Орловскаго).

Въ Ярмолинцахъ церковь устроена изъ костела капуцинскаго кляштора постройки XVII в. Старое зданіе совсѣмъ передѣлано; изъ сохранившихся иконъ и церковныхъ украшеній костела слѣдуетъ упомянуть объ иконѣ прекрасной итальянской живописи, представляющей Божию Матерь въ облакахъ среди ангеловъ; образъ этотъ немного испорченъ наведеніемъ лака, который мѣстами сдѣлался почти непрозрачнымъ. Кромѣ этой иконы, въ церкви, на стѣнахъ, имѣется около 12 художественныхъ рельефныхъ изображеній Страданій Спасителя. Сдѣланы эти изображенія изъ гипса, но къ сожалѣнію въ недавнее уже время побѣлены известкой, почему тонкая работа художника нѣсколько попорчена.

Побывавъ въ Ярмолинцахъ и осмотрѣвъ немногіе остатки былой жизни здѣшнихъ старорусскихъ владѣльцевъ Ярмолинскихъ, я не могъ не посѣтить Сутковецъ (Летич. у.), бывшей резиденціи боковой вѣтви рода Ярмолинскихъ—Сутковскихъ, гдѣ я бывалъ и раньше и осматривалъ тамошнюю церковь, представляющую интереснѣйшій древній архитектурный памятникъ.

Въ настоящій разъ я сдѣлалъ точныя измѣренія церкви и произвелъ фотогр. снимки какъ общаго вида, такъ и нѣкоторыхъ деталей. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что въ недавнее время церковь, по усердію мѣстнаго священника и безъ вѣдома епарх. начальства, претерпѣла измѣненія въ наружномъ видѣ крышъ. Въ Сутковцахъ есть остатки замка Сутковскихъ; „замчисько“ представляетъ видъ квадрата, стороны коего равняются почти 70 арш.; въ двухъ противоположныхъ углахъ сохранились двѣ пятиугольныя башни.

Въ 12—15 вер. отъ Ярмолинецъ и Сутковецъ, въ с. Савинцахъ, сохранился помѣщичій домъ, построенный въ первой половинѣ XVII в. Однимъ изъ Ярмолинскихъ—Николаемъ; боковыя части этого дома въ видѣ башенъ со сводами сохранились до сихъ поръ вполне хорошо. Въ настоящее время этотъ домъ принадлежитъ владѣльцу с. Савинецъ генералу А. Бенкендорфу.

Въ ту же поѣздку я побывалъ въ м. *Зиньковѣ*, гдѣ былъ въ 1900 г. Теперь мной сдѣланъ большой снимокъ замковой горы и начертанъ планъ мѣстности по большому плану, находящемуся въ мѣстномъ волостномъ правленіи.

По пути изъ Ярмолинецъ я посѣтилъ въ сосѣднемъ селѣ Сказинцахъ мѣстнаго владѣльца В. М. Марковского, наслѣдника части имѣній Ярмолинскихъ по женской линіи. Г. Марковскій—большой любитель старины, и его домъ—это цѣлый музей. Всѣ комнаты наполнены разными древностями и художественными вещами, мебелью, оружіемъ, картинами, портретами, гравюрами и т. п. Выдается здѣсь, напр., дорогая збруя извѣстнаго Стефана Чарнецкаго. Имѣется и архивъ съ древними документами мѣстныхъ землевладѣльцевъ—Ярмолинскихъ, Чуриловъ, Марковскихъ и др.

д) Д. чл. **И. М. Каманинъ** сообщилъ о найденномъ имъ въ библіотекѣ Кіево-Печерской Лавры, въ одной изъ тетрадей учениковъ школы живописи, изображеніи малороссійскаго гетмана съ княжеской короной и скипетромъ въ рукѣ. Задавшись вопросомъ: „*Кто онъ?*“ и принявъ во вниманіе, что княжеское достоинство было пожаловано одному гетману Мазепѣ и только по измѣнившимся политическимъ обстоятельствамъ не было обнародовано, что гетманъ неоднократно былъ изображаемъ мѣстными художниками въ ореолѣ величія и славы, что школьный портретъ князя-гетмана имѣетъ сходство съ нѣкоторыми изъ существующихъ типовъ портретовъ Мазепы, референтъ пришелъ къ заключенію, что и школьный портретъ изображаетъ гетмана Мазепу.

По поводу этого сообщенія д. чл. О. И. Левицкій выразилъ сомнѣніе въ возможности считать найденное референтомъ изображеніе князя портретомъ Мазепы.

Референтъ отстаивалъ свою гипотезу.

При этомъ случаѣ, поч. чл. Н. И. Петровъ замѣтилъ, что портретъ, изданный въ началѣ 80-хъ годовъ въ „Кіевской Старинѣ“ и приписываемый издателемъ журнала гетману

Мазепѣ, представляет собою, по всей вѣроятности, портретъ кого-нибудь изъ послѣднихъ князей Олельковичей.

Въ настоящемъ засѣданіи въ члены Ревизіонной коммисіи избраны: *Ю. А. Кулаковскій, О. И. Левицкій и Н. В. Стороженко.*

XIV. Засѣданіе 29 сентября.

Предметами занятій настоящаго засѣданія были:

1) Рядъ докладовъ о трудахъ XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ.

а) Поч. чл. **В. Б. Антоновичъ**, указавъ на особое богатство этнографической выставки и на интересъ выставокъ археологической и картографической, изложилъ содержаніе рефератовъ г. *Краснова*: „Эволюція жилища и одежды крестьянъ ближайшихъ окрестностей г. Харькова;“ г-жи *Радаковой*: „Этнографическая экскурсія въ Екатеринославскую губернію“; г. *Падалки*: „Что сказало населеніе Полтавской губ. о своемъ бытѣ“; г. *Сумцова*: „О кобзаряхъ и лирникахъ Харьковской губ.“; г. *Иванова*: „Артели слѣпыхъ, ихъ организація и современное положеніе“, г. *Ходкевича*: „Устройство бандуры и лиры“; г. *Покровскаго*: „Золотарство въ Харьков. губ.“; г. *Василенка*: „Ткачество въ Полтавской губ.“; г. *Маркевича*: „О бывшей Хотинской крѣпости; г. *Бабенка*: „Коцарство въ Харьков. губ.“; г. *Зарныцаго*: „Гончарство въ Полтав. губ.“; г. *Лукьянова*: „Изъ исторіи колдовства въ XVII в.“; г. *Багалтя*: „Объ основаніи г. Харькова“ и г. *Ковалевскаго*: „Къ ранней исторіи Азова“; въ заключеніе В. Б. Антоновичъ указалъ на сдѣланныя къ съѣзду изданія археологическихъ картъ Харьковской губ. гг. Багалтя и Перелетка и Симбирской губ.—Поливанова.

б) д. чл. **В. З. Завитневичъ** въ своемъ докладѣ коснулся слѣдующихъ рефератовъ, читанныхъ на съѣздѣ: *В. Н. Поливанова*: „Очеркъ козацкой колонизаціи въ Симбирскомъ

Поволжьѣ“; *Х. И. Попова*: „Краткій историческій очеркъ козачьихъ поселеній на Дону“; *В. П. Бузескула*: „Историческій процессъ съ точки зрѣнія греческихъ историковъ“; *В. И. Саввы*: „Выходъ византійскихъ и московскихъ царей въ праздникъ Рождества“; *Д. И. Абрамовича*: „Черты южно-русскаго до-монгольскаго быта по даннымъ житійной литературы“; *Н. С. Державина*: „Степенная книга, какъ литературный памятникъ“; *Д. В. Айналова*: „Гдѣ и какъ была принята св. княгиня Ольга въ Царь-Градѣ?“ *Д. Я. Самоковска*: „Русское архивное законодательство“; *С. О. Платонова*: „По вопросу о Никоновскомъ сводѣ“.

в) д. чл. **А. І. Степовичъ** заявилъ, что секція „Славянскихъ древностей“ на XII археологическомъ съѣздѣ была небогата докладами, такъ какъ число славистовъ, принимавшихъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ съѣздѣ, было очень невелико. Имъ изложено было содержаніе всѣхъ семи докладовъ, сдѣланныхъ на съѣздѣ, а именно: *М. С. Дринова*: „Объ одномъ апокрифическомъ видѣніи пророка Исаи“; „Объ одномъ рукописномъ сборникѣ церковныхъ чиноположеній XVI в.“; *А. Л. Липовскаго*: „Мелкія замѣтки и параллели по славянскимъ древностямъ и исторіи“; *А. І. Степовича*: „Къ литературной исторіи Краледворской рукописи“; *А. И. Музыченка*: „Наблюденіе надъ народнымъ творчествомъ Крымскихъ болгаръ“; *М. Г. Халанскаго*: „Пѣсня о смерти Марка королевича“, и *Н. С. Державина*: „Этнографическія условія развитія болгарскихъ колоній въ Бердянскомъ уѣздѣ Таврической губ.“

г) д. чл. **М. Н. Ясинскій** сдѣлалъ докладъ о рефератахъ секціи „быта хозяйственнаго и домашняго, юридическаго, общественнаго и военнаго“.

д) Поч. чл. **Н. И. Петровъ** представилъ сообщеніе о рефератахъ, касавшихся церковныхъ древностей (напечатано въ 5 отдѣлѣ настоящаго выпуска).

2) Д. чл. **Г. В. Александровскій** сообщилъ „Нѣсколько данныхъ изъ психологій Гоголевскаго творчества“.

Имѣется цѣлый рядъ непреложныхъ свидѣтельствъ о томъ, что способность къ словесному творчеству проявляется временами независимо отъ воли писателя; въ такихъ случаяхъ онъ не можетъ не творить; въ Гоголѣ мы замѣчаемъ нѣчто совсѣмъ другое. Онъ прямо заявляетъ, что въ періодъ ученія въ Нѣжинѣ мысль о писательствѣ никогда не приходила ему въ голову: онъ почти никогда не испытывалъ чисто стихійнаго прилива творческихъ силъ, органической потребности въ писательствѣ. „Я никогда, говорить Гоголь въ „Авторской исповѣди“, ничего не создавалъ въ воображеніи и не имѣлъ этого свойства. Я никогда не писалъ портреты въ смыслѣ простой копіи. Я создавалъ портретъ, но создавалъ его встѣдствіе соображенія, а не воображенія“. Такимъ образомъ, по врожденнымъ особенностямъ своего таланта, Гоголь долженъ былъ сдѣлаться писателемъ, изображавшимъ окружающую его жизнь: „У меня только то и выходило хорошо, что взято было мной изъ дѣйствительности, изъ данныхъ мнѣ извѣстныхъ“, говоритъ онъ. На основаніи матеріала, изданнаго Н. С. Тихонравовымъ, процессъ творческой работы Гоголя представляется въ слѣдующемъ видѣ: почерпнутыя изъ окружающей жизни впечатлѣнія перерабатывались въ сознаніи поэта и представляли предъ его духовными очами съ большей или меньшей яркостью; онъ спѣшилъ закрѣпить на бумагѣ созданія своей фантазіи; эти приливы вдохновенія посѣщали Гоголя внезапно. Такіе наброски носили двоякій характеръ: или конспектны или первоначальной редакціи произведеній; преобладаетъ послѣдній характеръ. Первоначальный набросокъ подвергался потомъ цѣлому ряду передѣлокъ и дополненій. Какъ бы не довѣря самому себѣ, боясь, что онъ не будетъ въ состояніи на основаніи только личныхъ впечатлѣній дать яркую картину изображаемой жизни, Гоголь каждый разъ обращался къ близкимъ и знакомымъ людямъ съ просьбой прислать ему тѣ или другія свѣдѣнія по интересующему его вопросу. Благодаря этому приему собиранія нужныхъ свѣдѣній и обладая рѣдкою способностью подмѣ-

чать мельчайшія характерныя черты лицъ, предметовъ и явленій, Гоголь имѣлъ въ своемъ распоряженіи огромный запасъ наблюденій, которыя могли ему служить обильнымъ матеріаломъ при художественной обработкѣ первоначальныхъ набросковъ. Наброски сначала дѣлались въ самыхъ общихъ чертахъ. Но полнота ихъ въ послѣдствіи возмѣщалась вставками новыхъ подробностей, при этомъ не только отдѣльныя выраженія и мысли, но и цѣлыя картины безжалостно вычеркивались и замѣнялись новыми; такія перекладки и дополненія повторялись нѣсколько разъ черезъ большіе или меньшіе промежутки времени. Творческій процессъ заканчивался „перечисткой“ произведенія, отдѣлкой его слога. Но, если Гоголь дѣйствительно обнаруживалъ мало художественный стиль въ своихъ первоначальныхъ наброскахъ, за то потомъ, путемъ поразительной по своей тонкости отдѣлки своего слога, достигалъ замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи результатовъ. Такимъ образомъ, характерными чертами Гоголевскаго творчества является участіе въ немъ, на ряду съ синтетической дѣятельностью фантазіи, аналитическая работа мысли: соображеніе работало у него столько же, сколько и воображеніе, если не играло первенствующей, регулирующей роли *).

По поводу этого доклада было сдѣлано нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній д. чл. В. А. Чаговцемъ, а поч. чл. Н. П. Дашкевичъ замѣтилъ, что процессъ творчества у Гоголя въ теченіе всей его литературной дѣятельности не былъ вполнѣ одинаковъ.

Въ дальнѣйшихъ дебатахъ приняли участіе д. члены В. З. Завитневичъ и Е. Н. Де-Витте.

XV. Засѣданіе 6-го октября.

1. Настоящее административное засѣданіе было назначено для выборовъ на предстоящее трехлѣтіе членовъ бюро

*) См. „Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана“. Годъ 7-й, Кіевъ. 1902 г.

Общества, но, за неприбытіемъ надлежащаго числа членовъ (требовалось присутствіе 36 чел., а явилось лишь 26), постановлено, на основ. ст. 28 „Устава“ Общества, считать это засѣданіе не состоявшимся и выборы должностныхъ лицъ Общества отложить до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть 13-го октября, когда выборы будутъ произведены при всякомъ численномъ составѣ собранія.

2. Обсуждался вопросъ о раздѣленіи, вслѣдствіе увеличенія количества работы, должностей библіотекаря отъ помощника секретаря, сливающихся нынѣ въ одномъ лицѣ.

Опредѣлили: оставить прежній порядокъ, а въ случаѣ надобности употреблять на расходы по перепискѣ бумагъ до 20 рублей въ годъ.

XVI. Засѣданіе 13-го октября.

1. Д. чл. В. А. Чаговецъ сообщилъ извлеченіе изъ своихъ, „Замѣтокъ во время лѣтней экскурсіи этого года, и, между проч., привелъ и подвергнуть разбору произведеніе народнаго творчества: „Духовный стихъ объ Александрѣ II“ (будетъ напечатанъ въ 3-мъ вып. настоящей книги).

2. Слушали докладъ Ревизіонной комиссіи о повѣркѣ ея кассы и библіотеки Общества; и та и другая найдены „въ полномъ порядкѣ.“

3. По произведенной баллотировкѣ на трехлѣтіе (по октябрь 1905 года) избраны:

въ предсѣдатели—*Н. П. Дашкевичъ;*

въ товарищи предсѣдателя—*О. И. Левицкій;*

въ казначей—*Ө. Я. Фортинскій;*

въ секретари—*М. Н. Ясинскій;*

въ библіотекари и помощн. секретаря—*И. М. Каманинъ.*

XVII. Засѣданіе 27-го октября.

Въ настоящемъ годичномъ засѣданіи Общества Нестора-лѣтописца, состоявшемся въ день празднованія памяти патрона Общества въ залѣ торжественныхъ собраній Универ-

ситета св. Владимира, при большомъ стеченіи посторонней публики и почетныхъ гостей,

1) Секретаремъ Общества М. Н. Ясинскимъ былъ прочитанъ *„Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-летописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 года“* (будетъ нанечатанъ во 2-мъ выпускѣ настоящей книги).

За тѣмъ, 2) Д. чл. В. Я. Желѣзновъ произнесъ рѣчь: *„Столѣтіе фабричнаго законодательства (въ Англо-Саксонскихъ земляхъ).“*

Фабричное законодательство возникаетъ въ Англіи вскорѣ послѣ распространенія механическихъ изобрѣтеній Хоргревса, Аркрейца и Кромптега (1764—1779 гг.) въ прядильной промышленности. Владѣльцы вновь устроенныхъ фабрикъ нуждались въ рабочихъ рукахъ (труды дѣтей); выходъ изъ затрудненія былъ найденъ обращеніемъ къ администраціи призрѣній въ южныхъ (земледѣльческихъ) графствахъ, на попеченіи которой въ то время было много дѣтей пауперовъ. Приходскіе „ученики“, отданные въ работу, попадали въ полную зависимость отъ фабрикантовъ, которые создавали для ихъ труда и жизни столь тяжелую обстановку, что среди нихъ стали развиваться эпидемическія заболѣванія, переходившія и къ болѣе состоятельнымъ слоямъ населенія. Это привлекло вниманіе общественной власти къ вопросу о законодательномъ вмѣшательствѣ въ условія труда „учениковъ“, и въ 1802 году сэръ Робертъ Пиль провелъ первый фабричный актъ. Въ промежутокъ между 1803—1815 гг. водяная сила уступаетъ силѣ пара, и на фабрикахъ начинаетъ уже работать взрослое населеніе (а не только дѣти пауперовъ); кромѣ того, преобразованіе предпріятій изъ мелкихъ и ручныхъ въ крупныя механическія все болѣе и болѣе усиливается. Тогда появились послѣдовательно фабричныя законы, распространяющіе охрану труда на большій кругъ предпріятій, лицъ и условій работы. Наиболѣе полного развитія этотъ процессъ достигаетъ въ передовыхъ колоніяхъ Англіи—Викторіи и Новой Зеландіи. Что касается причинъ, которыя создали фабричное законодательство и

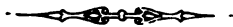
способствовали его дальнѣйшему развитію, то *потребность* въ законодательномъ регулированіи труда возникла благодаря сосредоточенію беззащитныхъ элементовъ рабочей массы подъ произвольнымъ управленіемъ фабрикантовъ, которые пользовались преимуществами своего положенія въ ущербъ не только простымъ у нихъ рабочимъ, но и всему обществу, подрывая жизненные силы значительной части ея членовъ. *Возможность* же борьбы за фабричные законы давалась политическими условіями общественной жизни Англіи (и ея колоній). Среди силъ, дѣйствовавшихъ въ пользу установленія и расширенія законодательной охраны труда, выделяются вначалѣ отдѣльные филантропы и люди широкаго общественнаго начала (особенно *Роб. Оуэнъ*), затѣмъ торійская партія, вступившая въ борьбу съ буржуазіей изъ-за политическаго преобладанія, и, наконецъ, сами рабочіе (въ союзѣ съ тори и какъ самостоятельная сила).

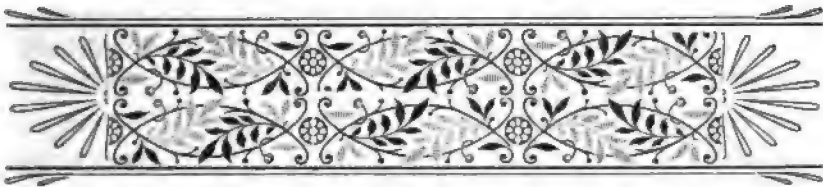
Значеніе фабричнаго законодательства выражается въ постепенности признанія и осуществленія принципа общественнаго регулированія и контроля въ промышленной жизни. Такое регулированіе дало уже и выполнѣ осязательные результаты какъ въ виду улучшенія условій существованія рабочаго класса, такъ и повышеніи производительности національнаго труда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ настоящее время яснѣе обрисовываются уже и задачи дальнѣйшаго развитія фабричнаго законодательства, какъ для самой Англіи и ея колоній, такъ и для болѣе отсталыхъ капиталистическихъ странъ.

Отдѣлъ II.

СООБЩЕНІЯ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.





Исторія учрежденія Кіевского Центрального Архива.



Въ настоящетъ году исполнилось полвѣка со дня изда-
нія закона 2 апрѣля 1852 года объ учрежденіи въ
Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ центральныхъ архивовъ
для храненія древнихъ актовыхъ книгъ. Этимъ зако-
нодательнымъ актомъ навсегда сохранены драгоцѣнные исто-
рическіе памятники, полвѣка уже служащіе и еще на мно-
гіе вѣка имѣющіе служить неисчерпаемымъ источникомъ
для изученія минувшей жизни западно-русскихъ областей,
входившихъ нѣкогда въ составъ польско-литовскаго госу-
дарства. Чтобы судить о томъ, какъ безмѣрно велико въ
количественномъ отношеніи это драгоцѣнное историческое
наслѣдство, достаточно сказать, что въ настоящее время въ
трехъ названныхъ архивахъ хранится свыше 32,000 актовыхъ
книгъ, не включая сюда безчисленнаго количества отдѣль-
ныхъ документовъ, коихъ въ одномъ лишь Кіевскомъ Цен-
тральномъ Архивѣ хранится около полумилліона. Что касается
научной цѣнности актовыхъ матеріаловъ, то намъ достаточно
сослаться на многочисленныя уже и теперь и все еще расту-
щія количественно изданія Кіевской и Виленской Археогра-
фическихкихъ Коммиссій и Витебскаго Архива и хотя въ об-
щихъ чертахъ припомнить ту массу цѣнныхъ вкладовъ, ка-
кую внесли въ историческую науку труды названныхъ уч-

режденій въ короткій сравнительно періодъ ихъ существованій. А нужно замѣтить, что, изъ всей подавляющей своею громадностью массы актовыхъ матеріаловъ, по настоящее время лишь незначительная часть ихъ подверглась научному разбору, и притомъ по очень скромной программѣ. Въ будущемъ, по мѣрѣ расширенія задачъ историческаго изученія, актовые матеріалы, безъ сомнѣнія, подвергнутся болѣе глубокому и всестороннему изслѣдованію, результаты котораго окажутся еще болѣе плодотворными.

Какъ ни велика въ количественномъ отношеніи та масса актоваго матеріала, какая сохранилась до нашего времени, не слѣдуетъ однако забывать, что гораздо большая масса ея, — и при томъ наиболѣе цѣнная, потому что она относилась къ болѣе отдаленному времени, — погибла безвозвратно. Этому нечего и удивляться, если припомнить хотя въ общихъ чертахъ политическія невзгоды, какія Юго-Западная Русь пережила въ теченіе XV—XVIII ст., и затѣмъ — что касается уже позднѣйшей эпохи — наше обычное равнодушіе къ памятникамъ старины, благодаря которому еще за памяти нынѣ живущихъ поколѣній такъ много погибло остатковъ минувшаго. Принимая во вниманіе все это, приходится скорѣе удивляться тому, что актовые книги не подверглись полному упичтоженію, какъ это случилось съ актами малороссійскихъ полковыхъ, сотенныхъ и другихъ судовъ, и что въ ту именно пору, когда, на примѣръ, монументальные памятники русской старины въ западномъ краѣ (древніе храмы, замки и пр.) безжалостно предавались истребленію, для храненія актовыхъ книгъ, напротивъ, были учреждены спеціальныя архивы..

Честь инициативы въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Кіеву и его ученымъ силамъ. Въ то время западно-русская исторія была въ полномъ смыслѣ *tabula rasa*, и потому актовые книги, какъ историческій матеріалъ, не могли быть оцѣнены не только въ мѣстахъ ихъ храненія — въ провинціальной глуши Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края, но и въ столичныхъ центрахъ, гдѣ о нихъ не имѣли вѣрнаго поня-

тія. Но въ Кіевѣ еще со временъ митроп. Евгенія были лица, научно интересовавшіяся мѣстной стариною и занимавшіяся разысканіями въ монастырскихъ библіотекахъ и въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ. Съ открытіемъ въ Кіевѣ университета кругъ такихъ лицъ долженъ былъ увеличиться; во главѣ ихъ должно быть поставлено почтенное имя перваго ректора новооткрытаго университета М. А. Максимовича. Уже въ 1840—41 г.г. онъ издалъ двѣ книги историческаго альманаха „Кіевлянинъ“, въ которыхъ было помѣщено нѣсколько весьма цѣнныхъ изслѣдованій и замѣтокъ по исторіи Юго-Западнаго края, составленныхъ на основаніи мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ. А въ 1843 г., при участіи того же Максимовича и другихъ любителей старины, открыта была въ Кіевѣ нарочитая Коммиссія „для разбора древнихъ актовъ, хранящихся въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ и монастырей Кіевской, Подольской и Волынской губерній“, при чемъ инициаторы этого дѣла имѣли въ виду главнымъ образомъ акты въ качествѣ основного матеріала, подлежащаго ученой разработкѣ. Случалось ли имъ и раньше имѣть въ рукахъ эти книги—не извѣстно, но они вѣрно предугадывали, что заключающіеся въ нихъ матеріалы не только обогатятъ историческую науку новыми интересными фактами, но и помогутъ возстановить исторію края въ ея подлинномъ видѣ, безъ тѣхъ извращеній, какія вносили въ нее тогдашніе польскіе историки; поэтому генераль-губернаторъ Д. Г. Бибиковъ, ходатайствуя объ учрежденіи Коммиссіи, прямо указывалъ на то, что хранящіеся въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ управляемыхъ имъ губерній древніе акты „заслуживаютъ особеннаго вниманія по многимъ отношеніямъ, преимущественно по той русской самобытности, которая такъ значительно проявлялась въ прежнее время въ Юго-Западномъ краѣ“. Дѣйствительность въ полной мѣрѣ оправдала эти надежды. Приступивъ къ своей дѣятельности, Кіевская Археографическая Коммиссія обратила главное вниманіе на акты въ книгѣ и сдѣлала ихъ основнымъ источникомъ своихъ изысканій, а ознакомившись съ тѣмъ,

какая громадная ихъ масса была разбросана по цѣлому краю и какъ небрежно онѣ хранились въ подвалахъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, она въ своихъ представленіяхъ генераль-губернатору неоднократно указывала на неотложную необходимость собрать эти драгоцѣнные матеріалы въ одно центральное хранилище и тѣмъ спасти ихъ отъ угрожающей имъ гибели. Бибиковъ лучше, чѣмъ кто-либо другой изъ тогдашнихъ государственныхъ людей, былъ въ состояніи оцѣнить всю важность актовыхъ книгъ, какъ историческихъ матеріаловъ, и не могъ отнестись къ проекту Комиссіи иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ; однако онъ долго не рѣшался дать ему ходъ, не увѣренный въ успѣхъ, и когда, наконецъ, воспользовавшись особенно благопріятнымъ стеченіемъ обстоятельствъ, онъ возбудилъ въ началѣ 1850 года ходатайство объ учрежденіи въ Кіевѣ центрального архива для актовыхъ книгъ, то проведеніе этого, казалось бы, легкаго дѣла потребовало такихъ энергическихъ усилій и хлопотъ, что лишь Бибикову съ его желѣзной волей и несокрушимой настойчивостью было въ пору довести дѣло до конца, а не бросить на половинѣ.

Эта упорная борьба за дѣло, которое Бибиковъ справедливо признавалъ дѣломъ государственной важности, заслуживаетъ того, чтобы изложить ее ходъ въ подробностяхъ, нерѣдко весьма характерныхъ для той эпохи. Но, прежде чѣмъ перейти къ этому изложенію, необходимо хотя бы въ общихъ чертахъ припомнить исторію актовыхъ книгъ, коснуться ихъ судьбы въ эпоху русскаго господства въ Западномъ краѣ и отмѣтить тѣ исключительныя обстоятельства, благодаря которымъ онѣ сдѣлались предметомъ усиленнаго вниманія и заботъ со стороны правительства раньше, чѣмъ заинтересовались ими люди науки.

Налагая исторію учрежденія Кіевского Центрального Архива, мы тѣмъ самымъ даемъ готовую схему и для исторіи такихъ же архивовъ, существующихъ въ Вильнѣ и Витебскѣ, такъ какъ учрежденіе послѣднихъ было лишь применениемъ къ Литвѣ и Бѣлоруссіи того самаго проекта, ка-

кой предложенъ былъ Бибиковымъ для Юго-Западнаго края. Точно такъ же происхожденіе и историческая судьба актовъ книгъ въ общихъ чертахъ были одинаковы во всѣхъ областяхъ, входившихъ въ составъ польско-литовскаго государства, и хотя въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ имѣть въ виду исключительно актовыя книги юго-западныхъ губерній, но то же самое, съ нѣкоторыми измѣненіями, можно примѣнить и къ актовымъ книгамъ Сѣверо-Западнаго края. ¹⁾

Вопросъ о происхожденіи актовыхъ книгъ тѣсно связанъ съ исторіей польско-литовскаго судоустройства. Еще въ первой половинѣ XIV ст. въ Польшѣ, не безъ участія иноземныхъ вліяній, былъ выработанъ тотъ типъ и строй судебныхъ учреждений, который впослѣдствіи сдѣлался образцовымъ для Литовскаго государства и соединенныхъ съ нимъ русскихъ земель и областей. Въ основѣ этого строя лежало сословное начало: шляхтичи судились преимущественно въ такъ называемомъ *земскомъ* судѣ, членовъ котораго они сами же избирали изъ своей среды; мѣщане тѣхъ городовъ, которые имѣли Магдебургское право, подлежали также своему суду—*магистратскому*; для крестьянъ не существовало специальныхъ судовъ—ихъ судили помѣщики. Органомъ собственно правительственнаго суда были такъ называемыя *городскіе* суды, подъ предсѣдательствомъ старостъ, какъ намѣстниковъ королевскихъ. Первоначально имъ были подсудны лишь болѣе тяжкіе уголовные проступки, но съ теченіемъ времени сфера компетенціи судовъ городскихъ и земскихъ все болѣе смѣшивалась, и уже въ XVI ст. это смѣшеніе достигло такихъ предѣловъ, что въ иныхъ случаяхъ даже опытные юристы не могли съ точностью опредѣлить, какому именно суду подсудно то или другое дѣло. При всѣхъ этихъ судебныхъ учрежденіяхъ ведены были особыя

¹⁾ Дальнѣйшее изложеніе о происхожденіи, составѣ и исторіи актовыхъ книгъ представляетъ сокращенный пересказъ нашего труда „Объ актовыхъ книгахъ“, помѣщеннаго въ трудахъ XI Археологич. Съѣзда. Тамъ приведены нами необходимыя ссылки и цитаты, которыя здѣсь, во избѣжаніе повтореній, опущены.

книги (acta), формы и образцы которых несомненно были заимствованы съ Запада. Первоначально сюда вписывались только судебныя рѣшенія, но впослѣдствіи для нихъ заведены были отдѣльныя книги, такъ называемыя *декретовыя*, а рядомъ съ ними существовали еще книги (или особыя части въ нихъ) *записовыя и поточныя*. Первые имѣютъ нѣкоторую аналогію съ современными нотаріальными книгами; всякого рода договоры, соглашенія, обязательства личного или имущественнаго характера, чтобы получить силу безспорныхъ актовъ, должны были быть заявлены участниками передъ судомъ и внесены въ записовыя книги. Сюда же вписывались: королевскія жалованныя грамоты, постановленія сеймовъ, люстраціи королевскихъ имѣній и другіе подобнаго рода документы частнаго и общественнаго характера. Еще труднѣе опредѣлить съ точностью, въ немногихъ словахъ, содержаніе *поточныхъ* актовыхъ книгъ. Въ нихъ вносились: жалобы истцовъ или потерпѣвшихъ и возраженія отвѣтчиковъ, свидѣтельскія показанія, осмотры и удостовѣренія возныхъ, ихъ реляціи о врученіи позвовъ, наконецъ—всякого рода личныя и корпоративныя заявленія, протесты и сообщенія по самымъ разнообразнымъ поводамъ, случаямъ и надобностямъ. Доступъ къ актовымъ книгамъ былъ открытъ для всѣхъ и пріемъ заявленій облегченъ до крайней степени. По мѣрѣ развитія общественной и политической жизни въ Польско-Литовскомъ государствѣ, особенно съ половины XVI ст., когда здѣсь съ такою силою обнаружилось умственное и религіозное возбужденіе и всюду кипѣла борьба партий, вѣрованій, національныхъ, сословныхъ и экономическихъ интересовъ, акты книги становятся яркимъ отраженіемъ той бурной эпохи и до нѣкоторой степени какъ-бы выполняютъ то назначеніе, какое въ современной жизни имѣетъ печать: въ нихъ заносилось не только то; что могло имѣть какое-либо отношеніе къ судебнымъ искамъ и процессамъ или что слѣдовало, въ чьихъ-либо интересахъ, привести этимъ путемъ во всеобщую извѣстность или обезпечить отъ забвенія, но рѣшительно все, что кому-либо казалось важ-

нымъ, интереснымъ и достойнымъ храненія въ памяти грядущихъ поколѣній.

Таковы въ общихъ чертахъ характеръ и содержаніе актовыхъ книгъ, и совершенно понятно, почему наука придаетъ имъ такое важное значеніе, какъ историческимъ памятникамъ минувшей жизни. Для Западно - Русскаго края это значеніе еще усугубляется тѣмъ, что въ то время, когда въ Польшѣ актовымъ языкомъ исключительно признавалась латынь и лишь въ XVII в. рядомъ съ нею была допущена и польская рѣчь, въ Литовскомъ государствѣ всѣ акты писались западно-русскимъ языкомъ, и хотя въ 1569 г. Кіевское, Волынское и Брацлавское воеводства были присоединены къ Польшѣ, но это не измѣнило ни въ чемъ исконныхъ правъ мѣстнаго языка, и только въ XVIII ст. онъ въ силу обычая, уступилъ мѣсто въ судопроизводствѣ языку польскому. Отсюда вытекаетъ то важное преимущество западно-русскихъ актовъ, что, выраженные живою, природною для составителей, рѣчью, они отличаются несравненно большею жизненностью, чѣмъ тѣ же акты, облеченные въ мертвыя формы канцелярскаго латыни. Въ нашемъ Архивѣ лишь книги Каменецкаго и Лeticевскаго судовъ писаны этою латынью, въ перемежку съ польскимъ языкомъ. Это произошло отъ того, что Подолье рано вошло въ составъ Польскаго королевства и здѣсь еще въ XV ст. было введено польское право и судопроизводство.

Въ Литовскомъ государствѣ земскіе суды, по образцу польскихъ, введены повсемѣстно лишь со времени 2-го изданія Лит. Статута, т. е. съ 1566 года; до того же времени въ каждомъ повѣтѣ существовали одни *замковыя* или старостинскіе суды, теперь переименованные въ городскіе. Законодательное предписаніе относительно веденія актовыхъ книгъ въ замковыхъ судахъ впервые выражено въ Лит. Статутѣ 1529 года, но на дѣлѣ во многихъ мѣстахъ онъ велся и раньше, по примѣру судовъ польскихъ, а можетъ быть и въ силу мѣстной древне-русской традиціи. На территоріи нынѣшняго Юго-Западнаго края веденіе актовыхъ книгъ началось не од-

повременно, какъ неодновременно было учрежденіе здѣсь тѣхъ или иныхъ судовъ. Къ началу XVI ст. край этотъ состоялъ изъ трехъ воеводствъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго, къ которымъ впослѣдствіи присоединено было, учрежденное въ 1566 году, воеводство Брацлавское. Подольское воеводство, какъ было уже упомянуто, принадлежало въ то время не къ Литвѣ, а къ Польшѣ, и въ Каменцѣ городскіе и земскіе суды были открыты еще въ первой половинѣ XV ст.: но до насъ дошли актовыя книги Каменецкаго земскаго суда лишь съ 1521 года и магистратскія—съ 1520 г.: это—самыя древнія книги въ Кіевскомъ архивѣ: городскія же Каменецкія книги уцѣлѣли только съ 1625 года. Изъ повѣтовыхъ городовъ Подольскаго воеводства только въ Летичевѣ существовали суды: городскій—съ 1581 г. и земскій—съ 1641 г., но ихъ актовыя книги уцѣлѣли—городскія съ 1663 г. и земскія съ 1721-го. Въ Волынскомъ воеводствѣ замковые (впослѣдствіи городскіе), а съ 1566 года и земскіе суды были въ трехъ повѣтахъ: Луцкомъ, Кременецкомъ и Владимирскомъ. Въ Луцкѣ актовыя книги несомнѣнно велись уже въ 1520 г., какъ это доказываютъ отдѣльныя выписи изъ нихъ, сохранившіяся съ того времени ¹⁾, но самыя книги уцѣлѣли лишь съ 1558 г. Въ Кременцѣ и Владимирѣ замковыя книги должны были вестись, по крайней мѣрѣ, съ 1529 года, когда это было предписано Лит. Статутомъ: но Кременецкія книги сохранились (и то въ крайне испорченномъ видѣ) лишь съ 1542 г., а Владимирская—съ 1566 г.. хотя документальныя выписи изъ послѣднихъ книгъ извѣстны съ 1541 г. Въ Кіевѣ и въ одномъ изъ повѣтовыхъ городовъ его воеводства—въ Житомирѣ актовыя книги несомнѣнно были ведены еще въ первой половинѣ XVI ст. ²⁾, но Кіевскія книги погибли почти

¹⁾ Подтверждающія это ссылки см. въ нашемъ рефератѣ объ актовыхъ книгахъ въ Трудахъ XI Археологич. Съѣзда.

²⁾ Относительно Кіева имѣются документальныя свидѣтельства, что здѣсь еще въ XV ст. велись замковыя книги, погибшія въ 1482 г. при пожарѣ Кіевскаго замка, во время Менглигиреева разоренія. Подробности объ этомъ—въ нашемъ трудѣ „Объ актовыхъ книгахъ“, помещенномъ въ Трудахъ XI Археологич. Съѣзда.

безъ остатка, а Житомирскія несполна сохранились лишь съ 1581 г. Третій городъ въ Киевскомъ воеводствѣ—въ Овручѣ былъ открытъ въ 1566 г., но его актовыя книги дошли до насъ несполна лишь съ 1678 года. Брацлавское воеводство, какъ мы упомянули, было учреждено лишь въ 1566 году; скоро послѣ того въ Брацлавѣ открыты были городскій и земскій суды, но въ 1598 г., по причинѣ частыхъ набѣговъ татарскихъ, переведены въ Винницу, которая съ тѣхъ поръ стала считаться какъ бы столицей воеводства. Актовыя книги этого воеводства дошли до насъ лишь съ 1639 года.

Кромѣ городскихъ и земскихъ урядовъ, актовыя книги были введены и во многихъ другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Ихъ вели, напримѣръ, старосты королевскихъ не повѣтовыхъ, замковъ какими были въ Киевскомъ воеводствѣ замки: въ Любечѣ, Острѣ, Чернобылѣ, Каневѣ, Черкасахъ, и др. Подражая имъ, вели свои актовыя книги и владѣльцы частныхъ замковъ, юрисдикціи которыхъ подлежали значительныя районы, населенныя ихъ подданными: такъ мы имѣемъ множество документальныхъ выписей XVI—XVII вв. изъ „Острожскихъ замковыхъ книгъ“, изъ „книгъ Рахмановскаго замка“ князей Вишневецкихъ, Корецкаго замка князей Корецкихъ, Муравицкаго замка Ходковичей, Константиновскаго, Степанскаго, Ровенскаго замковъ кн. Острожскихъ и др. Подкоморіи, разбиравшіе на мѣстѣ межевые споры и недоразумѣнія, также имѣли особыя книги для записи своихъ рѣшеній; ключники, завѣдывавшіе королевскими имѣніями и судившіе жившихъ тамъ крестьянъ, евреевъ и др., вели свои особыя, ключевыя книги. Въ городахъ, пользовавшихся Магдебургскимъ правомъ, велись магистратскія книги, а въ частно-владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ—книги *мѣстскія* или ратушныя. При кафедрахъ митрополита и епархіальныхъ спископовъ, какъ православныхъ и уніатскихъ, такъ равно и католическихъ, съ древнихъ временъ велись акты или книги *духовныя*, куда заносились жалобы, позовы и декреты по всѣмъ дѣламъ, подлежавшимъ вѣдѣнію духовнаго суда, и достойно замѣчанія

что, судя по сохранившимся выписямъ первой половины XVI ст., такія книги, даже при каеэдрахъ католическихъ бискуповъ, велись на западно-русскомъ языкѣ. Точно такія же книги „судовъ духовныхъ“ введены были въ XVI—XVII вв. при нѣкоторыхъ монастыряхъ, напимѣръ, Киевопечерскомъ. Наконецъ, имѣются указанія на то, что и южно-русскія церковныя братства вели свои актовыя книги для записи рѣшеній по возникавшимъ между братчиками спорамъ и проступкамъ.

Къ сожалѣнію, почти всѣ перечисленныя книги (за исключеніемъ магистратскихъ, ратушныхъ и отчасти подкоморскихъ) погибли безъ остатка, и только случайно сохранившіяся офіціальныя *выписи* изъ нихъ служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что такія книги дѣйствительно существовали.

Если таже печальная участь не постигла всецѣло и акты правительственныхъ судовъ—земскихъ и гродскихъ, то это надо приписать лишь тѣмъ исключительнымъ мѣрамъ и заботамъ объ ихъ сохранности, какія во всѣ времена были проявляемы какъ со стороны правительства, такъ равно и со стороны мѣстнаго дворянства. Съ древнихъ временъ существовалъ законъ, предписывающій, чтобы актовыя книги за истекшіе годы хранились подъ тремя замками, ключи отъ которыхъ должны находиться у воеводы или старосты, судьи и писаря. Ихъ открывали только въ извѣстные сроки, во время судебныхъ „роковъ“ (сессій), и лишь въ это время частныя лица могли дѣлать въ нихъ розыски нужныхъ имъ документовъ и получать изъ нихъ формальныя выписи. Для храненія актовыхъ книгъ воеводы и старосты обязывались отвести, а если было нужно, то и нарочно выстроить особыя безопасныя отъ огня и воды помѣщенія, на что могъ быть назначенъ особый земскій налогъ. Въ южно-русскихъ воеводствахъ такія помѣщенія отводились или въ замкахъ, если они были каменные (въ Луцкѣ, Кременцѣ), или—если замки были деревянные,—въ каеэдральныхъ католическихъ или православныхъ, но непременно ка-

менных, храмахъ, какъ то было въ Кіевѣ, Овручѣ, Владимирѣ и др. Все дворянское населеніе данной области, отъ высшихъ сановниковъ и до послѣдняго шляхтича, очень дорожило актовыми книгами своего повѣта и воеводства, потому что (какъ оно всегда выражалось) „въ нихъ содержатся права, вольности, гоноры и субстанціи наши“, и поэтому весьма ревниво заботилось объ ихъ сохранности. Рѣдкій провинціальный сеймикъ проходилъ безъ того, чтобы дворяне не подняли вопроса о томъ, въ должной ли сохранности находятся мѣстные акты, не подвергаются ли они портѣ отъ сырости, не слѣдуетъ ли болѣе древніе изъ нихъ переписать, обревизовать и т. под., и почти каждое десятилѣтіе назначались спеціальныя коммисіи для ревизіи и повѣрки актовыхъ книгъ, а иногда и для ихъ переписки. Такъ въ первой половинѣ XVII ст. были вновь переписаны старыя Кіевскія земскія книги, Брацлавскія гродскія и подкоморскія и др.

Въ эпоху народнаго возстанія при Хмельницкомъ актовымъ книгамъ угрожала опасность полнаго истребленія. Извѣстно, какъ козаки, грабя и истребляя панскіе замки, разводили костры изъ дорогой мебели и на нихъ жгли отысканные въ фамиліальныхъ архивахъ грамоты, привилегіи и всякаго рода шипимента, руководствуясь при этомъ тѣми же соображеніями, по какимъ дворяне заботливо хранили свои документы, именно—что въ нихъ заключалась охрана шляхетскихъ правъ, вольностей, гоноровъ и субстанцій. Правда, къ правительственнымъ актовымъ книгамъ козаки, сверхъ ожиданія, отнеслись гораздо милостивѣе, чѣмъ можно было надѣяться; они ихъ почти не трогали. Тѣмъ не менѣе десятилѣтіе войнъ Хмельницкаго слѣдуетъ признать печальной эпохой въ исторіи мѣстной археографіи,—эпохой, ознаменованной гибелью не только безчисленнаго множества фамиліальныхъ архивовъ, но и огромной массы актовыхъ книгъ, погибшихъ если не прямо отъ рукъ козацкихъ, то ставшихъ жертвою пожаровъ. Такъ, въ августѣ 1651 года, гетманъ Радзивиллъ временно овладѣлъ Кіевомъ, весь почти Подоль

былъ преданъ огню, и въ это время сгорѣла Соборная Успенская церковь и сохранявшіяся въ ней Кіевскія актовыя книги и множество подлинныхъ грамотъ древнихъ князей русскихъ и литовскихъ. Въ ту же печальную эпоху погибли безъ остатка актыя книги Брацлавскія, Винницкія, Овручскія, значительная часть Житомирскихъ и подверглись порчѣ книги Кременецкія.

Когда военная гроза миновала; городскіе и земскіе уряды возвратились къ прерваннымъ занятіямъ, собрали и привели въ порядокъ „пошарпанныя“ книги и снова стали бережно хранить старыя и накапливать новыя. Но вообще вторая половина XVII ст. была эпохой непрерывныхъ бѣдствій и потерь для актовыхъ книгъ. Въ 1684 г. въ Овручѣ сгорѣлъ униатскій монастырь, и погибли хранившіяся въ немъ городаскія книги. Эпоха такъ называемой Руины, когда воеводства Кіевское, Брацлавское и Подольское долго служили ареною военныхъ ужасовъ, завершившихся запустѣніемъ цвѣтущаго края и завоеваніемъ турками Каменца, также ознаменована гибелью актовыхъ книгъ: Летичевскихъ, Винницкихъ, отчасти Каменецкихъ и книгъ Барскаго замка.

За то XVIII столѣтіе было самымъ благопріятнымъ періодомъ въ исторіи актовыхъ книгъ, и отъ этого вѣка онѣ уцѣлѣли почти въ полной цѣлости. Гайдамацкое движеніе мало касалось тѣхъ городовъ, гдѣ находились городскіе и земскіе суды. Потери, конечно, никогда не прекращались, но книги всегда умѣли уберечь отъ нихъ.

Наступила эпоха раздѣловъ Рѣчи-посполитой. Юго-западный край вошелъ въ составъ Россійской имперіи. вмѣсто прежняго дѣленія его на воеводства и повѣты, онъ былъ раздѣленъ на губерніи и уѣзды. вмѣстѣ съ уничтоженіемъ дѣйствія Лит. Статута, старинные городскіе и земскіе суды были закрыты, а вмѣсто нихъ учреждены по всѣмъ уѣзднымъ городамъ уѣздные суды, а въ губернскихъ—уголовныя и гражданскія палаты. Но черезъ годъ скончалась императрица Екатерина, не успѣвъ ввести въ западно-русскихъ губерніяхъ русскаго судопроизводства, а императоръ Павелъ I

тотчасъ возстановилъ здѣсь дѣйствіе Лит. Статута. Его преемникъ пошелъ еще дальше по пути возстановленія въ Западномъ краѣ прежняго польскаго управленія и предоставилъ мѣстному дворянству право выбора изъ своей среды судей и другихъ чиновниковъ. Такимъ образомъ, хотя гроды и земства не были возстановлены, но уѣздные суды, съ выборными изъ среды шляхетства судьями, ничѣмъ въ сущности не отличались отъ прежнихъ земскихъ судовъ, а уголовныя и гражданскія палаты напоминали старыя трибуналы. Главное же—остались безъ измѣненія прежніе порядки и формы судебного дѣлопроизводства, узаконенные Лит. Статутомъ,—и новыя уѣздные суды продолжали накапливать все тѣ же записовыя, поточныя и декретовыя книги, по извѣчнымъ формамъ и по прежнему на польскомъ языкѣ. Такъ образовался, начиная съ 1797 года, многочисленный отдѣлъ „земскихъ“ актовыхъ книгъ разныхъ уѣздныхъ судовъ, по формѣ, языку и содержанію ничѣмъ не отличающихся отъ актовыхъ книгъ прежнихъ земскихъ судовъ XVIII ст. Уже въ силу этого старыя актывыя книги сохраняли прежнее значеніе *securitatis bonorum et honorum* дворянскаго сословія, и обязанность ихъ охраны была возложена на уѣздные суды тѣхъ городовъ, гдѣ прежде существовали гроды и земства. Впрочемъ, русское правительство долгое время не проявляло никакой заботливости объ этихъ книгахъ, и можно было опасаться, что, съ отмѣною Лит. Статута и введеніемъ въ западныхъ губерніяхъ общихъ законовъ и учрежденій, этимъ драгоценнымъ историческимъ матеріаламъ угрожала обычная у насъ участь старыхъ архивныхъ дѣлъ, т. е. постепенное уничтоженіе, какъ ни на что негоднаго хлама. Но съ актовыми книгами произошла особая исторія, благодаря которой на нихъ, хотя и не совсѣмъ въ пору, было обращено вниманіе правительства.

Дѣло въ томъ, что русское правительство временъ императоровъ Павла I и Александра I, согласно политическимъ и національнымъ понятіямъ, господствовавшимъ въ то время и въ самой Россіи, не только оставило въ Западномъ

краѣ неприкосновеннымъ тотъ общественный строй, какой былъ выработанъ здѣсь въ періодъ польскаго господства, но по странному недоразумѣнію, трактуя этотъ искони русскій край, какъ край *польскій*, предоставило мѣстному, почти сплошь польскому или ополяченному дворянству такія права и преимущества, какими оно фактически не пользовалось и во времена польскаго господства. Въ прежнія времена доступъ въ это привилегированное сословіе былъ весьма труденъ: только сеймъ могъ даровать шляхетское достоинство за какія-нибудь выдающіяся заслуги, и сами шляхтичи ревниво оберегали свою среду отъ вторженія въ нее недостойныхъ и самозванцевъ. Теперь не то: *шляхтичъ* и *полякъ* сдѣлались синонимами, и потому размноженіе шляхетства вполне совпало съ политическими стремленіями къ возстановленію Польши. Справедливо утверждаютъ, что первыя тридцать лѣтъ русскаго господства въ Западномъ краѣ были періодомъ крайняго усиленія здѣсь польскаго элемента и небывалаго размноженія шляхетскаго сословія въ видѣ многочисленной безпомѣстной шляхты. Дѣло доходило до того, что всякій, кто только былъ католикомъ и считалъ себя полякомъ, хлопоталъ о признаніи его рода въ правахъ дворянства, а сколько-нибудь богатый помѣщикъ претендовалъ на графскій титулъ. Но спрашивается: на чемъ же основывались эти странныя претензіи, и неужели депутатскія собранія и департаментъ герольдіи не требовали отъ претендентовъ документальныхъ доказательствъ ихъ правъ на гербы и титулы? Конечно требовали: но не было ничего легче, какъ добыть такія доказательства и при томъ за недорогую цѣну: въ любомъ изъ городовъ, въ которыхъ находились архивы съ актовыми книгами, можно было пріискать мастера, который за извѣстное вознагражденіе брался сфабриковать какой угодно документъ, доказывающій происхожденіе заказчика хотя бы отъ потомковъ самого Гедимины. Для этого не требовали большого палеографическаго искусства; вѣдь для представленія въ герольдію нуженъ былъ не подлинный документъ а лишь официальная выпись его изъ актовыхъ книгъ, формально посвя-

дѣлательствованная уѣзднымъ судомъ, въ вѣдѣніи котораго находились данныя книги. Слѣдовательно, фальсификаторамъ нужно было лишь позаботиться о томъ, чтобы въ самой книгѣ находился текстъ требуемаго документа; а это было такъ не трудно сдѣлать, при небрежномъ храненіи книгъ, продажности канцелярскихъ чиновниковъ и потворствѣ членовъ суда. Способы фальсификаціи актовъ бывали различны: пользовались случайными пробѣлами въ актовыхъ книгахъ и вписывали туда, что хотѣли; стирали собственныя имена въ подлинныхъ актахъ и ставили на мѣсто ихъ другія; наконецъ, вставляли въ книги новыя листы или даже цѣлыя тетради съ подложными документами. Въ большинствѣ случаевъ подлоги (сколько намъ ихъ приходилось видѣть) сдѣланы настолько грубо, что опытный глазъ сразу же замѣчаетъ ихъ; но иногда встрѣчается и такое артистическое исполненіе, что только при внимательномъ разсмотрѣніи текста какая-нибудь хронологическая или иная несообразность можетъ обнаружить подлогъ. Конечно, фальсификаторы почти исключительно оперировали надъ книгами XVIII ст., языкъ и почеркъ коихъ ближе къ современному, и почти не касались книгъ болѣе древнихъ, гдѣ подлогъ несравненно труднѣе въ техническомъ отношеніи.

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти злоупотребленія не были тайной въ мѣстахъ, гдѣ они совершались, но правительство долгое время не вѣдало о нихъ или не придавало имъ важнаго значенія. Лишь послѣ мятежа 1830—31 г.г., когда выяснилось, что едвали не каждое конфискованное у мятежниковъ имѣніе оказывалось якобы законною собственностью ихъ родственниковъ и пріятелей, въ подтвержденіе чего представлялись явно подложныя выписи изъ актовыхъ книгъ,—было, наконецъ, обращено вниманіе на эти злоупотребленія и произведены строгія разслѣдованія, повлекшія за собою ссылку въ Сибирь цѣлой шайки непризванныхъ палеографовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, добытыя слѣдствіемъ данныя привели къ убѣжденію, что для устраненія обнаруженнаго зла необходимо обревизовать всѣ хранящіяся въ запад-

ныхъ губерніяхъ актовыя книги и принять мѣры къ болѣе тщательной ихъ охранѣ и предупрежденію возможности подлоговъ. Въ этихъ видахъ въ декабрѣ 1833 года, по Высочайшему повелѣнію, образованы были особыя комиссіи: одна для литовскихъ губерній, другая для Бѣлоруссіи и третья для Юго-Западнаго края. Комиссіи эти состояли изъ чиновниковъ министерства внутр. дѣлъ, юстиціи и корпуса жандармовъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ губернскихъ стряпчихъ. Онѣ обязаны были провѣрить хранившіяся въ архивахъ присутств. мѣстъ актовыя книги, составить имъ точные реестры, перенумеровать въ нихъ листы, перечертить пробѣлы, прошнуровать каждую книгу съ приложеніемъ именныхъ печатей всѣхъ членовъ и скрѣпить ихъ подписями. Этимъ имѣлось въ виду устранить обычные способы фальсификаціи: пользованіе пробѣлами, вырываніе листовъ и вставку новыхъ. Въ 1835 году всѣ три комиссіи окончили возложенное на нихъ порученіе, но, какъ скоро было обнаружено, исполнили его набрежно: нѣкоторыя книги остались не просмотрѣнными, другія—не пронумерованными и т. под.; главное же—оказалось, что предпринятая мѣра не достигала своей цѣли: подлоги продолжались по прежнему, для чего срывались въ книгахъ печати или вынимались изъ-подъ нихъ шнуры и послѣ вставки подложныхъ листовъ вставлялись вновь, или же просто поддѣлывались печати. Въ виду этого, 3 ноября 1842 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ о новой повѣркѣ актовыхъ книгъ посредствомъ *уѣздныхъ* комиссій составленныхъ изъ предводителей дворянства, членовъ уѣзднаго суда и стряпчихъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ одного изъ губернскихъ стряпчихъ, но непременно такого, который не участвовалъ въ прежнихъ комиссіяхъ. По инструкціи, на новыя комиссіи возлагалось несравненно болѣе сложное и трудное порученіе: онѣ обязаны были „пересмотрѣть со всею тщательностію актовыя книги, составить для каждой особую опись съ обозначеніемъ номера каждаго документа по порядку, краткаго содержанія его, года, мѣ-

сяца и числа, когда оный состоялся, а также когда внесенъ въ книгу, и, сверхъ того, съ отмѣткою въ особой графѣ: признается ли документъ несомнительнымъ или подлежащимъ сомнѣнію, и почему именно?”

Нѣтъ нужды объяснять, что эта инструкція осталась совершенно невыполненною,—да и не могло быть иначе, такъ какъ она рѣшительно не соотвѣствовала силамъ и компетенціи исполнителей. Тѣмъ не менѣе уѣздныя комиссіи по повѣркѣ актовыхъ книгъ просуществовали въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краѣ цѣлый десятокъ лѣтъ, и если ихъ хлопотливая дѣятельность представляетъ какой-либо интересъ, то единственно—какъ любопытный эпизодъ изъ эпохи крайняго развитія у насъ бюрократизма, когда господствовало убѣжденіе, что чиновничье усердіе можетъ все превозмочь. Просматривая громадныя фоліанты „дѣлъ“, оставшихся въ наслѣдіе отъ этихъ комиссій, невольно думаешь: какимъ богатымъ матеріаломъ могли бы послужить они въ рукахъ талантливаго бытописателя, который пожелалъ бы изобразить картину нравовъ, понятій, обычаевъ и привычекъ чиновничьей среды нашихъ окраинъ въ 1840-хъ годахъ! Въ самомъ дѣлѣ, представишь себѣ благодушныя фигуры тогдашнихъ чиновниковъ какого-нибудь Овруча, Винницы, Летичева, Кременца, которымъ вдругъ строжайше вмѣняется въ неукоснительную обязанность со всею тщательностью просмотрѣть нѣсколько сотъ (а кое-гдѣ и тысячъ) актовыхъ книгъ XVI—XVIII ст., писанныхъ стариннымъ почеркомъ на древнемъ западно-русскомъ, польскомъ, латинскомъ, а въ Каменцѣ, сверхъ того, и на армянскомъ языкахъ, составить подробныя имъ описи, изложить содержаніе каждаго документа и дать мотивированное заключеніе о его подлинности или сомнительности! При этомъ надо еще помнить, что въ распоряженіе повѣрочныхъ комиссій не дано ни переводчиковъ, ни писцовъ, ни денежныхъ средствъ, и въ то же время члены этихъ комиссій должны были исполнять и свои прямыя обязанности. А со стороны высшаго начальства то и дѣло получаютъ строжайшія предписанія:

принять всѣ мѣры къ найскорѣйшему окончанію дѣла, поставить на видѣ комиссіямъ ихъ нерачительность въ исполненіи Высочайшаго повелѣнія, потребовать отъ нихъ представленія ежемѣсячныхъ, а затѣмъ и еженедѣльныхъ рапортовъ о числѣ просмотрѣнныхъ ими книгъ и т. под. Что оставалось дѣлать бѣднымъ чиновникамъ? Они со всѣхъ концовъ доносятъ начальству о своихъ нуждахъ и немогущихъ, жалуются, что у нихъ оказались книги на какихъ-то „неизвѣстныхъ языкахъ—не то турецкомъ, не то еврейскомъ“, просятъ командировать переводчиковъ, писцовъ, отвести помѣщеніе, ассигновать суммы на отопленіе и освѣщеніе, на наемъ сторожей, на канцелярскіе матеріалы; а изъ министерства получается на это одинъ неизмѣнный отвѣтъ: можно обойтись мѣстными средствами—усердіе все превозмогаетъ. Тогда комиссіи, чтобы показать свое рвеніе, поднимаютъ бумажную кутерьму: онѣ безъ устали и безъ разбору бомбардируютъ всѣ присутственныя мѣста и учрежденія требованіями—неукоснительно представить для ревизіи рѣшительно всѣ акты и даже дѣла, до входящихъ и исходящихъ реестровъ включительно, командировать столько-то переводчиковъ, писцовъ, прислать столько-то стопъ сѣрой и бѣлой бумаги, столько-то ведеръ чернилъ, столько-то пудовъ салныхъ свѣчей, перьевъ, сургуча и проч. Присутственные мѣста, разумѣется, энергично протестуютъ противъ этихъ требованій. Болѣе важныя и солидныя учрежденія, наприкладъ, казенныя палаты, духовныя консисторіи, дворянскія депутатскія собранія, приходятъ прямо въ негодованіе: какъ смѣютъ какія-то уѣздныя повѣрочныя комиссіи обращаться къ нимъ съ подобными требованіями! Со всѣхъ сторонъ летятъ къ высшему начальству протесты, жалобы, представленія. Высшая мѣстная власть, въ лицѣ генераль-губернатора, сама затрудняется, по неясности и недостаточности инструкцій, умиротворить эти бурныя пререканія. Путемъ продолжительной переписки съ министерствами кое-какъ устанавливаются наконецъ опредѣленные положенія о томъ, какіе аменно акты подлежатъ повѣркѣ, какія учрежденія и

мѣста обязаны командировать въ распоряженіи повѣрочныхъ комиссій своихъ переводчиковъ, писцовъ и сторожей, доставлять бумагу, чернила, свѣчи и т. под. А тѣмъ временемъ всплыли наружу совершенно неожиданные факты: оказалось, что, пока происходила вся эта кутерьма, прикомандированные для занятій въ повѣрочныя комиссіи съ разныхъ мѣстъ писцы и другіе чиновники, пользуясь безпорядочныхъ храненіемъ въ комиссіяхъ актовыхъ книгъ, которыя выдавались имъ даже на домъ, преспокойно занялись фальсификаціей актовъ и даже самыхъ книгъ. Эти злоупотребленія были обнаружены и въ нашемъ краѣ (въ Житомирѣ), но въ особенности ихъ много оказалось въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Министерство усмотрѣло одну изъ причинъ такихъ злоупотребленій въ медленности дѣйствій повѣрочныхъ комиссій и предписало привести въ извѣстность, что ими уже сдѣлано и что еще остается сдѣлать. Оказалось—ровно ничего не сдѣлано: накоплены цѣлыя груды безполезной переписки, а къ составленію описей и не приступали. Тутъ только со всею очевидностью выяснилось, что, при всемъ рвеніи членовъ комиссій, иначе и быть не могло, потому что возложенное на нихъ порученіе превышало ихъ силы и способности.

Къ чести Д. Г. Бибикова, какъ человѣка необыкновенно умнаго, надо сказать, что онъ съ самаго начала не придавалъ актовымъ повѣрочнымъ каммиссіямъ серьезнаго значенія и въ своихъ представленіяхъ министрамъ неоднократно проводилъ мысль, что онѣ не въ состояніи исполнить порученное имъ дѣло. Въ первое время онъ не могъ лишь придумать, чѣмъ ихъ замѣнить; но когда Кіевская археографическая комиссія все настойчивѣе стала указывать на неотложную необходимость собрать актывыя книги югозападныхъ губерній въ одно центральное хранилище и тѣмъ спасти эти драгоцѣнные историческіе памятники отъ угрожающей имъ гибели, то идея учрежденія Центрального архива представилась ему, вмѣстѣ съ тѣмъ, и какъ превосходная мѣра къ выходу изъ той кутерьмы, какую породили въ цѣломъ

краѣ пресловутыя повѣрочныя комиссіи. Нужно лишь было выждать время, когда правительство окончательно убѣдится въ томъ, что отъ повѣрочныхъ комиссій нельзя ожидать никакой пользы. Такой моментъ, казалось, наступилъ въ 1849 году, когда со времени открытія этихъ комиссій миновало уже шесть лѣтъ, а онѣ все еще лишь собирались приступить къ исполненію порученнаго имъ дѣла. Считая этотъ моментъ благопріятнымъ для возбужденія ходатайства объ учрежденіи въ Кіевѣ Центральнаго архива, Бибиковъ поручилъ управляемой имъ Коммисіи представить ему подробныя соображенія по этому предмету, результатомъ чего явилась слѣдующая докладная записка, составленная главнымъ тогда дѣятелемъ Коммисіи, профессоромъ Н. Д. Иванисевымъ:

„Актовыя книги западныхъ губерній (земскія и городскія) имѣютъ двоякую важность: онѣ заключаютъ въ себѣ документы дворянскихъ родовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ служить богатѣйшимъ матеріаломъ для отечественной исторіи. Въ актовыя книги вносились правительственныя распоряженія и частныя сдѣлки дворянъ. Каждое важное событіе обозначалось въ этихъ книгахъ съ подробностями, какихъ нельзя найти ни въ одной лѣтописи. Жизнь частная и общественная, измѣненія въ государственномъ устройствѣ, набѣги татаръ, постепенное образованіе казачества, промышленный бытъ городовъ и селеній, наконецъ религіозныя смуты, сопровождавшія введеніе уніи—изображаются въ актовыхъ книгахъ съ изумительною наглядностью. Иногда записывались въ книги даже физическія явленія, поражавшія современниковъ своею необычайностью.

„Храненіе актовыхъ книгъ и пользованіе ими до сихъ поръ соединено съ важными неудобствами: 1) книги хранятся въ архивахъ уѣздныхъ или губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ не всегда можетъ быть назначено для нихъ удобное и безопасное помѣщеніе; отъ этого многія актовыя книги частію сгнили, частію истреблены пожаромъ, 2) Разрозненность актовыхъ книгъ, разсѣянныхъ по уѣзднымъ го-

родамъ трехъ губерній, весьма затрудняетъ дворянъ при отыскиваніи фамильныхъ документовъ. Книги актовъ назначались не для одного уѣзда или воеводства; напротивъ того, обывателямъ одного уѣзда или воеводства дозволялось вносить акты въ книги другихъ воеводствъ: поэтому, чтобы собрать фамильные документы дворяне принуждены бываютъ разъѣзжать по уѣзднымъ городамъ всѣхъ трехъ губерній. Это неудобство еще болѣе тягостно для лицъ, занимающихся собраніемъ матеріаловъ для отечественной исторіи. Въ западныхъ губерніяхъ съ древнихъ временъ учреждались города и мѣстечки на правѣ Магдебургскомъ; такихъ городовъ и мѣстечекъ въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ было болѣе ста. Мѣщане, пользовавшіеся правомъ Магдебургскимъ, вели актовъ, такъ называемыхъ *мѣстскія*, книги. Этотъ весьма важный для исторіи и статистики матеріалъ остается до сихъ поръ неизслѣдованнымъ. По городамъ мѣстскія книги хранятся въ архивахъ магистратовъ и ратушъ, а по мѣстечкамъ онѣ берегаются иногда въ обывательскихъ домахъ, по недостатку лучшаго помѣщенія.

„Чтобы устранить означенныя выше неудобства, полезно было бы учредить въ Кіевѣ, при Кіевскомъ военномъ, Подольскомъ и Волынскомъ генераль-губернаторѣ, центральный архивъ для храненія актовыхъ книгъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, назначивъ на содержаніе онаго изъ земскихъ сборовъ нужную сумму. Въ центральный архивъ должны быть вытребованы: 1) актовъ книги по 1799 г., хранящіяся въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, по повѣркѣ ихъ особыми комиссіями, учрежденными на основаніи Высочайше утвержденного положенія комитета министровъ 1842 года, 3-го ноября; 2) книги мѣстскія, веденныя мѣщанами городовъ и мѣстечекъ на основаніи права Магдебургскаго; 3) всѣ вообще древніе акты, въ которыхъ не предвидится для присутственныхъ мѣстъ никакой надобности.

„Центральному архиву вмѣняется въ обязанность: а) хранить актовъ книги въ цѣлости; б) составить имъ подроб-

ный каталогъ; в) выдавать засвидѣтельствованныя копіи по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ. Для управленія дѣлами центральнаго архива и для засвидѣтельствованія выдаваемыхъ изъ архива копій назначается начальникъ архива, и для писъмоводства два канцелярскихъ чиновника. Сумма, назначенная по штату на жалованье чиновникамъ и на содержание архива, обращается на счетъ земскихъ сборовъ съ дворянскихъ имѣній Кіевской, Подольской и Волынской губерній.“

Въ тоже самое время Бибиковымъ разосланы были губернаторамъ Юго-Западнаго края требованія—представить ему „сколько возможно поспѣшнѣ“ опредѣлительныя и точныя свѣдѣнія: сколько именно въ каждомъ изъ присутственныхъ мѣстъ въ ихъ губерніяхъ хранится актовыхъ книгъ—городскихъ, земскихъ и мѣстскихъ и вообще всякого рода древнихъ актовъ включительно по 1799-й годъ, встрѣчается ли въ нихъ надобность по текущимъ дѣламъ и какъ часто требуются справки или выписки изъ актовыхъ книгъ XVIII и предыдущихъ столѣтій. А къ помощнику попечителя Кіевского учебнаго округа М. В. Юзефовичу былъ посланъ конфиденціально запросъ: „Для нѣкоторыхъ соображеній находя нужнымъ имѣть свѣдѣніе: можно ли имѣть въ зданіяхъ Университета св. Владиміра удобное помѣщеніе для храненія древнихъ актовыхъ книгъ, число коихъ простираться будетъ приблизительно отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ экземпляровъ, я покорнѣйше прошу ваше высокородіе сообщить мнѣ это свѣдѣніе въ возможной скорости съ присовокупленіемъ, кому изъ чиновниковъ Университета, по мнѣнію вашему, могло бы быть поручено завѣдываніе архивомъ, который составитъ изъ означенныхъ актовыхъ книгъ, съ тѣмъ чтобы чиновникъ этотъ содержалъ ихъ всегда въ надлежащемъ порядкѣ и дѣлалъ въ случаѣ надобности официальныя изъ тѣхъ же книгъ справки и выписки.“ Юзефовичъ отвѣчалъ, что для помѣщенія архива древнихъ актовъ въ зданіи Университета можетъ быть безъ затрудненія отведено удобное мѣсто. Можно отвести для этой цѣли въ 3-мъ этажѣ кор-

ридоръ, идущій вдоль бібліотеки, или же въ 1-мъ этажѣ комнаты съ каменными сводами, занимаемая помощникомъ инспектора студентовъ Троцкимъ-Сонютовичемъ, не состоящимъ при институтѣ казеннокоштныхъ студентовъ и потому неимѣющимъ особенной надобности жить въ самомъ зданіи Университета. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ помѣщеніи, весьма легко могутъ помѣститься до 3-хъ тысячъ книгъ большаго формата. Для завѣдыванія этимъ архивомъ было бы полезно назначить особаго чиновника, съ званіемъ архиваріуса, который бы былъ знакомъ съ почеркомъ и языкомъ древнихъ актовъ и могъ бы составить имъ подробный каталогъ и производить нужныя выписи. Архивъ этотъ, по мнѣнію М. В. Юзефовича, слѣдовало бы подчинить вѣдѣнію университетскаго правленія, представивъ ему посвидѣтельствованіе справочныхъ копій на томъ же основаніи, на какомъ правленіе и теперь выдаетъ офіціальные выписи изъ состоящихъ при Университетѣ архивовъ: бывшаго Волынскаго лицея и Вилѣнскаго университета. Мысль эта, видимо, была одобрена генераль-губернаторомъ, потому что вслѣдъ за тѣмъ онъ потребовалъ отъ канцеляріи университетскаго Совѣта сообщить ему: какое получаютъ содержанія бібліотекаръ и его помощники, въ какихъ классахъ состоятъ они по должностямъ, мундиру и пенсіи, и если есть при бібліотекахъ писцы, то какое и они получаютъ жалованье. Такимъ чисто случайнымъ образомъ уже въ ту пору было предрѣшено то самое положеніе центральныхъ архивовъ, въ какомъ онѣ и существуютъ и въ настоящее время.

Не дождавшись присылки затребованныхъ отъ губернаторовъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ актовыхъ книгъ и документовъ, подлежащихъ сдачѣ для храненія въ центральный архивъ, по поводу чего губернаторамъ были сдѣланы повторительныя напоминанія, — Д. Г. Бибииковъ въ декабрѣ 1849 г. отправился въ Петербургъ и съ свойственною ему рѣшительностью, минуя всѣ посредствующія инстанціи, вошелъ (9 янв. 1850 г.) лично къ Государю Николаю Павловичу со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія:

„По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію учреждена при Кіевскомъ военномъ, Подольскомъ и Волынскомъ генераль-губернаторѣ особая временная Комиссія для разбора древнихъ актовъ, и изслѣдованіями ея открыто, что актовыя книги западныхъ губерній за прошедшія столѣтія, такъ называемыя—городскія, земскія и мѣстскія, по исключительному содержанію своему, составляютъ единственный въ своемъ родѣ и богатый матеріалъ для отечественной исторіи, заключаая въ себѣ сверхъ того частныя сдѣлки дворянъ и документы дворянскихъ родовъ.

„Въ 1834 г. учреждены были комиссіи изъ особыхъ чиновниковъ для повѣрки актовыхъ книгъ, и хотя они окончили сдѣланное имъ порученіе, но неудовлетворительно, потому что послѣ ихъ повѣрки снова открыты были прежніе беспорядки и подлоги въ тѣхъ книгахъ, и вслѣдствіе сего въ 1842 г. учреждены новыя комиссіи отдѣльно въ каждомъ уѣздѣ изъ мѣстныхъ чиновниковъ, которые, будучи постоянно заняты дѣлами, относящимися къ должностямъ ихъ, до сего времени не исполнили даннаго имъ порученія и едва ли могутъ исполнить его, по неимѣнію необходимыхъ для того специальныхъ свѣдѣній. Сверхъ того, допуская даже предположеніе, что дѣло означенныхъ комиссій будетъ окончено, нельзя быть увѣреннымъ въ прекращеніи съ тѣхъ поръ подлоговъ и беспорядковъ по актовымъ книгамъ, если онѣ будутъ храниться, какъ и до настоящаго времени, разрозненными по городамъ и мѣстечкамъ, въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ не всегда можетъ быть назначено для нихъ удобное и безопасное помѣщеніе, отъ чего нѣкоторыя изъ нихъ частію согнили, частію истреблены пожаромъ, а частію находятся въ рукахъ у частныхъ лицъ—простолюдиновъ, а именно въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ которыхъ уничтожены рабуши.

„Почему для сохраненія отъ окончательнаго уничтоженія актовыхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ весьма важныя свѣдѣнія для отечественной исторіи, которыхъ нельзя извлечь изъ другихъ источниковъ, а равно для предупреж-

денія дальнѣйшихъ подлоговъ и безпорядковъ въ тѣхъ книгахъ, полезно было бы учредить въ Кіевѣ Центральный архивъ для актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, при Университетѣ св. Владиміра, подъ ближайшимъ надзоромъ главнаго мѣстнаго начальства.

„Предположеніе это всеподданнѣйше повергаю на всемилостивѣйшее воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества, и если мысль объ учрежденіи Центрального архива удостоится Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества одобренія, то я имѣю счастье испрашивать Высочайшаго повелѣнія на сообщеніе министрамъ юстиціи, народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ подробнѣйшихъ соображеній касательно способовъ учрежденія архива, для внесенія установленнымъ порядкомъ на окончательное Вашего Императорскаго Величества воззрѣніе.“

Черезъ два дня статсъ-секретарь А. Танѣвъ увѣдомилъ Бибикова, что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ его всеподданнѣйшую докладную записку относительно учрежденія въ Кіевѣ, при Университетѣ св. Владиміра, подъ ближайшимъ надзоромъ главнаго мѣстнаго начальства, Центрального архива для актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, изъявилъ на сіе предположеніе Высочайшее соизволеніе, съ тѣмъ чтобы подробнѣйшія соображенія касательно способовъ учрежденія того архива были сообщены имъ, Бибиковымъ, министрамъ юстиціи, народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ для внесенія потомъ оныхъ установленнымъ порядкомъ на окончательное Его Величества утвержденіе.

Это было писано 11 января 1850 г., а два дня спустя Д. Г. Бибиковымъ были уже отправлены въ указанныя министерства три обширнѣйшія представленія, очевидно, приготовленныя заранѣе. Въ нихъ онъ весьма обстоятельно знакомилъ министровъ съ характеромъ, содержаніемъ и важностью въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ древнихъ актовыхъ книгъ, въ живыхъ чертахъ изображалъ всю безпризорность этихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ и грозя-

щую имъ окончательную гибель и вообще подробно развивалъ тѣ соображенія, которыя привели его къ мысли о необходимости учрежденія Центрального архива, положеніе о которомъ, выработанное весьма детально, было здѣсь же представляемо на министерское усмотрѣніе. Но при этомъ Кіевскаго генераль-губернатора видимо тревожить опасеніе: не послужать ли тормозомъ на пути его проекта тѣ самыя коммисіи для провѣрки актовыхъ книгъ, неудовлетворительная дѣятельность, или правильнѣе бездѣятельность которыхъ служила, въ его глазахъ, однимъ изъ побудительныхъ мотивовъ къ учрежденію центрального архива. Онъ опасался, что министерство юстиціи, пожалуй, будетъ настаивать на томъ, чтобы передача актовыхъ книгъ въ Центральный архивъ была совершена не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи ихъ повѣрки мѣстными коммиссіями, что было бы равносильно отсрочкѣ дѣла на неопредѣленное время. Надо было, во что бы то ни стало, устранить это препятствіе,—и въ своемъ представленіи министру юстиціи, сообщенномъ въ копіяхъ и другимъ министрамъ, Д. Г. Бибииковъ открываетъ настоящую кампанію противъ означенныхъ коммиссій, добиваясь ихъ закрытія. Обвинительный актъ начинается съ изложенія обстоятельствъ предшествовавшихъ учрежденію этихъ коммиссій: „По поводу открытыхъ въ г. Вильнѣ и по Самогитскимъ (Жмудскимъ) уѣздамъ злоупотребленийъ въ поддѣлкѣ документовъ о дворянскомъ происхожденіи, по Высочайшему повелѣнію, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1833 года состоявшемся, въ западныхъ губерніяхъ учреждены были три коммиссіи—и одна изъ нихъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской—изъ чиновниковъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, корпуса жандармовъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ въ каждой губерніи губернскаго стряпчаго, для перекрѣпы хранящихся во всѣхъ мѣстахъ тѣхъ губерній актовыхъ книгъ прошедшаго времени, перечерченія пробѣловъ въ нихъ и для прошнурованія и припечатанія ихъ. Коммиссіи эти хотя и окончили свои занятія въ 1835 году, но, не смотря на то, и постѣ снова обна-

ружены были въ актовыхъ книгахъ многіе безпорядки и злоупотребленія, а нѣкоторыя изъ книгъ актовъ оказались во все непросмотрѣнными со стороны комиссій. Почему, какъ учрежденіемъ въ 1833 г. комиссій для провѣрки актовыхъ книгъ не была достигнута та цѣль, какая ожидалась отъ этого учрежденія, то вслѣдствіе сего въ 3-й день ноября 1842 г. удостоено Высочайшаго утвержденія положеніе комитета г.г. министровъ о новой провѣркѣ актовыхъ книгъ, между прочимъ и въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской. Обязательность эта, по тому положенію, возложена на мѣстныхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, судей и стряпчихъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ по каждой губерніи одного изъ губернскихъ стряпчихъ и съ тѣмъ, чтобы комиссіи эти, пересмотрѣвъ со всею тщательностію актывыя книги, составили для каждой особыя описи съ объясненіемъ: номера каждаго документа по порядку, краткаго содержанія его, года, мѣсяца и числа, когда оный состоялся, а также когда явленъ, и съ мѣткой въ особой графѣ: признается ли документъ несомнительнымъ или подлежащимъ сомнѣнію, и почему именно. Описи сіи, составленныя по всѣмъ уѣзднымъ комиссіямъ въ двухъ экземплярахъ, должны быть подписаны всѣми членами, прошнурованы и припечатаны собственными печатами сихъ чиновниковъ, затѣмъ одинъ экземпляръ описи слѣдуетъ хранить въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ произведена повѣрка, а другой, совершенно съ нимъ сходный какъ по содержанію, такъ по засвидѣльствованію вѣрности его составленія, долженъ быть отправленъ въ мѣстное губернское правленіе для сохраненія и могущей встрѣтиться надобности въ справкахъ и сличеніи. Изъ этого видно, что на вновь учрежденныя комиссіи для провѣрки актовыхъ книгъ возложено порученіе довольно сложное и требующее для исполненія немалаго времени; а между тѣмъ комиссіи составлены изъ чиновниковъ, постоянно занятыхъ дѣлами службы и, положительно можно сказать, почти не имѣющихъ возможности отдѣлить часть времени на занятіе по повѣркѣ актовъ, тѣмъ болѣе, что пересмотръ ихъ необ-

ходимо долженъ быть производимъ совмѣстно всѣми членами, для устраненія всякаго повода къ злоупотребленіямъ въ этомъ случаѣ; соглашеніе же къ пересмотру актовъ въ одно время всѣхъ членовъ, имѣющихъ не только многочисленныя, но и разнородныя обязанности по должностямъ ихъ, весьма трудно и также почти невозможно. Наконецъ, устраняя даже и эти затрудненія въ успѣшной и удовлетворительной повѣркѣ актовыхъ книгъ, нельзя не обратить вниманія на рѣшительную невозможность исполнить это въ отношеніи къ книгамъ прошедшихъ столѣтій посредствомъ однихъ членовъ комиссій, въ которыхъ не положено ни канцелярій, ни переводчиковъ, обязанныхъ имѣть, кромѣ основательнаго знанія языковъ: латинскаго, древняго польскаго, южно-русскаго и славянскаго, на коихъ большею частію составлялись древніе акты, особенный еще навыкъ и умѣніе читать и разбирать сіи акты, писанныя почеркомъ самымъ стариннымъ. Очевидно, что при такихъ средствахъ и составѣ комиссій, которыя кромѣ того не могли быть открыты въ одно время во всѣхъ уѣздахъ, ибо, по разъясненію министерства юстиціи отъ 17 ноября 1843 г., губернскій стряпчій долженъ лично и постоянно участвовать во всѣхъ дѣйствіяхъ каждой отдѣльной уѣздной комиссіи,—дѣло по пересмотру актовыхъ книгъ не могло имѣть и дѣйствительно не имѣло успѣха, какъ это усмотрѣть изволите изъ свѣдѣній, сообщенныхъ въ отзывѣ моемъ отъ 2-го іюля 1849 года. При чемъ, если бывшія въ 1834 г. комиссіи, составленныя изъ особо назначенныхъ чиновниковъ и не обремененныхъ въ одно время другими занятіями по службѣ, исполненіемъ своего порученія не удовлетворили ожиданіямъ правительства, ибо послѣ ихъ повѣрки снова открыты злоупотребленія и подлоги по актамъ, то какое можетъ быть въ виду ручательство въ томъ, что комиссіи, не имѣющія даже и такихъ средствъ, какія были у прежнихъ, и сверхъ того обязанныя сдѣлать описи и пересмотръ актовыхъ книгъ несравненно въ обширнѣйшемъ объемѣ, нежели прежнія комиссіи, исполнять это порученіе во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно, и

что за тѣмъ въ актовыхъ книгахъ не будетъ болѣе никакихъ подлоговъ, къ совершенію коихъ, напротивъ, всегда представится возможность, еслибы акты книги и на будущее время хранились, какъ до сихъ поръ, безпорядочно, неудобно и даже у частныхъ лицъ.

„Такимъ образомъ, какъ скоро комиссіи, учрежденныя для пересмотра актовыхъ книгъ вообще за все прошедшее время, не имѣютъ возможности исполнить когда-либо это порученіе удовлетворительно, то въ такомъ случаѣ дальнѣйшее существованіе ихъ въ настоящемъ составѣ и съ тѣми обязанностями, которыя на нихъ возложены, будетъ совершенно бесполезно и только препятствуетъ къ приведенію въ исполненіе предположенія объ учрежденіи въ г. Кіевѣ Центрального архива, потому что въ архивъ этотъ нельзя будетъ ваять актовыхъ книгъ до окончанія повѣрки ихъ на мѣстахъ уѣздными комиссіями, если сіи послѣднія оставлены будутъ на прежнемъ основаніи, и тогда, безъ сомнѣнія ихъ существованіе продлится на самое неопредѣленное время. Между тѣмъ учрежденіемъ Центрального архива: а) вполне обезпечится цѣлостное сохраненіе древнихъ актовыхъ книгъ, составляющихъ единственный въ своемъ родѣ и потому весьма важный матеріалъ для отечественной исторіи; б) облегчится способъ къ производству ученыхъ изслѣдованій и къ отысканію лицами, доказывающими дворянское происхожденіе, нужныхъ имъ документовъ, находящихся въ разрозненныхъ до сего времени древнихъ актахъ,—потому что на чиновниковъ, коимъ поручено будетъ завѣдываніе архивомъ, при извѣстныхъ условіяхъ можетъ быть возложена обязанность выдавать, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, официальные справки и выписи изъ актовыхъ книгъ; в) устраняется самое опасеніе на счетъ дальнѣйшихъ злоупотребленій и подлоговъ въ тѣхъ актовыхъ книгахъ, которыя соединены будутъ въ Центральный архивъ подъ ближайшимъ надзоромъ главнаго мѣстнаго начальства, при Университетѣ св. Владиміра, когда сверхъ того будетъ еще въ виду особенный интересъ въ сохраненіи древнихъ актовъ не

въ подложномъ, а въ дѣйствительномъ ихъ состояніи для пользы ученыхъ изслѣдованій, и наконецъ г) облегчится нѣкоторымъ образомъ возможность совершить возложенную въ настоящее время на особыя уѣздныя комиссіи повѣрку актовыхъ книгъ за прошедшія столѣтія, которая, будучи непосильной для тѣхъ комиссій, по неимѣнію членами ея, какъ выше объяснено, необходимыхъ для того специальныхъ свѣдѣній, можетъ быть произведена съ большимъ удобствомъ въ архивѣ, предположенномъ къ учрежденію при Университетѣ св. Владиміра, ибо для архива необходимо составить подробные всѣмъ книгамъ каталоги, въ коихъ, при условленномъ участіи мѣстныхъ гражданскихъ чиновниковъ, могутъ быть помѣщены также и свѣдѣнія относительно несомнѣнности или подложности каждаго акта.“

Изложивъ такимъ образомъ подробно всѣ соображенія, бывшія въ виду при возбужденіи ходатайства объ учрежденіи въ Кіевѣ центрального архива, Д. Г. Бибиковъ переходитъ затѣмъ къ изложенію основаній, этого учрежденія и высказываетъ слѣдующія положенія:

1) Завѣдываніе Центральнымъ архивомъ, учреждаемымъ при Университетѣ св. Владиміра и подчиняемымъ его Правленію, поручить бібліотекарю Университета съ двумя особыми помощниками и двумя писцами, съ тѣмъ что одинъ изъ помощниковъ, который соединитъ въ себѣ и исполненіе обязанностей переводчика и будетъ получать содержаніе нѣсколько больше другого, будетъ оставаться лишь до времени, по усмотрѣнію генераль-губернатора, именно, до окончанія составленія каталоговъ актовымъ книгамъ.

2) Сумма, потребная на содержаніе архива, въ количествѣ 1500 рублей серебромъ, должна быть отпускаема ежегодно изъ земскихъ сборовъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской на томъ основаніи, что цѣлостное сохраненіе древнихъ актовыхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ документы дворянскихъ родовъ и служащихъ для справокъ по дѣламъ, касающимся жителей тѣхъ губерній, составляетъ собственную ихъ пользу и интересъ, тѣмъ болѣе что ученые

ислѣдованія и историческія свѣдѣнія, какія въ Центральномъ архивѣ съ большимъ удобствомъ могутъ быть извлечены изъ древнихъ актовъ, останутся также не безъ пользы для дворянъ упомянутыхъ трехъ губерній, воспитывающихся въ Университетѣ св. Владимира.

3) По тѣмъ же уваженіямъ и причинамъ отнести на счетъ земскихъ сборовъ и другіе расходы, какіе потребуются единовременно при собираніи въ разныхъ мѣстахъ актовыхъ книгъ и доставкѣ ихъ въ архивъ.

4) Въ учрежденный архивъ собрать древнія актовыя книги за прошедшія столѣтія, включительно до 1799-го г. потому что собственно до сего времени актыя книги имѣютъ особенное значеніе какъ въ отношеніи документовъ дворянскихъ родовъ, выписываемыхъ изъ книгъ лицами, доказывающими права свои на дворянское достоинство, такъ и въ отношеніи историческомъ: ибо послѣ присоединенія къ Россіи возвращенныхъ отъ Польши губерній, съ самаго начала XIX столѣтія, устройство Юго-Западнаго края и права жителей большею частію подводимы были подъ общія съ другими частями имперіи основанія, и посему съ того времени судебныя и другіе акты не могутъ имѣть особеннаго значенія.

5) Присутственныя мѣста изъ коихъ будутъ взяты для архива актыя книги, обязаны до передачи ихъ составить особыя описи за подписями всѣхъ членовъ и секретаря и съ удостовѣреніемъ, подъ собственною ихъ отвѣтственностью, что книгъ за прошедшія столѣтія включительно до 1799 г. болѣе у нихъ не имѣется. Книги же, которыя останутся въ иныхъ мѣстахъ, гдѣ уничтожены ратуши, у частныхъ лицъ, должны быть собраны и доставлены въ архивъ, по распоряженію начальниковъ губерній, посредствомъ мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ.

6) Книгамъ, которыя такимъ образомъ собраны, будутъ въ архивѣ, зачисляющей архивомъ, вмѣстѣ съ своими помощниками, обязаны составить подробные каталоги съ тѣмъ, чтобы сія каталоги соединяли въ себѣ свѣдѣнія, какъ необ-

ходимыя для ученыхъ изслѣдованій, такъ равно и тѣ, кои должны быть помѣщены въ описяхъ актовымъ книгамъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 ноября 1842 года положенія комитета министровъ о повѣркѣ всѣхъ вообще актовыхъ книгъ посредствомъ уѣздныхъ комиссій. Для того, чтобы сіи послѣднія свѣдѣнія имѣли юридическое значеніе, въ особенности же для составленія заключенія о несомнѣнности или о подложности актовъ, предоставить генераль-губернатору прикомандировать, по его усмотрѣнію, къ центральному архиву болѣе свободныхъ отъ служебныхъ занятій мѣстныхъ гражданскихъ чиновниковъ вѣдомства министерства юстиціи и внутреннихъ дѣлъ. Затѣмъ повѣрку остальныхъ книгъ съ 1800 года, оставляемыхъ въ присутственныхъ мѣстахъ, произвести на тѣхъ основаніяхъ, какія г. министру юстиціи угодно будетъ опредѣлить.

7) Въ случаѣ встрѣтится надобность въ справкахъ или выписяхъ изъ актовыхъ книгъ, хранящихся въ архивѣ, для всякаго рода дѣлъ, какъ частныхъ, такъ и сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, производящихся въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ или у должностныхъ лицъ, мѣста и лица сіи обращаются съ требованіями о сообщеніи тѣхъ справокъ или выписей въ правленіе Университета св. Владиміра, которое, по вытребованіи изъ архива, и выдаетъ ихъ не иначе, какъ только по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ (и отнюдь не по просьбамъ частныхъ лицъ), обращаемыхъ непосредственно въ правленіе Университета или въ Архивъ. При этомъ правленіе, предварительно выдачи требуемой справки, выписи или копій, обязано каждый разъ приглашать одного изъ Кіевскихъ губернскихъ стряпчихъ и, по сличеніи съ подлинною актовою книгою изъ коей выдается справка, выпись или копія, завѣрить вмѣстѣ съ стряпчимъ вѣрность выдаваемого. А когда актыя книги окончательно будутъ пересмотрѣны и имъ сдѣланы будутъ подробные каталоги, согласно Высочайше утвержденному 3 ноября 1842 года положенію комитета министровъ и вышеизложенному 6 пункту настоящаго проекта,

то правленіе, вмѣстѣ съ стряпчимъ, сверхъ того обязаны будутъ объяснять на выдаваемой справкѣ, выпиши или копіи, что оказалось по пересмотру акта относительно его несомнѣнности или подложности. ¹⁾

8) Для производства археографическихъ и ученыхъ изслѣдованій, актовыя книги въ подлинникахъ могутъ быть выдаваемы по требованіямъ временной Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, учрежденной по особому Высочайшему повелѣнію при Киевскомъ генераль-губернаторѣ, съ тѣмъ, что правленіе Университета, по случаю учрежденія при немъ Центральнаго архива, обязано съ своей стороны неупустительно наблюдать за цѣлостнымъ сохраненіемъ книгъ въ надлежащемъ порядкѣ, подъ отвѣтственностью ректора и членовъ Правленія.

Къ этому было приложено штатное росписаніе для проектируемаго архива, совершенно тождественное съ тѣмъ, какое было утверждено впослѣдствіи, указомъ 2 апрѣля 1852 года.

Мѣсяца черезъ два стали получаться извѣстія о первыхъ фазисахъ движенія представленнаго проекта. Министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Л. А. Перовскій въ началѣ марта увѣдомилъ Бибикова, что онъ поспѣшилъ составить свое заключеніе по предмету учрежденія въ Киевѣ Центральнаго архива и уже сообщилъ его министру народнаго просвѣщенія для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій. Министръ юстиціи прислать болѣе успокоительное увѣдомленіе: онъ писалъ генераль-губернатору, что, разсмотрѣвъ присланную ему записку вмѣстѣ съ проектомъ учрежденія центральнаго архива, онъ не могъ не согласиться съ мнѣніемъ, что дальнѣйшее существованіе ревизующихъ актовъ книгъ комиссій въ настоящемъ ихъ составѣ и съ

¹⁾ Къ этому пункту прибавлено примѣчаніе: „Обязанность выдачи справокъ, копій или выписей изъ актовыхъ книгъ возлагается на томъ же основаніи, по какому выдаются уже официальныя копіи изъ состоящихъ при немъ архивовъ бывшихъ Волынскаго, Индѣя и Виленскаго Университета.

тѣми обязанностями, которыя на нихъ возложены, будетъ совершенно бесполезно и только можетъ явиться ненужнымъ препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе плана учрежденія въ г. Кіевѣ центральнаго архива, и потому дѣйствія означенныхъ комиссій, по его мнѣнію, должны быть прекращены. Затѣмъ болѣе трехъ мѣсяцевъ изъ Петербурга не было никакихъ извѣстій, и только въ половинѣ іюня отъ министра народнаго просвѣщенія было получено мало утѣшительное увѣдомленіе, что государственный совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго имъ было внесено дѣло объ учрежденіи въ Кіевѣ центральнаго архива, принявъ во вниманіе, что это дѣло касается актовъ, съ одной стороны важныхъ для исторіи законодательства, а съ другой—могущихъ служить часто доказательствомъ правъ состоянія и собственности, призналъ необходимымъ подвергнуть настоящія предположенія предварительному соображенію 2-го Отдѣленія собственной Его Величества Канцеляріи, въ которомъ сосредоточиваются всѣ работы по означеннымъ частямъ законодательства, согласно чему послѣдовало Высочайшее повелѣніе: передать это дѣло главно-управляющему названнымъ отдѣленіемъ Канцеляріи для внесенія, съ его заключеніемъ, на разсмотрѣніе Государственнаго совѣта въ установленномъ порядкѣ.

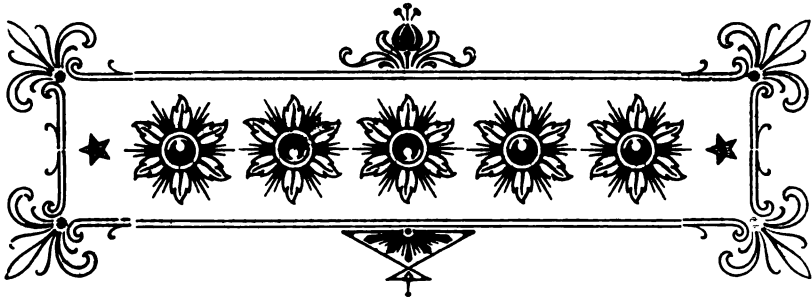
Это угрожало по меньшей мѣрѣ годичной проволочкой дѣла, а въ крайнемъ случаѣ и неблагопріятнымъ его рѣшеніемъ. Такой неожиданный оборотъ дѣла глубоко огорчилъ нетерпѣливаго Д. Г. Бибикова, и въ отвѣтномъ письмѣ князю Ширинскому-Шихматову онъ откровенно высказать свое „сожалѣніе, что можетъ встрѣчаться столько затрудненій къ осуществленію самыхъ полезныхъ предположеній“.

О. Левицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отдѣлъ Ш.

МАТЕРІАЛЫ.



Древній помяникъ Кієво-Михайловскаго (Златоверхаго) монастыря (XVI—XVII вв.).

Въ 1892 году Общество Нестора-лѣтописца напечатало въ VI-й книгѣ своихъ „Чтеній“ древній помяникъ Кієво-Печерской лавры (XV—XVI вв.); теперь оно предлагаетъ вниманію изслѣдователей помяникъ другого почти столь же древняго Кієвскаго монастыря, какъ и Печерская Лавра,— Михайловскаго Златоверхаго монастыря. Мы будемъ такимъ образомъ имѣть помянники двухъ важнѣйшихъ святынь Кієва и тяготѣвшей къ нему православной Руси. Научное значеніе этихъ памятниковъ опредѣлено уже болѣе или менѣе обстоятельно проф.

С. Т. Голубевымъ въ его предисловіи къ Лаврскому помяннику; настоящій помянникъ служить какъ бы продолженіемъ перваго. Къ нимъ обоимъ прилагается въ концѣ историко-генеалогическій комментарий, составленный д. чл. Е. И. Де-Витте.

При печатаніи Михайловскаго помянника употребленъ, по типографскимъ условіямъ, гражданскій шрифтъ; надстрочныя буквы помѣщены въ строку и отмѣчены лишь скобками; сокращенія словъ, какъ вполне понятныя, оставлены безъ возстановленія всѣхъ буквъ; буквы церковно-славянскаго алфавита: зѣло, кси, большой и малый юсы, укъ и омега замѣнены однозвучными буквами гражданского алфавита; надстрочный паёркъ замѣняется запятой, поставленной надъ буквой; для удобства читателей введена современная пунктуация.

Поминание стго Михайла Золотоверхого.

[л. 1). Сія книга сп(с)на и дшеполезна е(ст). В ней же написыются хотящїи дша(м) своимъ сп(с)ніа и помощи во страшны(й) великы(й) днь грознаго и трепе(т)наго Хва соуда і сими кнїгами избавитися о(т) вѣчныя моуки и причтатї(с) въ ликъ сты(х) и праве(д)ныхъ, оугодивши(х) Вгу і потроудившихся Бга ра(ди), и пострадавшихъ царствїа ради ѿб(с)наго и своего ради спсєніа, егоже ра(ди) воспрїаша венца не(т)ленныа и цр(с)твію небе(с)номуу наслѣднїци бысте, егоже, Ги Бже нашъ, млтвами Пр(с)тыа Вл(х)чица ишеа Бца и стго архангела Миха(й)ла и всѣ(х) сты(х), и насъ сподобїа наслѣ(д)никами быти ѿб(с)наго житїа, видѣти и насладитися неизреченнаго и несповедима(го) Твоего двѣта и радости неи(з)глаголемыа и пища вб(с)выа о Хе Ісѣ Гди нашемъ.

Се азъ, ра(б) Вжїй Семио(н), сщєнный инокъ, строитель стого Михайла Золотоверхого монастыря, імѣяй попечєніє о прєже о(т)ше(д)шихъ сша(х)ъ о(т)цъ и братїй наши(х) и хотящи(х) оуписати(с), потщахся спїсати поминанїє [л. 2) на оутешєніє блговѣрнымъ хр(с)тіяно(м) і на помощь дшамъ ихъ и на помилованїє во стршный днь грознаго оногo и трепетнаго днї, егоже помяще православы(н) хр(с)тіанє, імѣюще во оумѣ свое(м) днь Г(с)вѣ великы(й), вписоваются в поминанїє сіє, дающе о(т) імѣнїа своего єдину ча(ст) в домъ стоמוу Миха(и)лоу, егоже молитвами прїати на(м) прощєніє грѣхо(м), избавитися о(т) стр(с)тей моучєніа и получитьи цр(с)тво ѿб(с)ное и жи(з)нь вѣчною млтвами сты(х)—амї(н).

И аще кто сїй оуставъ разроуши(т) іли тайно кого хто оупїше(т), о томъ хоче(т) отвѣ(т) да(т)и Вгу. И се оуставихъ вписуватї манасти(р)-скоую братїю всякого, иже преставится во обїтели сей.



Помінае и мо(л)ба к Богоу о праславны(х) хр(с)тіане(х), о патріарсехъ и пре(х), о архіеп(с)кпе(х), и еп(с)пе(х), о кнзех, и о вои(х), і о всяко(й) дши хрстіаньской.

Вѣдомо(ж) да естъ, како(с) чтеть общее помінаніе: всег(д)а на кояецъ оутрені, і на коне(ц) ве(ч)рни, исхоженіе бываеть во притворъ оусонши(х).

Начинаеть же ся в пнед по зау(т)рен даже до соуботы оутрени; на в(ч)ерни же в соубо(т)у не бываю(т), ни оу не(д)лю по оутрені і ні оувече(р), ни на г(с)дкыя пра(з)ніки, [л. 3] им на великихъ стыхъ, им же всео(ч)ное бываеть, и ег(д)а постная литоргія, и о(т) цвѣтово(с)ныя до Ѳомины не(д)ли не твори(т) исхоженія.

Еже творится исхоженіе, сиче да бывае(т): по о(т)поусте оутрен. или в(ч)рні, нере(й) не(д)лни(к), потрахилию сущу на немъ, взымаеть ка(д)лилицу і покладаеть темъанъ, и грядеть во притворъ, і канонарь прегрядеть со свѣщнікомъ, глѣ ст(х)ру стго Михайла, егоже обитель ес(т), иже пою(т) на малей ве(ч)рні и на Ги возвахъ; Гдѣиъ па(к) боудеть, ст(х)ры стго Міха(и)ла, или днєвныя, или пра(з)не(ч)ны, да совокупитъ вѣсто. Глеть же ся поединому стиху примѣняя; і поставляемоу свѣтилишкоу посреди притвора. глѣ сич(к):

Помилоу(й) на(с), Бже, по велицей милости Твоей; моли(м)тисѣ: оуслыши и помилоуѣ.

Еще млимся о поко(и), тишинѣ и б(л)женныи памяти и оставленіе греховъ пр(с)поминаемы(х) строитей стѣи обители сеѣ и всѣ(х) преже почившихъ оцъ и братіи нашихъ ¹⁾ и повсюдоу православны(х) хр(с)тіян(и).

Братія: Ги помилуй безпрестанно.

Сщени(к) имена чте(т) та(й)но. Начало помінаю сиче. Та(ж) помінае(т) [л. 4] строителя стго мѣста сего, та(ж) помінаеть прочни(х) же соуз наряду, та(ж) прочіае(т) листа два или три по ряду всѣхъ; та(ж) възгла(с):

И простіти имъ всякому согрешенію волному и неволному.

Братія. Ги помилуй(ж).

Яко да Гъ Бъ оучини(т) дша н(х), идеже вси стїи почиваю(т) и праве(д)нии.

¹⁾ „З(д)ѣ лежащихъ“—приписано въ концѣ страницы.

Мл(с)тъ Вжія и пр(с)тво небесное іспросивши сами собѣ и дру(г) другоу
весь живо(т) нашъ Хоу Броу предади(м).

Яко ты еси воскр(с)ніе и животь оусопшимъ работъ Твоимъ, Хе Бе
нашъ, и Тобѣ сл(в)оу возсылаемъ, съ безначальны(м) Оцемъ и всесты(м) и
блгымъ и животворящи(м) ті дхомъ и н(и)не и пр(с)но. Иерей о(т)поусті(і): Хе
истинный Вгъ нашъ млтвами Прч(с)тыя его М(т)ре и всѣхъ сты(х) дшю рабъ
свои(х), всѣхъ пре(ж) почившихъ оцъ и братій нашихъ zde лежаци(х) и
повсюдоу православны(х) и вѣдре Авраама, Иссаика, Іакова вселитъ і насъ по-
милуетъ, яко блгы(й) члклоубецъ.

И бра(т). рекоуть: Вечная и(м) паме(т).

Боуди же о семъ вѣдомо:

Яко держи(т), по преданія бж(с)твенныя цркви, по манастирехъ цри-
гра(д)скы(х), и ер(с)лямы(х), и стогорскы(х), правило о оусопши(х) непремѣнно
въ всякій пятокъ вече(р). панахіда, съ непорочными исполнь, съ тропарі:
сты(х) лікъ, обрѣте исто(ч)ни(к). [л. 5] Развѣ токмо гсы(х) праздникоу и ч(т)тя
Пасхи; дають же ся и свѣци братіи. На тыхъ панахида(х) по о(т)поусте
ідаваю(т) и пііе по едіной чаши. Такожѣ и во всякую соуботу, на обѣде
възгла(с) бывае(т) о оусопшихъ: келаръ приносить пііе пре(д) игоумена
во сосоудехъ и глтъ: „За млтовъ стыхъ оцъ нашихъ.“ Иерей не(д)лникъ,
ударивъ чашоу. възгла(с): „Въ блжное оупеніе, во вѣчный покой пр(с)но по-
минаемы(х) блженныхъ строителей оцъ и братій нашихъ здѣ лежащихъ і
повсюдоу православныхъ хрестіянъ.“

Братіа: вѣчная ихъ паметь.

Сице правило оуставъ о оусопшихъ.

Къ (?) семоу же боуди вѣдомое: Аще кто нелѣбно и со тщаніемъ по-
минаеть написанія во книзе сей, самъ помяновень боудеть пре(д) Богомъ
во цр(с)твіи нб(с)но(м). В ню(ж) бо м(ѣ)роу мѣри(т), въз(з)мѣрится емоу; кто
што сѣе(т), то пожветъ.

[л. 6] Помяни Ги оша оусопшихъ своихъ

преж(д)е почившихъ о(т) Адама до сего дни.

*помяни Ги блгоч(с)тѣвыхъ црей и црцъ, и хр(с)толюб-
выхъ князей и княгинь.*

Помені Ги стѣйшихъ вселенскы(х) патриархъ, преосщенны(х) архіеп(с)-
повъ, и весь чинъ священічески(й) і иноческій, і всѣхъ православныхъ хр(с)тіанъ.

Помяни Ги архимандріто(в) Печерскихъ, всѣхъ, еже о Хѣ з братією. отцъ и мтрей ихъ, вся родителя ихъ и сродники.

Помені Ги, ихже вѣст(ъ) комоу поминати, ихже в забвеніи, без(ъ) покаенія оумршихъ.

Помяни Ги раба своего блговѣрнаго князя ктитора обителія сего, ²⁾ князя Михайла Святополка, отца и мтръ е(го), вся ро(ди)теля его и сродники.

Ро(д) блговѣрнаго князя Острозского ³⁾ Косте(н)тина: Помені Ги раба свое(го) князя Косте(н)тина, князя Ілію, кнгинѣ Анны, кня(гі)ню Татіянну, княжюу Мрію, Филипа, Катерины, Фео(до)ра.

[л. 7) *Род блго(вѣрнаго) князя Вишневецко(го):* Помя Ги раба своего князя Грігорія, князя Фео(до)ра, иноки Анны, Криштофора Іоа(н), Михайла, Ермола, Грігорія, Парасковгеи, Катерины, Маріны, Исакия Давыда, Ко(н)дритія, Оганія, Евдокѣю.

Игнатія, Евдокѣю, Ермолая, Давыда, Анны, Евдокѣю.

Ро(д) князя Про(н)ского, воеводы Киевского: Помені Ги свое(го) князя Фео(до)ра, князя Юрія, кнгні Евлампіи, князя Хлѣба, кнгин Оксени, князя Іоа(н)на, княжны Мрии, Михея, Оулъяны, Фео(до)ра, Маріи, Еуфіміи, Огрефины, Андрея, Маріи, Анны, Феодоры, Мовсея, Офанасія, Костантина, Амѣбросія, инока Масьяна, инока Мисаила, Гані, Семіона, младенца Ефиміи, Кипріяна, Евхиміи, кнжны Овдот(ъ)и, инока Семіова о(т)ца и мтре и вся родителя их (Мрии) ⁴⁾.

[л. 8) *Ро(д) кнзей Полубенскихъ:* Князя Иоанна, князя Васілія, Григорія, Ілію, Андрея, Іева, Марію, Олевоу, Отрихіма, Настасію, Еонмія, Конѣдрата, Манюйла, Іріны, Михаила, (Еремей, Пафнотія) ⁵⁾.

(Помяни Гди раба своего Андрея убиен(н)аго з Москвы и раба своего Фоку) ⁶⁾.

Ро(д) блговѣрнаго князя Друцкаго: Князя Филипа, о(т)ца и мтре его и вся родителя е(го).

Ро(д) Фео(до)ра Богоушевича с Кага(р)лыку: Фео(до)ра, Екатерины.

Ро(д) благовѣрнаго князя Маса(л)скаго: Князя Оа(н), отца и мтре его, и вся родителя его и сродники.

²⁾ Слова: *Сна Заславля* приписаны на поляхъ, а *Святополка* — надъ строкою, взамѣнъ выскобленнаго слова.

³⁾ Это слово надъ строкой.

⁴⁾ } Приписано впоследствии.

⁵⁾ } Приписано впоследствии и другими чернилами.

(И(з) Са(м)горо(д)ка помина(н)є): Олексея, Евдокіи, Тимофея, Евдокіи, Никиты, Мелавіи, Гавріила, Па(р)юена, иноку Марю, Лавре(н)тіа, Анастасіи.

Ро(д) пана Семена Лвовичъ: Семена о(т)ца и мотре его, и ро(ди)теля его—Іоан(н)а, Тео(до)ра, Кірила, Мрію, Агафію, инока скимніка Васілія, о(т)ца и мотре его, и вся родителя его, иноку Евфимію. (Семена) ⁸⁾.

Сщноіюка игоумена Семіона, о(т)ца и мотре его, и вся родителя его.

[л. 9). Сщноіюка игоумена Захаріи оца и мотре его и вся родителя его; скимніка инока Павла. (Свѣщеносца Александра) ⁹⁾.

Сщенноиерея Авдрея.

Сщноиерея Онофрія, Евдокѣи, Михайла. (Іесифъ, монаху Михаила, Ірини) ¹⁰⁾.

Сщноиноукъ Макарія, инока Зиновія, Михайла, Радиона, Евдокѣю, Степанидоу, Мрію, Гавріла, Анісвію, Прокопія, инокоу Ма(р)ю, Оулѣяноу, Парасковею, Анны, сщноіюка Захаріи, Іо(н)а, Парфенія, Олену, Павла, Сщміона, Ио(н)а Мрію, Иоанна, Антовія, Пелагію, Тимофея, Настасію, инока Мисаила, инока Герасима, инокоу Настасію.

Ро(д) Елови(ч): Михаила.

Ро(д) пана Полікарпа: Скимніка Данілія, Матрену, Мрію, Васілія, скимніка Логгвна; помяни Ги оцъ и мотре и(х) и вся родителя в(х); инока Семіона, Логгвна, Оуліаноу, Гавріла, Марію.

[л. 10) *Ро(д) Григорія Плюскова:* Григорія, Іоанна, кнгию Фетинію, кнзя Іоанна, Тео(до)ра, инокоу Анноу. Авдрея, Марію, Настасію, Михайла, Григорія, Со(ф)ю, Павла, кнзя Тео(до)ра, инокоу Оксинію, кнж(ж)ноу Марія, кнж(ж)ноу Оуліяноу, кнзя Артемия, кнзя Володимеря, Оксинію, Іоанна, Тео(до)ра, ерея Кипріяна.

Ро(д) Чюсиное: Марін, Пелагію, Олексѣя, Февронію и Евдокѣю, Иоанна, Гавріла, Іоанна, Феодору.

Ро(д) пна Остаѣя Дашкови(ч): Ивана, Анну, Амбросія.

(О(т) Ве(л)за: Помяни Гди Васіліа, Пара(с)ковію, Гаврім(ла), Ма(р)тинія, Пелагію, Ма(р)юу, Стефа(на), Ла(н)ре(н)тіа, Тимофея, Прокопіа, Ма(т)фея,

⁷⁾, ⁸⁾, ⁹⁾, ¹⁰⁾. Поаднѣйшая приписка на поляхъ и въ текстъ на пробѣлѣ.

Іоа(н), сще(н)ионерея Григорія, Во(в)дотію, Елену, і мовяха Ми(т)рофана, крилошани(н) с(т) Мих. ¹¹⁾.

Ро(д) князя Грігорія Го(л)ша(н)ска(го): Пна Давіла, Наста(с)ю княгиню, Настасію, Володімерову, ским'ніка Еөремія, скимніка Харла(м)пія, скимніка Ва(р)соновія, скимніка Варсоновія, Фео(до)ра, нѣдрея, Риго(р)я, Ригорія, Риго(р)я, Демеян, Овдотію, Домну, Мрію.

[Л. II] *Ро(д) Замѣре(н)ковъ:* Ским'ніка Ларіона, Андрея, Ходора, Аки(н)фа.

Ро(д) Белев'скы(х): Кизя Ма(т)ѡея, сщннорея Никитія, иерея Клементія, Матрены, Зіновіи, Стефаніды, Катрены, ерея Тимоѡея, ерея Грігорія, Евгеніи, Татіяны, Екатерины, Есифа, Зеновію, Марію, Ігнатія, Феклы, Фео(до)ра, Іоанна, Мотроуны, Но(н)а, Леонѣтія, Леонтія, Пелагію, Оуляну, инока ски(м)ни(к) Перонрія, Іоанна, Вакулы, Евдокѣ.

Ро(д) князя Івана Го(л)шанско(го): Кизя Іоанна.

Ро(д) сщноинока игоумена стго Миха(и)ла Злото. Купріяна: сщноинока скимніка Купріяна, Марін, инокі скимніці Меланін, Селівестра, инокі скимниці Огрефіны, Евдокєя.

А се поминаніе ієродіакона Теонѣтія: ¹²⁾ Андрея, Дарію, Андрея, Анну, Мойсея, м(л): Стефана, м(л): Киры(л)ла, м(л): Парасковію, м(л): Леонтія, м(л): Михаїла, м(л): Пелагін, м(л): Пелагію, м(л): Стефана, (м(л): Фео(до)ра, м(л): Матрону.

[Л. 12] *Ро(д) глїтинное:* Сщноінока Иосифа, Іоан'на, Петра, Лазаря, Варвары, Кліментія, Михаїла, Григорія, Матфея, Михаїла, Васи́лисы, Іакова, скимніци Татіяны, инокі Евдокѣ, Оуляны, Козмы, Со(о)и.

Ро(д) Семєна Івановича Тоугановского: Семєна.

Ро(д) князя Юрья Слоуцкого: Кизя Георгія.

Остафія, Евдокѣю, Мрію, Митреноу, Марію, Михія, Меланію, свщноинока Микитоу, свщноинока Нифо(н)та, Еремея, Оуліяноу, Помяни Ги оца и мѣре ихъ и вся родители ихъ.

Ро(д) панєє Андрѣевоє Борисовича Тозчины: Анну, Ирины, Стефана, преосщног(о) архієп(с)па Иосифа и сщн(и)аго епска скимніка Маисія, сщнаго еп(с)па Арсенія, ерея Си(до)ра, (Анастасію) ¹³⁾.

¹¹⁾ Позднѣйшая приписка.

¹²⁾ Приписка на поляхъ: Року 1656, а(в)густа 10.

¹³⁾ Позднѣйшая приписка.

[л. 13) Родъ сщнно инока Филарета игоумена. Сщнноереи Грігорія, сщнноерея Афанасія, Карпа, Оульяны, Мартіна, Варвары, Иеоросиньи, Романа, Лоукьяна, Стефа, Ивава, Фео(до)ра, Еремѣя, Зиновія, Тимоѣя, Вѣры, Евдокѣю, Ивава, Марін, Терентія, Вѣры, Олены, сщнноерея Ивана, сщнноинока Филарета, Володимеря, сщнноинока Іоны, сщнноерея Авдѣя, сщнноинока Фялімона, Ивана, Настасін, Павла, Лоу(к)яна, Оустини, сщнноскимника Герасіма, сщнноерея инока Тарисія, сщнноерея Романа, Семѣона, Гликирью, Харлампія, Феодора, Ілія.

Ро(д) князя Иоанна Ви(ш)новецького: Княз Іоанн, княгиня Настасін, Олиѣра, Семиона, інока Антоія, сщнноинока скимника архима(н)дрита Петра, Захарія, княз Михайла, інока княз Грігорія, Иена, Коваша, Марью, Гаврііла, Климентія, Огренни ¹⁴⁾.

Родъ діакона Степа(н)ского гдна оца: Помяни Ги душу раба своего сщнного іерея Θεодота, Пелагіи, Гурія, Ярофея, Савина, Гео(р)гія, Іоанна, Евхимія, Анны, Феодора, Іоанна, Давилія, Никиты, Потапія, Анны, Евхиміи, Ирины, Настасін, Тимо(ѣ)я, Евдокіи, Козмы, Агафін, Михайла, Іоанна, Марка, Варвары, Анны, Алексея, Радіона, Екатерины, Овдотіи, Парасковей, Анны, Никифора, А(н)дрея, Анны, младе(н)ца Іоан(н)а, м(л). Павла, Василя, Авраамія, Стефана, Марін, Матѣя, Іоанна.

(Сще поминание ¹⁵⁾ раба Божія іермонаха Сергія Трилевича, намѣсника мона(с). с(т). Архи(ст): Михайла Золо(т), иже преставися року В(ж). 1663(?): Помяни Г(с)ди раба своего іеромон. Сергія, Гордѣя, Соломониду, іерея Іякова, Андрея, Агафію, інок. Алемияду, Марію, інок. Парасковію.

Николая, (Отеткевич оубиты(ѣ)), Николая, Анны мла(д). ¹⁶⁾.

Ро(д) Василя сщнника Пещи(н)скаго и жены его Θεклы: Помяни Ги душу успшаго раба своего сщнноіерея Василя, Андрея, Арсенія, Оому, Луку, Іоа, Θεклу, Параскевію, Татіану, Ма(ри)ю, Ва(р)ва, Ма(ри)ю, Уліану.

А се поминаніе раба Бжія Алексея: Але(к)сея, Анастасін, Семио(на), Іоа(н)я, Татіану, Огафію, Филимона м(р), м(р). Іона, Грігорія, Іоа(н)и, ерея Василя, ерея Іо(н)а, Огафію, Помяни Ги мно(го)-грѣшнаго Киріла, Татіану, Кулину, А(н)дрея, Фео(до)ра, Татіану, Лиа, Іо(н)а, Анну, Анаст.

¹⁴⁾ Противъ перечня лицъ этого рода на поляхъ сдѣлано двѣ приписки: первая курсивнымъ почеркомъ противъ перваго имени „Іоаннъ отецъ“, а вторая (противъ имени князя Михайла): „Старостичъ черкаски“(?)

^{15), 16)} Позднѣйшая приписка другими чернилами.

[л. 15) *Родъ князя Володиме(р)скаго*: Князя Тео(до)ра, Татіану, Семеня, скимніка Іакова, Оулітоу, Олексея, Саеонія, Іакова, Огапѣ, Матрени, Тимофея, Отрохѣма, Ирины, Евдокея, Никитѣ, Івана, Евдокея, Нестера, Ло(г)віна, Лазаря, Михаила, Пелагій, инока Конона, инока Протисія, сщнниока Васяна, оца и матере и родите его, сщнниока Тимофея, Васіана, Мартіяна, скимніцоу Татіану, Мрін; помяни Ги о(т)ца и мтре его и вся родителя его. (Марію схимонаху). ¹⁷⁾ Лаврентія, Опраксінею, пню Настасю, Василицу, Евдокѣю, Есимію, Офапасія, Ілію, Одарѣю, Евдокѣю, Артемія, Харитона, о(т)ца и мтре и вся родителя и(х). Андрея, ерея Козму, инока Тита, Панкратія, Никыты, Стевана, Івана, Семена, Изотика, Екатерины иноки, Коу(з)му, Харла(м)пія, Феодороу, Оетимѣю, Григорія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ, иноку Анноу, о(т)ца и мтре ея, Зеновію. Марію, Конона.

[л. 16) *Родъ Θεодосіи княгини* ¹⁸⁾ *Сен(к)гоушковны*: Инока Софронія, инока скимника Игнатія, Івана, Алексѣя, Оустинѣю, Іакова, Мархвоу, Григорія.

Родъ пни Богоушевое Боговитино(в): Тео(до)ра, Васілія, Михаила, Θεодосіи, Огафѣю.

Омоу, Феодороу, Григорія, Наталѣю, о(т)ца и мтре ихъ и вся род(ди)теля и(х). Огаѣи, Григорія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

Романа, Огаѣю, Григорія, Тео(до)ры, о(т)цѣ и мтре ихъ и вся родителя и(х), инока Іева, Харитона, Іакова, Тео(до)ра, о(т)цѣ и мтре ихъ и вся родителя ихъ, (родител Харитона, Огафія) ¹⁹⁾.

Родъ з Ланчина о(т) Коломыи: Скимніцоу Ермолиноу, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея, (Семеона, Пелагію, ²⁰⁾ [л. 17) Матфея, Игнатія, Екатерины, Оксинѣи, Івана, Михаила, Тео(до)ра, Екатерины, Гавріла.

Родъ з села Боденъ(к)ови(ч): Тео(до)ра, Евксенѣя, Евдокѣю, Григорія, Григорія, Матрени. (артіяна, Огафія, Да). ²¹⁾.

Родъ з Остры: Григорія, Лариона, Іакова, Тимофея, Андрея, Ермолая, Андрея, Ориноу, Ермолая, Парасковген.

Родъ Олексеѣвъ и(з) Соуди(л)кова: Олексеѣя, Вѣры, скимніка Феодота, Окоулиноу.

¹⁷⁾ Позднѣйшая приписка въ текстъ.

¹⁸⁾ Позднѣйшая надпись надъ строкой.

¹⁹⁾, ²⁰⁾, ²¹⁾, Позднѣйшая приписка другими чернилами.

Евдокѣю, Прокопія, Семена, Малосея, Марѣю, Анноу, Павла.

Ро(д) с Черка(с): Матѣея, Марію, Настасію, Парасковгею, Евдокѣю.

Ро(д) з Речици: Өілїпа, Фео(до)ры, Марїи, Івана, Марію, Фео(до)ра, Логвина, Івана, Коуницю.

Ро(д) Івано(в) з Воропаевъщїны: Івана, Евдокѣю, Оусти(н)и.

С Черкасъ Микити(н) ро(д): Никити, Стеана.

З Остря ро(д) Михаїло(в): Михайла, Дмитра, Прокопа, Климентїя, Оуляноу, Коуленоу, [л. 18] Марію, Орини.

Ро(д) Заморенковое: Кирила, Евдокѣю, Сосью, Ікова.

Помени Ги Марїтона, Потапа, Оксинїи, Оуляноу, Сергея, Фео(до)ра, Соломонидоу.

Ро(д) з Остря Василя Ходорови(ч): Василя, Іякова.

З Миколского монастыря: Козмы, инока скимника Якимїя, Огафона, Пелагїи, Іоана, Герасима.

Ро(д) с Києва Гавріло(в): Гавріла, Еввы, Екаторїны, Давыда, Гавріла, Окси(н)и, Оуляны, Евдокѣю, Оксинїи, Вѣру, Василя и инока Зосима, Анноу, Іоанна, Демида.

Помени Ги Мартїна, Кондрата, Васїлія, Парасковгею.

Сщни(к) стго Ніколы Прїтїско(го): Щенноерея Романа, Карпа, Пахомїя.

Поменї Ги Якова, Тимофея, Анноу, Стеана, Анноу, Гликирїю, Марію, Пелагїю, Грігорїя, Пелагїю, Пантелїмона, Марію, Селивестра, Евхімію, Анноу, Евѣмїю, Григорїя, Өомоу, Огрефиноу, младе(н)ца [л. 19] Григорїя, Евдокѣю.

Ро(д) Ходикинъ: Захариї, Кондрата, Евгу, Фео(до)ра, Наталю, младенца Якова, Матерїноу, Та(т)яноу, Іоанна, Оліферїя, Тимофея, Пархомїя, Іоанна, инока Кондратїя, інока Олексїя, інока Есифа, Василя, Данїлія, Евѣмїю, Игнатїя, Пелагїю, Харитона, Огафона, Петра, Евѣмїю, Ілію, Михаїла, Михайла, Агаю, Пелагїю, сщноерея Василя, инока Арсенїя, Романа.

Поменї Ги раба свого Ермолоу, Никитоу, Варфоломея, Фео(до)ра, Афанасїя, Анноу, Гавріла, младенца Тарасїя, Андрея, Никитоу, Дмитрія, Наталїю, Помнїкею, Марію.

Помени Ги козака Семена, Евъстаѣя, Яна.

Поменї Ги Стеана, Захарїю, Грігорїя, Олексєя, Васїлісоу.

Поменї Ги Петра, Лавра, Фео(до)ру, инока скимника Никитїя, Анны, Фрола, сщноінока скимника Іоакима, Кирилла.

Ро(д) з Остря: Инока Дем'яна, Времія, Фео(до)ра.

Ро(д) Есифи(в) с Києва, сотникъ: Иосифа, Захарію, Ла(в)рена, [л. 20) свщцниока скимника Павла, Семіона, Ованасія, Огафью, Одарью, Ориноу, Фео(до)ра, Агафью, Евдокью, Оуляны, Агаюю, Ожоу, скимника Гарасія, Агаюи, инока скимника Ивана.

Помені Ги иноку скимнику Евроси(н)ю, Игнатія.

Помені Ги рабы своя Екатерины, Павла, Пѣшка.

Помені Ги раба своего Василія.

Ро(д) з Остря: Георгія, Аяноу.

Ро(д) Горбачевой: Аяноу, Максима, Огаюю.

Ро(д) князя Богоуша Коре(ц)кого, воеводы Волынського, старосты Лоуцкого, Брясла(в)ского і Вѣніцького: Нареченаго въ стомъ крещеніи Евхимія, (Ермолю, Ма(р)тына, Іоана. Матрону, Панкратію, Параскеви, Василі(с)у, Сте(ф)ана). 22).

(ІІна) 23) *Вышеправа Мартинови(ч):* Поменя Ги раба своего Іоанна, Ір(и)ну 24).

Ро(д) з Остря Сергія Судакови(ч): Сергія, Лоуке(р)и, (Іукин). 25).

Ро(д) пана Кузьмы Кипицатого, мецаніна места господарского Кіевського: Кузмоу, Ивана, Наталью, Евдокью, Фео(до)ры, [л. 21) Матрены.

Помені Ги дшоу рабъ своихъ Есифа, Иева, Василія, о(т)ца и мтре и вся родители ихъ.

Іоанна, Марію, Евдокью, Григорія, Оулісія, Татъяноу, Марію, Игнатія, Оуляны, Леонтія, Ованасія, Лоукерю.

Ро(д) Диковицкого: Тимошея, Киріла, Анны, Іоанна, Катерины, Анны, Миканла, Бог(г)дана, Оуляны.

Ро(д) изъ села Гвоздова: Петра, Одарьи, Копона, Захаріи, Ефроси(н)и, Настасьи.

Ро(д) Стевановъ Карабич.: Стевана, Маріи, Іакова, Макара, Василія, Ивана, младенцы Коулены, Суміона, Игнатія.

Ро(д) Васю(т)кимъ Черевчѣвича, мецаніна Кіевського: Домнікіи, Остафія, Григорія, Прокопія, Левонтія, Евдокью, Лео(и)тія, Герасима, Зеновіи, Огрефиноу, Ивана, Огафін, Василія.

22), 23), 24), 25). Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами.

Помені Ги раба свого Матея, Гавріла, Гоурина, Евдокію.

Ро(д) Костюкови(ч): Матъея, Тео(до)ры, Даніла, Мрін, Евдокеи, Евроси(в)ю, Ивана, Васілісоу, Васілія, Грігорія, Коуліноу, Огаѡю, [л. 22] Стевандоу, Ога(в)ю, Михея, Лаврентія, Пелагію, Васілія, Марину, инока Иноу, Настасью, Анноу, инока скимніка Конона, Оліверія, Юрѡ, инока Оліверія, Евхима, Ирину, Леонтія, Коулину, Деміда, Моусея, Исакия, Неоеда, Марію, Артема, Ивана, Стевана, Просимъи, Іакова, Девіса, Парасковгею, Олены, Марка, Павла, Фео(до)ра, Томноу, Григорія, Якова, Тимофея, Парасковгею, Деміда, Тимофея, Ілію, Варвару, Якова, Екатерїноу, Пелагію, Параско(в)гею, Лоукерью, Ивана, Тита, Евгенью, Якова, Деміда, Іва, Васілія, Фео(до)ра, Мікоулу, Григорія, Вѣры, Анѡдрея, Лоукѣрью, Мартїна.

Ро(д) Васко(в) Горячіна зятя: Васілія, Васілія, Марію, Петра, Андрея, Сергея, Пелагію, Сидора, Ориноу, Евросимъю, Агаѡю, Спіри(до)ва, Катъяноу, Евѡнмію, Марію, Тео(до)сія, Стефана, Марію, Тимофея, Оулиты, Данілія. Исайя, Дмитрія, Татъану, Орїны, Мірона, Меланъи.

Ро(д) Коулажи(ч): Помені Ги Олихвера, Ивана, Анны, Химы, инока сично [л. 23] Васьяна, Остаѡя, Плакыдоу, Якова, Никиты, Огафью, Оксинью, Іріны, Марію, Тео(до)ра, Татъяны, Мотрены, Андрея.

Помени Ги Петра, Парасковгею, Ивана, Оксинью, Карпа, Матреноу.

Ро(д) Федоро(в) з Обоухова Полоузо(д)ченковъ: Стевана, Проси(м)и, Евхимии, Олексея, Орїны, Васілія, Фео(до)ра, Настасю, Якіма, Игнатія.

Ро(д) из Загалецъ: Помени Ги Иосїфа, Зеновія, Андрея, Артемія, Зеновія, Леонтія, Никіты, Агаѡи, Стефана, Марію, Кондрата, Артема, Настасію, Иуду, Оксинью, Зеновію.

Ро(д) Чуугакин Вѡйтенковъ с Черкасъ: Якова, Конона, Никитія, Грігорія, Михайла, Огрефины, Одаръи, Анѡдрея, Просимъю, Фео(до)ра, Ивана, Кондратія, Лоукъана, Акїліны, Агаѡи, Филина, Θεодота, Івана, Пелагїи, Оксинъи.

Ро(д) с села з Обоухова: Максїма, Мартїна, Пелагію, оцино ерея, инока Семїона, инока Зосима, Ивана, Ивана, Грігорія, Фео(до)ра.

Андреевскїй Θεодоръ.²⁶⁾

[л. 24] *Ро(д) Бабея, вѡйта с Че(р)касъ.* Михайла, Ивана, Семїона, Просимъи, Семїона, Антипа, Дмитрія, Ивана, Матрены, Катерини, Трифона, Фео(до)роу, Исаия²⁷⁾.

²⁶⁾ Приписано позже другимъ почеркомъ и чернилами.

²⁷⁾ Далѣе два имени зачеркнуты.

Ро(Ѡ) Стефановъ Тиш'ковичъ: Ермолы, Василія, Татіяны, Филипія, Стевана, Соломоніды, Евдокѣю, Максима, Мартіна, Данілія, Івана, Нестера, Марѣы, Маріи, Маріи, Маріи, Оксинъи, Анны, Романа, Семиона, Григорія, Оусти(н)ю, Павла, Христини.

Ро(Ѡ) попа Демі(до)вского: Сщєнноерея Карпа, Татяны, Парасковген, Татяны, инока Протасія, Анны, Михайла.

Помені Ги инока Переірія, Анноу, Артемія, Іакова, Савоу, Екатерины, Ірини, Івана, (Максіма, Ісакія). ²⁸⁾

Помені Ги Алексея, Івана, Зенови, Оксинъи, Соломониды, Данілія.

Ро(Ѡ) ²⁹⁾ крылошанинъ Печерський. Сщєнно инока скямніка, Савы, сщєнноерея.

Протопопа Доубенський: Сщєнно ерея Григорія, Антонія, Зеновіи, (Наталію). ³⁰⁾

Ро(Ѡ) Присовъ: Максима, (Васи, [л. 25] Василі), ³¹⁾, Агаѡи, Евхиміи, Іивіквітіа, Парасковген, Артемія, Наталю.

Ро(Ѡ) инока Давыда, ста(р)ца Михайловского: Івана, Антонія, Наталю, Настасію, Евхима, инока Данілія, (Матея, Мотрену).

Козаки запоро(э)кіе: Нестера, Прокофія, Део(м)іда, Іакова, Евдокею.

Дяка ґомоу, Лариона, Ігнатія, Фео(до)та, младе(н)цы Марѣы, Зеновіа Зенови, Козмы, Аѡанасія, Аѡнасія, Мартина, Алексея, Евроси(н)и, Феодора, Маръи, (Сергія, Катеріну, Миха(л), Огафи) ³²⁾.

Ро(Ѡ) Грицко(в) Калениковіча. Помені Ги рабъ свои(х) Григорія, Ісайя, Нанастанасію, Захарія, Якова, Стеѡаніды, Агреѡны, Карпа, Маръи, Романа, Анны, Івана.

Ро(Ѡ) с Ко(р)сынї: Захарію, Матрены, Оксиню, Артемія, иноки Анастасіи, Евстафіа. (Конона, Тарасія, Анны).

Помені Ги раба своего Якова, Семіона, Артемія, Тимофея, Іонна.

Ро(Ѡ) Евдокеи Жолобовой, меща(н)ки Киевъское: (Дометіа ³³⁾ Дементія, Домны, Олександра, Ілію.

[л. 26] *Родъ Тео(до)ра Артемовича:* Михайла, Фео(до)ра, Ага(ѡ)ю, Евдокѣю, Григорія, Оксиню, Омеліяна, Тео(до)ра, Софю, Лоукер'ю, Василья, Гарасіма, Или, Остафіа, Фео(до)ра, Феодора, Ерьмолы,

²⁸⁾, ²⁹⁾, ³⁰⁾, ³¹⁾, ³²⁾, ³³⁾. Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами.

Павла, Зеновію, Матрены, инока скимніка Феодора, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

Инока скимніка Тимоѳея, Сидора, скимніка Савы, Никифора, інока Алексанѣдра, скимніка Алексея, скимні Павла, инока Афанасія, Игнатія, инока Филарета, Мавоу(й)ла, Ирины, Ивана, Васілія, Анѣдрея, инока Іону, Игнатія, Мрію, инока скимніка Малахвея. Помяни Ги оцъ и мтре ихъ, и вся родителя и(х), и срод(д)ніки ихъ, и ро(х).

Инока скимніка Касіана, инока скимніка Іоанна. (Омельяна, Екатери(ну), Якова, М(р)ю, Михал, Патія, Гаври, Гафію, Тимофея, Феодуру, Христину) ³⁴⁾.

Ро(д) Тео(до)ровъ: инока Феодора, (Михала, Анну, Ісифа) ³⁵⁾.

[л. 27] *Ро(д) князя Адинцевича:* князя Стефана, князя Ивана, кнгис Ѳете(н)ю, князя Семіона, Іоа(н)на, Григорія, Ириноу, Та(ть)аноу, (Климе(н)тія, Стефана, Лазаря, Данила, Артема, Фео(до)ра, Наума). ³⁶⁾.

Михайла, Мрью, Тотія, Прокоѳія, Агаѳью, иноки Ирины, Ѳомы, Ермолы, Анѣдрея, Никіты, Прокоѳія, Криштофора, сщнноерея, Іоанна, Ирину, Ага(ѳ)ю, (Оудотію, Елену, Меланію, Іоан(н)а, Ев'ву, Огафію, Оулиану, (Гаву). ³⁷⁾.

Ро(д) Феодора Голоубѣ(в)ского: Феодора, Оулъяноу, (Арія). ³⁸⁾.

Григорія, Дмитрея, Іоанна, Іакова, Ѳомоу, Анѣдрея, Наталъю, Парасковгею, Екатерины, Василісы, Мокриноу, Грігорія, Бориса, Стефана, Ага(ѳ)ю, Іоанна, Лоукьяна, Меланью.

Помені Ги о(т)цъ и мтре ихъ и вся родителя ихъ и родъ; Харитона, Фео(до)ра, Гаврііла, Та(т)яны, Васи(л)я, Іоа(н)на.

Помені Ги Елисея, дика маста(р)скаго.

[л. 28] *Ро(д) Ивановъ Панъкратова:* Іоа(н)на, Целагін, Ѳеклоу, Ирины, Андрея, Никиты, Татъяны. Тимоѳея, Ивая, Іакова, Матрены. (Григорія, Едокія). ³⁹⁾.

Ро(д) Даниловъ: Васілія, Васілія, Грігорія, Васілія, Целагін.

Сщнно инока скимніка Іоанна, инока Васілія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ, и родъ.

³⁴⁾ ³⁵⁾, ³⁶⁾, ³⁷⁾, ³⁸⁾, ³⁹⁾. Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами.

Доросея, Мрію, Стефана, Парасквген, Анастасіи, Козмы, Маріи, Анны, Мотроуны; помени Ги о(т)цъ и мтре и(х) и вся родители ихъ.

Степана, Ивана, Агафію, Григорія, инока Мисаила, и о(т)ца, и, мтре ихъ, и вся родители ихъ.

Семіона, Варвары, Иоа(н)на, Агаѣи, Иоанна, инока скимника Исакія, инока скимника Ивана, инока скимника Феодора, инока скимника Василія, инока Филарета; помени Ги о(т)цъ и мтре и(х) и вся роди(те).

[л. 29] Сщнно инока Семіона, Логвина, Настасью, (Мр.)

Ро(д) Степана Гомейскаго: Стефана, Мрію, сщено ерея Евстратія, Фео(до)ра, оца и мтре его и вся родители его.

Помени Ги Даніла, о(т)ца и матеръ и вся родители его.

(с Ко(р)суниа іерея Гаврііла). ⁴⁰⁾.

Ро(д) Василія Далгновича Ярмолинъ: Феодора, Алексѣя, Семіона, Тео(до)ра, Евѣфроси(н)и, Василия, Марію, ерея Никиту.

(Помяни Ги Ероосея, М(р)ію, М(р) Лаврентія, Абросія, Тео(до)сіа ⁴¹⁾)

Ро(д) (нна) ⁴²⁾ Ивана Рожнѣтурскаго: Сщнно ерея Иакова, Савы, Татіяны, Дмитрея, Филимона, Олены, Конѣдрата, Оксинѣи, Конѣдрата. (А се од покини ары Ли(н)ча(в)ки ова(с)ты(ра) Ми(х): Золо(т)ер(х): ары; помени Ги ца ея Лексея) ⁴³⁾.

Ро(д) пана Василія Деш'ков'скаго: Марію, Василія, Варвары, Анастасіи, Оусти(н)ю, Михаила, Ивана, Оксинью.

[л. 30] *Ро(д) Яцѣковъ:* Леонтия, Матрены, Лариона, Тео(до)ра.

Ро(д) пана Коцовъ: Ивана, Феодора, Тео(до)сіи, сщнно ерея Максима, Огревіны, Ирины, Христіны, Анны, Грігорія, Настасии, Оулѣяны, Тео(до)ры, Лоукы, Деонісія, Ирины, Агаѣи, Михаила, Евсевія, Матрены, Терентія, Евксенѣія, Евсевія, Оксинѣи, Иоанна, Екатерыны, Іакова, Феодю, инока Деонисія, инока Лаврентія; помяни Ги о(т)ца и мтре и(х) и вся родители ихъ и сродники.

Инока скимника Феосела, о(т)ца и мтре ихъ и вся родители и(х).

Анѣдрея, Акилины, Даніла, Акилину, Савоу, инока Савоу, сщнно диякона Андрея, Татѣяны, Анѣдрея, Агаѣю, Фомы, Грігорія, Ефіміи, Петра; помяни Ги отца и мтре ихъ, и вся родители ихъ; Оулиту.

⁴⁰⁾, ⁴¹⁾, ⁴²⁾. Позднѣйшая приписка.

⁴³⁾. Позднѣйшая приписка на поляхъ; недостающія начальныя буквы предполагалось, вѣроятно, дописать позже киноварью.

[л. 31] *Ро(д) Якововъ Къшико(ль)дѣвъ*: Василіоу, Іакова, Анѣдрея, (Стефана, Татьвоу, Фотія) ⁴⁴).

(*Ро(д) Я(ц)ков(ов) і(с) Сокале ме(л)ников*): ⁴⁵ (Матѣеа, Анну, Ікова, Агафію, М(р)ю, Хри(с)ти(на), Миха(й)ло, Яцко, Іоа(н), Феодо(р), А(н)-дре(й), Василіа, Е(в)фимію, Петра, Агафію, Василія, Лю(б)ве ⁴⁶).

Ро(д) пна Лавриновъ Яцъ(ко)въско(г)о: Катерини, Клементія, Фирса, Савостіяна, Неоума, Оксинъи, Матрены, Козмы, Офанасія, (Сщенно еромонаха Герасіма). ⁴⁷).

Рд(д) Івана Проневича: Оулъяноу, скимнидоу, Зиновію, скимниціу, Огаѣю, Евсевія. (Сщенноинокъ Ипатія ⁴⁸). Евксентія, Козмы, Вавріла, Огаѣю.

(*А се род Романа Комашевича из И(л)вова* ⁴⁹) (Ко(н)дра(т), Пелагія, Кири(л), Соломонія, Феодо(р), Марію, Романа, Зѣновію, Марію, Іоанна, Феодора, Анну, Неоума ⁵⁰).

Ро(д) Василія Панковича: Василія, Феодосія, млднца Данилія, Матрены.

(Григорія, Софью, Марію, Іоанна, Василія, Паро(с)ковсю, Николая ⁵¹).

Ро(д) Шивови(ч): Съфронія, Захарія, Леонтія, Марка, Евдокѣс, Стефана, Марію, Карва, Татьвоу, Наталью, Софью, Огафью, Василія, Никитоу, Матеріны, [л. 32]. Макарія, Каленика, Сафона, Марью, скимніка Игнатія.

Ро(д) пна Івана Афанасовича Рожкы: Афанасіа, Огафью, Ілію, Есифа, Марію, Івава, Огафію, Никифора.

(*Ро(д) Фе(д)жа Ма(ц)ковича з Ро(ж)важова* ⁵²): Фео(до)ра, Юліану, Олексеа). ⁵³).

Инока Макарія, инока Антонія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родители ихъ. Инока Іакова, Климентія, Агафію, сщнво скимніка Никифора, инока Каленика о(т)ца и мтре ихъ и родъ. Мрию, скимниціу Оулиту.

⁴⁴) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁴⁵) Приписка на поляхъ.

⁴⁶), ⁴⁷), ⁴⁸), Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами въ текстѣ.

⁴⁹) Приписка на поляхъ.

⁵⁰), ⁵¹), ⁵²), ⁵³). Позднѣйшая приписка въ текстѣ и на поляхъ.

Ро(д) Евхимовъ Власовича: Евхима, Хотимъю, Акилиноу, Анну, Авакоума, Евхима, Лукоу, Та(т)яноу, Григорія, Ната(л)ю, ґомоу, Васи́лія, Акіліноу, Саѳовія, Оксинъю, князя Тео(до)ра, еп(с)ла Тео(до)сія, Есифа, священно инокѣ Касьяна.

Ро(д) Тарасовъ: Ходара, Павла, Тарасія, Іакова, Мрію, Гавріла, Миха(н)ла, священно ерея Данілія, [л. 33] Тео(до)ра, Остафія, Ермолы, Ілію.

Ро(д) князя Сенк'гоушковъ Кове(л): Князя Григорія, Іоанна, Агаѳью. (А(н)дрей, Пелагія, Михало мл. ⁵⁴).

Ро(д) пана Семеновъ Конашъковича, войта Кие(в)ского: Младенца Іоанна.

Ро(д) Ігнатія Хлусовича, войта м(н)с(м)т? ⁵⁵: Феодора, Акилиноу, Ігнатія, Тео(до)ру, Макаріа, Просімію.

Іоанна, Мартина, Петра, Ага(ѳ)ю, Аѳоулиноу, Неоніла ерѣмонаха, Анны, Евдокѣю, Евдокѣю, Дмитрія, Катерины, Олексея, Іакова, Григорія, (Ерея Семиона, М(р)ію, ерея Васи(л)я, ерея Лавре(н)тія, М(р)ю, Лео(н)тія, Анастасію, младе(н). Елену ⁵⁶).

Ро(д) Лоу(э)чинъ: Маноуїла, Григорія, скимника діякова Тео(до)вана, Ларіона, Мела(н)и, Корнілія, Васи́лія, Гарасіма, (Іоанна, Карпа, Оуліяну, Іоа(н)на, Ірину, інокѣ Селивестра ⁵⁷).

Ро(д) князя Маса(л)скаго Друйскаго: Князя Івана, Күрила, князя ґиліпа, Онікія, Матроуны, Лоукіръю, [л. 34] Ірины. (Еромонаха Іесѳа, М(р)ію, інокиню Деонисію, М(р)ію, Ма(т)ѳея, Кузму, Саву, Елену, Евимію ⁵⁸).

Ро(д) пана Івана Слоу(ж)чи(н), старосты Любецького: Пана Івана, Михайла, Анны, Степана, Івана младенца. (Фео(д)ору, ерея Фео(д)ора, Ерема, Мела(н)ю ⁵⁹).

Ро(д) Онковича: Ло(г)вина, Евдокѣи, Анѣдрея, Ірину.

Род пна То(л)качовъ: Давыда, Іакова, Тео(до)сію.

Сло(у)же(б)никъ Де(ш)ковск(го) Офанасія.

Ро(д) Оношка Тисковска(го). Онуѳрія, Анноу, Григорія, Наталію, Настасію, Евімію, Оуляноу, Еремея, Аввакума, Есѳа, Романа, Семена.

⁵⁴) Позднѣйшія приписки въ текстѣ.

⁵⁵) Приписка на поляхъ.

⁵⁶), ⁵⁷), ⁵⁸), ⁵⁹), Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами въ текстѣ.

Ро(ѡ) Хоничовъ: Лазора, инока скимника Максим(а), инока ски(м)-ника Анѣдреяна, Андрея, инокоу Марѡу, скимника Алекса(в)дра, скимника Андрея, инока Пав'ла, о(т)ца и мтре и(х) и вся родители ихъ.

Инока Давыдія, ски(м)ніка Потапія, ски(м)ника [л. 35) Евгенія.

Ро(ѡ) Верев'кинъ: Павла, Настасію, Екаторіны, Михайла, Степанидоу, скимника Ларіона, Гавріила, о(т)цъ и мтре ихъ, и вся родители ихъ. Малоея.

Помяни Ги раба Бжия Іоа(н)на, (Михаила, Иоа(н)на ⁶⁰⁾.

Ро(ѡ) сна Ко(н)ѡратова з Ро(г)тичъ: Івана, инока Аврамія, Савостіяна, чернорызці Екаторины.

(Помяни Ги дпу раба Бжия Лукиив(н)а, М(р). Па(в)ла, Николая, Якова, Иоа(н)на ⁶¹⁾).

Ро(ѡ) Малковое Дирініча: иноки скимници Евдокью.

Помени Ги раба своего, на пути бе(з) покаянiа оумершаго о(т) глада или ино(е) болезни; Ты вѣси имя емоу, члколюбче Ги. Оксентія, Павла, Каленіка, Лавревтiя, о(т)ца и мтре и вся родители и(х); інока Фео(до)сію. инока Купріяна, инока Іоноу. інока Евстратiя, инока Іоноу, инока Авдѣя, Фирса, Акилиноу, Есифа, Агаѡю, Стефана. Помени Ги о(т)цъ п мтре и(х) и вся родители ихъ. Ѳомоу.

Ро(ѡ) пана Звѣря Л'вовича: Пана Семіона.

[л. 36) *Ро(ѡ) пана Скоуминовъ:* Гоурія; помени Ги Хо(в)ровъ(н). Никифора, Есифа, Марѡу.

Ро(ѡ) (пана) Івана Хреб'товича: Івана, Степаниды, Іакова, Ѳотимия.

Ро(ѡ) князя Моса(л)скаго: князя Ѳялипа.

(См. выше л. 33 на оборотѣ. ⁶²⁾ Писано рукою преосвящен. Иринея). ⁶³⁾.

Петра, Евсевия, Мрю, Настасію, Петра, Стеѡана, Гликирьи, Самъсона, о(т)цъ и мтре ихъ и вся родители ихъ; Отроѡима.

Ро(ѡ) попадѣ Слоу(ц)кой Юрѣ(в)ское: Ва(р)вары, Мріи, священно інока скимника Павла, Юрѣя, Парасковген, Ѳомны.

Ро(ѡ) Кіръяно(в) с Петровецъ: Кіръяна, Мотрены, Адарѣя, Пелагія, Васілія.

^{60), 61)} Позднѣйшая приписка курсивнымъ почеркомъ.

⁶²⁾ Эти слова написаны курсивнымъ почеркомъ.

⁶³⁾ Современная приписка, а запись рода князя Филиппа Маса-льскаго зачеркнута въ оригиналѣ.

Ро(д) з Бодє(н)кови(ч) сщноінока Конона: Денісія, Пелагії.

[л. 37]. *Ро(д) з Остря:* Семиона, Парасковген.

(Помяни Гди раба своего Кипріяна ⁶⁴).

Ро(д) Левинови(ч): Помени Ги Игнатія.

Ро(д) Оставія з Лутавы: Оставія, Мрін.

Ро(д) Малиш'кови(ч): Мартина, Мовсея, Стевана, Вѣры, Парасковген, Пигаси, Тео(до)ра, Есифи, Стефана.

Ро(д) Степано(в) з Рогти(ч): Стевана, Анны.

Ро(д) Денісовны: Олены.

Ро(д) з Бобруйска: Аввакоума, Мрін.

Ро(д) Маликови(ч): Тео(до)сін, Евсевія, Мрію, Ивана, Ермолы, Ага(п)и, Парасковген, Иоанна.

Ро(д) Семена Свислоченіна: Семена. Ёмны, Епіванін.

[л. 38]. *Ро(д) з Остря:* Аванасія, Оставія, Оуляноу.

(А се ро(д) с Тоснова, Гукочо(в) ⁶⁵): (Назарія, Настасію, Семёна, Феодора, Евгнея, іерея Прокопія, Іринію ⁶⁶).

Ро(д) з Рогачева Антоно(в): Автовія, Ефимии, Ага(в)и, Мамелы.

(А се ро(д) с Тычове(ц) Макаров: Макарія, Парасковою, Грігорія, Іріна, Прокопія, Оксімии ⁶⁷).

Ро(д) Ивановичъ з Остря: Анѣтонны.

Ро(д) Иванови(ч): Юрѣя, иноки Наталію.

Пола(т)никъ того Михайла: Инока Иосифа.

Ро(д) с Петрови(ч): Евдокѣю, Ириноу.

З Бѣлои Цркви: Конона, Оксінью.

Никольскій: Инока Ионы, инока Иева.

Инока скимника Конона, Касьяна, сщно ерея Карпа, иноки скимници Парасковген.

Инока скимника Петра, Еѣмїи, Мрію, сщно инока скимника Иоаннъ, Тарасія, Ко(н)драша, [л. 39]. Настасію, Коз'мы, Евдокѣю.

Р(д) Даниловъ Смоляги(н) зя(т): Данила, Никитоу, Пелагію, Матрены, Артема, Никиті, Іакова, Агаѣи, Матрены.

Ро(д) Игумена Степа(н)ского Кра(ч?)кови(ч): Сщно инока Игнатія, Никѣора, Мойсея, Іона, Ивана, Прохора.

Ро(д) Шаоулинъ: Инока Іоны.

⁶⁴) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁶⁵) Приписка на поляхъ.

⁶⁶) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁶⁷) Позднѣйшая приписка и на поляхъ и въ срединѣ текста на пробѣлѣ.

Служебныя книгі Костети(н?): Зиновія, Денисія, младе(н)ца Петра, Тат'а(а)ны.

Ро(д) Шу.г'жи(н): Якова, Климента, Матревы, Івана, Евдокѣ, Нермолу, Мрію.

Ро(д) Стрел'цо(в): Степана.

З Остря: Алеѡеря, Лавре(н)тія, Данілія: (Григорія, Марию, Трохима, Терентія ⁶⁸).

Ро(д) Анѡдрѣвъ з Бѣлою Це(р)кві: Тео(до)ра, Мрію, Анѡдрея.

[л. 40.] *Ро(д) Шаоулинъ*: Данілія, Гавріла, Меланію.

Лео(н)тія, Настасью. Николсый. инока ски(м)в(і)ка Івана.

Ро(д) з Остря: Иоан'на, Варвары, Оксиньы, Пелагію, Андрея Агаѡю.

Ро(д) Мига(й)ла Колисовіча. Алексея, Михайла.

Ро(д) с Черка(с): Алексея, Настасію, Іриньы, Васілія, Катеріны, Олексея, Катериньы.

Ро(д) Каленіковича: Васілія, Лавру, ерея Семиона.

Ро(д) Еневіча: Оустинью.

Ро(д) Івана Александровича: Георгія.

Ро(д) Стрибыля: Ефросінію, Власія, Дементіана, Сісою.

(Иоана, Кирила ⁶⁹).

Ро(д) Івано(в): Нева, Ермолы.

Ро(д) Контевѡй: Евдокѣю, скимніка Иоанна, Тео(моу), [л. 41] Варъвары.

Ро(д) Боурого: Ан'ноу.

Ро(д) Івана Кормановича. Івана, Пелагію, о(т)ца и мтре, и вся ро(дн)теля нхъ.

Ро(д) з Остря Пролізіна: Евдокѣю, Анну, Якова.

Родъ з Вѣніцы: Бориса.

Родъ з Якоуши(ц). Катеріноу, Якова, Лоукъяна.

Родъ Оилоновое: Оиліпа, Настас(ю), сицно ерея Василя, Власа, Тео(до)ру, Прокофия, Василисоу.

Ро(д) Грігорія Овѡтѣвое: Алексѣя.

Ро(д) Богдана Хороще(н)ка: Івана, Гавріла.

⁶⁸) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁶⁹) Позднѣйшая приписка красными чернилами.

Ро(д) з Остря Ониско(в): Тео(до)ра, Сидора, инока Аиѣдрѣяна, Артемия, Ага(е)ю, Ирину, Антонія, Гликирью, Феодора о(т)ца и мтре ихъ, и вся родителя ихъ.

Ро(д) Павловъ Конашковича: [л. 42). Конѣдрата, Анноу, Ма(р)-тіа, Павла, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)теля его.

Инока скимника Германа, Емельяна, Оеплы, Іоанна, (Геды(н) Мо(х). ⁷⁰⁾.

Ро(д) Бог(д)ановое Каташовое: Феодосію, инока Герасіма, Василя, Меланья. Ермолу, Васілісоу, Оульану, Настасю, Ивана, Оксінью, Никитоу, Демида, Оеклоу, Семиона, Настасью, Аиѣдреа.

Ро(д) Касяно(в): Ерея Евдокіма, ерея Вас(і)лія, сщнноинока Касьяна, Оксиньи, Пелагін, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

Ро(д) Тишко(в): Помені Ги Тита, о(т)ца и мтре его и вся родителя его; Григорія, Мари(н), Пронко, инока Протасія, о(т)ца и мтре и и вся родителі его; Панама(р) инока Евстратія, о(т)ца и мтре и вся родителя его. Инока скимника Ко(н)дратія, о(т)ца и мтре и вся родителя его.

Ро(д) Обаковъ: Евдокеи, Павла, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)теля его, Елисея, Настасіи, Тео(до)ра, Ан'ны.

[л. 43) *Род Мини(н) Маликови(ч):* Миноу, Анны, Мрію.

Ро(д) Жмачинъ: Дме(н)тія, Захарія, Якима, Ага(е)ю, (Фили(п)па, Марію, Семиона ⁷¹⁾.

Ро(д) пна Семена Мелеш'ковичъ, войта Кіев'ського: (Кти-ора ишего, которя(й) нада(л) село Ю(р)ьевку на Миха(й)ловск(и)й мона-стыр ⁷²⁾. (Впи(е) ро(к) ма(р)та... Черев)че... ⁷³⁾. Пна Семиона (и дщере его Васялисы, Кирилла, Маріи. Малахія, Агаею, Іустину, о(т)ца и матере его, и ве(с) ро(д) его ⁷⁴⁾.

Ро(д) Малыненкови(ч): Семена, Евсевія, о(т)ца и мтре и вся родителі его.

Ро(д) пна Семена Кмитича. Тео(до)ру, пна Семена, Оомы.

Ро(д) Лазара з Илвовского по(вѣ): Лазаря, Яремея, Кулину, Пара(с)ковею, Феодора, Настасія и всѣхъ прежде убошихъ). ⁷⁵⁾.

⁷⁰⁾, ⁷¹⁾, ⁷²⁾ Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁷³⁾ Приписка на поляхъ, до половины обрѣзанныхъ при переплетѣ.

⁷⁴⁾ Позднѣйшая приписка курсивнымъ почеркомъ.

⁷⁵⁾ Позднѣйшая вставка, занявшая поля справа.

Ро(д) Бож(д)ана Маликовича: Лоукьяна, Тео(до)ра, Ивана, о(т)ца и мтре и вся родителя его.

Оомы, Дмитрія, Анны.

Ро(д) Слабкови(ч) с Чорноби(л): Огаоін, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)тели его.

Анны, Олену, о(т)ца и мтре и вся родители его.

[л. 44]. *Ро(д) Швабо(в), Кожсоуш'ковъско(г):* Тео(до)ра, Наста(с)ю, Сергея, Хотимью, Матрены, Тео(до)ра, Васілія, Февро(н)и, Тео(до)ра, Васілісы.

Ро(д) Сидоровъ: Февронью, Пелагию.

(Шара(с)ковей ⁷⁶).

Ро(д) Олиствя Товстоле(с)кого: Описима, Тео(до)ру, Никіюора. Мпхей, Гоурія, Олисея, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)теля ихъ.

Ро(д) Павла Черкашеніно(в): Инока скимніка Игнатія, о(т)ца и мтре и вся родителя его; Евдокью, Григорія, о(т)ца и мтре и вся родители его; Аванасія, Иева, Мирона, Иоанна, о(т)ца и мтре и вся родители его; Остаоія, Мрью, Анноу, инока Малафья, о(т)ца и мтре его и вся родителя е(г)о.

Ро(д) Лоусти(ч): Христиноу.

Ро(д) Ехремовое: Семена, Екатериноу, Охрѣма.

Ро(д) Щоуровъ. Артема, о(т)ца и матере его, и вся родителя его. [л. 45]. Агаоін.

Ро(д) Калистовъ, иноко(в): Семена, Матро(у)ноу, Зчновіа, о(т)цъ и мтре и вся ро(ди)тели его.

Ро(д) инока Григорія Пыжов: Стеована, Мокея, Иоакіма, Тро-оима, Ивана, Ага(о)ю, Оносью, Олену, Савоу, Оульяноу, Ларіона, Тео(до)ра, Михайла, Ивана, скимніка Григорія, Оульяну, Ивана, Ермолая, Деоміда, иноку Химоу, Григорія, Лукьяна, Филімона, (теованідоу, Васілія, Ивана, Татьяноу, Онісіма, Якова, Марѳу, Васілісу, Остаоія, Пелагию, Ивана, Григорія, Мрію, Мрьн, Тео(до)ра, Панкратія.

Ро(д) князя Юрья Маса(л)скаго и кнзні Анны: кизя Іоа(н)на, кизя Филіпа, Васілія. (Михаила, Анну ⁷⁷).

Родъ Иванов Петухо(в): Леон'тія, Оксен'тія, Матьюея, о(т)цъ и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

(Ро(д) пна Семена Мелешковича, войта киев'ско(г): Пна Семена, Малаея, Ага(о)ю, Оусти(н)ю, о(т)ца и мтре ихъ и вся ро(ди)тели ихъ ⁷⁸).

⁷⁶) ⁷⁷) Позднѣйшая приписка.

⁷⁸) Взятое въ скобки зачеркнуто и внизу приписано: „Родъ его записанъ на 33 стран. См. выше. Послушникъ Иванъ Спасскій. 1861 г. Авг. 1 дн., въ 9 ч. веч.“

[л. 46] *Ро(д) Савицъкой*: помені Ги раба свого Савина, о(т)ца и мтре и вся родітели его; Катеріну, Марка, Анноу, о(т)цъ и матере и(х) и вся родителя ихъ.

Помені Ги рабоу свою Пара(с)ко(в)гею, о(т)ца и мтре ея, и вся родителя ея.

Ро(д) Демідовъ: помені Ги сщ(и)ноерея Семнона, о(т)цъ и мтре ихъ и вся ро(ди)телі его.

Якова, Василисоу, (о)тца и мтре его и вся ро(ди)телі его.

Помені Ги Матреноу, Ивана, Ковдрата, о(т)ца и мтре ихъ и вси родітели ихъ.

Ро(д) Юни(н) Невістного: инока скимніка Ивана, о(т)ца и мтре его и вся родителі его. Инока Ефрема, инока Матѳея, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя и(х). Василису, Ефимію, Дмитра, о(т)ца и мтре и(х) и вся родителя ихъ; Кондрата.

Ро(д) з Боуска: поме Ги раба свого Грігорія, Григорія, Мрію, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя и(х).

Ро(д) з Демідова: Анну, о(т)ца и мтре и(х) и вся родітеля и(х).

Помені Ги дшу рабъ своихъ Ивана, Ходосью, Антонія, о(т)цъ и мтре ихъ и вся ро(ди)теля и(х). [л. 47]. Фео(до)ра, Фео(до)ра, Ма(т)вѣя, о(т)ца и мтре и вся родителя и(х).

Помені Ги Онісима, о(т)ца и мтре ихъ и вся ро(ди)тели ихъ.

Помені Ги инока ски(м)ніка Макарія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родітеля ихъ.

Помені Ги Фео(до)ра, о(т)ца и мтре и вся родителі его.

Ро(д) з Остря: Макара, Тео(до)ру, о(т)ца и мтре и вся родітеля его.

З Остря: помені Ги Грефіну, о(т)ца и мтре ея.

Ро(д) Ананьинъ зо (М)стислав'ля: помені Ги раба Бжія Михія, о(т)ца и мтре и вся родітелі его.

Ро(д) Кондрашевой: помені Ги рабоу Бжію Окси(н)ю, о(т)ца и мтре ея и вся родителі его.

Ро(д) Богдановъ: помені Ги раба Бжія Самоила, о(т)ца и мтре его. Скимніци Саламін.

Помені Ги рабоу Бжію Іріну, о(т)ца и мтръ, и вся родителя ея.

Помені Ги раба Бжія Меле(н)тия, о(т)ца и мтре и вся родителя его.

Помені Ги Варвароу, инока Нова, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)тели ихъ.

Помені Ги раба Бжія (л. 48) Васіліа, о(т)цъ и мтре іхъ и вся ро(ди)телихъ.

Помені Ги рабоу Бжію Оулітоу, о(т)ца и вся ро(ди)тели ея.

Помені Ги раба Бжія Мефедія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителі его.

Помені Ги раба Бжі Тимофея, о(т)ца и мтре и вся родителі его.

З Могилева Оустиновичъ: Остаоія, Есифа, Евдокѣю, Агаю, Пархомія.

Помені Ги Леонѣтія, о(т)ца и мтре и вся родителі его.

Ро(д) Зоубаро(в): помені Ги Евдокѣю, о(т)ца и мтре и вся родителі ея.

Ро(д) Ивана Голоны(ху): помені Ги раба Бжія Максима, Ло(у)ки(ри), Дмитрия, Мріи, Сергея, Ивана.

Ро(д) Щерѣка(с): помені Ги Матѣея, о(т)ца и мтрѣ его и вся родителя его.

Помені Ги рабоу свою Олену, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея.

Помені Ги раба своего Кон(д)рата, ініка ским'ніка Игнатія.

Ро(д) Каленіковъ з Великого Тоу(ц)ка: Кон'дратія, Олену, Та(тя)ну и чадѣ ихъ.

Помені Ги раба Бжія Миха(й)ла, [л. 49] о(т)ца и мтре ихъ и вся родителі его.

Помені Ги ра Божію Евпросімію, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея.

Ро(д) Поузатого с Черѣкас: Помені Ги Ефимія, отца и матере и вся родителя его. (Митрофана Ба(й)буза ⁷⁹⁾).

Ро(д) пни Суетіное: Ан'дрея, Стевана, Симиона, Сидора, Мрію, о(т)ца и мтре и вся родителі ихъ.

Помені Ги ра Божію Матруну, о(т)ца и мтре ея, и вся родителя ея. Помені Ги сщино ерея Грігорія, о(т)ца и мтре и вся родителі его. Помені Ги Ивана, Ириноу, о(т)ца и(х) и мтре ихъ и вся родителя ихъ. Помені Ги раба Бжія Игнатія, о(т)ца и мтрѣ его и вся родителя его. Помені Ги рабоу Бжію Ефимію, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея, Та(тя)ны, Олены, Вакоуды, о(т)ца и мтре и вся родителя и(х). Помені Ги раба своего Сидора Лавре(н)тия, Михайла, Агафона, Олены, Парасковген, Васілія, инока скимніка Гervasія, Оксентія, Марию, инока [л. 50] Вас'яна, Фео(до)ра, Пелагію, инока Вавоулы, Иоан'на, Васілія, Ирины, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

Ро(д) Савчи(н) з Бѣлоє Церк'ве: помені Ги Оксентія, сщино ерея Лариона, Михайла.

⁷⁹⁾ Приниска на поляхъ; первое имя написано полууставомъ, а второе—курсивомъ.

Ро(д) иноки Анны Юрѣвой (княгини) Масальской Иван(о)ны Соколи(н)ской: помені Ги инока скимніка Семеона, Оленоу, Ивана, Ириноу, инока Іон'ноу, инокоу скимніцоу Тео(до)ру, Филипа, Ивана, инокоу Анноу и вси родители ихъ. Помені Ги инока скимніка Семяона, инока скимніка Василія, инокоу скимніцу Опракениу, Софію, Мотро(у)но(у), Мрію, Олену, Марію, Адарію, Василия, Павла и вся родители ихъ. Помені Ги Прохора, А(м)бросія, Саламін, Анны, Евдокѣю, Марію, Семена, Меле(н)-тія, Меланін, Якова, Зиновіи, иноки Настасін, Еоутѣхія. Помяні Ги Коузмоу, о(т)ца и мтре и вся родителя ихъ. Помені Ги Семяона, Грігорія, Марьи, Максима, Василія, скимніка Ивана, ски(м)ніка Конѣдратія, Ирины, Агнатія, Грігорія, Ага(ѳ)и, [л. 51) Еромолая, Еремея, ски(м)ніка Дольматія, Огренниа, инока скимніка Мартіна, Евѣстаѳіа.

Ро(д) инока игоумена Захаріи Михайловского Золотоверх(о): Помені Ги сщенно инока Захаріи, Ивана, Анны, Еровея, Агафьи, Параско(в)ген, ерея Пахомия, Стефана, Тео(до)ра ерея, Меланін, Еоуѣмїи, Оксїиѣи, Савы, Меркела, Тео(до)ра, Анны, Ивана, Марьи, ерея Ивана, ерея Емельяна, ерея Емельяна, ерея Анѣдрея, ерея Ивана, Евдокѣю, иноки Евдокѣю, Якова, Нестера, Дмитрія, Анны, скимніка Ивана, ерея Остафія, Тео(до)ра, Григория, Макарія, сщиноинока скимніка Тимофея, Нестера, Григорія, Ивана, Моусея, Павла, Окула, Якима, Евдакѣю, Евдокѣю, Марїи, Степанїду, Ната(л)и, Платона, Мартіна, Настасии, Конона, Конова, Петра, Настасьи, Степанїду, Василія, сщнно ерея Сергѣя, инока Анѣдрея, Григорія, Ѳомы, Филипа, Фетиньи, скимніци Соломїи, Парасковген, Ма(р)ѣу, Венедикѣта, Тео(до)ра, Миха(и)ла, Матрены, скимніка Никиты, [л. 52) о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ. (Андреа) ⁸⁰⁾. Антонїя, Теоодоры, Грігорія, Оксї(и)и, Якова, Ивана, Парасковген, Анны, Оулѣяноу, Огрефыны, Та(т)яны, Іліи, Данилія, сщнно ерея Лазаря, Остаѳіа.

Ро(д) Высо(ц)кого Аксенѣтія, сщника Борисоглѣбьского: Якимѣя, о(т)ца и мтре его и вся родителя его. Анноу, Настасію, инока скимніка Конова, ино(к) Тео(до)сія, Костея'тіна, инока скимніка Антонія, инока Тихона, Домнікин, Иосїѳа, Никола(а), Грігорія, Марью, Ан'ноу, Конѣдратія, Софронія, Катерины.

Ро(д) Романовъ: Марію, Анны, Марію, Матрены, Карна, Евѳимїи, Акуліны, Фетиньи, Михайла, Катерины, Ивана, Натальи, Ко(з)мы, Тимофея,

⁸⁰⁾ Позднѣйшая приписка блѣднымъ черниломъ.

Стеваніды, Мотроуны, Катерини, Якова, Матрени, Оленоу, Евѣмію, Зиновіи, Моусея, Нестера, Фео(до)ра, Христины.

Ро(д) мещанина киевско(г)о Шавули(н): Хо(т)яна, Марью, Косте(н)тіна, Евдокѣ, сщно ерея Лазаря, Сүміона, Евдокѣю, [л. 53] инока Иосифа, Михайла (гро(м) оуби(в) ⁸¹⁾).

Ро(д) инока Симмиона Федорови(ч): инока Симмиона, Фео(до)ра, Епифаніи, Остафія, Якова, Олексія, Анну, Лоуѣяна, Петра, Домны, Евѣхیمیи, Алексанѣдра, Та(т)яны, инока скимніка Ионы, Василия, Ан'ны, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)тели ихъ.

Ро(д) пна Якови(ц)кого з места Кіева: Агафѣю, Омоу, Юрѣя, Евдокѣю, Фео(до)ра, Деонісія, Вѣры, инока скимніка Фео(до)ра, Агаѣи, Агаѣи, Оксиньи, Грігорія, Соломоныды, Стеѡана, Еѡимьи. Помені Ги Ивана, о(т)ца и мтре его и вся родитея его.

Помені Ги Евдокѣю, Матрени, Катрени, М(а)рьи, Якова, Лоуридія, Ивана, Бориса, Агаѡи, Анѣдра, Соломониды, Евхимии, Зеновиі, Иоанна, ерея Онон'я, Маріи, Ефроси(м)и, ерея Ев'тіхія, Грігорія, Ефросиміи, Еремѣя, Соломониды, Ивана, Олексѣа, Семиона, Со(ѡ)и, Настасіи, Ермола, Парасковген, асіліа, Фео(до)ра, вана, мел'яна, Ев'химіи, оуки(р)и, их(ѣ)ла, Андрея, Та(т)яны, Оксини, Евдокѣю, Соѡронія, [л. 54] Фео(до)ра, Семиона, Сидора, Зиновіи, Ирины, Деміана, Оріны, Васілія, Настасію, Аѡанісія, Евфимію, Каленіка, Оксиньи, Онофріи, Оста(ѡ)я, Евдокѣю, Маріи, Павла, Иоан'на, Парасковген. Петра, Соломо-відоу, Евдокѣю, Грігорія, Прокоѡи, Мартина, Емел'яна, Васілія, Стеѡана, Омелѡу, Марѡ(у), Игнатія, Ефросимію, Соѡю, Косте(н)тіна, Оксі(н)ю, Грігорія, Якова, Оулитоу, Грігорія, Химу, Васілія, Одар'ю, Поліварью, Евдокѣю, Терентія. Ев(д)окѣю, Васілисов, Марью, Васілія, Козмоу, Семіона, Матреноу, Ога(ѡ)ю, Оріоу, Васілія, Марію, Лаврен(н)тія, Ермолоу, Прокоѡія, Марью, Ивана, Парасковгею. Ма(т)ѡея, Коули(н)ы, Даніла.

Ро(д) пна Хо(ц)ковъ Бали(к)ы, мещанина кіев'ско(г)о Оомы, Мотроуны, Настасіи, Пелагін, Стефана, Ивана, Епифаніи, Есифа, Деоміда, Го(м)івікии, Зеновиі, Параско(в)ген, Фео(до)ра, ихъ мл(с)ти ро(ди)телі.

Михайла, Костен'тина, Анны, Агрефыны, Василия, Мр, Евдокѣю, Домнікіи, Пелагін, Карпа, Матеріны, Коз'мы, Стефана, Оксен'тіи, ⁸²⁾ Евгу, [л. 55] Екифѣи, Оустиніи, Мотрени, Оетім'ьи, Ефросиньи, младе(н)ца Георгіа, Еки(н)ѡу, Еѡроси(м)ю, Семиона, Ивана, Анноу, Еремѣя, Васілія, Агаѣю, Фео(до)сію,

⁸¹⁾ Приписка на поляхъ.

⁸²⁾ Позднѣйшая приписка въ текстъ на пробѣлѣ.

Василія, Никіты, Соломоніды, Мотрены, Іякова, Соломоніды, Антонія, Настасію, Ігнатія, Марью, Миха(й)ла, Евхімью, Фео(до)ру, Агаѣю, Мела(н)ю, Меланью, Пантелѣмона, Василисоу, Мат'ѣю, Соломонідоу, Никіфора, Мойсея, Василя, Марью, Боріса, Іоан'на, Анну, Феклоу, Самоила, Коз'моу, Іоан'на, Семіона, Никитія, Гавріла, Анноу, Оксинѣи, Ігнатія, Паѣнотія, Варвары, Іякова, Івана, Кондратія, Ната(л)и, Хилимона, Артемія, Василя, Олены, Марьи, Савостиана, Якова, Офанасія, Івана, Марію, Пелагію, Онисію, Фео(до)ру, Христіноу, Лоукаша.

Ро(д) Дмитра Івановича: Дмитра, Зеновіи, Василя, Евхімїи, Ната(л)и, Евхімїи, Андрея, Івана, Софьи, Кондрата, Огѣя, Матерїны, Никиты, Ав'ны, Марьи, младенца Лоуки, ҃омы, Евдокѣю, Агаѣи, Анны, Остафія, Зеновіи, [л. 56] Парасковген, Евросинѣи, Анны, Оулѣяны, Максими, Пелагии, Зеновіи, Меланьи. Помені Ги раба своего Максима, Михайла, Олены. Помені Ги дшу раба своего Семіона, Овдѣи, Марьи, Іова. Стевана, Василя, Ага(ѣ)и, Деоміда, Максима, Карпа, Івана, Мелентія, Евдокѣю, Анны, Евдокѣю, Агаѣи, Фео(до)ров, Савы, Есѣа, Евроси(н)и, Ев'ги, Остаѣа, Леонтіа, Матрены, Феодры, Оусти(н)и, Евдокѣю.

Ро(д) Свиридо(в) Нагор'ского: Спиридонія, Тат(я)ны, Грігорія, Корнілія, Марьи, Анны, Лоукьяна, Матѣю, Ма(т)ѣю, Івана, Ирины, Ирину, Екатерїноу, Семіа, Ав'ноу, Андрѣя, Тарасима, Митрована, Давыда, Евворама, Ав'ны.

Ро(д) Екатерины Макеївны: Павла, ҃евроньи, Стевана, Фео(до)ра, Есѣа, Матрены, Меланѣи, Екатерины, Василя, Лоукьяна.

Ро(д) Левко(в) Федоровича Соудакови(ч): Фео(до)ра, Татьяноу, Іякова, Оксинѣю, Юрѣя, Марію, Івана, Наталѣю, Елексѣя, Евгенью, Евопмїю, Пелагію, [л. 57] Евдокѣю, Деміда, Окс(н)и, Олексея, Елисея, Агаѣю, Іоан'на, Макарія, Коуленоу, Грігорія, Ав'ноу, Матреноу, Лаврентія. Ермолоу, Макарія, Каленїка, Тимоѣю, Моусея, Іоноу, Настасію, Параско(в)ген, Деміда, Марью, Демѣда, Евоима, Лоукьяна, Макарія, Сергія, Лоукирью, Ириноу, Марѣю, Кирила, Трѣфона, Фео(до)ру, ҃евронѣю, Федосью, Деміда, Ісакія, Акуліноу, Агаѣю, Стевана, Анноу, Андрея, Ігнатія, Малѣю, Дементія, Пелагію, Пелагію, Матреноу, Василя, Огреѣны, Захарїи, Евдокѣю, Евроси(н)ю.

Ро(д) Фвео(до)ра Ходыки Кобызевича: Фео(до)ра, Силы, Фео(до)ра, Свѣана, Івана.

(Трохима, Меланїю, Мрію ⁸³).

⁸³) Позднѣйшая приписка.

Ро(д) Тито(в), Шило(в): помені Ги дна рабъ своихъ Тита, Марію, Михайла, Евѣмїи, Меланью, Анно(у), Феодосью, Натал'ѣи, Ермолаѣ. (Стефана, Агрипину ⁸⁴). Скимніка Якова, скимніка Гавріла, скимніка Езмаїла, інока Мартіна, інока Васьяна, сщно інока Давыда, скимніка Мисаїла, скимніка Фео(до)ра, інока Павла, скимніка Никити. *) (Грігорія, Матѣя, Ноа(н)на ⁸⁵).

[л. 58] *Ро(д) князя Юрья Дубровицкаго*: Поме(ни) Ги Князя Грігорія, кнгию Ульяну, князя Боріса, кнгию Парасковгею, князя Сімеона, кнгию Марью.

Ро(д) Степано(в) Кузмичовъ, от Никола Десяти(н)но(го): Кузму, Агнїша, Евфимію, Евдокію, Максима, Стефана, Исидора.

Ро(д) мецаніна кїевско(го) Семена Шулки: Сімеова, Максима, Соломонїду, Марью, Парасковгею, Іоа(н)на, Елену, Матѣя, Іріну, Парасковгею, ерея Феодора, Максима, Матрону, Фео(до)ра, Димитрія, Наталію, Сисоя, іно(к)ню Аванасію, інокїню, Евѣмїю, Оустивїю).

Ро(д) Душе(н)чин: Грігорія, Теоодла(к)та, Ксенію, Хрістіну, Оому. (Помяни Ги рабо(в) свои(х) Пянтелеймона, Аванасія ⁸⁶).

Род Михайла Васютїча, земляніна кїе(в)ско(г): Миха(й)ла, (Тео)ана, А(н)тонїя, Ксенію, Ксенію, Евдокею. (Парасковгею, Екатерїну, Евфимїю ⁸⁷).

Родъ Сергіевъ, послушника монастырського: Помяни Гди раба своего Алексея, Артемїя, Сімеона, Неоума, Іоанна, Алексїя, Ко(н)-ста(н)тина, Богдана, Карпа, Татїяну, Іріну.

Ро(д) Ходычи(н): Захарью, Ко(н)дратїя, Е(в)гу, Феодора, Наталію, младе(н)ца Іякова, Екатерїну, Та(т)яну, Іоа(н)на, Еле(в)ѣерїя, Тїмоѣя, Пар'хома, Іоанна, інока Ко(н)дратїя, інока Олексея, інока Есіѣа, Васїлія, Данїлія, Евїмію, Ігнатїя, Пелагею, Харїтона, Агафона, Петра, Евфимію, Міха(н)ла, Міха(й)ла, Агаѣю, Пелагею, сщ(н)ю ерея Васїлія, інока Арсенїя, Романа.

Ро(д) Семионо(в) Денисевичо(в) москаля: помяни Гди раба своего Семиона.

[л. 59]. *Ро(д) Васютїчи(н) Черевчєвичи*: До(м)нікею, Е(в)стафія, Грігорія, Прокосїя, Левова, Герасїма, Евдокею, Левонтія, Ксеновію, Огрефіну, Мосея, Анну, М(р)я, Пелагїи, Оріны, Максима, Пелагїи, Павла, Іякова, Марїю.

⁸⁴), ⁸⁵), ⁸⁶), ⁸⁷). Позднѣйшая приписка.

*) На этомъ мѣстѣ оканчивается полууставъ южно-русскаго характера въ помянникѣ. Со слѣдующаго листа записи ведены инымъ почерками, часто мѣняющимися.

Ро(д) еромонаха Серафиона старца Михайловського: Евстафія, Настася, Григорія, А(н)дрея, м(л). Марію. м(л). Яцка, Го(р)дѣя, Івашка м(л). ⁸⁸⁾.

(Ро(д) монаха Василя келара Пече(р)ського ⁸⁹⁾.

Род Ко(з)мы Ки(п)шатого: Наталью, Козму.

Родъ Супруна Федоровича, мещанина кіевського: Феодора, Феодосіи, Тимофея, Феодосіи, Евтихія, Нестора, Анастасія, Іоа(н)на, Іоустина, Пелагій, Дарін, Ко(н)драта, Сусеона, Іосифа. Ісаїи, Анастасія, Іосифа.

Упис зош.ты(х) ду(ш), во(й)ски Запоро(з)ски(х) козако(в): Само(й)ла, Прокопія, Якова, А(н)дрея, Прокопія, Феодора, Лео(н)тія, Мартіна, Герасіма, Агаѳію, Семіона, Матрену, Семіона, Філіпа. (Ірини, младенца Іоанна, іеромонаха Никифора, Ксенія ⁹⁰⁾.

Ро(д) Лєвошкѡвъ з Горошкѡвъ: помяни Ги раба своего Леонтія, Василя, Вассы, Ефросинія, м(л) Маріи, Анны, Ірини, Евдокен, Евдокен, Феодосіи, Іосифа.

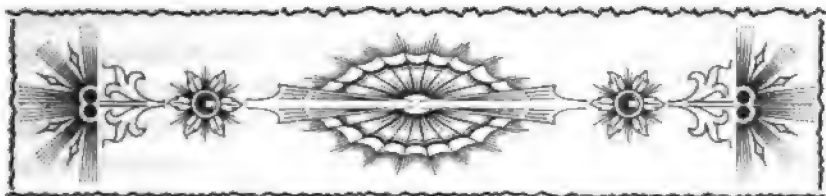
Ро(д) Жоуко(в) Федоров з Горошкѡвъ: Помяни Гди раба своего Феодора, Якова, Василя, Никона, Ждана, Елены, (Тимофея, Іоа(н)на ⁹¹⁾.

[л. 60]. *Упи(с) ду(ш) зош.ты(х) люди(й) народ(у) посполі-то(с): Анну, Пелагею, Евдокею, Саву, А(н)дрѡсіа, Ксенію, Васілія, Агафію, Ульяну, Васілія, Матрену, Феодора, Ефросимію, Іріну, Меле(н)тія, Нікіфора, Агаѳіи, Філіппа, Азарія, Татъяны, Діонісіа, Мрью, Парасковгею, Агафію, Стефана, Грігорія, Агафію, Іоа(н)на, Агафію, Евдокею, А(н)дрея, Андрея, Петра, Мар'ка, Павла, Фрола, Фрола, Кіріла, Ігнатія, Евдокею, Ан'ну, Зеновія, Меланію, Гав'ріла, Сімеона, Кар'па, Іоан'на, Агафона, Мартіна, Афанасія, Анастасію, Ев'докію, Ігнатія, Екаторіны, Ксенію, Іоан'на, Миха(й)ла, Феодора, Екаторіны, Гавріла, Феодора, Авксентія, Евдокею, Грігорія, Грігорія, Матрену, Грігорія, Ларіона, Якова, Тимофея, Андрея, Ер'молу, Андрея, Іріну, Ер'молу, Парасковгею, Алексея, Вѣру, інока скимника Феодоріта, Акіліны, Евдокею, Прокопія, Семена, Малофея, Мар'ѡу, Ан'ну, Пав'ла, Матфея, Мрьи, Настасію, Парасковгею, Ев'докею, Філіппа, Феодоры, Марью, Марью, Іоа(н)на, Феодора, Логіна, Іоан'(н)а, Акіліну, Іоанна, Овдо(т)и, Іустиніи, Нікіту, Стефана, Миха(й)ла, Дмитрія, Прокопія,*

⁸⁸⁾, ⁸⁹⁾, ⁹⁰⁾, ⁹¹⁾. Позднѣйшая приписка.

Отдѣлъ V.

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.



Объ иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ.

На археологической выставкѣ при XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ, составленной весьма тщательно, былъ отдѣлъ иконъ и снимковъ съ нихъ, собранныхъ или снятыхъ съ оригиналовъ въ Лѣвобережной Украинѣ и преимущественно въ Харьковской губерніи. Иконъ, писанныхъ на деревѣ или холстѣ, числилось на выставкѣ 242 №№, а фотографій съ иконъ до 170 №№¹⁾.

Обзору церковно-археологической выставки и въ частности коллекціи иконъ и снимковъ съ нихъ на этой выставкѣ посвящены были: вступительная рѣчь профессора Н. В. Покровскаго при открытіи первой сессіи отдѣленія церковныхъ древностей, рефератъ профессора Е. К. Рѣдина, подъ заглавіемъ: „Религіозные памятники искусства Харьковской губерніи“ и вызванный этимъ рефератомъ замѣчанія нѣкоторыхъ членовъ съѣзда. Подробному изученію этой выставки пріѣзжими членами съѣзда препятствовали и краткость времени засѣданій съѣзда, и громадный наплывъ публики, посѣщавшей выставку.

¹⁾ См. „Каталогъ выставки XII археологическаго съѣзда въ „Харьковѣ“ Харьковъ, 1902 г., отд. II, стр. 1—46 и 110—143, въ разныхъ мѣстахъ, и „Дополненіе“ къ этому отдѣлу.

Профессоръ Н. В. Покровский, обозрѣвая въ своей рѣчи церковно-археологическую выставку при сѣздѣ, замѣтилъ объ иконахъ, что, при первомъ знакомствѣ съ ними, какъ будто обнаруживаются здѣсь разные стили и направленія; тѣмъ не менѣе, основной и господствующій стиль здѣсь тотъ же самый, который наблюдается въ данное время въ Киевѣ и, чрезъ посредство Киевскихъ гравюръ, распространяется по южной Россіи,—стиль западно-европейскій въ Киевскомъ воспроизведеніи. Это подтверждается многочисленными иконами выставки, ихъ композиціями, иконографическими типами и стилемъ. Здѣсь мы нерѣдко встрѣчаемъ: коронованіе Богоматери, плоды страданій Христовыхъ, сивилль, изображеніе пеликана, раздирающаго свою грудь, чтобы напитать дѣтей, и сердце Иисуса, изъ котораго струится кровь въ потиръ, Богоматерь съ мечами въ груди. Всѣ эти изображенія проникли сюда съ запада. Означенное наблюденіе еще болѣе подтверждается самымъ стилемъ иконъ. Это стиль не древне-Киевскій, не Новгородскій, не Московскій. Широко обнаруженное стремленіе къ красотѣ формъ, анатомической строгости, хотя бы это была и работа ремесленниковъ, прямо говорятъ о пріемахъ западно-европейскаго письма. Такимъ образомъ, при изученіи выставленныхъ предметовъ, изслѣдователь находитъ здѣсь опредѣленное направленіе церковнаго искусства въ XVII и XVIII вѣкахъ ¹⁾).

Рефератъ профессора Е. К. Рѣдина въ сущности представляетъ изъ себя дальнѣйшее, болѣе подробное развитіе мыслей рѣчи профессора Покровскаго, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями. Указавъ на нѣкоторые памятники живописи, запечатленные характеромъ мѣстнаго происхожденія, профессоръ Рѣдинъ указалъ на цѣлый рядъ такихъ памятниковъ, въ которыхъ наиболѣе сильно видно вліяніе западной живописи, напр. изображение Богородицы съ мечами въ сердцѣ, Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, женъ мироносицъ при гробѣ Господнемъ, св. Николая Западинецкаго и др. Это западное вліяніе находитъ себѣ достаточное объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что Харьковская губернія въ значительной степени заселилась выходцами изъ-за польскаго рубежа, изъ Правобережной Украины.

Этотъ рефератъ вызвалъ замѣчанія и дополненія со стороны профессоръ Г. Г. Павлуцкаго, Н. В. Покровскаго и особенно Д. В. Ай-

¹⁾ „Извѣстія XII археологическаго сѣзда въ Харьковѣ“, Харьковъ, 1902 г., стр. 53 и 54.

налова. Послѣдній замѣтилъ, что выставка церковныхъ древностей, созданная трудами профессора Е. К. Рѣдина, представляетъ громадный интересъ для изучающаго религіозное искусство XVII—XVIII в. Для изученія болѣе ранняго періода она не заключаетъ въ себѣ данныхъ, такъ какъ только одинъ памятникъ ея принадлежитъ къ XVI столѣтію. На основаніи матеріала, представляемаго выставкой, можно отмѣтить несомнѣнный фактъ, что польское вліяніе слабо, но за то, помимо польскаго вліянія, существовало вліяніе западное, что объясняется культурными связями Малоросіи съ Западомъ. На выставкѣ для подтвержденія этого факта можно отмѣтить цѣлый рядъ иконъ святыхъ, которыя близки по своему характеру къ итальянской живописи XIV—XV вѣковъ. Конечно, тутъ не можетъ быть и рѣчи объ академическомъ вліяніи, такъ какъ иконы относятся къ XVII вѣку, а Академія Художествъ возникла только въ XVIII столѣтіи, и вліяніе ея начало сказываться лишь въ эпоху Воробіковскаго. Одна икона на выставкѣ оказывается скопированною съ нѣмецкой иконы XVI вѣка, при чемъ отступленій отъ оригинала очень мало даже въ деталяхъ. На основаніи сказаннаго становится яснымъ, что предметы, находящіеся на выставкѣ церковныхъ древностей, подраздѣляются хронологически на 4 періода: крестъ XVI вѣка; итальянское вліяніе; нѣмецкое вліяніе; академическое вліяніе. А потому на выставкѣ лучше можно изучить развитіе искусства въ Харьковской губерніи, чѣмъ иконографію. 1).

Я, съ своей стороны, признавая въ общихъ чертахъ, подражательный западно-европейскій и польскій характеръ большинства иконъ выставки, пытался опредѣлить различные пути западно-европейскаго и польскаго вліянія на тѣхъ самыхъ примѣрахъ, какіе указаны въ рѣчи проф. Н. В. Покровскаго и рефератѣ Е. К. Рѣдина. Такъ напр., икона пресв. Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, по нашему мнѣнію, есть воспроизведеніе сюжета Рубенса 2), проникшее во второй половинѣ XVII вѣка въ сѣверную, Московскую Русь, а оттуда распространившееся впоследствии и по Юго-Западной Руси. Икона св. Николая Западинецкаго, оригиналъ которой находится въ м. Западинцахъ, въ бывшемъ Кременецкомъ повѣтѣ, получила въ XVIII вѣкѣ широкое распространеніе при посредствѣ Почаевскихъ гравюръ, изображающихъ этого святителя. Икона

1) Тамъ-же, „Изв. XII арх. съѣзда“.

2) См. Исторію искусствъ, П. П. Гнѣдича, С.-П., 1897 г., т. II, стр. 329.

жентъ мироносицъ при гробѣ Господнемъ находить полную аналогію себѣ въ живописной иконѣ того же содержанія изъ села Лѣсниковъ, близъ Кіева, 1642 года, находящейся теперь въ Церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской Дух. Академіи ¹⁾. Икона пресв. Богородицы съ мечами въ сердцѣ, вѣроятно, имѣла непосредственнымъ образцомъ своимъ такое же изображеніе Богородицы, съ однимъ или нѣсколькими мечами въ сердцѣ, на православныхъ и униатскихъ гравированныхъ антиминсахъ XVIII вѣка. Птица пеликанъ, кормящая птенцовъ своею плотію, изображена рѣзбой на старой профессорской кафедрѣ Кіевской Академіи, въ Церковно-археологическомъ музеѣ ²⁾, и, вѣроятно, послужила прототипомъ и для иконъ или картинъ этого рода.

Послѣдніе три примѣра показываютъ, что въ Лѣвобережной Малороссіи и особенно въ Слободской Украинѣ нерѣдко подражали иконописнымъ образцамъ Правобережной Малороссіи, своей прежней родины. Слѣдовательно, западно-европейское и польское вліяніе на иконопись и живопись Лѣвобережной Малороссіи и Слободской Украины нерѣдко посредствовало въ Правобережную Малороссію, которая уже болѣе или менѣе непосредственно могла подчиняться въ иконописномъ дѣлѣ западно-европейскимъ и польскимъ образцамъ. Въ Правобережной Малороссіи были, повидимому, и дѣльные сборники живописныхъ священныхъ изображеній, служившіе для мѣстныхъ иконописцевъ чѣмъ-то въ родѣ руководства или иконописнаго подлинника. Такимъ руководствомъ, по предположенію профессора Н. В. Покровскаго, могла быть латинская лицевая Библія Пискатора, экземпляръ которой извѣстенъ и съ славяно-русскимъ переводомъ пояснительнаго ея текста.

Но, при всей подражательности иконописи Лѣвобережной Малороссіи и Слободской Украины, посредственно или непосредственно, западно-европейскимъ и польскимъ живописнымъ образцамъ, надобно предполагать у мѣстныхъ иконописцевъ и нѣчто свое, особенное. Это можно заключать уже изъ того, что на южно-русскихъ иконахъ и вообще священныхъ изображеніяхъ иконописцы нерѣдко обозначали свои имена и фамиліи. Профессоръ Рѣдинъ указалъ въ иконописной коллекціи выставки при съѣздѣ одинъ такой примѣръ. Мы, съ своей стороны, можемъ указать еще нѣ-

¹⁾ „Указатель Церковно-археологич. музея при Кіевской Дух. Академіи“, Кіевъ, 1897 г., стр. 104, № 3578.

²⁾ Тамъ же, стр. 26, № 2001.

сколько подобныхъ подписей на иконахъ и священныхъ изображеніяхъ въ Киевскомъ церковно-археологическомъ музеѣ; такъ, напр., двѣ большія иконы 1693 года изъ с. Вакумовки, Переяславскаго уѣзда, подписаны маляромъ Иваномъ Миславскимъ ¹⁾; шелковая плащаница, 1710 года, изъ Переяславскаго у., писана маляромъ Ѳ. Реклевскимъ ²⁾; на гравированномъ антиминсѣ 1723 года, изъ села Довжика, внизу подписано: „дѣлалъ маляръ Гавріилъ Павловъ“ ³⁾; большая икона Успенія Богородицы, 1755 года, изъ Переяславскаго уѣзда, подписана маляромъ Власомъ Шубейскимъ Глинскимъ ⁴⁾.

Что же своего, отечественнаго, или оригинальнаго вносили южно-русскіе маляры-иконописцы въ свои подражательныя произведенія? На XII археологическомъ съѣздѣ вопросъ этотъ остался открытымъ. Попытаемся дать посильный отвѣтъ на него, имѣя въ виду уже не одинъ иконописный отдѣлъ на церковно-археологической выставкѣ съѣзда, но и другія южно-русскія иконы и особенно иконописныя коллекціи Церковно-археологическаго музея при Киевской Дух. Академіи.

Предварительно считаемъ нужнымъ оговориться, что всѣ находящіеся или находившіеся въ церквахъ иконы необходимо раздѣлить на три разряда: монументальную и немонументальную церковную иконопись и приносныя частныя иконы; монументальную иконопись составляютъ на-мѣстныя и храмовыя иконы и вообще, можно сказать, иконы всего иконостаса; немонументальныя—иконы, помѣщающіяся на стѣнахъ храма, алтаря и жертвенника, замѣняющія собою древнія стѣнныя росписи и заказываемыя обыкновенно по требованію нужды самой церкви, и приносныя иконы, жертвуемыя въ храмъ частными лицами по нарочному ихъ заказу или по смерти кого-либо изъ членовъ семьи. И нужно замѣтить, что западно-европейское или польское вліяніе въ Юго-Западной Руси прежде всего вторгалось въ область этихъ частныхъ, приносныхъ иконъ, тогда какъ монументальная и немонументальная церковная иконопись въ большей или меньшей мѣрѣ слѣдовала иконописному церковному преданію.

Иконописное церковное преданіе двоякаго рода: одно въ строгомъ смыслѣ иконописное преданіе, когда извѣстная икона пишется по преж-

¹⁾ „Указ. Церк.-Археол. Музея при Киев. дух. Академіи“, стр. 103, №№ 3569—3570.

²⁾ Тамъ-же, стр. 58, № 2885.

³⁾ Тамъ-же, стр. 64, № 2748.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 105, № 3595.

нимъ образцамъ или, по крайней мѣрѣ, по прорисамъ съ нихъ или иконописнымъ лицевымъ подлинникамъ; другое—письменное или книжное церковное преданіе, извлекаемое изъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ православной церкви и изъ житійной литературы. Оба эти вида иконописнаго преданія существовали и въ сѣверной и въ южной Россіи, но—въ различной мѣрѣ и имѣли различную историческую судьбу. На сѣверѣ Россіи сначала преобладалъ буквализмъ собственно иконописнаго преданія, въ силу котораго новыя иконы буквально списывались съ прежнихъ образцовъ или, по крайней мѣрѣ, воспроизводились по прорисамъ со старыхъ иконъ или по лицевымъ иконописнымъ подлинникамъ, какъ, напр., (Строгановскому ¹⁾), получившимъ развитіе съ начала XVII вѣка; но впоследствии и на сѣверѣ Россіи выдвигается на сцену книжное иконописное преданіе, извлекаемое преимущественно изъ житійной литературы, которое имѣло въ виду восполнить и расширить узкій кругъ иконописныхъ прорисей и лицевыхъ подлинниковъ. Таковъ „Иконописный подлинникъ“ сводной редакціи XVIII вѣка ²⁾, составитель котораго перѣдко устанавливаетъ иконописные типы исключительно на основаніи книжныхъ источниковъ и въ частности житій извѣстныхъ святыхъ. Такъ, напр., подъ 1-мъ февраля о св. мученикѣ Трифонѣ здѣсь сказано слѣдующее: „подобіемъ младъ, рука молебна, а въ другой—птичка бѣла, подъ ногами гора и озеро, а на немъ гуси плаваютъ, и по горѣ гуси гуляютъ. Въ Миней и въ Прологѣ пишетъ: сей святой, юнъ сый возрастомъ, гуси пасяше, яко же глаголютъ“. Въ Юго-Западной же Руси собственно иконописное преданіе по старымъ образцамъ и иконописнымъ прорисамъ и лицевымъ подлинникамъ замѣчается, съ XVII вѣка, въ весьма слабой степени, примѣняясь преимущественно и почти исключительно къ монументальной церковной иконописи, тогда какъ, наоборотъ, книжное иконописное преданіе сразу получаетъ здѣсь довольно широкое употребленіе и, развиваясь все болѣе и болѣе, подготавливаетъ удобную почву для западно-европейскаго живописнаго вліянія и впоследствии переплетается съ нимъ самымъ разнообразнымъ способомъ.

Изъ монументальной южно-русской церковной иконописи наиболѣе устойчивыми оказываются намѣстныя иконы Спасителя и Богородицы,

¹⁾ „Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ“, Москва, 1869 года.

²⁾ Изданъ Филимоновымъ въ Москвѣ, въ 1876 году.

храмовыя иконы, апостольскій ярусъ иконостаса и иконы дванадцятихъ и избранныхъ праздниковъ. Мы здѣсь остановимся нѣсколько на иконахъ дванадцати апостоловъ. На археологической выставкѣ при XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ были четыре иконы дванадцати апостоловъ, по три на каждой, изъ иконостаса церкви села Надрѣчнаго Кута, Харьковскаго уѣзда, построенной около 1680 года ¹⁾. Таковы же иконы апостоловъ въ Кіево-Подольской Борисоглѣбской церкви, хранившіяся доселѣ на колокольнѣ, и двѣ большія иконы съ шестью апостолами изъ с. Бакумовки, Переяславскаго уѣзда, писанныя въ 1693 году Ѳеодоромъ Миславскимъ и находящіяся теперь въ Церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской Дух. Академіи ²⁾. Наконецъ, въ такомъ же родѣ четыре иконы апостоловъ изъ церкви слободы Гомольши, Зміевского у., построенной въ 1770 году ³⁾. Такимъ образомъ, типъ апостольскаго яруса иконостасовъ въ Юго-Западной Россіи удерживался, судя по уцѣлѣвшимъ памятникамъ, почти въ теченіе столѣтія. Но и въ этой монументальной иконописи южно-русскіе маляры допускали иногда нѣкоторыя отступленія отъ общепринятыхъ типовъ и художественныя вольности. Такъ, напр., на одной изъ намѣстныхъ иконъ Богородицы, находящейся нынѣ въ Лубенскомъ музеѣ г-жи Скаржинской, Богомладенецъ держится лѣвою рукою за вѣтку живописнаго цвѣточнаго бордюра, окаймляющаго икону, чего не рѣшались бы сдѣлать сѣверно-русскіе иконописцы.

Въ иныхъ случаяхъ и въ монументальную церковную иконопись, на юго-западѣ Россіи, проникалъ элементъ книжнаго иконописнаго преданія, что объясняется иногда просто отсутствіемъ иконописныхъ образцовъ и лицевыхъ подлинниковъ у южнорусскихъ маляровъ. Таковы, напримѣръ, храмовыя иконы Живоноснаго источника пресв. Богородицы въ селѣ Братской Борщаговкѣ, близъ Кіева, и, какъ говорятъ, въ м. Ржищевѣ, Кіевской губерніи. Сюжетъ этой иконы чисто-византійскій, не разрабатывавшійся на западѣ Европы. Въ Византіи эта икона изображалась или въ видѣ Бого-

¹⁾ „Каталогъ выставки XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ“, Харьковъ, 1902 года, отд. II, стр. 26, №№ 122—125.

²⁾ „Указатель Церковно-археологич. Музея“, Кіевъ, 1897 г., стр. 103, №№ 3569—3570.

³⁾ „Каталогъ выставки XII археологич. съѣзда“, отд. II, стр. 20 и 21, №№ 92—95.

родиницы оранты, стоящей на облаках¹⁾, или въ видѣ Богородицы, находящейся по грудь въ чашѣ или купели²⁾. Между тѣмъ, въ Вратской Борщаговкѣ композиція иконы совершенно иная. Въ центрѣ ея изображенъ деревянный срубъ колодца, изъ котораго бьетъ фонтанъ; по тремъ угламъ колодца стоятъ вселенскіе святители Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, почерпающіе воду изъ колодца и раздающіе окружающимъ ихъ людямъ; по правую сторону святителей стоятъ царь Левъ I Макеллъ и его супруга, а по лѣвую—духовный чинъ; надъ колодцемъ вверху изображена на облакахъ Пресв. Богородица, среди Бога Отца и Бога Сына, и надъ ними Духъ Святой въ видѣ голубя. Икона эта скомпонована главнымъ образомъ на основаніи синаксаря или сказанія о Византійскомъ живоносномъ источникѣ и, можетъ быть, отчасти имѣетъ въ виду мѣстную Борщаговскую обстановку, такъ какъ срубъ колодца напоминаетъ собою срубъ колодца и въ Борщаговской часовнѣ, построенной надъ мѣстнымъ источникомъ. Книжными же источниками, а не лицевыми иконописными образцами, нужно объяснять происхожденіе иконописнаго яруса изъ иконописныхъ медальоновъ, изображающихъ евангельскія блаженства и вообще евангельскія событія. Такихъ медальоновъ на Харьковской выставкѣ было довольно много, и подъ ними прямо указаны тѣ мѣста евангелій, которыя послужили иконописцамъ темою для этихъ изображеній. Таковы, напр., блаженства, чудесный ловъ рыбы, добрый Пастырь, буря на Генисаретскомъ озерѣ и проч.³⁾ Получивъ изъ евангелія только тему для своего изображенія, маляръ развивалъ ее болѣе или менѣе свободно, не стѣсняясь насильственными предписаніями иконописныхъ подлинниковъ; оттого медальоны эти, по нашему наблюденію, болѣе другихъ иконъ отличаются разнообразіемъ, движеніемъ и жизненностію.

Проникая и въ монументальную церковную иконопись, книжное иконописное преданіе получаетъ полное свое развитіе въ немонументальной иконописи. Къ произведеніямъ этой послѣдней иконописи могутъ быть, по нашему мнѣнію, отнесены слѣдующія иконы выставки: святое

¹⁾ „Византійскія церкви и памятники Константинополя“, Н. П. Кондакова, Одесса, 1886 г., стр. 26 и 27.

²⁾ „Земная жизнь Пресв. Богородицы и описаніе св. чудотворныхъ иконъ“, С. Снегарева, С.-Петербург., 1892 г., стр. 525.

³⁾ „Каталогъ выставки XII археологическаго съѣзда“, Харьковъ, 1902 г., отд. II, стр. 32 и 33, №№ 156—167.

семейство, съ изображеніемъ отрока Христа, подметающаго полъ комнаты, основанная на апокрифическомъ евангеліи ¹⁾; икона Недреманное око ²⁾; икона св. Николая съ чудомъ его о половчинѣ, сотворшимся въ градѣ Кіевѣ: святитель заноситъ дубинку надъ половчиномъ, котораго стащилъ съ коня ³⁾. Для объясненія происхожденія этихъ и подобныхъ иконъ нѣтъ нужды прибѣгать къ западно-европейскому или польскому вліянію, когда онѣ вполне объясняются книжнымъ преданіемъ православной церкви.

Пользуясь болѣе или менѣе свободно книжными иконописными источниками, южнорусскіе маляры-иконописцы должны были встрѣтиться на этой почвѣ съ западно-европейскимъ и польскимъ религіознымъ живописнымъ искусствомъ, которое преимущественно, если не исключительно, основывается на книжномъ преданіи западной церкви и свободномъ примѣненіи его къ религіознымъ сюжетамъ. Встрѣча эта должна была производить у южно-русскихъ маляровъ-иконописцевъ и заимствованія у западнаго религіознаго искусства, и подражанія ему, особенно въ такихъ пунктахъ, относительно которыхъ восточная и западная церкви не разногласятъ или мало разногласятъ между собою. Укажемъ нѣсколько такихъ пунктовъ соприкосновенія между восточною и западною иконописью.

1) На Борщаговской иконѣ живоноснаго источника, — какъ мы говорили выше — вверху изображена Богородица, окруженная тремя лицами Св. Троицы. Это изображеніе представляетъ послѣдній моментъ Успенія Богородицы, или Вознесеніе Богородицы на небо, и не противорѣчитъ преданію православной церкви, которая воспѣваетъ Успеніе Богородицы такими словами: „Ангели Успеніе Пречистыя видѣвши, удивишася, како Дѣва восходитъ отъ земли на небо.“ Но въ католической церкви къ этой сценѣ Вознесенія Богородицы на небо присоединено Коронованіе Богородицы Богомъ Отцомъ и Богомъ Сыномъ, какъ рѣшительный шагъ къ дальнѣйшему возвеличенію и, такъ сказать, обожествленію Богородицы у католиковъ. Но южно-русскіе православные, повидимому, не понимали этой богословной тонкости католическаго Коронованія Богородицы и усвоили его всецѣло въ области иконографіи.

¹⁾ Каталогъ выставки XII арх. съѣзда, стр. 41, № 206.

²⁾ Тамъ-же, стр. 11, №№ 40 и 41. См. двѣ брошюры проф. Рѣдина о сей иконѣ.

³⁾ Тамъ-же, стр. 24, № 108.

2) Изображеніе св. семейства считается композиціею западнаго происхожденія; но южно-русскіе маляры усвоили ей православное, аллегорическое значеніе. Отроки Предтеча и Спаситель представляются на одной южно-русской иконѣ олицетвореніями истины и правды, съ такою надъ ними надписью: „Истина отъ земли возсія и правда съ небесе приниче.“

3) Богородица съ мечемъ или съ мечами въ сердцѣ тоже считается западною композиціею; но она съ одинаковымъ правомъ могла быть предметомъ и православной южно-русской иконописи, на основаніи пророчесственныхъ словъ Симеона Богопріимца къ Богородицѣ: „Твое сердце оружіе пройдетъ“.

Эти и подобныя нейтральныя между восточными и западными церквами иконописныя сюжеты проложили въ Юго-Западную Россію путь и другимъ иконописнымъ заимствованіямъ съ запада, даже и такимъ, которыя носили на себѣ явную печать католической доктрины. Особенно такимъ заимствованіямъ съ католическаго запада много способствовала церковная унія Южной Руси съ польско-католическою церковію, широко открывшая двери вліянію западной и польской иконописи и живописи на южно-русскую. Различныя теченія этого вліянія западной и польской живописи на южно-русскую отчасти указаны на XII археологическомъ съѣздѣ профессорами Рѣдинымъ, Айналовымъ, Покровскимъ и Павлукимъ, которые, кромѣ польскаго вліянія, распознали въ иконахъ выставки съѣзда частныя вліянія живописи итальянской, испанской и нѣмецкой.

Надобно полагать, что западное и польское живописное вліяніе раньше и болѣе всего обнаруживалось на иконахъ для частнаго, семейнаго богомоленія и изъ семьи мало по малу вторгалось и въ самую церковь посредствомъ такъ названныхъ нами приносныхъ иконъ, или заказываемыхъ частными лицами, по своему вкусу, для извѣстной церкви, или же приносимыхъ въ церковь при погребеніи покойниковъ. Это, по большей части, или иконы малыхъ размѣровъ, приспособленныя къ частной, семейной божницѣ, или же иконы на полотнѣ или холстѣ, уже по самому матеріалу своему, на которомъ пишутся, приближающіяся къ картинамъ. Одною изъ старѣйшихъ заказныхъ южно-русскихъ иконъ въ этомъ родѣ нужно признать икону Знаменія Пресв. Богородицы съ молящимися ей великомученикомъ Димитріемъ и преп. Ниломъ, начала XVII в., изъ села Михайловки, Гайсинскаго у., Подольской губерніи ¹⁾. Нерѣдко на

¹⁾ „Указатель Церковно-археологическаго музея при Кіевской Дух. Академіи“, Кіевъ, 1897 г., стр. 104, № 3577.

такихъ иконахъ, въ центрѣ ихъ или въ сторонѣ, изображается ангелъ, въ знакъ того, что на иконѣ изображены ангелы, т. е. святые покровители заказчиковъ. Такова, напр., икона преподобныхъ Кіево-печерскихъ Автоія и Феодосія, съ ангеломъ между ними, XVIII в., недавно переданная изъ Кіево-Подольской Ворисоглѣбской церкви въ Церковно-археологическій музей при Кіевской Духовной Академіи.

Во всякомъ случаѣ, западное вліяніе на южно-русскую иконопись не только не поработало себѣ послѣдней, но нерѣдко даже содѣйствовало оживленію и націонализаціи южно-русской иконописи. Дѣло въ томъ, что западно-европейская религиозная живопись, въ отличіе отъ Византійской, стремится къ естественности, къ натурализму, короче сказать—отличается реальнымъ характеромъ. Этотъ-то реальный характеръ западной живописи усваиваютъ себѣ, по подражанію западу, и южно-русскіе маляры и нерѣдко изображаютъ святыхъ среди мѣстной и бытовой обстановки и даже копируютъ лики святыхъ съ живыхъ лицъ. Особенно это нужно сказать о семейныхъ, заказныхъ и приносныхъ иконахъ. Такъ напр., на одной полотняной иконѣ XVIII в., недавно переданной изъ Кіево-Подольской Ворисоглѣбской церкви въ Церковно-археологическій музей при Кіевской Духовн. Академіи, св. мученица Параскева, повидимому представляющая портретъ заказчицы, изображена въ малорусскомъ костюмѣ и головномъ уборѣ колѣнопреклоненною предъ образомъ Пресв. Богородицы. На небольшой деревянной иконѣ великомученицы Варвары, конца XVIII в., находящейся нынѣ въ томъ-же Церковно-археологическомъ музеѣ, эта великомученица тоже изображена въ видѣ сельской красавицы, въ сельскомъ костюмѣ и головномъ уборѣ ¹⁾. Извѣстна также Переяславская икона Покрова Пресв. Богородицы, начала XVIII вѣка, на которой изображены Петръ I съ Екатериною I и козацкая старшина ²⁾.

Впрочемъ, далеко не всѣ иконы Харьковской археологической выставки носятъ на себѣ слѣды западнаго или польскаго вліянія. Въ пестрой смѣси различныхъ теченій въ южно-русской иконописи, представленной на этой выставкѣ, замѣтны также узоры вліяній сѣверно-русской живописи академической и сѣверно-русской иконописи.

О вліяніи русской академической живописи на южно-русскую живопись достаточно сказать только то, что эта живопись, сама возникшая

¹⁾ Указ. Церк.-арх. музея, стр. 105, № 3589.

²⁾ Тамъ же, стр. 53, № 2612.

подъ вліяніемъ запада, вполне гармонировала съ западно-европейскимъ вліяніемъ и служила какъ-бы дополненіемъ къ нему.

Что же касается сѣверно-русской иконописи, то мы видимъ на Харьковской археологической выставкѣ и старообрядскія иконы, писанныя въ духѣ прежнихъ сѣверно-русскихъ иконописныхъ школъ, и ремесленные издѣлія позднѣйшей суздальской иконописи, начиная со второй половины XVIII вѣка, и даже мѣстные подражанія суздальскимъ иконописцамъ.

Къ старообрядческимъ иконамъ нужно отнести: мѣдный крестъ, вѣдланый въ доску, на которой написаны предстоящіе ¹⁾, деревянный иконостасецъ о 15 створкахъ, полученный изъ Харьковской дух. консисторіи ²⁾, и икона „Ангель Хранитель“ ³⁾ весьма много напоминающая собою Стародубскія раскольниковскія иконы. На ней изображено шесть старцевъ, а ангель, стоящій среди нихъ, является только показателемъ того, что преподобные пустынники были святыми покровителями закащиковъ, тоже, вѣроятно, пустынныхъ старцевъ.

Суздальскія иконы и южно-русскія подражанія имъ узнаются уже по самымъ сюжетамъ, заимствованнымъ съ сѣвера Россіи. Таковы были на выставкѣ сѣзда, кромѣ иконъ Спасителя, Богородицы и св. Николая Суздальскаго типа, иконы Богородицы Владимірская ⁴⁾, Казанская ⁵⁾. Страстная ⁶⁾, Явленіе Пресв. Богородицы преподобному Сергію ⁷⁾ и др. Съ сѣвера же Россіи переходили на югъ, со второй половины XVIII вѣка, и такія иконы, которыя самую Сѣверную Русью заимствованы были въ давнее время съ Запада Европы, какъ, напр. „Не рыдай Мене Мати“ съ картины Чимабуэ ⁸⁾, Образъ пресв. Богородицы всѣмъ скорбящимъ радости ⁹⁾ съ картины Рубенса ¹⁰⁾, и др. Всѣ почти эти иконы, заимствованныя съ Сѣвера Россіи, или подражанія имъ, отличаются небрежнымъ исполненіемъ и, кромѣ простого народа, едва ли имѣли другой кругъ для своего распространенія.

Н. Петровъ.

¹⁾ „Каталогъ выставки XII археологическаго сѣзда въ Харьковѣ“, 1902 г. отд. II, стр. 8 и 9, № 27.

²⁾ Тамъ же „Дополненіе“, стр. 2, № 611.

³⁾ Тамъ же, отд. II, стр. 9, № 32.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 4, №№ 13 и 14.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 9, № 34.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 16 и 17, № 68.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 7, № 21.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 2, № 3; см. „объ иконописаніи“, Д. А. Ровинскаго.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 131, № 526.

¹⁰⁾ См. объ этомъ выше.

(1-е путеш. по Аѳону, ч. I, отд. 2, стр. 94). По Клавихо (стр. 7), это была *лѣвая* рука св. Іоанна Предтечи; но мнѣ кажется, что свидѣтельства нашихъ паломниковъ этого не подтверждаютъ. Къ сожалѣнію, я не знаю обожжена или нѣтъ рука св. Іоанна, что въ Діонисіатѣ.

У нашихъ паломниковъ монастырь св. Іоанна Предтечи τῆς Πέτρας назывался „Иваномъ Богомъ богатымъ“ и подобно Студію особенно почитался за *строгость устава*. Мнѣніе Кондакова (стр. 73 и 204) о тождествѣ этого монастыря съ „Калуяновымъ“, повидимому, ошибочно.

Іоаннъ Предтеча св. въ Евдомѣ, цер. 111. Круглый храмъ, построенный при дворцѣ Евдома Θεодосіемъ Вел. для помѣщенія привезенныхъ мощей св. Іоанна Предтечи, именно главы или верха главы (Кондаковъ, стр. 199; ср. Церемоніи, стр. 449). Потомъ нашъ Антоній видѣлъ ее въ Студійскомъ монастырѣ (стр. 102, изд. Савв.). Тотъ же имп. Θεодосій пожертвовалъ и частицу руки св. Іоанна Предтечи, при своемъ хризовулѣ, въ основанную имъ церковь св. Іоанна Предтечи на о. Антигонѣ (А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 48); по другимъ, на о. Антигонѣ мощи—даръ Юстиніана Вел. ὁ ἐν Γαλατῇ ἱερός καὶ τοῦ ἁγίου Ιωάννου τῶν Χίλων ὑπο Γ. Γεωργιάδου, σελ. 151). Другая частица въ 391 году положена въ церкви св. Іоанна Крестителя, на мѣстѣ Серапеона; эта часть принесена въ Александрію еще при Юліанѣ св. Аѳанасіемъ (Арсеній, Лѣтопись церковныхъ событій, стр. 139; напоминаю, что правая рука св. Іоанна Предтечи была въ мон. Б. М. „Перивлептѣ“, а лѣвая, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ мон. св. Іоанна Предтечи на Іорданѣ; Леонидъ, стр. 41). Не та ли часть мощей св. Іоанна Предтечи, что была на Іорданѣ, нынѣ въ Турецкой Арменіи, въ Учъ-Килисса (Реклю: Передняя Азія, стр. 315). Часть (верхняя?) главы св. Іоанна Предтечи была потомъ въ мон. Діонисіатѣ, на Аѳонѣ. Но во время войнъ Екатерины II Турки захватили корабль, который возилъ ее на о. св. Елестратія для молебствія, и теперь она въ христіанской сокро-

вищницѣ (архим. Порфирій, Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты, ч. I, отд. 1, стр. 118). Это позволяет заподозрить извѣстіе о перенесеніи ея въ Амьенъ (Кондаковъ, стр. 205; Леонидъ, стр. 42). Какую-то часть главы св. Іоанна Крестителя показываютъ еще въ Іерусалимѣ, въ мон. его имени въ кварталѣ Муристанѣ (Норовъ, Іерусалимъ и Синай, стр. 29).

Въ храмѣ св. Іоанна Предтечи въ Евдомѣ былъ послѣ погрома Латиняны найденъ гробъ имп. Василя Болгаробойцы (Пахимеръ у Рихтера № 207).

Недавно открытъ фундаментъ этого храма въ дер. Макрикѣй (Извѣстія Рус. Археол. Инст. въ К—лѣ, т. II, стр. 181).

Іоаннъ Предтеча св. „Прова“ ц. 20, 105. Храмъ этотъ построенъ патрикіемъ Провомъ.

Іоаннъ Предтеча св. „Илла“, ц. 83, 84, 126. Этотъ храмъ построенъ извѣстнымъ Иллою, современникомъ Зинона, на мѣстѣ его дома, близъ Халкопратіевъ (Кондаковъ, стр. 31; Мордтманъ, стр. 4).

Іоаннъ Предтеча св. „Кинтилія“, ц. 91. Близъ Софійской гавани (Мордтманъ, стр. 56).

Іоаннъ Предтеча св. въ Конхѣ, ц. Построена Сфоракиемъ.

Іоаннъ (Предтеча?) св. въ Аркадіанахъ, ц. 78. Построена Аркадіемъ. Одно изъ зданій Сераля преданіе до сихъ поръ называетъ церковью св. Іоанна, но только относитъ къ Златоусту.

Іоаннъ Златоустъ св. въ Кеирониніи, ц. Повидимому, это та самая церковь, которая болѣе извѣстна (по приѣзду съ мощами) подъ названіемъ ц. св. Григорія въ Кеирокиніи (Мордтманъ, стр. 72).

Іоаннъ Предтеча св. близъ Тавра, ц. (ошибочно: *πλησίον τοῦ Τάφου*). Не другое-ли это названіе ц. св. Іоанна „Вѣ Конхѣ“? Ср. Триконхѣ.

Іоаннъ Предтеча св. „въ Труллѣ“, ц. Паспати (стр. 303) отождествляетъ эту церковь съ небольшою мечетью Ахмедъ-паша (близъ Фетихіе-джами); Кондаковъ не соглашается (стр. 209).

Іоанна Предтечи ворота.

1) Гдѣ нынѣ Нарли-капу (см. Древнія ворота Іоанна Предтечи).

2) Другое названіе воротъ Кинигія (Мордтм., стр. 40).

3) — *in cognibus* (см. Мирехератъ), нынѣ Сипданъ капуги на Золотомъ рогѣ (Мордтм., стр. 46).

„Іоаннитце“ мон. Женскій монастырь, начатый вдовой Мануила Ксепіей и оконченный Исаакомъ Комниномъ (Конд., стр. 73).

Іоаннъ Милостивый св., ц. Другое названіе церкви св. Θεοδοσίη (Конд., стр. 81—82 и 93). Мощи св. Іоанна Милостиваго около 1460 г. подарены Венгерскому королю Матвѣю Корвину и теперь въ Будѣ (Арсеній, Лѣтопись церк. событій, стр. 582); глава его, кажется, въ мон. Пантократора на Аѳонѣ (Путевод. по св. Аѳонской горѣ, изд. Пантел. мон., стр. 88). Кажется, его правая рука въ Діонисіатѣ (Порфирій, 1-е путеш. по Аѳону, ч. I, отд. 2, стр. 94).

И.

Ипатій св., ц. Евктирій при храмѣ свв. Апостоловъ (Церем., стр. 538).

Ипподромъ 12. 14. 20.

Дворецъ Ипподрома 100. 101.

Фіала Ипподрома 124.

праца	80. 81. 103. 123.
коѣла (праца же)	103.
праци (ниши?)	54.
статуи	53, 54.
Каонизма	53.
стама (въ смыслѣ каонизмы)	17, 60. 80.
рѣшетка	53. 60.
четыре коня	53.
„Мертвыя“ ворота	125.

Мѣдныя ворота, 54. Константинопольскій циркъ по своему плану весьма похожъ на циркъ Максентія въ Римѣ. Если мы сравнимъ сохранившійся съ XV вѣка рисунокъ развалинъ цирка въ К—лѣ (Бандури) съ планомъ и рисунками цирка Максентія, то увидимъ, что зданіе Кахизмы вполне соответствуетъ *oppidum*, по крайней мѣрѣ въ нижнемъ этажѣ: тѣ же карцеры; и карцеры цирка К—ля, изображенные въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, очень походятъ на карцеры цирка Максентія на барельфахъ Британскаго музея. А это сходство заставляетъ предполагать, что въ срединѣ (подъ самой царской ложей) были такія-же вотора, которыя къ тому-совмѣщали въ себѣ и *porta rompraе* и *porta triumphalis*, такъ какъ устроить послѣднія въ срединѣ дугообразной стороны (праца) въ К—лѣ не позволяла мѣстность. Что таковыя ворота существовали, на это указываютъ извѣстія о вторженіи Нарзеса „черезъ ворота“ (Θеоф., стр. 185, Боора), о вѣздѣ Θεοφιλα „черезъ Дафну“ (Церем., стр. 507), о захватѣ мятежниками въ малолѣтство Константина Багрянороднаго „воротъ съ лампадами“ (Зонара, XVI, 16). Здѣсь „для безопасности“ были устроены „желѣзныя ворота Дафны“ (Бѣляевъ, I, стр. 95-96), для безопасности, т. е. для избѣжанія повтореній вторженій заговорщиковъ, какія бывали при Юстиніанѣ II и Филиппикѣ. И дѣйствительно, ворота эти сослужили службу: онѣ спасли жизнь императору. Никита Хоніатъ даетъ прекрасное описаніе Каонизмы, особенно если это описаніе сравнить съ рисунками лѣстницъ на хоры Кіево-Софійскаго собора (см. мои

„Замѣтки“, Виз. Врем., т. IV, стр. 524). Четыре коня, стоявшие на верху,—нынѣ въ Венеціи надъ выходной аркой собора св. Марка. Считаю долгомъ замѣтить, что „фенги“ (полумѣсяцы), висѣвшіе надъ карцерами, не что иное какъ обереги отъ сглаза. Древніе Евреи носили такія же „луночки“ (Ис. III, 18) съ такой именно цѣлью (Гейки, св. Земля и Библия, стр. 250) и до сихъ поръ носятъ ихъ въ Италіи крестьяне: это является воспоминаніемъ о культѣ Изиды (проф. Сумцовъ, Личные обереги отъ сглаза, стр. 19). Если кромѣ карцеровъ, были и большія ворота въ открытый Ипподромъ (Стаму?), то долженствовали быть противъ нихъ и другія: изъ открытаго Ипподрома на Августеонъ. У этихъ-то послѣднихъ воротъ и стояли два мѣдные коня; всѣ данныя указываютъ, что они стояли гдѣ-то у вѣзда. По свидѣтельству Оеофана, когда Анастасій наступилъ на конецъ мантии патріарху Герману, смѣлый защитникъ иконъ сказалъ: „Не спѣши: поспѣешь вѣхатъ въ Діиппеонъ!“ И дѣйствительно, Константинъ Копронимъ устроилъ Анастасію позорный вѣздъ въ Діиппеонъ. Такой же вѣздъ въ Діиппеонъ былъ устроенъ и лже-патріарху Константину. Послѣдняго, прокативъ по Ипподрому, привезли въ стаму и тамъ подвергли оскорбленіямъ (Оеоф., стр. 408, 420 и 441, Боора). Итакъ, Діиппеонъ, очевидно, народный вѣздъ въ Ипподромъ. Такъ какъ кони стояли, конечно, съ наружной стороны, т. е. со стороны Милія, то приходились и около Ипподрома и у ц. св. Іоанна Богослова, стоявшей противъ нихъ. По обѣимъ сторонамъ Ипподрома шли сидѣнія для партій: справа отъ царской логи были сидѣнія Венетовъ (Голубыхъ), а слѣва Празиновъ (Зеленыхъ). До Θεодосія Младшаго, говорятъ было наоборотъ (Рамбо, *De byz. hippodr.*, стр. 39 и 40). Между сидѣніями партій, вѣроятно, въ „працѣ“ (или же вдоль межи, см. ниже) находился „Месодимій“, какъ думаютъ, сидѣнія нейтральныхъ гражданъ. По оси Ипподрома шла раздѣльная черта (Spina). Слѣды ея мы до сихъ поръ видимъ въobeliskѣ Θεодосія, Дельфійскомъ треножникѣ иobeliskѣ Константина Багрянороднаго. Прежде здѣсь, какъ и въ корридорахъ

сидѣній, стояла масса статуй. Изъ этихъ статуй для фольклора интересна статуя „князя подземнаго“ (проф. Кирпичниковъ, Чудесныя статуи въ К—лъ, стр. 24 и 25; оттискъ изъ т. IV „Лѣт. ист.-фил. общ. при Новор. унив.) На пространствѣ этой межи, вѣроятно, помѣщался и храмъ св. Стефана въ Ипподромѣ (Церем., стр. 183, 239, 249 и 251). Въ юго-западномъ концѣ межи находился фонтанъ (фиала: Лабартъ, стр. 50 и 51). Тамъ омывали раненыхъ. Труднѣе опредѣлить, гдѣ былъ *χαῖπτος* (*meta*) каждой партіи (съ яйцомъ наверху въ память Діоскуровъ; ср. Кодина, стр. 13) Принято считать, что *χαῖπτος* Голубыхъ былъ у сѣверо-восточнаго конца спины, а *χαῖπτος* Зеленыхъ у юго-западнаго (Лабартъ, стр. 48 и 49). Рейске (стр. 314) полагалъ ихъ близъ „пращи“, и это чуть ли не вѣрно. Гдѣ находилась „Стама или каонизма“ (передъ каонизмой или за каонизмой;—вопросъ (см. мои „Замѣтки“, Виз. Врем., т. IV, стр. 525). У „пращи“ существовало двое воротъ: въ сторону Ахоръ-капу—ворота „Мертвыхъ“ (куда выносили убитыхъ). Кодинъ производитъ совершенно невѣрно это названіе отъ того, что будто бы тамъ были похоронены жертвы мятежа „Нпка“. Отголосокъ этого объясненія сохранился у Брокьера (Чедомилъ Миятовичъ, Константинъ, XI, стр. 48 и 49), но забытыми явились уже Крестовосцы; а наши паломники смѣшали эту легенду съ преданіемъ о Львиной пещерѣ близъ Биркетъ Малила въ Іерусалимѣ и отнесли уже поэтому къ Жидовскимъ воротамъ (Леонидъ, стр. 27). Въ сторону къ св. Анастасіи были „Мѣдныя ворота Ипподрома“. Въ „пращѣ“ совершались иногда и казни (Кодинъ, стр. 103). Трупъ Фоки былъ сожженъ тоже въ „Халкахъ Ипподрома“ (см. мое соч. Ираклій, стр. 19). Были ворота и у соединенія портика Венетовъ съ каонизмой. Черезъ нихъ проникъ Велизарій (см. мои „Замѣтки“, Виз. Врем., т. IV, стр. 527). Мнѣніе, что черезъ эти „лѣвныя ворота“ шелъ путь прямо въ колоннѣ Константина (Дестунисъ, Журн. Мин. Нар. Просв., 1890 г., сент., стр. 264), ошибочно. Ворота эти были, вѣроятно, противъ „полукружія“ (апсиды). Вдоль корридо-

ровъ партій и „пращи“ тянулся ровъ съ водой „еврипъ“, гдѣ многіе потонули во время побоища въ 501 г. при Анастасіи (Рамбо, *De byz. hippodr.*, стр. 42). Ипподромомъ св. Сергія, вѣроятно, называлась часть Ипподрома, ближайшая къ ц. свв. Сергія и Вакха (Церем., стр. 337).

Ипподромъ у св. Маманта. Кромѣ настоящаго Ипподрома, въ К—лѣ извѣстенъ еще Ипподромъ внѣ города у св. Маманта. Здѣсь мучили при Константиѣ Копронимѣ (Рамбо, *De byz. hipp.*, стр. 1; Арсеній, *Лѣтопись*, стр. 283; Васильевскій, Ж. М. Н. Пр. 1877 г., июнь, стр. 325). Этотъ же Ипподромъ служилъ мѣстомъ подвиговъ имп. Михаила III (Церем., стр. 493) Трудно рѣшительно сказать, близъ котораго именно изъ двухъ монастырей св. Маманта былъ этотъ Ипподромъ; вѣроятноже, что онъ былъ за Влахернами (Кенпокерки?). Напомню, что греки К—ли и теперь называютъ нын. Эюбъ-„Гини“.

Ирина древняя. 73, 79, 119. Св. Ирина, храмъ „Мира“, построена Константиномъ Вел. вмѣстѣ со св. Софіей и возобновлена Юстиніаномъ Вел. почти въ прежнемъ видѣ. Потомъ сильно пострадала отъ землетрясенія (740 г.) и была починена Львомъ III Исавромъ (Рихтеръ, № 2—14; Кондаковъ, стр. 129). Лучшее описаніе ея принадлежитъ проф. Бѣляеву (*Виз. Врем.*, т. I, 769 и слѣд.; II, 177 и слѣд.). Св. Ирина была собственно-патріаршей церковью.

Интересно—сообщаемое у Кодина—преданіе, что на мѣстѣ церкви св. Ирины св. ап. Андрей нѣкогда *воорудилъ крестъ*. По другимъ преданіямъ, онъ тамъ построилъ храмъ Богородицы (Рихтеръ, № 1). *До сихъ поръ говорятъ о какомъ-то крестѣ*: только теперь его приписываютъ св. Константину и увѣряютъ, что русскіе его похитили (или хотятъ похитить). Вѣроятно это темное повѣріе христіанъ К—ля не что иное, какъ повѣсть о похищеніи русскимъ царемъ части Древа Животворящаго Креста, извѣстная по сербскимъ сказаніямъ (журналъ „Воскресеніе“ за 1897 г.: „Отчего Турція гибнетъ?“). Эти сказанія гласятъ слѣдующее. Царь Николай Павловичъ,

переодѣвшись купцомъ и набравъ говаровъ, приплылъ на корабль въ Царьградъ. Обѣщаніемъ подарить дорогую одежду (доломанъ) онъ добился отъ завѣдывающаго сокровищами султана позволенія осмотрѣть св. Ирину, когда всѣ были въ мечети. Проникнувъ въ св. Ирину, царь Николай незамѣтно похитилъ хранившуюся тамъ часть Древа Животворящаго Креста, а затѣмъ неожиданно сѣлъ на тронъ, который имѣлъ то свойство, что всѣ пушки вдругъ стали палить. Давъ этимъ почувствовать, что въ Царьградѣ русскій царь, Николай Павловичъ поспѣшилъ на корабль и уплылъ благополучно. Приѣхавъ домой, онъ вымѣнялъ у султана еще три предмета,—но эта часть уже не что иное, какъ извѣстная, переведенная Майковымъ, пѣсня: „Какъ одарилъ турецкій султанъ Московскаго царя“. Св. Ирина не обращена въ мечеть (а служить арсеналомъ), и благочестивые люди могутъ видѣть въ этомъ подтвержденіе преданія о св. ап. Андрѣ. Въ новѣйшее время ставилъ кресты на мѣстахъ проповѣди своей св. Козьма Равноап. (см. Афонскій Патерикъ подъ 4-мъ августа).

Ирина св. въ Галатѣ. 119. У Кодина Ириной въ Галатѣ названа та церковь, гдѣ св. ап. Андрей рукоположилъ св. Стахія (см. Аргирополь). Еще тексты у Рихтера №№ 26 и 27.

Ирина св. у переправы. 89. Обращена въ храмъ изъ капища Маркіаномъ и возобновлена Василиемъ Македоняниномъ. Этотъ же храмъ позже возстановилъ опять имп. Мануиль Комнинъ (Никита Хоніатъ, VII, 3, стр. 266 и 267 рус. перев.) У Мордмана (стр. 49) эта церковь поставлена у „Перамы“, близъ Балыкъ-базара.

Ирина св. (гдѣ Сорокъ Мучениковъ), ц. Церковь св. мученицы Ирины, пострадавшей при Домиціанѣ или Траянѣ, построена Юстиніаномъ Всел. въ вершинѣ Золотого Рога, выше ц. св. Аноима (Прокопій, Постройки, кн. I, гл. 7). По Кондакову (стр. 43), это Ирина „приморская“.

Возможно, что приделъ свв. Сорока Мучениковъ при „Живоносномъ Источникѣ“ лишь другое названіе этой церкви (приписанной къ большому монастырю). Можно думать также, что именно частицы 40 мучениковъ, найденныя при закладкѣ этой церкви, Юстиніанъ Вел. послалъ въ храмъ Сорока Мучениковъ гл. г. Лазики — Археополя (нынѣ развалины близъ Николакеви).

Иріонъ. 119. У Прокопія читаемъ: „Ἡραῖο ὁ οὖν ἱερεῖον ὀνομαζομένῃ καὶ Ἰουλιανῶν διαταγῇ καλομένην“ (Постройки, I, 11, стр. 207. Бонн. изд.). Значитъ это нын. Ферень-бахче (ср. Византия, II, стр. 275). Но *кладбище* это надо искать все-таки не въ самой мѣстности Ферень-бахче, а немного ближе къ Мальтене (древ. Вріѣ). Это заставляетъ дѣлать предположеніе объ основаніи св. ап. Андреємъ близъ Мальтене церкви св. Арх. Михаила „Ἀνατὸλλοντος“ (Mitteilungen des Deutschen Excursions-Clubs in Constantinopel. 1891. Heft III, стр. 49 и 50). *Не отыщутся-ли тамъ катакомбы?*

Исаака Ангела башня. Въ Иракліевой стѣнѣ, № 139 плана „Силогоса“ (Конст., стр. 61; Паспати, стр. 22—24; Дестунисъ, стр. 40—42).

Исаія св. прор., ц. Построена Маркіаномъ и Пульхеріей въ кв. Пульхеріанахъ для помѣщенія привезенныхъ изъ Іерусалима мощей пророка (Конд., стр. 14 и 92). По Мордтману (стр. 42), нынѣ Пурь-кудисунъ-джали. Глава св. пророка Исаи нынѣ въ мон. Хиландарь (Порфирій, I-е путеш. по Аѳону, ч. II, отд. I, стр. 11).

Исидоръ св., ц. Построена брагомъ Евбула. Находилась близъ ц. св. Ирины у пересравы и св. Силы, т. е. гдѣ-то недалеко отъ вокзала ж. д. (Морд., стр. 50).

Испигасъ. 1) Мѣстность по ту сторону Золотого Рога, нынѣ долина Каммъ-паша, а иногда и вся мѣстность за Золотымъ Рогомъ. Упоминается подъ этимъ названіемъ впервые во время осады Аваръ 626 г. (Мордтманъ, стр. 43; Савваитовъ, примѣч. 12; ср. мое соч. „Ираклій“, стр. 56).

2) ворота въ К—лѣ на берегу Золотого Рога (нынѣ Джубали-капу), близъ которыхъ была переправа на ту сторону (Мордтманъ, стр. 44).

„Источника“ ворота. Нынѣ Спливрійскія. Такое названіе дано этимъ воротамъ въ подражаніе „воротамъ Источника“ въ Іерусалимѣ (Неем., II, 14; III, 15). которыя были у Силомскаго Источника.

„Источника“ пристань. Остатки нынѣ Тамъ-искелесси близъ Семибашеннаго замка (Дестунисъ, стр. 8 и 9).

К.

Калліи и Кавлія св. мон. Близъ Неорія (Морд., стр. 48). По Зосимѣ, св. Калія лежала въ мон. „Повасильяса“, „Всецарь“ (Леон., стр. 39 и 40; женскомъ). Не другое ли это названіе мон. В. „Всецарицы“? О св. Калліи см. Филарета, Житія свв. подвижницъ Вост. церкви, стр. 252 и 253.

Каллигарія башня. Башня въ Иракліевой стѣнѣ, третья отъ соединенія той стѣны съ Θεодосіевой. Съ этой башни въ ночь подъ 29 мая 1453 г. имп. Константинъ XI слышалъ грозныя приготовленія Турокъ къ штурму (Дестунисъ, Истор. топ. очеркъ, 34).

Каллигарія ворота. Нынѣ Эгри-капу во Влахернахъ. Къ нимъ прилегалъ сапожный кварталъ (Дестунисъ, Историкотопогр. очеркъ сухоц. стѣны К—ля, стр. 34—37).

Каллиника св. ц. 1) Храмъ въ вершинѣ Золотого Рога за Влахернекой стѣной, у моста Юстиніана черезъ р. Варвизъ; построенъ Юстиніаномъ Вел. (Рихтеръ, № 580). Ср. Каллиника св. мостъ.

2) Храмъ на Ксиропоффѣ. По свидѣтельству Созомена (кн. IX, гл. 2-я) и Пасхальной хроники (стр. 590 ed. Bonn.), мощи свв. Сорока мучениковъ Севастійскихъ частицы), пострадавшихъ при Ликивіи, были скрыты въ К—лѣ за стѣнами (Константина, именно за Троадскими, очевидно „Золотыми воротами“) въ саду діакоиссы Македоніевой секты

Евсевій). По завѣщанію ея эти мощи были положены надъ ея гробомъ. но монахи ея секты устроили тутъ же надъ землей и церковь, а надъ церковью жилой домъ съ тайнымъ ходомъ. Потомъ вельможа Кесарій (ср. Кесарія гавань) построилъ наверху и храмъ во имя св. Хирса. Вслѣдствіе откровенія (видѣнія Θирса во снѣ) Пульхеріи въ 438 г. удалось отъ одного старца, пережившаго всю общину, найѣти мѣсто и открыть подъ развалинами церкви гробницу и *loculus* мучениковъ Γὸ τὲ ἐπιθέρμα τῆς δόξης ὡς περ εἰς ἱερὸν ἐξυγιάζον τραπεζῆν. Вверхъ отъ гробницы подымалась небольшая лючерна (τρύπηρα), вѣроятно освѣщавшая подземную церковь. Кругомъ найдено было много алавастровъ и двѣ серебряныя пиксиды 'съ мощами; по мнѣнію проф. Кондакова, это былъ едва ли не единственный случай открытія въ К—лѣ катакомбъ и притомъ имѣвшій мѣсто въ V вѣкѣ (Конд., стр. 45). На этомъ мѣстѣ потомъ возникла церковь свв. Каллиника, Θирса и Левкія близъ дворца Елены, обновленная Юстиніаномъ (Конд., стр.; 42 Морд., стр. 77; память 14-го декабря) Въ „Обрядникѣ“ (стр. 46) эта церковь или монастырь называется почему-то „εὐκτιρίεμъ“ (на Ксиролофѣ). Быть можетъ царь не входилъ съ самый храмъ или монастырь, а молился въ часовнѣ у воротъ. Нельзя-ли видѣть эту „крипту“ 40 мучениковъ въ цистернѣ выше мон. Суму (въ Псаматіи), гдѣ предполагаютъ (Конд., стр. 141 и 142) и Богородицы „въ Сигмѣ“? Можно предположить, что этотъ монастырь надо разумѣть и подъ ἀρχιεῖρον περὶ τὸν Ἐπρόλογον, куда (по свидѣт. Никифора Григоры) удаленъ патріархъ Аѳанасій (Конд., стр. 79; Рихтеръ № 649 и 650).

Каллиника св. калитна. Эту калитку (Θеоф., стр. 380 Боора—ап. 6203; Никиф., стр. 48, Боора) обыкновенно отождествляютъ съ дверцей къ сѣверо-западу отъ Текфурь-серая (№ 111 на планѣ „Силлогоса“; Дестунисъ, стр. 34). Мордтманъ же отождествляетъ ее съ *Κειλοπορτῶν* (Мордт., стр. 37; ср. Кειлопорта). Ксиропорта, дѣйствительно, ближе къ церкви Богородицы „Влахернской“.

Каллиника св., мость. Въ вершинѣ Золотого Рога, на р. Варвизѣ, у церкви св. Каллиника. Построенъ тоже Юстиніаномъ Вел. (иначе: мость Юстиніана Вел. Рихтеръ № 580). Около этого моста въ 626 году хотѣли высадиться Славяне (см. моего „Ираклія“, стр. 55).

Каллистрата мон. 118. Построенъ, по преданію, еще Константиномъ Великимъ. Во всякомъ случаѣ одинъ изъ самыхъ древнихъ (Рихтеръ, № 867 и 267, Конд., стр. 12 и 51).

Калуяновъ мон. По мнѣнію Кондакова, это другое названіе мон. Іоанна въ Петрѣ (Конд., стр. 73); однако, мощи св. Власія какъ бы указываютъ на другое (см. св. Власій).

Каниклій. 103 Мѣстоположеніе неизвѣстно.

Капитолій. Нынѣ Эски-Сераль на мѣстѣ и изъ его матеріаловъ (Конд., стр. 135; Морд., стр. 70).

„Каріана“ храмъ и портикъ 95. Храмъ со страннопріемницей и портикъ Каріанскій построилъ им. Маврикій на мѣстѣ дома патрикія этого имени во Влахернахъ. За остатокъ Каріанскаго портика принимаютъ развалину близъ пролома въ приморской стѣнѣ, восточнѣе Ксилопарты (Морд., стр. 39). Не надо смѣшивать со сходнымъ зданіемъ въ Большомъ дворцѣ (Кондаковъ, стр. 54), вмѣщавшимъ въ себѣ Триконхъ на сосѣднія помѣщенія.

Карпъ и Папила свв., ц. 98. До появленія труда г. Кобеко (Опытъ исправл. текста „Бесѣды о святиныхъ Царяграда“, Спб. 1897, Дополн. замѣтка къ статьѣ: „Опытъ“ и т. д.) не возникало сомнѣнія относительно положенія „монастыря“, гдѣ были мощи свв. Карпа и Папылы. На основаніи указанія Синаксаря *πλὴροῦς τῶν ἑλεγκτῶν* этотъ монастырь предполагался близъ дворца Елены (Конд., стр. 91; Морд., стр. 77), т. е. гдѣ-то въ Псаматіи. Савванитовъ при-

зналъ за вставку мѣсто Антонія, гдѣ рядомъ съ Карпомъ и Папилой говорится о мон. св. Маманта (Мамы) и объяснилъ дѣло простымъ смѣшеніемъ воротъ *χαρσία* и *χρυσή* (прим. 142). Кондаковъ тоже положился на указаніе Синаксаря, но все-таки призналъ вставку о св. Мамантѣ странной (стр. 91). Между тѣмъ въ новѣйшее время установленъ фактъ существованія двухъ монастырей св. Маманта, а въ такомъ случаѣ дѣло принимаетъ иной оборотъ. Можно поставить гипотезу, что подъ „монастыремъ“, гдѣ лежали свв. Карпъ и Папила подразумевается въ сущности извѣстная церковь 70 Апостоловъ въ Аргирополѣ, т. е., что это былъ ея придѣлъ. Что касается указанія Синаксаря, то тутъ надо читать: „близъ Елеи“ (Оливъ; см. „Елея“) или, вмѣсто дворца Елены, надо подразумевать мѣстность у ц. св. Елены за Золотымъ рогомъ. Тамъ могъ быть и дворецъ „Елены“ (загородный), какъ былъ дворецъ Θεодоры при храмѣ св. Θεοδορυ. Въ „Елеѣ“ была церковь свв. Архиппа и Филимона (Бесѣда, стр. 22) тоже изъ числа семидесяти Апостоловъ.

Настелій 115. Построенъ Тиверіемъ для укрытія флота. Вѣроятно другое названіе „Стронигла“, или „Евдома“.

Кантинарій башня. 114. Построена Константиномъ Великимъ и послѣ землетрасенія возобновлена Θεοφιломъ. Находилась близъ воротъ Евгенія и быть можетъ тождественна съ „башней Евгенія“. Цѣпь, остатки которой нынѣ въ св. Иринѣ, протягивалась черезъ Босфоръ къ башнѣ въ Галатѣ (Морд., стр. 493; Левъ Діак. V, 2).

Καρυόπολις. цер. Близъ форума Θεοδοσία (Морд., стр. 59), иначе Б. „Καρυόπολις.“ Здѣсь, кажется, надо разумѣть фор. Тавра (ср. Конд., стр. 34). Она была въ VII участкѣ.

Κορательволь. 119. Часть портика, шедшаго отъ Влахернъ до Малганъ и Циканистерія, именно, изгибъ къ во-

стоку огь Неорія (близъ мыса св. Варвары) параллельно „Сигмѣ“ приморской стѣны въ этомъ мѣстѣ. О немъ, вѣроятно, идетъ рѣчь и у Акрополита: „Императоръ нашелъ на К—ль и расположился лагеремъ противъ *συνεριστοῦ ῥογῆς τοῦ ἡεροῦ* (αὐτῆς τῆς πόλεως), на мѣстѣ, называемомъ Галата“ (Акропол. стр. 204 рус. перев.). Ср. Сигма, 2.

Черкопорта. Такъ называлась злополучная подземная калитка, черезъ которую вторгнулись Турки въ К—ль 29-го мая 1453 г. Она находилась, по словамъ Дуки „у нижней части дворца“ (Влахернскаго) и вела съ сѣвера въ периволь, т. е. пространство между двумя стѣнами (Кира и Анонимія). За „много лѣтъ“ до 1453 г. она была заложена, но во время осады старики напомнили про нее, и она была открыта. Положеніе ея (планъ „Силлогоса“ № 95) точно опредѣлено Паспати (Дестунисъ, стр. 30—32). Считаю однакоже долгомъ отмѣтить, что нѣчто вроде подземной калитки замѣтно и нѣсколько сѣвернѣе, правѣе воротъ Ксилокерка (по Мордтману-сыну). Это замѣчено мною въ 1895 году.

Кесарія гавань и кварталъ. По всѣмъ соображеніямъ это остатки мола и слѣды занесеннаго бассейна у Контоскалпи (нынѣ Кумъ-кану. Морд., стр. 7). Этотъ же Кесарій быть можетъ строилъ и ц. св. Θирса (см. Каллиника, Θирса и Левкіи на Кенролофѣ).

Кидаръ, рѣчка 1. Вмѣстѣ съ Варвисомъ она составляетъ нынѣ „Сладкія воды“ (европ. въ вершинѣ Золотого Рога). Неизв. подземнымъ путемъ ея вода наполняетъ „Царскую цистерну“ (Константій, стр. 62).

Никловій. Укрѣпленіе у Золотыхъ воротъ (Морд., стр. 13 и 30), изображенное и на многихъ старыхъ рисункахъ К—ля. Кажется, это собственно та изъ башенъ Семибашеннаго замка, которая приходится восточнѣе другихъ (глубже вдается въ городъ). Это внутреннее укрѣпленіе слѣдуетъ отли-

чать отъ вѣшняго, тоже круглаго, такъ называемаго „Странгиля“ (см. Странгиль).

Кинигій. 31. 32. 1) Мѣстность и ворота (Охотничьи) этого имени находились при соединеніи стѣны Θεοδοσία съ приморской стѣной у Золотого Рога (Паспати, стр. 2). Тамъ были звѣринецъ и иногда казнили (Дестунисъ, стр. 7; Θεοφ. 6196—6198, и т. д.); нынѣ ворота „Кинигія“—заложенные ворота безъ названія близъ меч. Ходжа Мустафа-паша, извѣстный по барельефу Архангела Гаврііла (Морд., стр. 39). Впрочемъ, иные считаютъ это за изображеніе Арх. Михаила (Константиій, стр. 22), а иные даже за изображеніе Νιζι.

2). Также названіе носила и мѣстность внутри города—близъ Манганъ, гдѣ жила извѣстная Склерина (Зонара, кн. XVII, гл. 27).

Кипріанъ св., ц. 1) Гдѣ-то на I холмѣ (Леонидъ, стр. 23 и 24). Не тождественна ли она съ ц. Б. „Карпіана“?

2) πέραι ἐν τοῖς Σαλμῶντος (Дюк., IV, 178; 11-го октября).

Кира мон. Находился ἐν τοῖς Ἐλεβήροις (Конд., стр. 36); ср. еще Богородица „Кира“.

Киріакъ св., мон. 1) Загородный—построенъ за Золотыми воротами препозитомъ евнуховъ при Львѣ Великомъ (Конд., стр. 30 и 37, Дюк., IV, 183).

2) Внутри города (Конд., стр. 37), именно у воротъ Пемпта, которые назывались и воротами св. Киріака (Мордт. стр. 21—23).

Кирополія. Восковой рынокъ (Левъ Грамм. въ Конст. Багр. стр. 505; Дюк., I, 84).

Клавдіи. 103. Изъ дома патрикія Клавдія при Василискѣ передѣланъ, очевидно, въ общественное учрежденіе, потому что ц. св. Ѳедора Тирона въ кв. Клавдія упоминается у Ковина особо между Мироелемъ и нын. Іени-капу.

Колесница Иліуса на Миліи 39, 40, на Амастрійскомъ форумѣ 45. Невольно вспоминаешь ирмосъ: „Всѣлъ еси на кони, Апостолы Твоя, Господи, и пріялъ еси руками Твоими узды ихъ“...

Конопіонъ. 78. Собраніе мѣдныхъ изображеній малыхъ животныхъ и насѣкомыхъ, вѣдѣдствіе существованія которыхъ (изображеній) населеніе столицы было избавлено отъ укушеній мышей, блохъ, комаровъ и т. п. Эти изображенія были поставлены и заговорены, по преданію, Аполлоніемъ Тіанскимъ; Василій Макед. ихъ уничтожилъ (ср. Кирпичникова, Чудесныя статуи въ К—лѣ, стр. 18 и 19).

Константина св. евктирій. 1) на форумѣ (К—на); часто упоминается (близъ колонны Константина) въ „Обрядникѣ“ (стр. 28—30 и т. д.). Подробности см. въ изслѣдованіи Бѣляева: „Евктирій св. К—на“ (въ IV т. Лѣтопис. ист.-филол. общ. при Новорос. унив.).

2) въ Новомъ дворцѣ (Вона); упоминается тоже въ „Обрядникѣ“ (стр. 532—534).

3) Такъ можно было назвать и престолъ въ „усыпальницѣ“ К—на въ храмѣ св. Апостоловъ (Церем., стр. 538).

Константина св. мон. Этотъ монастырь, часто упоминаемый нашими паломниками (Леонидъ, стр. 31 и 32), очевидно, не что иное, какъ храмъ Всѣхъ Святыхъ, при которомъ былъ дѣйствительно евктирій св. Ѳеофана, а по сосѣдству (въ храмѣ свв. Апостоловъ) была и усыпальница свв. Константина и Елены съ алтаремъ въ ихъ память (Церем., стр. 538). Да даже и безъ этого алтаря свв. Константина и Елены въ церкви Всѣхъ Святыхъ должны были поминать прежде всего

этихъ святыхъ, такъ какъ до сихъ поръ у Грековъ ихъ пишутъ на первомъ планѣ на каждой иконѣ Всѣхъ Святыхъ. Это и „мон. св. Теофана“.

Константина св. мон. Такъ иногда называли мон. „Пантократора“ по придѣлу св. Константина.

Константина св. мон. у Источника. Имп. Василій Макед. никакъ не могъ забыть потери своего старшаго сына Константина (не ясно-ли, что это былъ, дѣйствительно, его сынъ?). И вотъ на семнадцатомъ году его царствованія (882 г.), во время отлучки за городъ (очевидно, въ нынѣшней Балуклейской рощѣ) онъ вдругъ встрѣтилъ какого-то неземного всадника, совершенно похожаго на его сына, и этотъ всадникъ обнялъ его и поцѣловалъ. Василій Макед. воздвигъ на этомъ мѣстѣ храмъ св. Константина „у дворца Источника“ (Рихтеръ № 576; ср. № 576).

Историки (Симеонъ, продолжатель Георгія, Ленъ Грамм.) приплетаютъ къ этому дѣлу извѣстнаго „Сантаварена“, приближеннаго Фотія патр. Но, въ дѣйствительности, подобные случаи загробно-телепатическихъ явленій столь хорошо извѣстны (хотя, конечно, не поддаются научному объясненію), что „Сантаварена“ можно и отложить въ сторону. Напоминаю, что *чрезъ четыре года*, именно въ этой мѣстности, имп. Василій Макед. застигла смерть. Сходныя явленія есть къ книгѣ свящ. Д. Булгаковского: „Изъ загробнаго міра. Явленіе умершихъ отъ глубокой древности до нашихъ дней. Спб. 1894 г.“

Константина форумъ въ колонной 15, 41. 64. Мѣсто форума К-на извѣстно точно по сохранившейся колоннѣ Константина, такъ называемой „Обгорѣлой“. Форумъ этотъ имѣлъ форму эллипсиса. Порфирная колонна была привезена, по преданію, изъ Рима и на нее поставлено было изображеніе Геліоса, привезенное изъ Иліополя Фрипійскаго. Я уже привелъ (Извѣстія Русс. Археол. Инст. въ К—лѣ, т. II. стр. 27).

вѣское доказательство въ пользу справедливости догадки Вульфа о томъ, что эта статуя изображала не Константина, какъ обыкновенно думаютъ, а Спасителя (Извѣстія Русс. Арх. Инст. въ К—лѣ, т. I стр. 41). Теперь могу указать еще на одну церковную пѣсню, изъ которой ясно, что древніе христіане видѣли въ изображеніи Геліоса на колесницѣ символическое изображеніе Христа и четырехъ евангелистовъ (см. Колесница Геліоса). Быть можетъ культъ Озириса былъ причиной того, что на долю Аполлона выпала такая высокая честь. Озириса, положимъ, изображали не въ колесницѣ, а въ золотой подкѣ; но вѣдь и корабль древній христіанскій символъ (ср. „Судьба города“). Изображеніе Геліоса упало отъ удара молніи. Алексѣй Комнинъ замѣнилъ его крестомъ; а Мануилъ Комнинъ (какъ гласитъ и надпись на колоннѣ) замѣнилъ поврежденныя части колонны кирпичами. Саввантовъ, сведя въ одно тексты Зосимы, Стефана и Никифора Каллиста (по Византію) доказаль, что, по преданію, 12 корзинъ, вмѣстѣ съ сѣкирой Ноя и алвастромъ Маріи Магдалины, были зарыты подъ этой колонной (Саввантовъ, прим. 104; Конд. стр. 90), по Кодицу, приходится прибавить къ этому и Палладіумъ (см. „Судьба города“). По сказаніямъ, наканунѣ появленія Антихриста, Царьградъ погрузится въ море, и останется только столпъ царя Константина „съ честными гвоздями“ (Истринъ, стр. 198). Интересна еще восточная арка, на которой стояла статуя, по суевѣрному убѣжденію народа, накликавшая на Имперію (Никита Хоніатъ, т. I, стр. 193 рус. перев.) несчастія.

Константина Палеолога гробница. Точно изъ исторіи неизвѣстно, гдѣ именно похоронено тѣло послѣдняго императора Византіи. Однако, съ незапамятныхъ временъ въ кварталѣ „Вефа“, (или „Мефа“), въ грязномъ дворѣ, показываютъ въ правомъ углу могилу Константина XI, а въ лѣвомъ—тюрбе убившаго (по преданію) его *негра-лмычара* („Нилло“ романа „Князь Индіи, или Паденіе Царьграда“). Даже османскіе ~~турки~~ „Мефа“ въ переводъ возгласа: „M'êpa(γ)ε!“

(„сѣять меня!“). Глубокій знатокъ древностей Царьграда, патріархъ Константиій высказался однако за погребеніе Константина XI въ ц. св. Θεодосіа (см. Θεодосіа св.).

За гробницу въ кварталѣ Вефа (или Мефа), однако, упорно стоитъ д-ръ Мордтманъ, *Mitteilungen des Deutschen Excursions-Clubs in Constantinopel 1891. Heft III, стр. 10).*

Контаріи 51, 52, 85. Мѣстность (холмъ) гдѣ-то близъ гавани Софійской (Морд., стр. 56). Если я вѣрно понялъ текстъ, то у Кодина идетъ дѣло не о древкахъ копій, а о накопечникахъ (мѣстность тамъ каменистая, Кодиный, стр. 14), то таковыя, вѣроятно, и теперь должны попадаться, и по этой примѣтѣ легко точнѣе опредѣлить положеніе „Контаріевъ“.

Контескалійскія ворота 109. Ворота на берегу Мраморнаго моря, нынѣ Кумъ-капу.

Конарїи. Мѣстность на берегу Золотого Рога, близъ Неорїа (Морд., стр. 48; Герцбергъ, стр. 342).

Кордаиниъ. 22. Зданіе. Мѣстоположеніе неизвѣстно.

Космидій. Мѣстность за Влахернской стѣной, нынѣ Эюбъ (Византій, т. I, стр. 666). Тамъ на горѣ былъ монастырь свв. безсребр. Козьмы и Дамьяна „Павлина“ (Конд., стр. 13). Лагерь domestika школъ находился противъ Влахернскаго дворца, на мѣстѣ, которое называютъ „Космидіонъ“, и гдѣ воздвигнутъ большой и прекрасный храмъ во имя чудотворцевъ безсребренниковъ и устроена крѣпость. Нѣкоторые изъ слугъ, а можетъ быть и изъ воиновъ, проскальзывая тайно черезъ цѣпи, переходили мостъ передъ городомъ, рыскали по частямъ Степоса (Никиф. Вріен. III, 13, стр. 109 рус. перев.; ср. Акропол. стр. 220 рус. перев.). Въ Космидіи, на площадкѣ, вдающейся состоялось свиданіе Симеона Болгарскаго и Романа Лакапина (Дриновъ, южные Славяне и Византія, стр. 30 и 31). Быть можетъ, это нын. пристань Айванъ Серай.

Крatera домъ. 65. Находился близъ Мадія.

Крестъ. 1) Въ Артополіяхъ 49.

2)—На Филадельфѣ . . . 44.

Оба по образцу креста, который видѣлъ на небѣ Константинъ Великій. По мнѣнію Вульфа, крестъ въ Артополіяхъ—тотъ, о которомъ упоминаетъ Родій (строки 163 и 177) и про который Никифоръ Каллистъ сообщаетъ легенду объ Ангелѣ, сходящемъ три раза въ годъ ночью (Семь чудесъ Византіи, Извѣстія Рус. Археол. Института въ К—лѣ, т. I, стр. 45, 77 и 78). Понятіе о такой колоннѣ съ крестомъ можетъ дать наша Александровская колонна на площади Зимняго Дворца. Напомню кстати, что у насъ, на Руси, Петръ Великій, собираясь въ Прутскій походъ, роздалъ полкамъ Семеновскому и Преображенскому знамена съ надписью около крестовъ „симъ побѣдиши“, т. е. нѣчто въ родѣ „labarum“ (передъ Успенскимъ соборомъ). Неудача, повидимому дальнѣйшимъ успѣхамъ этого Византійскаго *сѣмъ* помѣшала.

3)—На сѣверной сторонѣ форума К—на 29, 68. Крестъ съ яблоками на концахъ, поставленный тоже Константиномъ Великимъ. На всякій случай (въ виду неясности) считаю долгомъ напомнить, что, по позднѣйшимъ сказаніямъ, Константинъ Великій имѣлъ *три* видѣнія: первое, *главное*, наканунѣ битвы съ Максентіемъ, съ надписью: „Симъ побѣдиши“. Второе, во время неудачной войны съ Византійцами—*писаніе изъ зѣтѣдѣ*, изображающее слова: „И призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя“ (Псал. 49, ст. 15). Третье, опять на Балканскомъ полуостровѣ, во время извѣстнаго похода на Тавро-Скиевовъ (Зосимъ, книга II). Объ этомъ походѣ упоминается въ 52 главѣ „О народахъ“ Константина Багрянороднаго, а Кедринъ даже приплетаетъ къ этому походу „*посылку сѣмъ*“ (Веселовскій: Орывки византійскаго эпоса въ русскомъ, Повѣсть о Вавилонскомъ царствѣ—въ „Славянскомъ Сборникѣ“, т. III, отд. I, стр. 122 и слѣд.).

4)—со статуями свв. Константина и Елены по бокамъ, въ восточной камерѣ форума Константина; 28.

б) — таковъ же, въ каморѣ Милія; 35.

Ириу (Крюб) цистерна 93. Въ Армятіяхъ, близъ нын. Одунъ-Капу (Мордтманъ, стр. 46)

„Нсилинита“, мон. 123. Построенъ магистромъ Никитой при Львѣ III Исаврѣ. Извѣстенъ только по названію (Конд., стр. 51).

Нсилонеркъ. Часть города около „деревяннаго цирка“ (близъ св. Маманта; Георг. Ам., стр. 822), жители которой были особенно преданы св. Іоанну Златоусту (Муральтъ, подъ 404 и 409 г.). Послѣ постройки стѣнъ Θεодосія и Ираклія она очутилась за воротами того-же названія. Такъ-какъ намъ извѣстно, что у Влахернъ и св. Маманта былъ Ипподромъ (гдѣ подвизался Михаилъ III), и трудно предположить два ристалища почти рядомъ, то врядъ ли ошибемся, предположивъ, что „Ксилокеркъ“ и Влахернскій ипподромъ лишь различными названіями одного и того же ристалища.

Ксилокеркъ, ворота. 110. Ворота эти вели къ „Ксилокерку“, деревянному цирку (см. „Ксилокеркъ“), который былъ несомнѣнно за Влахернскою стѣною (близъ св. Маманта; Георг. Ам., стр. 822); поэтому Паспати предполагалъ ихъ гдѣ-то впереди стѣны Ираклія (стр. 62; Дестунисъ, стр. 44), хотя теперь и слѣда ихъ тамъ нѣтъ. Съ другой стороны, Мордтманъ-сынъ (стр. 34) считаетъ за таковыя ворота въ стѣнѣ Θεодосія (I-го, Кира Константина), гдѣ она соединяется со стѣною Ираклія (№ 97 плана „Силлогоса“). Ворота эти, выходящія на греческое кладбище (что въ углу стѣнъ Θεодосія и Ираклія), нынѣ заложены; а ворота Ксилокерка были, дѣйствительно, заложены при Исаакѣ-Ангелѣ ради предсказанія, что ими войдутъ Крестоносцы.

Чирекитій. 98. Нынѣ Чюкюръ-Бостанъ на вершинѣ 5-го Холма, на границѣ бывшей стѣны К—на, т. е., близъ нын. мечети Султанъ-Селимъ (Морд., стр. 72).

Ксиролофъ. 30. 34. 70. Ксиролофомъ (сухой холмъ) назывался собственно весь 7-ой Холмъ К—ля, расположенный между Мраморнымъ моремъ, стѣной Θεοδοσία и р. Ликомъ. Въ частности же, форумомъ Ксиролофомъ назывался форумъ Аркадія или Θεοδοσία (Кодинъ, стр. 70), нынѣ Авреть-базаръ. Только это названіе (Авреть базаръ) надо понимать въ широкомъ смыслѣ: на западѣ этотъ форумъ тянулся до св. Андрея „въ Крисѣ“.

Главнымъ украшеніемъ форума Ксиролофа была колонна Аркадія, пьедесталъ которой сохранился до сихъ поръ подъ названіемъ „Авреть-тамъ“. Такихъ спиральныхъ колоннъ (*κίονες περιγύφοι*) въ К—лѣ, какъ и въ Римѣ, было только двѣ (другая Θεοδοσία Великаго на Таврѣ). Колонна на Ксиролофѣ поставлена въ 403 г.; у Кодина она названа „полой“ (стр. 43). Проф. Кондаковъ извлекъ изъ снимковъ ея барельефовъ для топографіи К—ля все, что можно было (стр. 148—155).

Тамъ же была и колонна Θεοδοσία Младшаго (Кодинъ, стр. 30), а также и въ Сигмѣ (Кодинъ, стр. 47).

Масса статуй была сосредоточена на Ксиролофѣ (гипотеза Кондакова, что это первый форумъ, изображенный на Колоннѣ, должна быть принята). Исполняя желаніе многоуважаемаго моего наставника, проф. А. И. Кирпичникова, отмѣчаю разсказъ про одну изъ этихъ колоннъ, важный для фольклора Византіи. По свидѣтельству Византійцевъ, 27 го мая 927 года, какой-то „астрономъ“, встрѣтивъ императора Романа, сказалъ ему: „Государь! Статуя, стоящая на площади Ксиролофа, есть образъ Симеона: вели отрубить ей голову, то Симеонъ тотчасъ-же умретъ“. Романъ немедленно приказалъ ночью отрубить голову статуѣ; и дѣйствительно, въ ту же ночь скончался Симеонъ въ Болгаріи (Дриновъ, Южные Славяне и Византія въ X вѣкѣ, стр. 33).

О вѣрѣ въ связь между человѣкомъ и его изображеніемъ см. Кирпичникова: „Чудесныя статуи въ К—лѣ“ (стр. 25 и 26; Одесса 1893). Замѣчу однако, что извѣстный гипнотизеръ

Бунимовичъ говорилъ мнѣ, что иногда, дѣйствительно, можно сдѣлать внушеніе по портрету даже незнакомой особѣ.

Интересно, что въ нѣкоторыхъ эсхатологическихъ сказаніяхъ, когда погружается въ море весь Царьградъ, остается не II холмъ, гдѣ колонна Константина, а именно „Ксиролофъ“ (В. Истринъ: Откровеніе Мефодія Патарскаго, стр. 270).

Куратора* церковь, подобіе св. Гроба. Церковь эта построена Вериной (женой Льва Великаго) близъ площади Тавра (Конд., стр. 30).

Л.

Лавза дворець 37. 38. Какъ доказалъ Бѣляевъ, дворець Лавза находился между Августеономъ и форумомъ К—на на сѣверной сторонѣ Средней улицы (Бѣляевъ: „Храмъ Богородицы Халкопратійской въ К—лтѣ“—въ Лѣтоп. ист.-филол. общества при Новоросс. Унив., т. II, стр. 103). Принимая во вниманіе, что отъ него поворачивали къ ц. Халкопратійской (Церем., стр. 163), можно опредѣлить еще точнѣе: на углу Средней ул. и улицы, ведущей къ зданію Высокой Порты (ср. Конд., стр. 107). Дворецъ этотъ первоначально принадлежалъ патрикію Лавзу, занимавшему въ К—лтѣ важный постъ царскаго постельничаго въ концѣ IV и началѣ V вѣка, тому самому, для котораго другъ св. Іоанна Златоуста, Палладій, епископъ Еленопольскій, написалъ знаменитую книгу „Лавзаникъ“ о подвижникахъ Востока. Съ теченіемъ времени, повидимому, дворець этотъ перешелъ въ казну.

Лаврентій св., ц. 95. Построена Θεодосіемъ Младшимъ и Пульхеріей въ кв. Пульхеріанахъ. Храмъ этотъ обновленъ Юстиніаномъ Вел. (Постр. I, 6) и замѣчательнъ тѣмъ, что пользовался правомъ убѣжища; сюда, наприм., привезли иноки

обители св. Конона спасенныхъ отъ казни при Юстиніанѣ Велик. Мощи привезены изъ Рима. Обновленъ храмъ Василиемъ Македоняниномъ (Конд., стр. 28, 29 и 57). Подробности см. тексты у Рихтера, №№ 310—313.

Думаютъ, что это нын. меч. Шейхъ-Мурадъ (Морд., стр. 42). Вѣроятно, эта церковь тождественна съ ц. свв. Лаврентія, Діомиды и 40 мучениковъ близъ Новаго дворца (Виз. Врем., т. III, стр. 448. Праздн. 24 августа).—Надо полагать, что тамъ была лишь часть мощей, потому что съ X вѣка до настоящаго времени мощи св. Лаврентія-діакона находятся въ Трогирѣ (Конст. Багр.: „О народахъ“, гл. 29; Березинъ, II, 215); голова—въ Рагузѣ (Березинъ II, 271).

Лазарь св. 79, 128. Построенъ Львомъ Мудрымъ въ 898 г. для помѣщенія мощей св. Лазаря и св. Маріи Магдалины (Георг. Ам., стр. 778 и 780; Зонары, кн. XVI, гл. 13, т. IV, стр. 42). Находился у подошвы холма Акрополя, противъ спуска, отдѣляющаго послѣдній отъ участка дворца (Вуколеонта). Спускъ этотъ назывался „спускомъ св. Лазаря“ (Морд., стр. 53; ср. Кодинъ, стр. 33) или спускомъ Циканистерія (Геор. Ам., стр. 778). Мордтманъ считаетъ остаткомъ церкви св. Лазаря маленькую нишу съ надписью въ развалинахъ близъ агіазмы Спаса (Морд., стр. 51). Глава св. Маріи Магдалины оставалась однако въ Ефесѣ (Даніилъ Палом., стр. 7).

Лампра домъ. 22. Близъ храма свв. Апостоловъ. Нынѣ Везештанъ (Константій, стр. 41). Построенъ Модестомъ, епархомъ столицы при Константинѣ Вел.

Леонтій св. и сущіе съ нимъ у воротъ „Источника“, ц. Празд. 18-го іюня (Виз. Врем., т. III, стр. 445). Очевидно, это ц. св. Леонтія, „пастыря за юродомъ“ (πέραι ἀστέως; Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ., 1897 г., іюнь, стр. 405—411).

Ликъ рѣчна. 45. Рѣка, протекающая черезъ К—ль и впадающая въ заливъ (гавань) Елесеерія. И теперь по ней

лучшіе сады въ Стамбулѣ ~~црѣ~~ устьѣ Вланги, а выше къ стѣнкамъ) Іени-Бахче. Прежде же растительность, вѣроятно, шла и дальше за городомъ, и балка (оврагъ) эта тѣмъ представляла собою часть (или соединительное звено) „перевѣсищъ“, или дворца „Источника“ или дворца Филопатія (загороднаго. Имп. Θεοδοσίη Μладшій упалъ съ лошади, охотясь въ долину р. Лика, и послѣ этого скончался (Гиббонъ, т. II, стр. 531).

Лисостротъ 1. Въ Артополіяхъ (Морд., стр. 69). Смот. Артополіи.

2. *Πέρων*. Последнее быть можетъ то же, что Врія, гдѣ были и *церковь Богородицы и ц. Архангела (Архистратіи) Михаила*, какъ мы знаемъ это относительно „Лисострота *Πέρων*“ (о церквахъ въ Вріѣ см. Конд., стр. 54).

Лонгинъ св. у моста Юстиніана, ц. Праздн. 16-го окт. (Виз. Врем., т. III, стр. 445).

Лука св. на кладбищѣ, ц. 102. Построена Ириной Аеднянкой въ Деветерокѣ (Морд., стр. 63 и планъ). При ней находилось самое большое изъ кладбищъ К—ля, и, вѣроятно, поэтому и сосѣднія ворота стали называться „Полиандрійскими“. Напоминали, что „полиандріями“ (*πολυάνδρις, puticuli*) назывались именно общія могилы, въ которыхъ хоронили бѣдняковъ и рабовъ (Покровский: Очерки памяти правосл. иконографіи и искусства, стр. 3). Кондаковъ (стр. 92) ошибочно—по моему мнѣнію—подвигаетъ эту церковь къ Золотымъ воротамъ, и Мордтманъ тоже ошибочно ставитъ ее близъ вторыхъ воротъ (отъ Мрам. моря). По Антоію, въ этомъ храмѣ лежали мощи св. Анастасія, ученика св. Максима Исп. (21-го января. Савваитовъ, прим. 160). „О скудельницахъ“ на Руси на подобіе „полиандріевъ“ см. „Русскія достопамятности“, т. I, стр. VII, статья VII, стр. 5—19. М.

Лукьянъ, св. еп. Ант. Придѣлъ при церкви св. Мокія.

III.

Мавра св. ц. Построена при Θεодосίи Великомъ (Конд., стр. 9 и 12). Находилась гдѣ-то за городомъ (на азіатскомъ берегу?) на кладбищѣ. Тамъ, говорили, Константинъ Копро-нимъ заключилъ союзъ съ дьяволомъ, принесъ въ жертву дитя. Ср. Домнина св. „Мавры“ мон.

Мавръ портикъ, онъ же Мавріанъ, Доминиъ, Черный убогъ. 21, 88. Портикъ Мавръ упоминается рядомъ съ Софійскою гаванью въ Пасхальной хроникѣ (стр. 171; мой „Ираклій“, стр. 18) и у Θεοφана (стр. 368 Воора). Начинаясь у гавани-собственно гавани Юліана—онъ мимо церкви св. Анастасіи-Воскресенія (нынѣ Мехмедъ-паша-джами) и цистерны 1001 колонны (Филоксена) къ форуму К—на (Θεοφ., стр. 111 Воора, ср. Кондаковъ, стр. 131 и 132 и мой „Замѣтки по древн. К—ля“ въ Виз. Врем., т. III, стр. 339), при чемъ перекрещивался со 2-мъ убогомъ, ведущимъ отъ Дафны и Ипподрома къ ц. Богородицы „Жезла“ (въ Псаматій; Конд., стр. 137). Окрестная мѣстность Мавріана; тамъ жилъ Маврсикій частнымъ человекомъ. Портикъ Мавра продолжался и къ сѣверу отъ форума К—на (Церем., стр. 156) до пересѣченія съ 1-мъ убогомъ. По правдоподобию предположенію Мордтмана, это продолженіе совпадало съ нынѣшнимъ Чарси (стр. 7).

Манта. Равнина (майданъ?), гдѣ расположились станомъ Печенѣги: при Константинѣ Мономахѣ (Васильевскій, Византия и Печенѣги). Византий отождествилъ ее съ нын. Іени-бахче; но вѣрнѣе мнѣніе проф. Васильевского, что она была внѣ стѣнъ города, хотя быть можетъ тоже въ долинѣ р. Лика (ср. Дестунисъ, стр. 26).

Мананта св. мон. (Мамы). 30. 115. 121. Въ новѣйшее время проф. Успенскій окончательно подтвердилъ догадку Византия (Ἡ Κωνσταντινούπολις т. I, стр. 599; т. II, стр. 78) о томъ, что въ К—лѣ были два

монастыря св. Маманта, одинъ за Влахернами, а другой въ нын. Галатѣ или около (Лѣтоп. истор. фил. об-ва при Новорос. Унив., т. II, стр. 79 и слѣд.):

1) Мон. св. Маманта, что въ вершинѣ Золотого Рога, на основаніи яснаго указанія Кодина надо искать *близъ моста Юстиніана* (см. Юстиніана мостъ). Нынѣшніе Султанскіе кіоски въ этой мѣстности (на восточномъ изъ двухъ ручьевъ, Кидарѣ или Кичеарѣ; ср. Кодинъ, стр. 1) съ лугомъ, простирающимся до селькятъ-хане, стоятъ по справедливой догадкѣ ученыхъ, на мѣстѣ палатъ, гдѣ жили въ этой мѣстности цари Византіи. Переѣхавъ по мостикамъ эти два ручья и слѣдуя далѣе по юго-западной сторонѣ Золотого Рога, черезъ предмѣстье Дюбъ (къ воротамъ Айванъ серай), А. Н. Муравьевъ въ 1850 году видѣлъ агіазму у подошвы горы, осѣненной кипарисами, и обширныя развалины древней церкви или обители (Письма съ Востока, ч. 2-я, стр. 364 и 365, изд. 1851 г.). Это описаніе вполне соотвѣтствуетъ церкви, подъ названіемъ „св. Елены“(?), которая означена на планѣ, изданномъ Лоренцомъ и Кейлемъ. Въ этомъ монастырѣ, вѣроятно, былъ похороненъ имп. Маврикій съ дѣтьми.

2) Мон. св. Маманта въ Галатѣ, около котораго „жала Русь“.

По словамъ Зонары, м. мон. св. „Маманта, мученика Кесарійскаго“, доителя козъ, основанъ при Юстиніанѣ еunuhомъ изъ Колхиды Фарсаманомъ (Конд., стр. 44). Исаакъ Ангелъ обновилъ монастырь св. Маманта и перенесъ туда (изъ Каппадокии) главу мученика (тамъ же, стр. 73). Относятся-ли оба эти свидѣтельства къ 1-му монастырю — рѣшать пока не берусь.

Манганы. 22. 25. 74. Мѣстность у подошвы Акрополя, южнѣе мыса св. Варвары. Тамъ былъ арсеналъ, (*μαγγάνα*), а затѣмъ былъ въ XI в. построенъ и храмъ св. Георгія въ Манганахъ (Анна Комн., III, 4, стр. 146 рус. перев.; Никита Хониатъ, т. I, стр. 7, 327, и 373 русс. перев.).

Макели. 117. По сравненію съ стр. 49 приходится искать эту мѣстность въ Стратегіи (маломъ). По Мордтману (стр. 68 и 72), нынѣ Атмейданъ дальній.

Маккавей свв., ц. 1) Въ портикѣ Домнина (Мавра), у Ипподрома. Гдѣ-то у юго-западнаго конца Ипподрома (Конд., стр. 92; ср. Виз. Времен., т. III, стр. 446). Мощи свв. Маккавеевъ и нынѣ въ патриаршей церкви К—ля (пам. 1-го августа).

2) Въ Сикахъ, или Елеѣ (см. Елея). По преданію этотъ храмъ—древнѣйшій послѣ того, что въ Аргирополѣ—основанъ еще при епископѣ Аеинодорѣ (137—141 г.) и возобновленъ Константиномъ Великимъ (Рихтеръ, №№ 28 и 29; ср. Арсеній, Лѣтоп. церковныхъ событій, стр. 151). Во время осады К—ля Аварами въ 626 году, близъ этой церкви были зажжены осаждавшими костры, чтобы дать сигналъ Персамъ, стоявшимъ въ Халкидонѣ (мой „Ираклій“, стр. 54). Есть основанія предполагать, что она стояла *на югъ* (надъ Салибазаромъ), на мѣстѣ нынѣшней малой мечети.

Мамелъхва св. ц. Праздникъ 4 октября (Виз. Врем., т. III, стр. 446).

„Мануила“ мон. Построенъ Мануиломъ, полководцемъ Теофила (тамъ погребеннымъ), и потомъ обновленъ патр. Фотіемъ. Нынѣ мечеть Кефели джали близъ цистерны Ахція (а не Аспара; Конд., стр. 164 и 165).

Манулъ, Савелій и Маманлъ. свв., ц. 25 122. Построена Θεодосіемъ Великимъ для храненія мощей свв. мучениковъ, сожженныхъ при Юліанѣ (Конд., стр. 9; ср. Морд., стр. 74). Судя по Кодину, она находилась гдѣ-то между цистерной Вона и Антоніемъ въ Зевглѣ. По Іерусалимскому типикю (Виз. Врем., т. III, стр. 447) близъ церкви пророка Елисея. Праздн. 16-го іюня.

Маріъ св., ц. 124. Эта церковь, находившаяся близъ Тавра, была построена Θεодосіемъ Великимъ и потомъ послѣ землетрясенія обновлена Романомъ Лакатиномъ (Рихтеръ, стр. 144).

Маркіанъ и Мартирій. свв. нотаріи, ц. 122. Находилась ἐν τῇ μελανδρησίᾳ πόλῃ τοποθεσίᾳ τοῦ Λεῦτερου (Морд., стр. 79). Построена св. Иоанномъ Златоустомъ вѣѣ стѣнѣ (Константина), на мѣстѣ, бывшемъ прежде „лобнымъ“ (Созоменъ, IV) 3; ср. Кондаковъ, стр. 12). Мученики эти пострадали при Константинѣ отъ аріанъ.

Маріана колонна. Нынѣ Кызъ-тамъ близъ бывшей церкви свв. Апостоловъ (Кондаковъ, стр. 218 и 219. Вслѣдствіе того, что въ этой мѣстности былъ „Малый Стратигій“, на эту колонну перенесены черты колонны, стоявшей въ Стратигіи Большомъ, именно способность обличать нескромныхъ дѣвицъ.

„Мартинана“ монастырь 105. Теофилъ (въ 842 г.) постригъ въ монахи Ингера (Ἰνγερ) Мартинакія, которому арабская гадалка предсказала царство. Вѣроятно, это былъ сынъ Анастасія Мартинакія, мучителя Ѳедора Студита (816 г.). Дочь этого Ингера Мартинакія, Евдокія, потомъ выдвинулась въ качествѣ подруги Михаила III и жены Василия Македонянина. Сыновья его, Константинъ и Мартинъ, тоже заняли высокіе посты (а дочь Константина, Теофано, потомъ была женой Льва VI Мудраго). Этотъ Ингеръ Мартинакій и основалъ этотъ монастырь въ эпоху Михаила III и Василия Македонянина.

Если вѣрна догадка Саввантова, что этотъ монастырь упомянутъ у Антонія (стр. 166) подъ названіемъ „Мачюкова“ (прим. 271), то упомянутыя тамъ мощи св. *Іасона* (19 марта) указываютъ на *Язоніанъ*, т. е. нын. долину Дольма—Бахче. Даже можно указать точнѣе: монастырь въ этой мѣстности прежде всего надо искать на мѣстѣ *агіазмы Сорока мучениковъ*, что до сихъ поръ извѣстна наискосокъ дворца. По Гаммеру же (К—ль и Восфоръ, т. II, стр. 339) монастырь „Мартинана“ былъ на Бульгурлу, древнемъ Даматрисѣ.

Замѣчу кстати, что, кажется, этому же св. Іасону былъ посвященъ въ Аѳинахъ храмъ въ *Протилеяхъ* (Грегоровіусъ: Ист. Аѳинъ, стр. 116).

Матрона св. (Пергская), мон. Основанъ св. Матроной (Феофанъ, стр. 141 Боора; ср. Виз. Врем., т. IV, стр. 245) въ V вѣкѣ; быть можетъ—другое названіе ц. Богородицы „*Верины*“.

Мечетіи 91. Построены Мечетіей при Сиверіи. По Рихтеру (стр. 206), близъ св. Поліевкта въ Пегріонѣ.

Мелентіадскія ворота. Нынѣ Мевлихане—капу (Дестунисъ, стр. 20, 21).

Мертвыя ворота 125. Мѣсто, гдѣ будто-бы похоронены жертвы мятежа „Ника“ (см. Ипподромъ).

Миліи 22. 25. 35. 69. 103. Такъ назывался „тетрапилъ“, соотвѣтствовавшій римскому *Milliare*, т. е. столбу, отъ котораго считали мили по дорогамъ въ разныя стороны Имперіи. Онъ стоялъ на площадкѣ къ сѣверу отъ дворца и Ипподрома и къ юго-западу отъ св. Софіи, именно, находился на пути изъ Халки (Желѣзныхъ воротъ Мелетія) къ Орологію св. Софіи (Бѣляевъ, *Byzantina*, т. II, стр. 90—94). Переходы (Хитъ) къ св. Кладезю, кажется, отдѣляли Миліи отъ Форума Августеона, часть котораго онъ, собственно говоря, составлялъ. Въ этомъ „тетрапилѣ“ стоялъ крестъ съ статуями Константина и Елены по сторонамъ. Это изображеніе, какъ извѣстно, сдѣлалось традиціоннымъ у насъ на Востокѣ (Байе, Виз. искусс. стр. 16).

Милія портикъ, см. Портики Эвбула, 2.

Миліада кварталъ. Близъ цистерны Мокія.

Мина сс., ц. 24, 30, 72. 1) въ Акрополѣ Капище Посседона, обращенное въ церковь св. Константиномъ Вел. (ср. Конд., стр. 104).

2) У христіанъ, живущихъ вокругъ мечети Фенерь-иесса, существуетъ преданіе, что мечеть эта была ранѣе ц. св. Мины, и что отсюда именно взята икона св. Мины, которая теперь въ ц. св. Мины въ Псамати (Паспати, стр. 324). Дѣйствительно. нѣтъ сомнѣнія, что меч. Фенерь-иесса была ранѣе храмовъ Б. М. „въ Вигленціяхъ“, гдѣ совершалась память свв. Мины и Миная (см. Богородица „въ Вигленціяхъ“). Она двойная, и одинъ прѣдѣлъ могъ быть св. Мины (и Миная), а отъ прѣдела могла въ просторѣчїи называться и вся церковь.

3) Отличной отъ этихъ надо считать ц. св. Мины, около которой жили „Неусыпающіе“ (близъ Констоскалы; см. „Неусыпающихъ“ мон.).

Минедера, Митредера и Нимфедера, три сестры нуч., ц. Близъ воротъ св. Романа, какъ полагаетъ Паспати, нынѣ Монастырь—меджиди (Βοῦτυ.μελ, 376, 377; Морд., стр. 79, ср. Конд. стр. 164); по крайней мѣрѣ церковь Богородицы, смѣнившая ихъ церковь.

Миріандрійскія ворота. 47. См. Поліандрійскія ворота.

Мироелей. 108. Нынѣ мечеть Будрунъ къ сѣверу отъ Вланги, на южной сторонѣ главной улицы. Кодицу, какъ и другимъ Византійцамъ, извѣстны два монастыря „Мироелей“, изъ коихъ одинъ былъ лѣтъ на 200 древнѣе другого (этотъ фактъ подчеркнул Византій: К—λς. I, стр. 280). Но отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы эти монастыри были въ разныхъ мѣстахъ: они могли быть рядомъ (раньше возникъ женскій, а потомъ мужескій, или наоборотъ: мон. „Мироелей“ (женскій) былъ основанъ Романомъ I Лакапиномъ (920—946 г.) который и былъ тамъ погребенъ со своимъ семействомъ. Позже, при Андроникѣ II Палеологѣ, дѣлается извѣстнымъ

мон. „Хризомакромъ“ (мужескій) ὁ παῖς τοῦ μωροελεῖου. т. е., очевидно, часть того же Мироелея, болѣе близкая къ Мраморному морю (Конд., стр. 140; Морд., стр. 59). На Аеонѣ, въ мон. св. Павла, есть икона, принесенная будто бы изъ мон. Мироелея (въ К—лъ) ктитормъ мон. св. Павла св. Павломъ. Преданіе называетъ этого св. Павла сыномъ имп. Михаила I Рангави и братомъ патріарха Игнатія (ср. А. Н. Муравьевъ: Письма съ Востока, ч. I, стр. 298—300). Исторія знаетъ брата патр. Игнатія Теофилакта, въ монашествѣ Евстратія (Арсеній: Лѣтопись, стр. 300). По мнѣнію высокопреосвященнаго Порфирія, въ этомъ преданіи есть значительная доля истины, именно: св. Павелъ, въ міру Прокопій, происходилъ, дѣйствительно, изъ фамиліи Рангави, но ушелъ на Аеонъ около 945 г. (Первое путешествіе въ Аеонскіе монастыри, ч. I, отд. II, стр. 8 и слѣд.). Св. Павелъ принесъ, вѣроятно, икону, принадлежавшую Теодорѣ (тамъ же, стр. 81 это не та икона, что изъ „Мироелея“). Нѣтъ, слѣдовательно указаній, что „Мироелей“ основанъ Михаиломъ I Рангави (811—813 г.), хотя эта мѣстность и составляла владѣнія этого рода (тамъ же, стр. 8). Надо, впрочемъ, замѣтить, что (по мнѣнію святогорца Іакова) св. Павелъ скорѣе былъ внукомъ имп. Романа Ст. и дожилъ до 1020—2027 гг. (Аеонскій Патерикъ, т. II, стр. 17, прим.).

Мирокератъ, мон. 123. Монастырь, въ которомъ хранился рогъ Самуила, привезенный изъ Іерусалима, гдѣ ранѣе находился на Голгоѣѣ (Палест. Сборн., вып. VII, стр. 95 и вып. XX, стр. 159 и 252). Мордтманъ отождествляетъ храмъ этого монастыря съ недавно лишь уничтоженной Византійскаго періода церковью близъ нын. Синданъ-капусси (стр. 46).

Митрофанъ св. ц., 126. По преданію, построена еще Константиномъ Великимъ; во всякомъ случаѣ возникла до VI вѣка. Находилась гдѣ-то недалеко отъ церквей свв. Сергія и Вакха, Хрисаноя и Евхиміи и „Мироелея“, упоминается у Антонія. Нѣтъ сомнѣній, что это ц. свв. Акакія и Митрофана, иначе

Отдѣлъ III.

	Стр.
Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря --Сообщила <i>Е. И. Де-Витте</i> (Окончаніе слѣдуетъ)	3

Отдѣлъ V.

Объ иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харь- ковѣ-- <i>Н. И. Петрова</i>	3
--	---

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя-- <i>Гавріила Ласкина</i>	97 -128
---	---------



Цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

„ VI-й	„	3 р. 50 к.	} съ пересыл- кой.
„ II, VII, IX, XIII	„	3 р.	
„ VIII, X, XI	„	2 р.	
„ XII	„	4 р.	
„ XIV, вып. 1—	„	1 р. 25 к.	
„ — „ 2 и 3—	„	1 р. 40 к.	
„ XV, —, 1, 2, 3 и 4	„	1 р. 50 к.	
„ XVI, —, 1—3 (Гол. сб.)	„	4 р. 50 к.	}
„ „ „ 4	„	1 р. 50 к.	

II-й отдѣлъ II-й книги имѣется и въ отдѣльномъ оттискѣ подъ заглавіемъ: „Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Цѣна 1 рубль.

„Труды III-го археологическаго съѣзда“, два тома in-4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.), съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева“ (съ 2 рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп.

„25-лѣтіе Историческаго общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 к.

Съ 1901 г. „Чтенія въ Историч. Общ. Нестора-лѣтописца“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска, **5 руб.** съ пересылкой; цѣна же cadaго выпуска въ отдѣльности **1 руб. 50 коп.,** съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ **Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра**, съ личными — къ бібліотекарю Общества **И. М. Каманину** (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.
Предсѣдатель Общества *Н. Дашкевичъ*.



УТЕНА

ПЕСТРА ЯТОВИЩА.

КНИГА СЕМНАДЦАТАЯ.

Выпускъ II.

Издана подъ редакцію

Ж. П. Дашкевича.



КІЕВЪ.

Типо-литографія Р. К. Лубковскаго. Б.-Владимірская улица, № 49.

1903.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Кн. XVII, вып. 2-й.

I. Памяти <i>Θ. Я. Фортинскаго</i> :	СТР.
1. Вводное слово председателя Общества <i>Н. П. Дашкевича</i> , сказанное въ засѣданіи 19 января 1903 г.	3
2. <i>Θ. Я. Фортинскій</i> (некрологъ)— <i>Т. Д. Флоринскаго</i>	7
3. <i>Θ. Я. Фортинскій</i> , какъ ученый и профессоръ— <i>А. Н. Ясинскаго</i>	27
4. Воспоминанія о дѣятельности <i>Θ. Я. Фортинскаго</i> на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Кіевѣ— <i>А. Л. Иконниковой</i>	67
5. Памяти <i>Θ. Я. Фортинскаго</i> — <i>Вл. Г. Ляскоронскаго</i>	76
II. Памяти <i>А. М. Лазаревскаго</i> — <i>Н. П. Василенка</i>	85

Отдѣлъ I.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.— <i>М. Н. Ясинскаго</i>	57
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.	67
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества за ноябрь и декабрь 1902 г.	69

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Предполагаемые и дѣйствительные вновь открытые комментаріи къ „Обряднику“ Константина Порфирогенета („De ceremoniis aulae Byzantinae“)— <i>А. А. Дмитриевскаго</i>	69
Исторія одного древняго Волынскаго храма (св. Іоанна Богослова въ г. Луцкѣ)— <i>О. И. Левицкаго</i> . . .	74

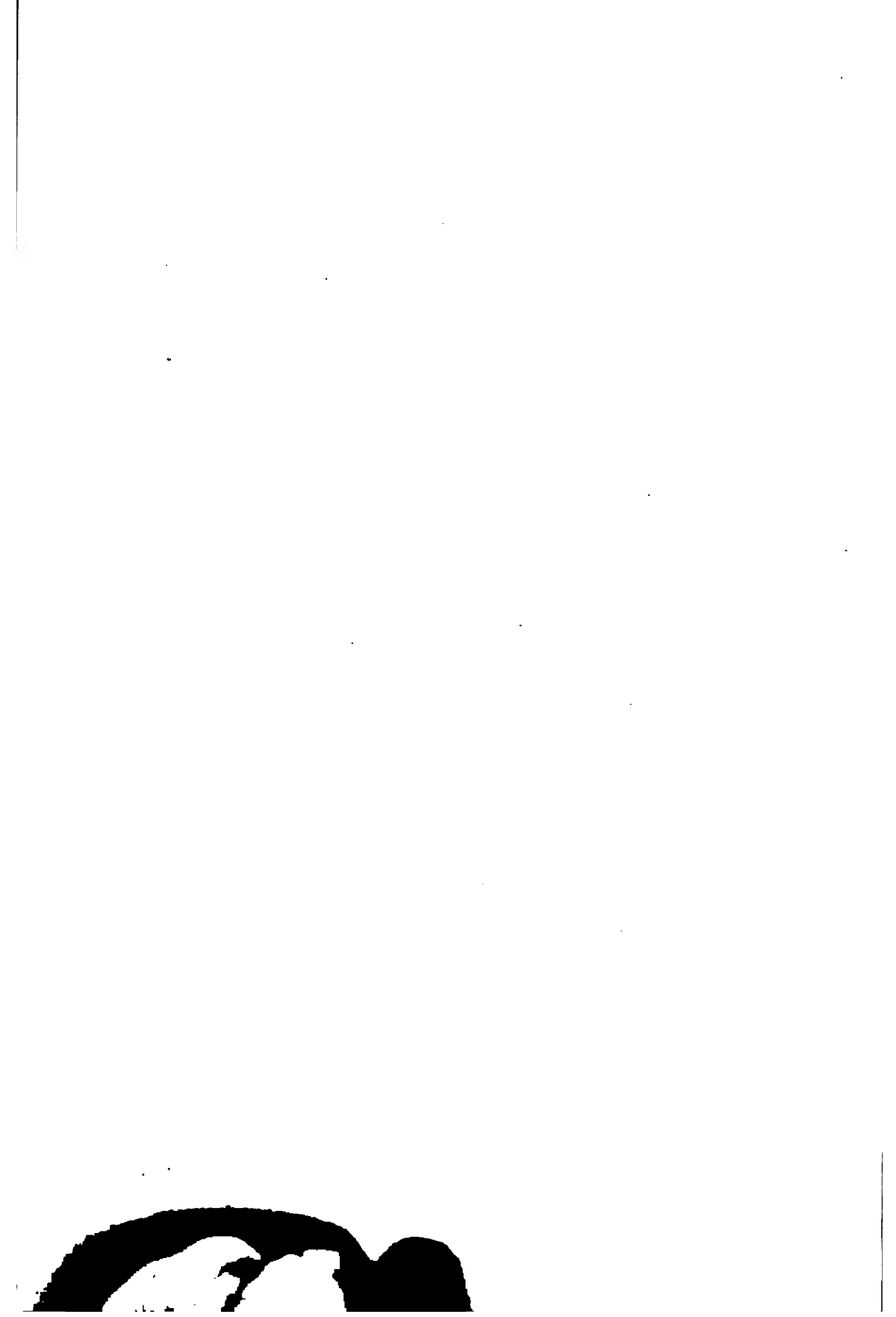
ПАМЯТИ

Почетнаго Члена Историческаго

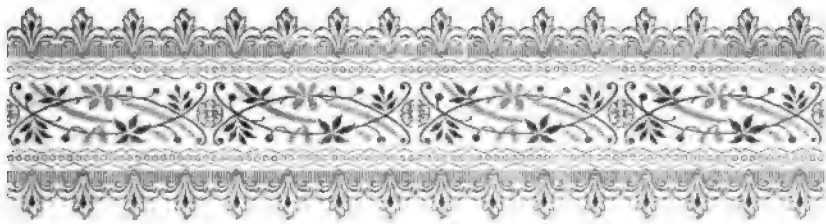
Общества Нестора-лѣтописца

Ф. Я. Фортинскаго.

(† 12 декабря 1902 года)







Вводное слово

*предсѣдателя Общества Ж. П. Дашкевича, сказанное въ
засѣданіи 19-го января 1903 года, посвященномъ чествова-
нію памяти О. Я. Фортинскаго.*

М. м. Гг.

Возобновляя наши публичныя засѣданія послѣ праздни-
чнаго перерыва и окидывая взоромъ нашъ сонмъ, мы, къ на-
шему горю, уже не находимъ здѣсь того нашего сочлена,
котораго много лѣтъ привыкли видѣть въ своей средѣ. Его
уже нѣтъ среди насъ: онъ отошелъ въ міръ тѣней, въ
бездну всепоглощающей вѣчности, въ которую скрываются
всѣ дорогіе нашему сердцу, все сущее здѣсь, на землѣ. Но
мракъ вѣчности не закрылъ и не закроетъ для насъ его
правдивнаго образа, отпечатѣвшагося въ нашей душѣ. Мы
не можемъ забыть и не забудемъ этой утраты, которая,
безъ сомнѣнія, отозвалась въ душѣ многихъ изъ насъ вели-
кою скорбью, потому что оставившій насъ былъ однимъ изъ
старѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ нашихъ сочленовъ. Онъ при-
нималъ живое участіе въ судьбахъ нашего Общества начиная
съ первыхъ моментовъ его дѣятельности и неизмѣнно и неуклон-
но сопутствовалъ ему до послѣднихъ дней. Это былъ по исти-
нѣ и въ прямомъ и въ переносномъ смыслѣ дѣйствительный
и почетный членъ нашего Общества, слово котораго могло быть

и было въ высокой степени цѣнно въ собраніяхъ нашего Совета, въ который онъ вступилъ давно, съ 1882 г. Это былъ по истинѣ ревнитель о преуспѣяніи нашего Общества, для котораго онъ трудился не только какъ авторъ сообщеній и членъ Совета, но и какъ образцово аккуратный исполнитель хлопотливыхъ должностныхъ функцій.

Феодоръ Яковлевичъ, слѣдовательно, имѣетъ всѣ права на постоянное памятованіе о немъ въ нашемъ Обществѣ, какъ одинъ изъ доблестныхъ сподвижниковъ въ сферѣ дѣятельности послѣдняго, много потрудившихся для его преуспѣянія. Въ-стѣ съ тѣмъ, онъ заслуживаетъ такого памятованія какъ одинъ изъ достойнѣйшихъ представителей университетской исторической кафедры.

Наука, которой онъ посвятилъ свои силы, одна изъ наиболѣе затрогивающихъ душевный міръ слушателей, но—подъ условіемъ соответственнаго изложенія.

Есть нѣсколько испытанныхъ лучшихъ способовъ историческаго возсозданія прошлаго, сообразныхъ съ талантами историковъ, начиная съ блестящихъ, полныхъ идейности, художественныхъ характеристикъ историческихъ эпохъ и дѣятелей, характеристикъ, какими плѣняли нѣкогда въ Москвѣ Т. Н. Грановскій, а въ этихъ стѣнахъ В. Я. Шульгинъ, и оканчивая простыми, но весьма тщательнымъ и содержательнымъ изложеніемъ результатовъ научной разработки прошлаго, такъ же имѣющимъ свои неотъемлемыя преимущества.

Живая, энергичная и плавная лекціонная рѣчь Феодора Яковлевича занимала средину между этими двумя крайними разновидностями: она соответствовала идеалу университетскаго преподаванія примѣнительно къ воззрѣнію на задачи исторической науки, установившемуся въ послѣднія десятилѣтія XIX в. и исполнѣ, во всякомъ случаѣ, согласовалась съ достоинствомъ этой науки. Времена ораторовъ, воздѣйствовавшихъ преимущественно на воображеніе и чувство, т. е. эстетически, и блиставшихъ

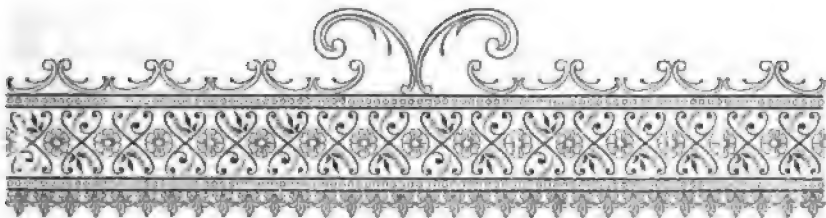
въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго вѣка, не миновали не-
возвратно, потому что потребность въ художественномъ воссозда-
ніи всегда присуща и находитъ откликъ въ человѣческой ду-
шѣ. Но, при всей аналогичности научнаго творчества съ твор-
чествомъ художественнымъ, задачи того и другого не вполне
совпадаютъ, и многіе люди времени, имѣющаго невдалекѣ по-
зади себя положительную философію и натурализмъ въ худо-
жественномъ творествѣ, ищутъ прежде всего не яркихъ и
красивыхъ картинъ, а живаго изложенія въ строго научномъ
духѣ и безъ той или иной эффектной окраски. Преимуще-
ственно въ такомъ не поддѣланномъ видѣ наука о прошломъ можетъ
быть менѣе обманчивой и болѣе надежной учительницей жизни.
magistra vitae, какъ нѣтъ опредѣлилъ ея нравственное назначеніе
много вѣковъ назадъ Цицеронъ. Конечно, очень чтили и чтутъ бла-
городную идейность историческаго изложенія; конечно, монная
субъективность можетъ создать произведенія, сохраняющія вѣчную
цѣну, но—какъ выраженіе могучей личности, а не въ силу объ-
ективной цѣнности, и въ последнемъ отношеніи еще выше могутъ
поставить возможное сознательное воздержаніе со стороны
историка отъ внесенія въ это изложеніе личныхъ пред-
расположеній и теорій, въ которыхъ всегда будетъ неиз-
бѣжна доля той или другой односторонности. Такое воз-
созданіе, конечно, менѣе всего обезпечиваетъ шумный и блестя-
щій успѣхъ, но, что ни говорить, цѣннѣе всего историческая
правда, озаренная никогда не гаснущимъ въ лучшей человѣ-
ческой душѣ на ряду со стремленіемъ къ идеалу свѣтомъ
высшаго гуманнаго безпристрастія, присущаго наиболѣе вели-
кимъ художникамъ, для которыхъ высшая человѣчность есть и
высшая правда. Какъ бы ни склонялись наши личные симпа-
тіи въ сторону тѣхъ или другихъ историческихъ дѣятелей и
явленій, возможное историческое безпристрастіе должно возвы-
шаться надъ этими симпатіями по слову древней мудрости:
Amicus Plato, sed magis amica veritas.

Этой *veritas*, истинѣ, въ ея возможно объективной исторической оболочкѣ, служилъ въ теченіе всей своей научной дѣятельности нашъ почившій сочленъ.

Онъ, воспитавъ въ себѣ подъ вліяніемъ лучшихъ учителей исторической науки Запада научное самообузданіе и стремленіе къ полной доказательности, училъ слушателей охранять историческую истину отъ полетовъ фантазіи и произвольныхъ и ненужныхъ прикрасъ; училъ, какъ приближаться къ открытію и уясненію ея вѣрнымъ путемъ и усовершенствованнымъ методомъ изслѣдованія. И при такомъ изложеніи, наблюдая борьбу противоположныхъ теченій, которыми постоянно наполнена жизнь, онъ могъ внушать вдумчивымъ слушателямъ высшее безпристрастіе и гуманность, какими въ особенности можетъ проникнуться внимательный и сердечный созерцатель непрерывной смѣны человѣческихъ стремленій и явленій, высокихъ подъёмовъ и низкихъ паденій мятущейся человѣческой души, рѣдко достигающей истинной ясности созерцанія.

Наше сообщество людей, чтущихъ историческую истину и служеніе ей, водвореніе уваженія къ ней и насажденіе ея, не могло безмолвствовать въ моментъ вѣчной разлуки съ высокочтимымъ сочленомъ и, возложеніемъ вѣнка на его могилу, оно принесло вмѣстѣ съ другими дань истинной и неутѣшной скорби.

Нынѣ оно собралось почтить память почившаго болѣе подробными, чѣмъ тогдашнія, въ надгробныхъ рѣчахъ, воспоминаніями о его нравственномъ обликѣ, его научныхъ стремленіяхъ и трудахъ на пользу исторической науки и историческаго просвѣщенія.



Ееодоръ Яковлевичъ Фортинскій.

(НЕКРОЛОГЪ).*)

Въ концѣ минувшаго года русская наука и высшая школа понесли тяжелую утрату. 12-го декабря, въ 9 часовъ утра, скончался бывшій ректоръ и заслуженный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра, Ееодоръ Яковлевичъ Фортинскій. Смерть эта явилась полною неожиданностью даже для ближайшихъ друзей и сослуживцевъ покойнаго. Еще 2-го декабря Ееод. Як. читалъ лекцію въ университетѣ, и видѣвшіе его въ этотъ день товарищи и не подозревали, что въ его организмѣ уже таится тотъ страшный недугъ, который черезъ десять дней сведетъ его въ могилу. Острый воспалительный процессъ въ печени, почва для котораго несомнѣнно подготавливалась постепенно тяжелыми испытаніями и потрясеніями, выпавшими на долю Ееод. Як. въ послѣдніе годы его ректорства, развился съ необычайной быстротой. Произведенная 10-го декабря, послѣ предварительнаго консилиума врачей, трудная операція не могла предотвратить печальнаго исхода. Такъ отошелъ въ лучшій міръ одинъ изъ даровитыхъ и благороднѣйшихъ университетскихъ дѣятелей, отошелъ на 56-мъ году жизни, еще въ пору полнаго расцвѣта своихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ.

Преждевременная и неожиданная кончина Ееод. Як. вызвала скорбные отклики не только въ Кіевѣ, гдѣ протекла почти вся служебная дѣятельность покойнаго, но и во мно-

*) Напечатанъ также въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.“ за текущій годъ, № 3.

гихъ другихъ концахъ Русской земли и за предѣлами ея, гдѣ разсѣяны многочисленные его ученики и почитатели. Въ виду свѣжей могилы на профессорскомъ участкѣ Байкопа кладбища пролилась не одна горячая слеза при мысли, что не стало еще одной свѣтлой, идеально-честной личности. И эта скорбь понятна. Въ переживаемое нами тяжелое время путани и въ общественныхъ и нравственныхъ идеалахъ, нерѣдкаго смѣшенія дурного съ хорошимъ, рабскаго преклоненія предъ всякими модными, хотя бы явно несостоятельными теченіями, крайней нетерпимости къ чужому мнѣнію, Феод. Як. представлялъ собой выдающееся явленіе, какъ носитель сильнаго и яснаго ума, твердаго характера, высшей гуманности, справедливости и отчетливаго сознанія своего нравственнаго и общественнаго долга. Всѣ эти качества покойнаго, снискавшія ему всеобщее уваженіе, ярко выступаютъ во всѣхъ сторонахъ его разнообразной и плодотворной дѣятельности какъ ученаго, профессора и ректора, въ теченіе всего тридцатилѣтняго его служенія наукѣ и университету св. Владиміра.

Полная и всесторонняя біографія Феод. Як.—дѣло будущего. Въ бумагахъ покойнаго должны найтись для нея весьма важные матеріалы. Несомнѣнно, она составитъ цѣнную страницу въ исторіи университета св. Владиміра и русскаго просвѣщенія вообще за послѣднія тридцать лѣтъ. Цѣль настоящихъ строкъ—сообщить лишь важнѣйшіе факты жизни и дѣятельности почившаго университетскаго дѣятеля и хотя бы общими чертами обрисовать его свѣтлую личность.

I.—Феодоръ Яковлевичъ Фортинскій, сынъ сельскаго священника, родился 15-го февраля 1946 г. въ селѣ Шостѣхъ. Касимовскаго уѣзда, Рязанской губерніи. Ребенкомъ девяти лѣтъ онъ лишился отца и попалъ подъ надзоръ и попеченіе старшихъ своихъ братьевъ ¹⁾ и нѣкоторыхъ другихъ родственниковъ. Но положеніе мальчика-сироты въ матеріальномъ и воспитательномъ отношеніи было очень трудное:

¹⁾ Второй изъ нихъ, протоіерей Ник. Як. Фортинскій, въ настоящее время занимаетъ должность законоучителя въ Московскомъ кадетскомъ корпусѣ.

братья еще сами учились въ школахъ, а другіе родственники были далеко. Способный мальчикъ въ сущности былъ представленъ самому себѣ и рано выработалъ въ себѣ любовь къ книгѣ и труду, приобрѣлъ извѣстную вдумчивость и сосредоточенность. Усвоивъ первоначальную грамоту въ школѣ родного села, онъ продолжалъ свое начальное и среднее образованіе сперва въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ мѣстной семинаріи. Постановка ученія и воспитанія въ духовныхъ школахъ того времени оставляла желать очень многого. Не удовлетворяло живой, любознательный умъ Θεод. Як. и ученіе въ Рязанской бурсѣ. Въ одномъ изъ дневниковъ его, относящемся къ послѣднимъ годамъ пребыванія въ семинаріи, находится любопытная характеристика общей системы обученія въ бурсѣ и тѣхъ страданій, какія переживала его молодая душа, рвавшаяся къ свѣту, знанію и искреннему чувству. „Я хорошо учусь, а для чего?“ спрашиваетъ себя въ дневникѣ юный Фортинскій. „Вѣдь не для того, чтобы я видѣлъ въ приобретеніи познаній какое-нибудь удовольствіе, а просто чтобы хвалили меня (кому не мила похвала?) и чтобы предоставили мнѣ жить спокойно... Я много читаю опять все-таки для того, чтобы блеснуть своими познаніями. Однимъ словомъ, всѣ мои труды, всѣ мои квазі-добродѣтели—лицемѣріе. Да и можно ли мнѣ было иначе сложиться? Мнѣ никогда не показывали, какъ нужно учить науку для науки, а просто: смотри, учи урокъ, а то выскнутъ. И я механически долбилъ. Да, впрочемъ, можетъ ли бурсацкая наука возбудить къ себѣ любовь? Могутъ ли всякому здравомыслящему нравиться эти опредѣленія науки, ея частей, подчастей до безконечности? Молодой умъ не привыкъ еще къ сухой логикѣ, сердце и чувство требуютъ для себя пищи, а откуда ее взять? Учебники сухи, учителя еще суше, знаютъ только, что задаютъ отселѣ и доселѣ, а чтобы объяснить что-нибудь, объяснить примѣнительно къ юношескому возрасту—этого не спрашивай. И вотъ спѣшишь выучить урокъ, чтобы съ жадностью приняться за чтеніе какого-нибудь романа. Пусть это будетъ „Битва русскихъ съ кабардинцами“, или повѣсти Зо-

това, или Польдекоковщина—ничего, все читалось съ удовольствіемъ. Постѣ скучныхъ опредѣленій и подраздѣленій бурсацкихъ наукъ и „Битва русскихъ съ кабардинцами“ увлечетъ насъ болѣе, нежели какая-нибудь драма Шекспира—образованнаго человѣка. И вотъ отъ понуканія наставниковъ, отъ чтенія глупыхъ книгъ и выйдешь дуракъ дуракомъ. Нѣтъ у тебя ни познаній, ни царя въ головѣ, а тоже суешься жить, да еще учить другихъ. Нѣтъ, это—верхъ безсмыслія!“ Но если наставники Рязанской семинаріи въ данную эпоху придерживались схоластической науки, очень мало удовлетворяли любознательности воспитанниковъ и весьма слабо вліяли на ихъ умственное развитіе, то нашелся въ Рязани, такъ сказать, сверхштатный преподаватель, который не въ одномъ семинаристѣ заронилъ искру научной пытливости и любовь къ знанію. Это былъ старый профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, извѣстный натуралистъ и публицистъ Дм. Ив. Ростиславовъ, проживавшій въ отставкѣ въ своемъ родномъ городѣ Рязани. Время отъ времени онъ читалъ въ залахъ семинаріи публичные курсы по физикѣ и космографіи и увлекалъ семинаристовъ какъ интереснымъ, научнымъ содержаніемъ своихъ чтеній, такъ и блестящей ихъ формой. Подъ вліяніемъ этихъ лекцій и у юнаго Фортинскаго постепенно росло и крѣпло стремленіе къ поискамъ за научнымъ знаніемъ. По примѣру другихъ своихъ товарищей, онъ пришелъ къ заключенію, что легче всего можно удовлетворить это стремленіе въ университетѣ. Въ тѣ времена семинаристамъ былъ открытъ доступъ въ университеты, но въ зависимости отъ согласія университетскаго начальства и по сдачѣ особаго повѣрочнаго экзамена. Θεод. Як., перейдя въ VI-й классъ и не дожидаясь окончанія семинарскаго курса, отправился лѣтомъ 1865 г. въ Петербургъ и подалъ прошеніе ректору о принятіи его въ университетъ. Ректоръ согласился допустить его къ экзамену, но подъ условіемъ поступленія на историко-филологическій факультетъ. Θεод. Як. боялся именно этого факультета, такъ какъ чувствовалъ себя особенно слабымъ въ знаніи древнихъ языковъ; но, сгорая жела-

ніемъ во что бы ни стало попасть въ университетъ, принявъ поставленное ему условіе. Усердно принялся онъ за изученіе греческой и латинской грамматики и тригонометріи, въ августѣ 1865 г. успѣшно выдержалъ экзаменъ и вслѣдъ затѣмъ былъ принятъ въ число студентовъ историко-филологическаго факультета.

Во время прохожденія университетскаго курса научные интересы Θεод. Як. сосредоточились на исторіи. Одинъ изъ важнѣйшихъ и любопытнѣйшихъ отдѣловъ ея—исторія среднихъ вѣковъ одѣлалась для него на всю жизнь предметомъ спеціальнаго изученія. Кто же изъ профессоровъ былъ главнымъ руководителемъ Фортинскаго въ его занятіяхъ исторіей и въ ознакомленіи его съ научными методами изученія предмета? Историческое отдѣленіе факультета во второй половинѣ 60-хъ годовъ получило нѣсколько молодыхъ даровитыхъ преподавателей, вскорѣ затѣмъ пріобрѣтшихъ себѣ почетную извѣстность. Въ годъ поступленія Θεод. Як. въ университетъ катедру русской исторіи занялъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, и въ томъ же году В. И. Ламанскій началъ свои знаменитыя чтенія по исторіи славянъ. Оба профессора своими лекціями несомнѣнно имѣли большое вліяніе на общее историческое образованіе Фортинскаго, на расширеніе его историческаго кругозора. Но имъ не пришлось принять участіе въ руководствѣ его спеціальными занятіями. Роль руководителя въ этомъ случаѣ должна была принадлежать профессору по кафедрѣ всеобщей исторіи, по предмету которой спеціальнѣе занимался нашъ будущій ученый. Кафедру эту занималъ тогда еще молодой профессоръ В. В. Гауеръ. Во время пребыванія Фортинскаго въ университетѣ онъ читалъ древнюю исторію и лишь въ 1869 г. перешелъ на новую. Однако, изъ сохранившихся дневниковъ и воспоминаній Θεод. Як. видно, что въ своемъ научномъ историческомъ образованіи онъ очень мало обязанъ руководству профессора всеобщей исторіи. Практическія занятія у проф. Гауера, состоявшія въ чтеніи и разборѣ древнихъ памятниковъ въ родѣ Политики Аристотеля, давали очень мало студентамъ и разсматривались ими

какъ „лишнее и притомъ бесполезное обремененіе“. Самостоятельными работами студентовъ профессоръ тоже интересовался мало. Такъ, онъ отказался прочесть и разобрать одно сочиненіе Θεод. Як. потому только, что отъ этого, по его словамъ, „не было бы никакой пользы“. Объ этомъ фактѣ съ огорченіемъ упоминаетъ въ своемъ дневникѣ юный авторъ. И позже, когда Фортинскій былъ оставленъ при университетѣ, проф. Бауеръ принималъ очень мало участія въ руководствѣ его занятіями. Вотъ что пишетъ объ этомъ Θεод. Як. въ своихъ воспоминаніяхъ. „Если тогда что мнѣ нравилось въ проф. Бауерѣ, такъ это его безпритязательность на руководство мною въ занятіяхъ. Онъ зналъ, что я не бездѣльничая, и больше отъ меня ничего не требовалъ. Я самъ все находилъ, что мнѣ было нужно, и это приучило меня обходиться безъ содѣйствія со стороны; мнѣ даже непріятно было, если меня спрашивали о работѣ прежде, чѣмъ я пришелъ къ удовлетворительному результату. Теперь я хорошо понимаю, что ту же самую работу при лучшемъ методѣ можно успѣть сдѣлать скорѣе, но зато едва ли бы я могъ относиться такъ критически къ чужому и своему методу, какъ я дѣлаю это теперь“. Итакъ, въ области своихъ специальныхъ занятій исторіей Θεод. Як. былъ предоставленъ самому себѣ; онъ работалъ почти безъ указаній и руководства. Ему даже не пришлось прослушать курсъ исторіи среднихъ вѣковъ, такъ какъ этотъ курсъ въ годы его студенчества совсѣмъ не читался въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Но въ области общаго развитія научной пытливости и ознакомленія съ приемами научной работы онъ несомнѣнно наиболѣе обязанъ двумъ профессорамъ—классику К. І. Люгебилю и знаменитому слависту И. И. Срезневскому. Прямые указанія на это находимъ въ дневникахъ Θεод. Як. Особенно тепло и съ большимъ уваженіемъ онъ говоритъ о Срезневокомъ, который своею обширною и разностороннею эрудиціей, критическимъ отношеніемъ къ фактамъ науки и жизни и участливымъ отношеніемъ къ даровитой и занимающейся молодежи привлекалъ къ себѣ симпатіи студентовъ, желавшихъ работать. Быть мо-

жетъ, и выборъ темъ для первыхъ научныхъ работъ Θεод. Як. объясняется его болѣе близкими отношеніями къ профессорамъ греческой словесности и славяновѣдѣнія. Кандидатское сочиненіе онъ писалъ на заданную факультетомъ (вѣроятно, по предложенію проф. Дестуниса) тему по греческой словесности: „О значеніи слова ΔΗΜΟΣЪ у византійскаго историка VI вѣка Прокопія“. Однако, требуемое темой филологическое разсужденіе въ этомъ сочиненіи очень не велико; большая часть работы содержитъ обширныя историческіе очерки внутренняго состоянія римской и византійской имперіи; въ авторѣ ясно сказалось стремленіе къ занятіямъ не филологіей, а исторіей. Сочиненіе было награждено серебряною медалью 8-го февр. 1869 г., въ торжественный день празднованія пятидесятилѣтняго юбилея университета. Равнымъ образомъ и тема магистерской диссертации „Титмаръ Мерзебургскій и его хроника“, вѣроятно, была подсказана курсомъ „Славянскихъ древностей“ Срезневскаго или даже прямо указана этимъ профессоромъ. Нѣкоторую помощь совѣтами и книгами при изготовленіи этой работы оказали Θεодору Яковлевичу профессора В. И. Ламанскій и В. Г. Васильевскій, занимавшій кафедрѣ средней исторіи въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ 1870 г.

По окончаніи курса въ 1869 г. Θεод. Як. былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи. Такъ какъ стипендіи ему не было назначено, то для пріобрѣтенія средствъ къ жизни ему пришлось заниматься уроками и, между прочимъ, взять мѣсто преподавателя исторіи русскаго языка въ Петербургскомъ пѣхотномъ юнкерскомъ училищѣ. Эти постороннія занятія однако не мѣшали ему усиленно работать въ области избранной специальности. Въ теченіе трехъ лѣтъ Θεод. Як. не только выдержалъ испытаніе на степень магистра всеобщей исторіи, но успѣлъ написать и напечатать упомянутую выше диссертацию о Титмарѣ Мерзебургскомъ. Въ эту пору весьма существенную поддержку оказалъ ему его дядя Дм. Аѳ. Фортинскій (бывшій преподаватель одного изъ Петербург-

скихъ духовныхъ училищъ), который далъ ему средства совершить кратковременную поѣздку за-границу, въ Дрезденъ, для непосредственнаго ознакомленія съ рукописью—оригиналомъ Хроникъ Титмара. 20-го мая 1872 г. Θεод. Як. блестяще защитилъ свою диссертацию въ родномъ университетѣ. Его работа представляетъ превосходное въ методическомъ отношеніи изслѣдованіе о весьма важной средневѣковой хроникѣ нач. XI в., содержащей, между прочимъ, драгоцѣнныя свидѣтельства о славянахъ. Пишущему эти строки, въ бытность его студентомъ С.-Петербургскаго университета въ 1872—76 гг., не разъ приходилось слышать съ профессорской кафедръ указаніе на сочиненіе Θεод. Як., какъ на образцовый трудъ въ области изученія средневѣковыхъ источниковъ. Такимъ онъ остается и понынѣ.

Немедленно по защитѣ диссертации Θεод. Як. былъ избранъ совѣтомъ университета св. Владиміра въ доценты по кафедрѣ всеобщей исторіи и съ осени 1872 года приступилъ къ чтенію лекцій по средней исторіи. Вступительная лекція молодого доцента на тему: „Причины распадѣнія монархіи Карла Великаго“ (напечатана въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“ 1872 г.), представлявшая гармоническое соединеніе научности содержанія и самостоятельности мысли съ живостью и ясностью изложенія, сразу показала, какую крупную научную силу и какое большое дарованіе пріобрѣтаетъ университетъ св. Владиміра въ лицѣ Θεод. Як. Такими же свойствами отличалась напечатанная въ слѣдующемъ году публичная лекція Θεод. Як. „О развитіи папской власти въ средніе вѣка“ (Университетскія Извѣстія 1873 г.). Но самъ молодой лекторъ лучше, чѣмъ кто-либо другой, сознавалъ разныя пробѣлы въ своемъ научномъ образованіи и мечталъ о томъ, чтобы получить возможность подъ руководствомъ корифеевъ исторической науки углубиться въ изученіе предмета своей специальности и наилучше ознакомиться съ современными методами его преподаванія. Желаніе это осуществилось. Въ январѣ 1874 года Θεод. Як. былъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія за границу съ ученою цѣлью,

срокомъ на два года. Командировкой этой онъ воспользовался съ большимъ успѣхомъ. Значительную часть командировочнаго времени онъ употребилъ на занятія въ историческихъ семинаріяхъ Гёттингенскаго университета подъ руководствомъ профессоровъ Г. Вайца, Р. Паули и Френсдорфа и въ Парижѣ въ École des chartes и въ École des hautes études. Методъ занятій во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ обстоятельно охарактеризованъ имъ въ „Отчетахъ о командировкѣ“, напечатанныхъ въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1875 г. (октябрь) и 1876 г. (январь). Особенно благотворно въ научномъ отношеніи было для него непосредственное знакомство съ Г. Вайцомъ, знаменитѣйшимъ нѣмецкимъ историкомъ и лучшимъ руководителемъ въ занятіяхъ источниками средневѣковой нѣмецкой исторіи. Работая въ его семинаріи, Θεод. Як. приобрѣлъ много новыхъ полезныхъ свѣдѣній по методологіи исторической науки, которыми и воспользовался уже въ слѣдующемъ своемъ большомъ сочиненіи и которыя пригодились ему при выработкѣ системы практическихъ занятій съ его собственными слушателями. О Вайцѣ Θεод. Як. всегда отзывался съ глубокимъ почтеніемъ и позже посвятилъ оцѣнкѣ его научной дѣятельности двѣ статьи (*Университетскія Извѣстія* 1879 и 1886 гг.). Работая въ историческихъ семинаріяхъ, Θεод. Як. въ то же время внимательно слѣдилъ за новѣйшей литературой по исторіи среднихъ вѣковъ и посылалъ въ *Университетскія Извѣстія* обстоятельныя критико-библіографическія статьи о важнѣйшихъ ея явленіяхъ. Такъ, въ теченіе 1874 и 1875 гг. имъ были напечатаны разборы слѣдующихъ изданій: 1) *Bremisches Urkundenbuch*; 2) *Simson, Jahrbücher des fränkischen Reichs unter Ludwig d. Frommen*; 3) *Histoire de la geographie et des découvertes geographiques par Vivien de St. Martin*; 4) *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France par Fustel de Coulanges*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пользуясь благоприятными условіями пребыванія за границей, Θεод. Як. усердно писалъ и обрабатывалъ свою докторскую диссертацию на тему: „Приморскіе Вендскіе города и ихъ вліаніе на образо-

ваніе Ганзейскаго союза до 1370 года“. Ко времени возвращенія въ Россію трудъ былъ почти готовъ. Въ теченіе 1876 года онъ былъ напечатанъ, а въ началѣ 1877 года былъ принятъ историко-филологическимъ факультетомъ С.-Петербургскаго университета въ качествѣ диссертациі и доставилъ автору степень доктора всеобщей исторіи. Это новое обширное изслѣдованіе Θεод. Як. было признано специалистами выдающимся трудомъ по исторіи среднихъ вѣковъ. Замѣчательно стройное въ методологическомъ отношеніи, основанное на свѣжѣмъ только что изданномъ архивномъ матеріалѣ, оно отличается новизной и интересомъ содержанія: въ книгѣ обстоятельно изложена исторія возникновенія и развитія внутренняго устройства пяти городовъ: Любека, Ростока, Висмара, Стральзунда и Грейфсвальда, расположенныхъ на старомъ славянскомъ или вендскомъ побережьи, охарактеризована торговля этихъ городовъ и указанъ новый путь къ рѣшенію труднаго вопроса объ образованіи Ганзейскаго союза. Важное значеніе этой работы Θεод. Як., какъ и магистерской его диссертациі, заключается также въ удачномъ выборѣ сюжета, представляющаго интересъ не только для изслѣдователей средневѣковой нѣмецкой исторіи, но и для славянскихъ историковъ. Въ ней разсматриваются и разъясняются явленія политической и культурной жизни, развивавшіяся на славянской территоріи; а вводная глава содержитъ мастерской, хотя и сжатый очеркъ распространенія нѣмецкой колонизациі на издревле-славянскомъ поморьѣ. Въ этомъ отношеніи Θεод. Як. стоялъ на совершенно вѣрномъ пути. Русскіе изслѣдователи западно-европейской исторіи, конечно, должны заниматься преимущественно тѣми явленіями, которыя стоятъ въ извѣстной связи съ судьбами славянскаго міра. Докторская степень обезпечила Фортинскому катедру всеобщей исторіи въ университетѣ св. Владиміра. Въ 1877 году онъ былъ избранъ Совѣтомъ въ экстраординарные, а въ 1878 году—въ ординарные профессора.

II. Такъ началось служеніе Θεод. Як. университету св. Владиміра. Въ этомъ служеніи и протекла вся вторая половина его жизни, цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Радужно принятый университетомъ, какъ выдающійся ученый и талантливый

профессоръ, онъ и самъ полюбилъ университетъ всей душой, сроднился съ нимъ, отдавалъ на служеніе ему почти всѣ силы, все свое время. Первоначально ближе всего ему былъ, конечно, свой историко-филологическій факультетъ, въ дѣятельности котораго онъ всегда принималъ самое живое участіе. Десять лѣтъ (1877—1887 гг.) онъ былъ секретаремъ факультета и три года—деканомъ. Но уже очень рано, въ качествѣ члена совѣта, а потомъ и члена правленія, онъ сталъ интересоваться и всѣми другими сторонами университетской жизни, помимо дѣлъ своего факультета. Наконецъ, когда въ 1890 году состоялось назначеніе его ректоромъ, университетъ въ цѣломъ, со всѣми его сложными функціями, сталъ для него предметомъ усерднаго попеченія и всяческихъ заботъ.

Но, какъ ни мѣнялось іерархическое положеніе Θεод. Як. въ университетской средѣ, онъ всегда былъ прежде всего профессоромъ. Главное свое призваніе онъ видѣлъ въ преподаваніи съ кафедры науки, изученію которой онъ посвятилъ лучшіе годы своей жизни. Въ добросовѣстномъ исполненіи этой первѣйшей обязанности профессора онъ справедливо усматривалъ главное свое служеніе наукѣ и университету. И Θεод. Як. былъ образцовымъ профессоромъ-историкомъ. Всѣ его курсы были тщательно обработаны и стояли на высотѣ современной науки. Всѣ они старательно написаны рукой профессора, а нѣкоторые, сверхъ того, были литографированы студентами. Однако, при чтеніи лекцій, Θεод. Як. никогда не пользовался своими тетрадами, а говорилъ совершенно свободно, имѣя передъ глазами лишь коротенькій конспектъ данной лекціи, предназначавшійся собственно для слушателей. При этомъ изложеніе его отличалось замѣчательною стройностью, ясностью и живостью, оставаясь однако чуждымъ излишней фразистости и другихъ внѣшнихъ эффектовъ. Содержательность, научность и соразмѣрность частей каждой лекціи ясно говорили слушателямъ о томъ, съ какой рѣдкой добросовѣстностью и любовью къ преподаванію относился профессоръ. Но о томъ же свидѣтельствовали и практическія занятія, которыя состояли главнымъ образомъ въ ознакомле-

ниі студентовъ съ методами изученія средневѣковыхъ историческихъ памятниковъ. Во время этихъ занятій Θεод. Як. заявлялъ себя опытнымъ руководителемъ, шедшимъ во всеоружіи знанія, съ рѣдкою отзывчивостью на помощь студентамъ въ ихъ научныхъ стремленіяхъ. Студенты историко-филологическаго факультета всегда высоко цѣнили Θεод. Як., какъ профессора. Многочисленные его ученики, изъ которыхъ иные нынѣ уже сами занимаютъ профессорскія кафедры, съ благодарностью вспоминаютъ о его лекціяхъ и практическихъ занятіяхъ.

Кромѣ общаго курса исторіи среднихъ вѣковъ, Θεод. Як. читалъ спеціальныя курсы, напримѣръ: исторію Англіи, исторію Франціи, исторію Италіи, исторію Крестовыхъ походовъ и др. Помимо того онъ никогда не отказывался читать по порученію факультета другіе отдѣлы всеобщей исторіи, не входившіе въ область его спеціальности. Такъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ излагалъ исторію Рима и исторію Востока. И эти курсы были имъ обрабатываемы съ неменьшею тщательностью, чѣмъ курсы по исторіи среднихъ вѣковъ. Заботясь о полнотѣ преподаванія, Θεод. Як. почти никогда не пропускалъ лекцій и никогда не сокращалъ въ расписаніи числа часовъ своихъ курсовъ, даже и тогда, когда имѣлъ на то полное право, будучи въ качествѣ ректора обремененъ административными дѣлами. Изъ любви къ своему предмету и изъ желанія придать своимъ курсамъ возможно большую научность и современность Θεод. Як. всегда, до послѣднихъ дней жизни, очень внимательно слѣдилъ за обширной литературой по исторіи среднихъ вѣковъ. Въ трудныя времена ректорства, когда все болѣе сокращалось свободное для научныхъ занятій время, онъ съ нетерпѣніемъ ждалъ вакацій, чтобы просмотромъ журналовъ и ознакомленіемъ съ новыми книгами восполнить пробѣлы, накопившіеся за учебное время. При такомъ добросовѣстномъ отношеніи къ преподаванію, курсы Θεод. Як. постоянно исправлялись и передѣлывались примѣнительно къ новѣйшимъ успѣхамъ въ разработкѣ исторіи среднихъ вѣковъ и, слѣдовательно, являются драгоцѣн-

ными памятниками его почтенной профессорской дѣятельности. У Θεод. Як. не разъ являлась мысль издать хотя нѣкоторые изъ этихъ курсовъ, но крайне строгое отношеніе къ себѣ постоянно мѣшало ему осуществить это намѣреніе, а позже не стало и досуга для этого дѣла. Можно было ожидать, что, освободившись отъ ректорства, онъ займется приготовленіемъ къ печати своихъ курсовъ, но неожиданная смерть и тутъ явилась помѣхой. Слѣдуетъ надѣяться, что теперь семья покойнаго и историко-филологическій факультетъ примутъ на себя заботы о скорѣйшемъ изданіи въ свѣтъ этихъ многолѣтнихъ трудовъ талантливаго профессора-историка. Несомнѣнно, они составятъ цѣнное приобрѣтеніе нашей литературы, такъ небогатой самостоятельными, систематическими трудами по средней исторіи.

Постоянно занятый всестороннимъ и широкимъ изученіемъ своего предмета во всемъ его объемѣ въ видахъ наиболѣе научной и законченной постановки его преподаванія, Θεод. Як. не оставилъ послѣ себя другихъ большихъ спеціальныхъ изслѣдованій, кромѣ двухъ своихъ извѣстныхъ диссертаций; но онъ не переставалъ и по полученіи ординатуры, въ теченіе многихъ лѣтъ, работать въ ученой исторической литературѣ. Ему принадлежитъ, кромѣ указанныхъ выше, до 20 небольшихъ работъ и статей, преимущественно критическаго характера, появлявшихся, главнымъ образомъ, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Сюда относятся: въ 1877 году критическій разборъ сочиненій: а) Julius Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre (Innsbruck, 1877); б) Herm. Wesendock, Die Begründung der neueren deutschen Geschichtsschreibung durch Gatterer und Schlözer nebst Einleitung über Gang und Stand derselben vor diesen (Leipzig, 1876); въ 1878 году: а) Новая открытія въ области исторіи ордена Тамплиеровъ; б) о книгѣ А. Babeau, Le village sous l'ancien régime; в) разборъ сочиненія Гедеонова „Варяги и Русь“ (Отчетъ о присужденіи награды графа Уварова); въ 1879 году: научно-историческая дѣятельность Георга Вайца, по поводу выхода въ свѣтъ послѣднихъ томовъ его Deutsche Verfassungs-geschichte; въ

1880 году: объ изданіи Monumenta Germaniae historica. Diplomata t. v.; въ 1881 году: о книгахъ: а) Recueil des fac-similés à l'usage de l'École des chartes; б) Richter, Zeittafeln der deutschen Geschichte im Mittelalter; публичная лекція: О положеніи городскихъ ремесленниковъ въ средніе вѣка; въ 1882 году: Научная разработка перваго крестоваго похода; въ 1883 году: Подготовка къ изданію грамотъ Оттона Великаго; въ 1884 году: Опытъ систематической обработки исторической критики; въ 1885 году: о книгѣ Ю. Функе, Учебникъ всеобщей исторіи. Средніе вѣка (Кіевъ, 1884); въ 1886 году: а) Научно-издательская дѣятельность Георга Вайца; б) Новое изданіе произведеній Григорія Турскаго; въ 1887 году: о сочиненіи „Le comité des travaux historiques et scientifiques“; въ 1890 году: объ изданіи „Историческое Обзорѣніе“. Сборникъ историческаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ за 1890 годъ; въ 1892 году: „Борьба нищенствующихъ монаховъ съ Парижскимъ университетомъ въ XIII вѣкѣ“ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*); въ 1894 году: разборъ сочиненія проф. Н. М. Бубнова „Сборникъ писемъ Герберта какъ историческій источникъ“ (Отчетъ о присужденіи премій митрополита Макарія).

Изъ приведеннаго перечня меньшихъ работъ Θεод. Як. видно, что онъ постоянно заботился о сообщеніи въ русской ученой литературѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ явленіяхъ новѣйшей исторіографіи по среднимъ вѣкамъ, причемъ вниманіе его останавливалось главнымъ образомъ на трудахъ, посвященныхъ критическому изданію и изученію источниковъ и методологіи исторіи, а также разъясненію напбслѣ трудныхъ и любопытныхъ вопросовъ въ области культурной жизни народовъ и государствъ средневѣковья. Всѣ эти работы Θεод. Як. отличаются самостоятельностью мысли и глубиной анализа, ясностью и живостью изложенія. Собранныя въ одно цѣлое въ новомъ изданіи, онѣ были бы прекраснымъ дополненіемъ къ курсамъ почившаго историка.

Послѣдняя ученая работа Θεод. Як., явившаяся въ печати, относится къ 1894 году. Это былъ составленный по

порученію Академіи Наукъ обстоятельный разборъ сочиненія проф. Н. М. Бубнова „Сборникъ писемъ папы Герберта, какъ историческій источникъ“. Затѣмъ наступили тяжелыя времена. На Θεод. Як. были возложены, помимо профессорскихъ, инныя трудныя и отвѣтственныя обязанности, исполненіе которыхъ поглощало большую часть его рабочаго времени. У себя, въ кабинетѣ, онъ продолжалъ по прежнему слѣдить за литературой своего предмета, но у него уже не хватало настолько досуга, чтобы печатно дѣлиться своими научными наблюденіями и мнѣніями.

III.—1-го августа 1890 г. Ө. Я. былъ назначенъ ректоромъ университета св. Владиміра. Съ этого дня начался новый, важный и вмѣстѣ съ тѣмъ роковой періодъ его жизни. Двѣнадцать лѣтъ онъ стоялъ во главѣ управленія такого обширнаго и сложнаго просвѣтительнаго учрежденія, какъ университетъ св. Владиміра, и всего за шесть мѣсяцевъ до своей кончины сложилъ съ себя это тяжелое бремя, въ конецъ надломившее крѣпкое его здоровье и подготовившее развитіе у него того опаснаго недуга, который такъ быстро свелъ его въ могилу. Исполненіе ректорскихъ обязанностей при нынѣ дѣйствующемъ университетскомъ уставѣ, требующемъ отъ ректора большого умѣнья согласовывать и примирять желанія и стремленія какъ отдѣльныхъ представителей профессорской корпораціи, такъ и всего университетскаго совѣта съ обязательными предписаніями и требованіями высшаго начальства—само по себѣ дѣло очень трудное; во время же ректорства Ө. Я. трудность эта несказанно увеличилась вслѣдствіе постоянныхъ студенческихъ смутъ и волненій, которыя за послѣдніе четыре года сдѣлались хроническими и приняли особенно рѣзкую, тяжелую форму. И Ө. Я. подъялъ на себя эту тяготу и несъ ее въ теченіе 12 лѣтъ безропотно, съ честью и достоинствомъ, насколько хватало силъ.

Событія университетской жизни за этотъ періодъ слишкомъ тѣсно сплетаются съ настоящимъ, съ тѣмъ, что мы еще теперь переживаемъ, чтобы можно было о нихъ говорить съ полной откровенностью. Да это и едва ли умѣстно въ виду

еще свѣжей могилы. Но будущій историкъ университета св. Владиміра несомнѣнно отмѣтитъ на темномъ фонѣ смуть и тревогъ, которыя переживалъ университетъ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, свѣтлую, благородную личность ректора Фортинскаго, неутомимаго работника для пользы университета, горячаго защитника чести и достоинства университета, какъ храма науки. На посту ректора, какъ и въ званіи профессора, Ѳ. Я. всегда былъ прежде всего человѣкомъ долга. Въ качествѣ высшаго главы университета онъ вмѣнялъ себѣ въ обязанность всѣми силами заботиться о его благосостояніи и процвѣтаніи. Къ университету онъ относился какъ къ родному дѣтищу, близко принималъ къ сердцу его радости и печали, отдавалъ ему почти все свое время, всю душу, всю энергію. Болѣе частное исполненіе своего долга трудно себѣ представить. Ѳ. Я. непосредственно входилъ во всѣ мелочи и частности сложной университетской жизни, самъ съ рѣдкимъ усердіемъ слѣдилъ за ходомъ всѣхъ дѣлъ, во все вникалъ, все помнилъ и все предусматривалъ, зналъ и берегъ каждую университетскую копейку и дѣлалъ все, что могъ, для улучшенія университетскаго хозяйства и удовлетворенія насущныхъ нуждъ какъ многочисленныхъ университетскихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, такъ и служащихъ въ университетѣ лицъ. Сознавая многія отрицательныя стороны въ современномъ строѣ университетской жизни и недостаточность находящихся въ распоряженіи университета денежныхъ средствъ для выполненія его высокаго назначенія соотвѣственно потребностямъ времени, онъ былъ искреннимъ и горячимъ поборникомъ самой широкой университетской реформы и принималъ дѣятельное участіе въ подготовительныхъ работахъ для этой реформы.

Высоко ставя коллегіальное начало въ управленіи, Ѳ. Я. обо всѣхъ важныхъ дѣлахъ, касавшихся университета, совѣщался съ правленіемъ, хотя бы они по уставу и не подлежали вѣдѣнію послѣдняго, а въ совѣтѣ былъ образцовымъ председателемъ, признававшимъ широкую свободу въ обсужденіи вопросовъ и полную терпимость ко всякому выска-

зываемому мнѣнію или взгляду. Всегда доступный, привѣтливый, сердечный въ отношеніяхъ къ сослуживцамъ, онъ былъ идеальнымъ, трудно-замѣнимымъ начальникомъ. Постоянное благодушіе и незлобіе, необыкновенная выдержанность и самообладаніе въ самыхъ трудныхъ и непріятныхъ положеніяхъ, строгое отношеніе къ себѣ и снисходительность къ другимъ были рѣдкими чертами его характера. Эти свойства личности О. Я. невольно влекли къ нему сердца всѣхъ, хотя онъ былъ ректоромъ назначеннымъ, а не выборнымъ; въ нихъ заключается одна изъ причинъ того высокаго уваженія, какое питали къ нему всѣ знавшіе его, даже тѣ, кто не былъ близокъ съ нимъ и не раздѣлялъ его частныхъ взглядовъ и мнѣній. Постоянно видя въ О. Я. не только преданнаго своему долгу начальника, но и добраго товарища, профессорская коллегія пользовалась каждымъ случаемъ, чтобы выразить ему янки своего искренняго вниманія и расположенія. Такъ, напримѣръ, это было рано утромъ 31 мая 1900 г., когда Теодору Яковлевичу, совершенно неожиданно для него, было устроено товарищами самое сердечное чествованіе по случаю исполнившагося тридцатилѣтія его профессорской службы. Такъ и теперь преждевременная и неожиданная кончина его со скорбью занесена въ лѣтопись университета и вызвала въ засѣданіи совѣта 20-го декабря единогласное постановленіе о помѣщеніи въ залѣ торжественныхъ собраній портрета бывшаго ректора въ уваженіе особыхъ заслугъ, оказанныхъ имъ университету св. Владиміра.

Искренне любилъ О. Я. и учащуюся молодежь, но любилъ ее истинной, а не мнимой любовью. Чуждый всякаго искательства у сильныхъ міра сего, онъ никогда не заискивалъ и у молодежи, не льстилъ ей, не сочувствовалъ прививаемымъ ей съ разныхъ сторонъ нездоровымъ инстинктамъ. Какъ профессоръ, онъ старался словомъ и примѣромъ внушить молодежи любовь къ труду и знанію, чувство долга, уваженіе къ истинѣ и правдѣ, и охотно, съ рѣдкою готовностью, руководилъ занятіями студентовъ по предмету своей специальности. Объ учащейся молодежи и ея насущныхъ нуж-

дахъ онъ думалъ и памятовалъ и на смертномъ одрѣ, когда дѣлалъ распоряженіе о передачѣ въ учрежденную при факультетѣ историко-филологическую семинарію своей прекрасной библіотеки, составленной на скудные профессорскіе гроши. Завѣщанныя имъ университету св. Владиміра книжныя сокровища навсегда останутся свидѣтельствомъ горячей любви почившаго не только къ историко-филологическому факультету, но и къ честной, трудящейся молодежи, такъ какъ они предоставляются прежде всего въ пользованіе этой молодежи. Какъ ректоръ, О. Я. всегда шелъ на встрѣчу студентамъ во всѣхъ ихъ нуждахъ и бѣдахъ, былъ доступенъ каждому, всякому готовъ былъ помочь, чѣмъ только могъ, и при разрѣшеніи всякихъ студенческихъ дѣлъ проявлялъ высшую гуманность, справедливость и снисходительность.

Къ сожалѣнію, въ разгаръ прискорбныхъ университетскихъ волненій студенчество въ значительной своей части словно забыло объ этомъ всегдашнемъ сердечномъ отношеніи О. Я. къ молодежи, о всѣхъ его неустанныхъ трудахъ для ея блага, и легко поддалось вліянію неосновательныхъ слуховъ и толковъ, вышедшихъ изъ кружка руководителей беспорядками. Исполненіе ректоромъ лежавшаго на немъ служебнаго долга въ одинъ изъ тѣхъ моментовъ, когда беспорядки въ университетѣ, произведенные толпой не свыше 250 чел., выразились въ особенно рѣзкой формѣ, было истолковано въ этомъ кружѣ, какъ доказательство враждебнаго отношенія О. Я. къ студенчеству вообще. О немъ стали громко говорить, какъ о какомъ-то гонителѣ учащейся молодежи; при чемъ эти толки распространялись не только среди студентовъ, но и нашли отклики въ извѣстной части мѣстнаго общества, спѣшившаго свалить на одного человѣка отвѣтственность за то, въ чемъ повинны были многіе другіе. Въ концѣ концовъ сколько горя, незаслуженныхъ и грубыхъ оскорбленій выпало на долю О. Я.! „Это въ высокой степени несправедливое нареканіе, какъ вѣрно выразился въ своей надгробной рѣчи нынѣшній ректоръ Н. В. Бобрецкій, „тяжелымъ камнемъ легло на чуткую душу О. Я.,

было каплей, переполнившей чашу огорченій“, пережитыхъ имъ въ это смутное, тяжелое время и, „по всей вѣроятности, не мало содѣйствовало развитію той болѣзни, которая такъ скоро и неожиданно свела его въ могилу“. Но пройдетъ рядъ годовъ, исторія раскроетъ во всей подробности всѣ обстоятельства пережитыхъ нами смуть, и тогда всѣмъ во-очію станетъ ясно то, въ чемъ убѣждены и теперь близкіе свидѣтели административной дѣятельности О. Я.: онъ всегда былъ истиннымъ другомъ студенчества, той учащейся молодежи, которая вѣритъ во все чистое и хорошее, любитъ трудъ и знаніе и дорожить университетомъ, какъ храмомъ науки, какъ неприкосновенной святыней.

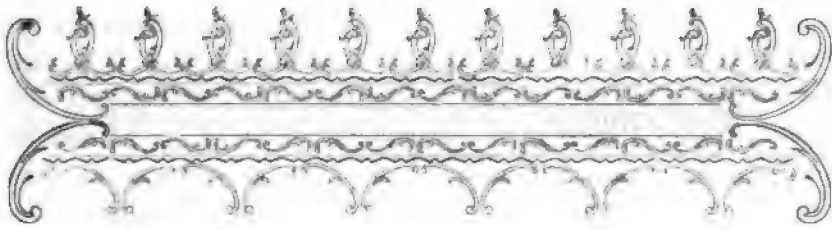
IV.— Такъ, среди разнообразныхъ трудовъ и заботъ, посвященныхъ университету св. Владиміра, протекала жизнь О. Я. Въ широкую колею суетливой общественной жизни онъ не вступалъ и, несмотря на занимаемое имъ высокое положеніе ректора университета, имѣлъ мало связей и знакомствъ въ мѣстномъ высшемъ обществѣ. Часы досуга онъ предпочиталъ проводить въ своей столь любимой имъ семьѣ или въ кругу близкихъ друзей-профессоровъ. Сверхъ того онъ очень любилъ музыку; посѣщеніе оперы и концертовъ всегда было для него лучшимъ отдыхомъ послѣ всяческихъ трудовъ, разныхъ невзгодъ и непріятностей. Тѣмъ не менѣе, въ силу своего живого и наблюдательнаго ума и широкаго историческаго кругозора онъ всегда близко интересовался всѣми важнѣйшими вопросами русской и заграничной жизни, особенно развитіемъ наукъ и просвѣщенія, и внимательно слѣдилъ за ними посредствомъ усерднаго чтенія книгъ и журналовъ. Начитанность О. Я. не только въ исторической литературѣ, но и въ областяхъ другихъ наукъ, иногда стоявшихъ очень далеко отъ его спеціальности, напр. въ области юриспруденціи, философій, даже медицины и естествознанія была изумительна. О. Я. обладалъ массой познаній, которыя, благодаря хорошей памяти, прекрасно удерживались въ его головѣ; онъ былъ образованнымъ человекомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова, слылъ весьма живымъ и остроумнымъ собесѣдникомъ.

Искреннее желаніе **Θ. Я.** содѣйствовать распространенію знанія и просвѣщенію и помимо тѣхъ средствъ, какія давала его университетская служба, особенно выражалось въ его живомъ участіи въ дѣятельности бывшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ и состоящаго при университетѣ св. Владиміра Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. **Θ. Я.** горячо сочувствовалъ высшему женскому образованію, былъ однимъ изъ ревностныхъ устроителей женскихъ курсовъ въ Кіевѣ, ихъ талантливымъ профессоромъ, членомъ педагогическаго совѣта и хранителемъ ихъ имуществъ, когда они прекратили свое существованіе. Съ неменьшею любовью и большой пользой для дѣла служилъ **Θ. Я.** и Историческому Обществу Нестора-лѣтописца съ первыхъ дней его возникновенія—и своими научными сообщеніями и трудами въ должностяхъ бібліотекаря, казначея и члена совѣта, и наконецъ, дѣятельнымъ участіемъ въ публичныхъ чтеніяхъ, которыя устраивало Общество. Высоко цѣня заслуги **Θ. Я.**, Общество Нестора-лѣтописца давно уже избрало его въ свои почетные члены. Кстати будетъ упомянуть здѣсь, что такой же чести удостоила его въ нынѣшнемъ году и Кіевская Духовная Академія, въ уваженіе его заслугъ, какъ ректора университета св. Владиміра.

Въ такомъ видѣ представляется намъ трудовая жизнь **Θеодора Яковлевича Фортинскаго**, такими чертами характеризуется его благородная личность.

Свѣтлый образъ достойнѣйшаго университетскаго дѣятеля долго будетъ жить въ памяти и сердцахъ всѣхъ знавшихъ его, а имя его всегда будетъ съ благодарностью поминаться и съ каеэдръ, и въ лѣтописяхъ университета св. Владиміра.

М. Флоринскій.



Теодоръ Яковлевичъ Фортинскій,

какъ ученый и профессоръ.

12-го декабря 1902 года, въ 9 часовъ утра, на 57-мъ году жизни, скончался послѣ тяжелой операціи заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, бывшій ректоръ университета св. Владиміра, Теодоръ Яковлевичъ Фортинскій. Сошелъ въ могилу видный представитель русской исторической науки, благородный человѣкъ и даровитый администраторъ. Въ лицѣ почившаго университетъ св. Владиміра лишился выдающагося во всѣхъ отношеніяхъ дѣятеля. Память объ его ученой и учено-административной дѣятельности въ стѣнахъ университета св. Владиміра никогда не изгладится. Авторъ этой краткой замѣтки, ученикъ покойнаго, лишился незабвеннаго учителя и друга, каждое слово и указаніе котораго имѣло для него значеніе приговора самаго авторитетнаго и безпристрастнаго судьи. Лишенный возможности лично присутствовать на похоронахъ почившаго и отдать ему послѣдній долгъ преданности и уваженія, авторъ этой замѣтки рѣшился, насколько то ему позволяли время, силы и знанія,—собрать нѣкоторые свѣдѣнія о жизни и ученыхъ трудахъ покойнаго ко дню засѣданія Общества Нестора-лѣтописца, засѣданія, посвященнаго чествованію памяти покойнаго.

Ееодоръ Яковлевичъ Фортинскій, сынъ священника села Шостыи, Касимовскаго уѣзда Рязанской губерніи, родился 15 февраля 1846 года. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ мѣстной семинаріи. Осенью 1865 года онъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Университетъ въ ту пору, послѣ студенческихъ беспорядковъ, происходившихъ осенью 1861 года, и временнаго и частичнаго закрытія впредь до пересмотра университетскаго устава 1835 года,—вступалъ въ новый періодъ своего существованія и возрождался послѣ катастрофы подъ благодѣтельнымъ вліяніемъ новой просвѣтительной эпохи развитія русской гражданственности. Въ іюль 1863 года въ составѣ историко-филологическаго факультета оставалось 6 профессоровъ (А. В. Никитенко, М. С. Куторга, И. И. Срезневскій, Н. М. Благовѣщенскій, И. Б. Штейнманъ, М. И. Сухомлиновъ). изъ которыхъ двое (А. В. Никитенко и И. Б. Штейнманъ) вскорѣ оставили университетъ, а М. С. Куторга, по окончаніи 25-лѣтняго срока службы, причисленъ былъ къ университету въ качествѣ сверхштатнаго профессора. Деканомъ и душою факультета былъ И. И. Срезневскій, широкообразованный человѣкъ, извѣстный славиствъ и палеографъ. Къ молодежи, по словамъ В. И. Ламанскаго, И. И. Срезневскій „всегда относился съ великимъ участіемъ, а если замѣчалъ въ молодомъ человѣкѣ искреннюю любовь къ наукѣ и дарованье, то даже съ увлеченіемъ ¹⁾“. Неудивительно поэтому, что въ самомъ непродолжительномъ времени въ составѣ факультета было привлечено много талантливыхъ и способныхъ людей, составившихъ себѣ впоследствии почетную извѣстность въ наукѣ. Въ 66—69 гг., когда Е. Я. Фортинскій состоялъ студентомъ историко-филологическаго факультета, начинали свою университетскую дѣятельность М. И. Владиславлевъ, В. В. Бауэръ, В. А.

¹⁾ Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго С.-Петербургскаго университета,—СПБ. 1898, Т. II. стр. 249.

Бильбасовъ ¹⁾, Ө. Ө. Соколовъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, О. Ө. Миллеръ, В. И. Ламанскій, Г. С. Дестунисъ, К. Е. Люгемиль и И. В. Помяловскій. Такимъ образомъ, это была пора полнаго расцвѣта историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета. Съ особенною признательностью Ө. Я. Фортинскій всегда вспоминалъ изъ числа своихъ учителей В. В. Бауэра и И. И. Срезневскаго. Первый изъ нихъ обладалъ всѣми качествами хорошаго лектора и обдумывалъ и обрабатывалъ всѣ свои курсы весьма тщательно. Излагая древнюю и новую исторію, онъ всегда обращалъ главное вниманіе на критику источниковъ и знакомилъ слушателей своихъ съ научными методами изслѣдованія. Хотя уже тогда ясно стала обнаруживаться склонность В. В. Бауэра къ преимущественному изученію новой исторіи, но въ годы студенчества Ө. Я. Фортинскаго его спеціальные курсы были посвящены критическому изученію первыхъ книгъ Тита Ливія и сочиненія Аристотеля о Государствѣ. Лекціи и курсы Бауэра ознакомили молодого студента съ правилами исторической критики и привили вкусъ къ изученію источниковъ. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что Ө. Я. Фортинскій, будущій изслѣдователь и специалистъ по исторіи среднихъ вѣковъ, въ теченіе всего университетскаго курса не имѣлъ возможности прослушать даже общій курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ. Если въ послѣдствіи его диссертациі были посвящены выясненію славяно-германскихъ историческихъ отношеній, если его симпатіи всегда склонялись болѣе въ сторону французской исторической науки,—то это въ значительной степени объясняется вліяніемъ И. И. Срезневскаго на складъ его ученыхъ вкусовъ. Въ самомъ дѣлѣ, припомнимъ, что И. И. Срезневскій, совмѣстно съ Бодянскимъ, Прейсомъ и Григоровичемъ, былъ однимъ изъ насадителей славяновѣдѣнія въ Россіи. Далѣе, по свидѣтельству В. И. Ламанскаго, И. И. Срезневскій питалъ „глубочайшее уваженіе къ великимъ по-

¹⁾ Въ качествѣ приватъ-доцента читалъ лекціи по новой исторіи въ осеннемъ семестрѣ 1866 г., а затѣмъ перешелъ на службу въ Кіевскій университетъ.

движникамъ французской науки XVI—XVIII в.в., къ Этьену. Годефруа, Дюканжу, Монфокону и пр.“. „Въ послѣднія десятилѣтїя своей жизни,—продолжаетъ В. И. Ламанскій объ И. И. Срезневскомъ,—онъ любилъ на лекціяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ молодежью внушать ей чувство высокаго къ нимъ уваженія ¹⁾“.

Будучи на третьемъ курсѣ, Ѳ. Я. Фортинскій задумалъ испытать свои силы на поприщѣ самостоятельной ученой работы. На 1867—68 годъ была предложена по кафедрѣ греческой словесности слѣдующая тема для соисканія наградъ медалями и почетными отзывами: „Разсмотрѣть въ общихъ чертахъ значеніе слова *ἐπίμο*; у Прокопія, и подробно, по Прокопію-же, разобрать это слово въ смыслѣ партій ипподрома ²⁾“.

Тема была скорѣе филологическая, чѣмъ историческая. Взявшись за такую работу, молодой историкъ сосредоточилъ почти все вниманіе на исторической части: „изъ 320 страницъ, посвященныхъ всей работѣ, онъ удѣлилъ на разборъ производства слова *ἐπίμο* вообще и его разныхъ значеній по Прокопію, равно какъ и словъ одного съ нимъ происхожденія, всего на все только 23 стр.“. По мнѣнію отзыва, въ исторической части сочиненія замѣчается также уклоненіе отъ темы: только послѣднія 77 страницъ посвящены изложенію историческаго значенія партій ипподрома въ пору Прокопія, а „остальныя 220 страницъ состоятъ изъ очерковъ, составленныхъ главнымъ образомъ по особіяхъ, правда многочисленнымъ, но составленнымъ безъ отчетливаго указанія связи съ главной темой“. Одновременно съ Ѳ. Я. Фортинскимъ сочиненія на ту же тему были представлены Владиміромъ Срезневскимъ (работа подъ № XII) и Вячеславомъ Срезневскимъ (подъ № XI). Въ этихъ двухъ сочиненіяхъ преимущественно была обработана филологическая сторона темы. Указывая недостатки работы молодого историка, отзывы вполнѣ безпристрастно отмѣчали и досто-

¹⁾ Словарь проф. и прѣпод. Имп. С.-Петербург. универ., т. II, стр. 224.

²⁾ Григорьевъ, Историческая записка, стр. LXV.

инства работы. „Что касается,—читаемъ мы въ отзывѣ,—той части диссертации, въ которой авторъ охватилъ состояніе цѣлаго историческаго міра въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, то, разумѣется, автору невозможно было отнестись къ такому громадному предмету критически. У него была разумная цѣль—объяснить самому себѣ связь разбираемаго факта, т. е. партій ипподрома, съ прочими явленіями міра общественнаго. и поэтому ширина замысла, сильно вредящая ясности въ рѣшеніи задачи,—ему не въ укоръ. У автора этой диссертации,—читаемъ далѣе,—оказывается большая начитанность, знаніе источниковъ, знакомство съ множествомъ пособій (сочиненіями Эйхеля, Вилькена, Савиньи, Финлея, Пахарія, Ридигера, Тейфеля, Рихтера, Дана, Гопфа, архим. Іоанна, примѣчаніями Ламбеція, Рейске); мѣстами у него виденъ живой рассказъ, видны интересы къ предмету, трудолюбіе: все это свидѣтельствуешь въ его пользу, хотя и не можешь перевѣсить вѣсовъ на его сторону“. Согласно постановленію факультета, Владиміру Срезневскому была присуждена за сочиненіе золотая медаль, а Вячеславу Срезневскому и Θ. Я. Фортинскому — серебряныя медали ¹⁾).

Такимъ образомъ, уже въ первомъ самостоятельномъ трудѣ Θ. Я. Фортинскаго, написанномъ на студенческой скамьѣ, обнаружились всѣ качества, необходимыя для ученаго, занимающагося всеобщей исторіей: стремленіе уразумѣть ходъ историческаго развитія въ длинномъ рядѣ вѣковъ, ширина замысла, большая начитанность, знаніе источниковъ, живость изложенія, трудолюбіе и т. д. Если молодой историкъ не достигъ полнаго успѣха, то это объясняется скорѣе характеромъ самой темы, нежели его неподготовленностью къ ученымъ изслѣдованіямъ. Впрочемъ, отчасти это объясняется еще и тѣмъ, что Θεодоръ Яковлевичъ, будучи большимъ знатокомъ латинскаго языка, особенно средневѣковаго, значительно слабѣе зналъ греческій языкъ. Вѣроятно, потому онъ, насколько

¹⁾ Юбилейный актъ Императорскаго С.-Петербургскаго университет. 8 февр. 1869 года, СПб. 1869, стр. 109—118.

мѣ известно, никогда не читалъ лекцій по исторіи Византіи.

По окончаніи курса въ маѣ 1869 года со степенью кандидата, Теодоръ Яковлевичъ былъ оставленъ при университетѣ на два года для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи. Въ теченіе этого времени онъ выдержалъ испытаніе на степень магистра всеобщей исторіи и напечаталъ диссертацию: „Титмаръ Мерзебургскій и его хроники“ (Спб. 1872, стр. I—IV, 1—201). Сочиненіе это доселѣ остается наиболѣе обстоятельной и полной монографіей о хроникѣ Титмара Мерзебургскаго не только въ нашей, но и западно-европейской литературѣ. Прежде всего оно основано на изученіи Дрезденской рукописи, которая справедливо считается такъ сказать автографомъ, т. е. написана отчасти рукой самого епископа и тѣми писцами, которыми онъ диктовалъ. Этимъ значительно выдѣляется сочиненіе О. Я. Фортинскаго отъ работъ Стребицкаго, посвященныхъ изученію хроники Титмара: 1) Thietmarus quibus fontibus usus sit, Königsb. Diss. 1870; 2) Zur Kritik Thietmars (Forschungen zur deutschen Geschichte, Bd. XIV, S. 349—366). Это обстоятельство дало поводъ Ваттенбаху въ 5-мъ изданіи его известнаго сочиненія Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter сдѣлать такое справедливое замѣчаніе о соображеніяхъ Стребицкаго: Es ist sehr zu bedauern, dass bei diesen Untersuchungen die Originalhandschrift nicht zu Rathe gezogen ist ¹⁾. Монографія О. Я. Фортинскаго составлена по широкому плану и въ ней не оставлена безъ вниманія ни одна частность, которая могла бы служить къ критическому выясненію значенія изучаемаго источника. Такимъ образомъ, въ его монографіи мы находимъ не только біографію составителя хроники, указаніе его образованности, языка, времени написанія, плана и источниковъ хроники, но также подробный критическій анализъ содержанія хроники и сведеніе данныхъ, служащихъ къ выясненію политическихъ и нравственныхъ воз-

¹⁾ Bd. 1, S. 335.

зрѣній Титмара. Послѣднія стороны дѣла остаются и позднѣйшими нѣмецкими изслѣдованіями въ тѣни. Кромѣ того, въ монографіи заключительная и обширная глава посвящена разбору извѣстій Титмара о славянахъ. Эта цѣнная глава можетъ быть рекомендована вниманію изслѣдователей, занимающихся славянской исторіей. Въ ней сгруппированы и критически провѣрены всѣ извѣстія нѣмецкаго анналиста о славянахъ, т. е. произведена вся та предварительная работа, которую въ данномъ случаѣ специалисту по славянской исторіи приходилось бы производить, по всей вѣроятности, съ меньшимъ успѣхомъ самому. Главнѣйшіе выводы, къ которымъ приходятъ О. Я. Фортинскій въ своей монографіи о Титмарѣ Мерзебургскомъ, остаются въ наукѣ доселѣ непоколебленными. Исключеніе представляетъ вопросъ о времени написанія хроники. По этому вопросу нашъ авторъ въ общемъ присоединяется къ заключеніямъ Бетмана, хотя дѣлаетъ кое-какія поправки и возраженія противъ соображеній этого ученаго. Въ послѣднее время за этотъ вопросъ взялся г. Ф. Курце, которому было поручено перепознаніе хроники Титмара для такъ называемаго школьнаго или отдѣльнаго изданія (*Separatausgabe*) коллекціи *Monumenta Germaniae* (Hann. 1889, in—8). Свои статьи *Abfassungszeit und Entstehungsweise der Chronik Thietmars* и *Nachlese zur Quellenkunde Thietmars* г. Ф. Курце помѣстилъ въ журналѣ *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde*¹⁾. Въ этихъ статьяхъ, а особенно въ первой изъ нихъ, нѣмецкій ученый, на основаніи палеографическаго изученія рукописи и отношенія хроники къ Кведлинбургскимъ анналамъ, приходитъ къ заключенію, что отдѣльныя части хроники были написаны не въ той послѣдовательности, въ какой онѣ расположены въ Дрезденской рукописи и напечатаны въ изданіи хроники Лаппенберга. Основываясь на этихъ своихъ выводахъ, г. Ф. Курце въ своемъ изданіи отступаетъ отъ рукописной традиціи и вводитъ иное дѣленіе хроники на книги и главы. Ваттенбахъ въ 6-мъ изданіи своего сочиненія *Deutschlands Geschichtsquellen* (Berl. 1893) вы-

¹⁾ Bd. XIV, 1889, S. 59—86; Bd. XVI, 1891, S. 459—472.

сказывается съ похвалою объ изысканіяхъ г. Ф. Курце, находя ихъ весьма остроумными (*mit grossem Scharfsinn*); принимая его выводы, но излагая ихъ не совсѣмъ точно и правильно¹⁾, Ваттенбахъ нашелъ необходимымъ прибавить, что „едва-ли всѣ частности правильны, но въ правильности главныхъ положеній нельзя сомнѣваться, а многія неясности, благодаря этому, находятъ разъясненіе²⁾“. Ф. Курце принадлежитъ къ числу тѣхъ изслѣдователей новой формациі, которыхъ критическое „остроуміе“ (*Scharfsinn*) увлекаетъ въ область рискованныхъ построеній и предположеній. Въ самомъ дѣлѣ, въ своей статьѣ г. Ф. Курце находилъ возможнымъ всѣ анналистическія замѣтки, встрѣчавшіяся въ хроникѣ Титмара и относившіяся ко времени послѣ 975 года, считать за заимствованія изъ такъ называемыхъ и несохранившихся Гильдесгеймскихъ анналь (*Hild. Ann. maj.*) и даже собирався взяться за ихъ возстановленіе³⁾, а потомъ присоединился къ мнѣнію, высказанному ранѣе Вейландомъ, что въ данномъ случаѣ Титмаръ пользовался утраченной Гальберштадтской хроникой⁴⁾. Далѣе въ своей статьѣ, напечатанной въ XIV томѣ журнала *Neues Archiv*, г. Курце указывалъ на противорѣчія въ хронологическихъ указаніяхъ хроники Титмара и Квендлинбургскихъ анналь (*S. 69—72*), а два года спустя отрекся отъ этого мнѣнія и откровенно признался, что онъ зашелъ въ данномъ отношеніи далѣе, чѣмъ слѣдовало⁵⁾.

¹⁾ Сравни *Wattenbach. Bd. 1, S. 358* и *Neues Archiv. Bd. XIV, S. 81—83*.

²⁾ *Wattenbach. 6. Aufl, Bd. 1, S. 358—359.*—*S. 359:* Möglich, dass nicht alle Einzelheiten richtig sind, aber im wesentlichen ist wohl an der Richtigkeit dieser Ergebnisse nicht zu zweifeln und es lösen sich dadurch viele Schwierigkeiten.

³⁾ *Neues Archiv, XVI, S. 461—469, S. 465—466.*

⁴⁾ *Wattenbach, Deutsch. Geschichtsquellen, 6. Aufl., S. 357.*—*Fr. Kurze, Die Hersfelder und die grösseren Hildesheimer Jahrbücher bis 984 (Programm des Gymnasiums zu Stralsund, Ostern. 1892), S. 5:* nach fort. gesetzter Prüfung muss ich aber das, was ich dort aus Thietmar als mutmasslichen Inhalt seiner Hildesheimer Quelle ausgeschieden habe, von 995 an ihr grösstenteils wieder absprechen und vielmehr für die uns verlorene Halberstädter Chronik, welche ihm noch vorlag, in Anspruch nehmen.

⁵⁾ *Neues Archiv, Bd. XVI, S. 469:* In dem Bestreben, diese Meinung abzuweisen, bin ich doch vielleicht zu weit gegangen, wenn ich ausser in VI, 2 auch in VI, 33—34 und 53—58 Widersprüche in der Zeitrechnung Thietmars und der Quedlinburger Jahrbücher zu finden geglaubt habe.

Линии Гибсфрейста¹⁾ не даются, очевидно, покое некоторым исследователям и в частности г. Ф. Курце. Указывая на своем анализе источники, которыми пользовался Титмар при составлении хроники, г. Я. Фортинский принимал во внимание только сохранившиеся и известные произведения. В этом нельзя не усматривать явного критического такта. Но критику сохранившихся источников посредством несохранившихся или предполагаемых источников, несомненно, следует признать расхоженным научным приемом. Уклонение в эту сторону неизбежно должно приводить к постоянной мнѣе предположений и новых догадок, как это наблюдается в изысканиях г. Ф. Курце. Затѣм не вѣсто назвать г. подробный разбор этих послѣдних изысканий. Считаю необходимым впрочемъ замѣтить, что гипотеза послѣднего исследователя хроники Титмара далеко не разъясняетъ всѣхъ трудностей критики текста этой хроники, какъ думаетъ Ваггенбахъ. Достаточно вь данномъ случаѣ только двухъ примѣровъ. Курце полагаетъ, что 5-я глава IV-й книги хроники написана вь 1014 году²⁾, а между тѣмъ она могла быть написана не ранее декабря 1015 года, когда умеръ Мейсбургскій епископъ Ейда. Вь самомъ дѣлѣ, говоря вь этой главѣ о посвящении епископа Ейда, Титмаръ знаетъ уже о его смерти и описываетъ впоследствии подробности расправы сь его подданными: не сурьшаина солдатышине цита и не сурьшаинеш посташ цита, сурьшаинеш цити, шаттабоса цити IV, 5, г. вь 18-й главѣ написана по Курце вь 1016 году VII-й книги исполняютъ сь ошьяниасе сурьшаинеш реошас, ше не сурьшаинеш сурьшаинеш сурьшаинеш, не шаттабоса реошас³⁾. Затѣмъ, по мнѣнию г. Ф. Курце, 1-я глава VIII-й книги написана вь 1016 году⁴⁾. Между тѣмъ вь этой главѣ Титмаръ говоритъ, что виновниками востанія вь Римѣ произошедшаго вь

вь 1016 году они по послѣднимъ указаниямъ вь тановалъ платошу часть анналы Астахоненъ монастыря, а вь 1017 году вѣдѣ часть вѣдѣ отъ жившихъ Астахоненъ анналы.

¹⁾ Neues Archiv. Bd. XV. S. 14-15. V. Fortinssk. S. 100.

²⁾ См. Фортинский Титмар. Мейсбургскій и ея хроника стр. 80. Neues Archiv. Bd. XV. S. 62.

³⁾ Neues Archiv. B. XIV. S. 1. Waggenba. 1. Aufl. S. 100.

февралѣ 1014 года, были три брата, изъ которыхъ одинъ Ecilin in Ivicanstene castello *diu servatur*. Такимъ образомъ, эту главу могъ Титмаръ написать значительно позже 1014 года ¹⁾. Наконецъ, соображенія г. Ф. Курце о томъ, что Титмаръ познакомился съ Кведлинбургскими анналами не ранѣе 1016 года ²⁾, не представляются убѣдительными уже по одному тому, что третья книга хроники, которая, по мнѣнію Курце, написана была въ 1013 году ³⁾, „носить на себѣ характеръ чисто лѣтописный ⁴⁾“, что въ 6-й и 8-й главахъ четвертой книги, написанныхъ, по мнѣнію г. Ф. Курце, въ 1014 году ⁵⁾, усматривается, какъ доказалъ Ѳ. Я. Фортинскій, пользованіе Кведлинбургскими анналами ⁶⁾.

Такимъ образомъ, монографія „Тимаръ Мерзебургскій и его хроника“ до сихъ поръ хотя со времени ея составленія прошло болѣе 30 лѣтъ, остается наиболѣе подробнымъ и обстоятельнымъ трудомъ, посвященнымъ критическому изученію этого важнаго источника, и не утратила своего значительнаго научнаго значенія.

19 мая 1872 года Ѳ. Я. Фортинскій блистательно защитилъ свою магистерскую диссертацию. Какъ мнѣ лично передавалъ покойный К. И. Турчаковскій, бывшій тогда студентомъ С.-Петербургскаго университета, при провозглашеніи диспутанта магистромъ всеобщей исторіи И. И. Срезневскій обнялъ молодого ученаго и привѣтствовалъ въ его лицѣ выдающуюся ученую силу. Еще до защиты диссертации Ѳ. Я. Фортинскій получилъ отъ Министерства заграничную командировку съ ученой цѣлью на два года съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Незадолго до того возникъ вопросъ о приглашеніи его въ университетъ св. Владиміра на кафедру всеобщей исторіи.

¹⁾ Фортинскій, стр. 67.

²⁾ Neues Archiv, Bd. XIV, S. 80—81. Wattenbach, 6 Aufl, S. 358.

³⁾ Neues Archiv, B. XIV, S. 81.

⁴⁾ Фортинскій, стр. 101.

⁵⁾ Neues Archiv, Bd. XIV, S. 74, 81. Wattenbach, S. 358.

⁶⁾ Фортинскій, стр. 106.

До 1863—64 академ. года кафедре всеобщей истории на течение 14-ти лѣтъ занимали проф. Ставровскій и Шульгинъ. Въ 1863—64 акад. году чтеніе лекцій по всеобщей исторіи производилось однимъ проф. Ставровскимъ. Въ 1866 году проф. Ставровскій былъ уволенъ въ отставку по окончаніи 30-лѣтней службы. 31 января 1867 года преподаваніе всеобщей исторіи поручено было штатному доценту Вильбасову, который въ апрѣлѣ 1869 былъ сдѣланъ профессоромъ, но оставался въ Кіевскомъ университетѣ на службѣ недолго, до 15 мая 1871 года. Помощникомъ Вильбасова явился прив.-доцентъ М. Драгомановъ, читавшій обязательныя лекціи для студентовъ съ 1865 года по сентябрь 1870 года. Въ 1871—72 акад. году преподаванія всеобщей исторіи совершенно не было, и студенты вовсе не слушали лекцій по всеобщей исторіи.

О такомъ грустномъ положеніи доложено было ректоромъ Н. Х. Бунге въ засѣданіи совѣта 10 марта 1872 года и было постановлено снестись съ факультетомъ о замѣщеніи вакантной кафедры всеобщей исторіи и просить факультетъ доставить свое заключеніе къ слѣдующему засѣданію совѣта. Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 21 марта обсуждалъ предложеніе совѣта и постановилъ довести слѣдующее: „Факультетъ, собственно говоря, подготовилъ для занятія кафедры всеобщей исторіи двухъ преподавателей: одного—по древней, именно магистра Драгоманова, и другого—по средней и новой исторіи, магистра Лучицкаго. Оба упомянутые магистра, пріобрѣвшіе предварительно званіе приватъ-доцентовъ, были факультетомъ избраны въ штатные доценты, и одинъ изъ нихъ, г. Драгомановъ, былъ удостоенъ избранія совѣта, другой же въ силу заблаговременнаго до окончательнаго утвержденія г. Драгоманова штатнымъ доцентомъ и въ виду заблаговременнаго г. Лучицкаго факультетъ считалъ своимъ обязательствомъ тотчасъ по увольненіи и окончаніи профессора Вильбасова принять на эту кафедру преподавателя средней и новой исторіи, которому слѣдуетъ въ этомъ родѣ предшествовать г. Драгоманову.“

фессору Харьковскаго университета г. Петрову, но спмъ послѣднимъ это предложеніе было отклонено; теперь же факультетъ ожидаетъ отвѣта на сдѣланное имъ предложеніе магистру Московскаго университета г. Трачевскому⁴. Когда докладывалось это представленіе факультета въ засѣданіи совѣта 31 марта, то орд. проф. В. С. Иконниковъ заявилъ, что Трачевскій отказывается въ настоящее время отъ перехода въ университетъ св. Владиміра, но что ожидается отвѣтъ отъ г. Фортинскаго, съ которымъ начаты переговоры.

О. Н. Фортинскій не безъ нѣкотораго колебанія согласился принять предложеніе историко-филологическаго факультета. Давая свое согласіе, онъ просилъ, чтобы въ случаѣ его избранія въ доценты, совѣтъ университета, представляя его къ утвержденію въ должности, ходатайствовалъ объ оставленіи за нимъ права воспользоваться заграничною командировкою при первой возможности. Очевидно, условіе это было принято не только потому, что оно свидѣтельствовало о кандидатѣ на кафедрѣ съ самой лучшей стороны, но также въ виду того безвыходнаго положенія, въ какомъ находился факультетъ, видѣвшій необходимость замѣстить наконецъ вакантную кафедрѣ.

Какъ только въ Кіевѣ узнали о защитѣ диссертациі, то немедленно дали ходъ дѣлу о замѣщеніи кафедры. Въ засѣданіи историко-филологическаго факультета (24 мая) былъ заслушанъ отзывъ орд. проф. В. С. Иконникова о возведеніи магистра Фортинскаго въ званіе штатнаго доцента. „Какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ,—сказано было въ отзывѣ о диссертациі,—авторъ разсматриваетъ избранный источникъ строго-критически и потому постоянно провѣряетъ его другими современными извѣстіями и актами. Приступивъ къ своему труду, онъ тщательно изучилъ не только разсматриваемый имъ источникъ, но и весь циклъ лѣтописей, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ хроникѣ Титмара, каковы: хроника Видукинда и анналы Гильдесгеймскіе, Кведлинбургскіе, Ламберта и Вейсsemбургскіе. Въ той-же степени изучены имъ необходимыя житія. Литература предмета близко знакома автору, и

онъ пользуется ею при каждомъ случаѣ, даже въ отдѣльныхъ фактахъ, чтобы указать на существующія о нихъ мнѣнія въ наукѣ, или старается установить на нихъ болѣе правильную точку зрѣнія. Таковы, къ нашему мнѣнію, его заключенія о походѣ Генриха II въ Польшу въ 1005 году, гдѣ авторъ касается мнѣній Гизебрехта, Реппеля и Цейссберга; о лѣтосчисленіи Титмара въ противоположность мнѣнію Лаппенберга; о Мерзебургскомъ сеймѣ и друг. Въ главѣ о славянахъ авторъ не оставляетъ въ сторонѣ и русскихъ источниковъ. По выслушаніи отзыва, факультетъ приступилъ къ баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что магистръ Фортинскій получилъ 7 избирательныхъ шаровъ и ни одного неизбирательнаго. Въ засѣданіи совѣта 31-го мая О. Я. Фортинскій былъ избранъ на должность доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи почти единогласно (19 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара). 23 іюня попечитель Кіевского учебнаго округа увѣдомилъ совѣтъ объ опредѣленіи магистра Фортинскаго по вакантной кафедрѣ всеобщей исторіи съ 31 мая, т. е. со дня избранія его въ совѣтъ.

19 октября О. Я. Фортинскій прочиталъ свою вступительную лекцію: „Причины распаденія монархіи Карла V.“ и въ теченіе осенняго семестра читалъ двухчасовой курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ (отъ паденія западно-римской имперіи до прекращенія Саксонской династіи). Имѣя въ виду занятія составленіемъ диссертации на степень доктора всеобщей исторіи и желая обогатить свои познанія по специальности, молодой ученый уже въ засѣданіи факультета 9 декабря 1872 года сдѣлалъ устное заявленіе о томъ, что онъ считаетъ своевременнымъ отправиться въ заграничную ученую командировку съ будущаго 1 іюля 1873 года на два года. Ходатайствуя объ этомъ предъ совѣтомъ, факультетъ находилъ, что „онъ такимъ образомъ исполняетъ обязательство, взятое имъ на себя относительно г. Фортинскаго, который только подъ условіемъ исходатайствованія ему факультетомъ заграничной командировки на счетъ университета св. Владиміра согласился занять должность доцента всеобщей исторіи въ

этомъ университетѣ и отказаться вслѣдствіе того отъ заграничной командировки, на которую Министерство Народнаго Просвѣщенія уже окончательно назначило было его“. Къ этому со стороны факультета было прибавлено ходатайство о назначеніи изъ суммъ университета по 800 рублей ежегодно сверхъ получаемого г. Фортинскимъ оклада въ 1200 рублей. Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 15 декабря 1872 года постановилъ „просить г. Попечителя округа ходатайствовать передъ Министерствомъ о включеніи г. Фортинскаго въ списокъ лицъ, коихъ предполагается отъ Министерства командировать въ 1873 году за границу, съ ученою цѣлью, съ назначеніемъ ему по 800 руб. въ годъ въ добавокъ къ штатному доцентскому содержанію“.

Заграничная командировка представлялась дѣйствительно дѣломъ неотложнымъ, такъ какъ въ библіотекѣ университета не находилось не только необходимыхъ книгъ для изготовленія задуманной Θεодоромъ Яковлевичемъ ученой работы, но отсутствовали даже изданія и пособія, необходимыя для преподаванія средней исторіи. Поэтому однимъ изъ первыхъ шаговъ молодого доцента было возбужденіе ходатайства о пополненіи библіотеки въ данномъ отношеніи. Къ сожалѣнію, совѣтъ въ смѣту расходовъ на 1873 годъ могъ включить только 346 рублей на выписку книгъ для каѳедры всеобщей исторіи, въ дополненіе къ отпускаемой на сей предметъ суммы по разверсткѣ библіотечной комиссіи. Въ концѣ этого же года, на основаніи письменнаго заявленія Ѳ. Я. Фортинскаго о необходимости приобрѣтенія весьма важнаго и полезнаго сборника аббата Мина—*Patrologiae cursus completus*, стоившаго по отзыву библіотекаря 851 рубль, и ходатайства факультета, было рѣшено имѣть въ виду приобрѣтеніе этого изданія при распредѣленіи въ началѣ 1874 года общихъ остатковъ отъ специальныхъ средствъ.

Между тѣмъ, разрѣшеніе вопроса о командированіи замедлилось. Министръ Народнаго Просвѣщенія не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство совѣта по отсутствію средствъ, но „поручилъ Департаменту Народнаго Просвѣще-

нія включить г. Фортинскаго въ списокъ лицъ, имѣющихся въ виду для посылки въ 1874 году за границу, если въ то время Министерство будетъ располагать нужными денежными средствами“. Въ засѣданіи совѣта 30-го марта 1873 года постановлено было „дѣло о командированіи доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи О. Я. Фортинскаго за границу, срокомъ на два года, съ выдачею ему въ пособіе изъ специальныхъ средствъ университета по 400 руб. въ годъ, сверхъ доцентскаго содержанія, доложить совѣту по возвращеніи изъ оканчивающейся заграничной командировки приватъ-доцента по упомянутой кафедрѣ М. П. Драгоманова“. Такимъ образомъ, разрѣшеніе вопроса о командировкѣ отлагалось въ сущности на неопредѣленное время какъ въ виду отвѣта со стороны Министерства, такъ и потому, что приватъ-доцентъ Драгомановъ постоянно присылалъ изъ-за границы прошенія объ отсрочкѣ командировки, мотивируя таковыя то соображеніями о ходѣ своихъ ученыхъ разысканій, то ссылками на болѣзнь жены и т. д. Только позднюю осень 1873 г. возвратился М. Драгомановъ въ Кіевъ и въ ноябрѣ приступилъ къ чтенію лекцій по древней исторіи. Тогда же было возобновлено ходатайство о командированіи О. Я. Фортинскаго за границу на два года. Въ декабрѣ Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ Попечителя, что онъ „согласенъ на командированіе доцента университета св. Владиміра Фортинскаго съ 16 января 1874 года на два года за границу съ ученою цѣлью, съ производствомъ ему въ теченіе этого срока добавочной изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія суммы въ количествѣ 400 рублей въ годъ, что составитъ съ содержаніемъ, получаемымъ имъ по должности доцента, 1600 рублей въ годъ“. Такъ какъ еще въ декабрѣ 1872 г. совѣтъ постановилъ выдать О. Я. Фортинскому прибавочное пособіе къ его содержанію въ размѣрѣ 800 рублей, то въ засѣданіи совѣта 1 февраля 1874 года вопросъ о назначеніи недостающихъ 400 руб. изъ специальныхъ средствъ былъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ баллотировкою (положительныхъ 24, а отрицательныхъ шаровъ 10). Очевидно, члены

факультета и совѣта успѣли оцѣнить уже молодого преподавателя въ теченіе короткаго времени его дѣятельности въ стѣнахъ Кіевскаго университета.

Кромѣ чтенія лекцій и заботъ о пополненіи библіотеки университета, эта дѣятельность выражалась въ исполненіи порученій факультета. Однимъ изъ такихъ порученій было составленіе очерка ученой дѣятельности И. В. Лучицкаго. Дѣло въ томъ, что въ засѣданіи факультета 5-го ноября 1873 года проф. В. И. Модестовъ указывалъ, что давно уже не читаются лекціи по новой исторіи, и указывалъ на И. В. Лучицкаго, который съ успѣхомъ могъ бы читать курсы по новой исторіи. Въ виду такого заявленія факультетъ поручилъ Ѳ. Я. Фортинскому представить отзывъ объ ученыхъ трудахъ указаннаго кандидата на должность штатнаго доцента. Спустя 12 дней Ѳеодоръ Яковлевичъ представилъ самый лестный отзывъ. Не входя въ подробный разборъ диссертации И. В. Лучицкаго: „Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи“, онъ ограничился тѣмъ, что сгруппировалъ всѣ указанія на достоинства этого труда, какія можно было извлечь изъ отзывовъ и рецензій проф. Бильбасова, проф. Осокина и французскаго историка Мори. Кромѣ того, съ большою похвалою отзывался объ архивныхъ работахъ И. В. Лучицкаго и его статьяхъ въ журналѣ „Знаніе“. Отзывъ оканчивался такими выводами: „1) г. Лучицкій постоянно и усердно трудится надъ собираніемъ неизданныхъ документовъ и не безъ успѣха разрабатываетъ на основаніи ихъ исторію Франціи XVI в.; 2) трудясь въ архивахъ, г. Лучицкій находитъ однако время, чтобы внимательно слѣдить за появленіемъ историческихъ трудовъ во Франціи, Германіи и Англіи“. Всегда благодушный и исполненный доброжелательности, Ѳ. Я. Фортинскій въ этомъ случаѣ остался вѣренъ себѣ и привѣтствовалъ ученые заслуги своего будущаго товарища и сверстника. Иначе къ дѣлу отнесся М. Драгомановъ. По его мнѣнію, хотя „въ своемъ сочиненіи о Фергюссонѣ г. Лучицкій высказался за систематическое обозрѣніе историческихъ фактовъ предпочтительно предъ синхронистическимъ“, но въ сво-

емъ сочиненіи: „Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи“, онъ якобы „отступилъ отъ своего идеала историческаго сочиненія, и это отступленіе отразилось невыгодно на его трудѣ“. „Предположивъ-же,—продолжаетъ г. Драгомановъ,—гораздо болѣе общую связь между гугенотскими волненіями и феодальной реакціей, чѣмъ это было въ дѣйствительности и по существу обоихъ движеній, г. Лучицкій сдѣлалъ свои мысли неясными, въ другихъ случаяхъ долженъ былъ допустить натяжки (напр., вмѣненіе общихъ идей всей партіи т. наз. политиковъ), объяснять явленія одного порядка причинами другого“. Далѣе, авторъ отзывается упрекаетъ И. В. Лучицкаго въ увлеченіи внѣшнимъ сцѣпленіемъ событій, въ неумѣнн дѣлать различія въ значеніи общихъ учреждений и отдѣльных лицъ. Всѣ эти упреки г. Драгомановъ старается подкрѣпить цитатами изъ рецензіи Альфреда Мори и отзыва редакціи Бюллетеня французскаго историческаго протестантскаго общества, но какъ бы не замѣчаетъ, что все это не согласуется съ той общей оцѣнкой труда И. В. Лучицкаго, которую далъ г. Мори и которую приводитъ и онъ самъ: „Факты въ сочиненіи г. Лучицкаго изложены ясно, документы ловко пущены въ дѣло, изложеніе живо... Это трудъ почтенный ¹⁾“.

За время своего непродолжительнаго пребыванія въ Кіевѣ до отъѣзда въ заграничную командировку Ө. Я. Фортинскій успѣлъ заявить себя съ самой лучшей стороны, какъ общественный дѣятель и членъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Такъ, 16 дек. 1873 года онъ прочиталъ и напечаталъ свою прекрасную публичную лекцію: „Развитіе папской власти въ средніе вѣка“. Пользуясь лучшими тогдашними сочиненіями по исторіи папства и извѣстнымъ сборникомъ Яффе, ораторъ выяснилъ съ полною убѣдительностью слабыя стороны старо-католическаго движенія, вызваннаго провозглашеніемъ догмата о папской непогрѣшимости на

¹⁾ Университетскія Извѣстія, 1874, № 7, часть оффиціальная, стр. 49—55

Римскомъ соборѣ 1870 года. Сборъ съ лекціи назначалася въ пользу недостаточныхъ студентовъ и голодающихъ Самарской губерніи.

Историческое Общество Нестора-лѣтописца открыло свою дѣятельность первымъ общимъ засѣданіемъ 14 января 1873 года. Ѳ. Я. Фортинскій былъ однимъ изъ первыхъ членовъ этого новаго Общества: онъ былъ избранъ 16 сентября того же года. Въ отчетѣ за первый годъ существованія Общества отмѣчено, что въ одномъ изъ засѣданій онъ читалъ рефератъ о походахъ Болеслава польскаго на Кіевъ, подвергая разбору соответствующія свидѣтельства хроники Титмара Мерзебургскаго, а кромѣ того принималъ дѣятельное участіе въ обсужденіи реферата А. Д. Воронова: „Исслѣдованіе западныхъ извѣстій о латинскихъ миссіонерахъ на Руси въ X—XI вѣкѣ и сопоставленіе этихъ извѣстій со свидѣтельствами нашихъ лѣтописей ¹⁾“.

Такъ какъ вопросъ о заграничной командировкѣ вполне выяснился къ 1 января 1874 года, то Ѳ. Я. Фортинскій уже 29 января того же года отправился въ С.-Петербургъ для полученія заграничнаго паспорта. Увѣдомляя о командированіи, министръ просилъ попечителя округа „предложить совѣту университета о снабженіи г. Фортинскаго надлежащею инструкцію“. 26 января, по предложенію ректора, историко-филологическій факультетъ представилъ совѣту слѣдующую инструкцію: „Г. Фортинскій командируется въ Германію, Францію, Италію и другія государства Западной Европы для ознакомленія со способами преподаванія всеобщей исторіи въ заграничныхъ университетахъ и историческихъ семинаріяхъ. Изъ университетовъ г. Фортинскій долженъ преимущественно посѣтить Берлинскій, Лейпцигскій, Геттингенскій и *École des chartes* въ Парижѣ. Посѣщая университеты, г. Фортинскій долженъ обратить вниманіе на вспомога-

¹⁾ Кіевскія Университетскія Извѣстія, 1875, № 4, научная хроника, стр. 1, 3, 6—7.

ныя ученныя учрежденія, особенно на музеи древностей ¹⁾). Нельзя сказать, чтобы инструкция эта отличалась обстоятельностью. Несомненно, при составленіи ея факультетъ руководился соображеніемъ о необходимости не стѣснять ученаго, отправляющагося въ командировку, излишними подробными предписаніями. Составленіе инструкции въ данномъ случаѣ было исполненіемъ одной формальности: члены факультета не могли не сознать, что такой дѣльный ученый и свѣдущій историкъ, какимъ уже въ ту пору былъ О. Я. Фортинскій, не нуждается въ руководствѣ и наставленіяхъ, необходимыхъ для начинающихъ ученыхъ.

Лѣтній или первый семестръ 1874 года нашъ ученый провелъ въ Геттингенѣ, а большую часть остального времени въ Парижѣ. Изъ-за границы онъ присылалъ въ Министерство подробные отчеты о своихъ занятіяхъ. Своею обстоятельностью эти отчеты обратили вниманіе Ученаго Комитета Министерства, а потому извлеченія изъ нихъ были напечатаны въ „Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія“ ²⁾. Въ Геттингенѣ О. Я. Фортинскій слушалъ лекціи и занимался въ историческихъ семинаріяхъ профессоровъ Вайца, Паули и Френсдорфа. Въ своемъ письмѣ „изъ Геттингена“ онъ характеризуетъ методъ веденія практическихъ занятій въ этихъ семинаріяхъ, останавливаясь съ особенною подробностью на характеристикѣ семинарія Георга Вайца. Познакомивши своихъ слушателей на первыхъ лекціяхъ съ общими основами критики текстовъ и фактовъ, Вайцъ предоставлялъ самимъ слушателямъ избирать темы изъ всей исторіи среднихъ вѣковъ. Самые же занятія состояли въ разборѣ представленныхъ работъ, которыя по большей части вполнѣ были представляемы авторами въ качествѣ докторскихъ диссертаций.

¹⁾ Киевскія Унив. Извѣстія, 1874, № 3, офф. часть, стр. 33—34.

²⁾ „Изъ Геттингена“. Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія, 1875, октябрь (ч. CLXXXI, 2), соврем. лѣтопись, стр. 78—90. „Историческія занятія въ Ecole des chartes и въ École des hautes études въ Парижѣ“—Ж. М. Н. Пр, 1876, январь (ч. CLXXXIII, 1), соврем. лѣт. стр. 1—17.

Профессоръ Френсдорфъ, историкъ-юристъ, въ ту пору читалъ курсъ по исторіи городовъ въ средніе вѣка, а на практическихъ занятіяхъ прочитывалъ, переводилъ со студентами и разъяснялъ имъ тексты, необходимые для ознакомленія съ исторіей извѣстнаго юридическаго понятія или учрежденія отъ древнѣйшихъ временъ до позднѣйшихъ. Что касается проф. Паули, знатока исторіи Англіи, то онъ ограничивался разборомъ и комментированіемъ хроники Гельмольда. Указывая въ своей статьѣ сильныя и слабыя стороны германскихъ семинарій, нашъ ученый рѣшительно высказался въ пользу той организаціи практическихъ занятій, которая существуетъ въ *École des chartes*, „гдѣ студенты раздѣлены на три курса и постепенно переходятъ отъ изученія болѣе простыхъ памятниковъ къ болѣе труднымъ ¹⁾“.

Занятія Θεодора Яковлевича въ Геттингенѣ не ограничивались слушаніемъ лекцій и участіемъ въ практическихъ занятіяхъ. Значительную часть времени онъ посвящалъ изученію новой литературы и новыхъ изданій по предмету своей спеціальности. Плодомъ этихъ работъ были, между прочимъ, двѣ его рецензіи, напечатанныя въ *Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ*. Въ ту пору Симсонъ издалъ свою монографію о царствованіи Людовика Благочестиваго, напечатанную въ извѣстной коллекціи *Jahrbücher der deutschen Geschichte*, издаваемой исторической комиссіей при корол. академіи наукъ въ Мюнхенѣ. Послѣ предварительныхъ замѣчаній о значеніи и цѣнности этой коллекціи рецензентъ ²⁾ подробно и критически знакомитъ читателя съ трудомъ Симсона.

Если Θ. Я. Фортинскій въ своемъ письмѣ изъ Геттингена говоритъ, что туда его „привлекло славное имя Вайца, котораго считаютъ теперь лучшимъ руководителемъ въ практическихъ занятіяхъ исторіей“ (стр. 88), то это его замѣчаніе не слѣдуетъ понимать въ буквальный смыслъ. Ему хо-

¹⁾ „Изъ Геттингена“, стр. 90.

²⁾ См. *Кіевскія Университетскія Извѣстія*, 1874, № 6, крит.—библіогр. отдѣлъ, стр. 17—37.

рошо было также извѣстно, что Георгъ Вайцъ былъ тогда наиболѣе выдающимся историкомъ въ Германіи и лучшимъ знатокомъ германской средневѣковой исторіи. Онъ же руководилъ изданіемъ Ганзейскихъ рецессовъ и актовъ, городскихъ хроникъ и былъ однимъ изъ виновниковъ образованія общества для разработки исторіи Ганзы. Въ Геттингенѣ же, повидимому, Ө. Я. Фортинскій окончательно остановился на мысли заняться исторіей сѣверо-германскихъ городовъ и началъ изучать соотвѣтствующіе источники. Такъ какъ тогда только что вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ II-го тома сборника *Bremisches Urkundenbuch*, то ознакомленію съ этимъ изданіемъ нашъ ученый рѣшилъ посвятить особую статью, напечатанную, какъ было упомянуто выше, въ *Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ*¹⁾. Изложивши кратко исторію возникновенія сборника *Bremisches Urkundenbuch* и указавъ на медленность его опубликованія, авторъ статьи опредѣляетъ значеніе города Бремена, какъ центра миссіонерской дѣятельности и важнаго торговаго пункта въ средніе вѣка, выясняетъ недостаточность для исторіи города повѣствовательныхъ источниковъ и заканчиваетъ статью критической характеристикой самаго изданія. Въ сущности эта рецензія представляетъ собою краткую исторію города Бремена въ средніе вѣка, основанную на изученіи литературы, актовъ и хроникъ Адама Бременскаго, Гельмольда и Арнольда.

Въ Парижѣ Ө. Я. Фортинскій главнымъ образомъ слушалъ лекціи въ *École des chartes* и *École des hautes études*. Основательную характеристику этихъ школъ и историческихъ занятій въ нихъ онъ представилъ въ статьѣ, напечатанной въ „*Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія*“²⁾. Статья начинается изложеніемъ исторіи возникновенія *École des chartes* и указанія ея задачъ. Отъ этихъ предварительныхъ замѣчаній авторъ переходитъ къ характеристикѣ самаго метода занятій въ ней. Такъ, онъ подробно говоритъ о курсахъ Леона Готье

¹⁾ 1874, № 7, критико-библіогр. отдѣлъ, стр. 39—57.

²⁾ 1876, (ч. CLXXXIII, 1), совр. лѣтоп., стр. 1—17.

по палеографіи, Монтеглона по архивовѣдѣнію, П. Мейера—по исторіи романскихъ нарѣчій, Малатри—по дипломатикѣ, Бутарика—по исторіи политическихъ и административныхъ учрежденій Франціи. Всѣ эти курсы были не столько теоретическими, сколько практическими: налагая основныя начала историческихъ дисциплинъ, профессора привлекали слушателей къ самостоятельной работѣ, задавая имъ вопросы, прочитывая съ ними грамоты и заставляя подготавливаться къ лекціямъ. Вполнѣ теоретическимъ былъ курсъ проф. Тартіфа по исторіи права въ средніе вѣка, читанный слушателямъ послѣдняго курса, и отчасти курсъ проф. Кишера по археологіи. Ставя высоко организацію занятій въ школѣ, нашъ ученый указываетъ однако и пробѣлы въ преподаваніи. Къ числу таковыхъ пробѣловъ онъ относитъ отсутствіе двухъ важныхъ курсовъ, а именно: исторіографіи среднихъ вѣковъ и исторіи средневѣковой литературы. Впрочемъ, эти пробѣлы восполнялись до нѣкоторой степени курсами въ *École des hautes études*, которая кое-какъ пристроилась при Сорбоннѣ. Въ этой послѣдней школѣ О. Я. Фортинскій посѣщалъ курсы Моно и Жири. Первый читалъ обзоръ источниковъ для исторіи Франціи до XIII вѣка и занимался разборомъ источниковъ третьяго крестоваго похода, второй же—исторію возникновенія коммунъ на сѣверѣ Франціи. Заслуживаетъ вниманія проницательность и наблюдательность О. Я. Фортинскаго. Онъ обратилъ вниманіе на слабую сторону французскихъ ученыхъ, ихъ любовь къ фразѣ: „Кишера,—читаемъ мы въ его отчетѣ,—чуть-ли не единственный извѣстный мнѣ французскій профессоръ, который не-любитъ попусту тратить слова, изъ его лекціи фразы не выкинешь ¹⁾“. Говоря о курсѣ Жири, который тогда только что начиналъ свою преподавательскую дѣятельность, авторъ отчета высказывается такъ: „Не смотря на недостатокъ устойчивости въ методѣ занятій, въ самой критикѣ документовъ, фактовъ, виденъ въ Жири одинъ изъ талантливейшихъ будущихъ представителей фран-

¹⁾ Ж. М. Н. Пр., 1876, январь, стр. 13.

пузской исторической науки, достойный воспитанник *École des chartes* ¹⁾“. Какъ извѣстно, этотъ отзывъ о Жири дѣйствительно оправдался впоследствии самымъ блистательнымъ образомъ. Приобрѣтая извѣстность своими трудами по разработкѣ исторіи городовъ ²⁾, этотъ, къ сожалѣнію, рано сошедшій въ могилу ученый оставилъ послѣ себя великолѣпный памятникъ глубокой эрудиціи, свое классическое руководство по дипломатикѣ (*Manuel de diplomatique*, Paris 1894).

Находясь въ Парижѣ, О. Я. Фортинскій здѣсь, какъ и въ Геттингенѣ, внимательно слѣдилъ за новой литературой и прислалъ въ Кіевъ для напечатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ дѣй свои рецензіи, изъ которыхъ одна о сочиненіи Сенъ-Мартена была написана въ ноябрѣ 1874 года, а другая о первомъ томѣ знаменитаго сочиненія Фюстель-де-Куланжа *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France* была написана въ апрѣлѣ 1875 года ³⁾.

По возвращеніи въ Кіевъ О. Я. Фортинскій озабочился пополненіемъ университетской библіотеки. 17 марта 1876 г. „доценты Фортинскій и Лучицкій вошли съ просьбою о ходатайствѣ передъ совѣтомъ касательно назначенія особой суммы на выпускъ важнѣйшихъ источниковъ по всеобщей исторіи, которыхъ не имѣется въ библіотекѣ“. Не смотря на то, что стоимость указанныхъ изданій опредѣлялась въ суммѣ свыше 800 р., ходатайство это было уважено совѣтомъ ⁴⁾. Пока

¹⁾ Тамъ-же, стр. 17.

²⁾ Укажемъ на его превосходное изданіе: *Recueil de documents pour servir à l'histoire des relations de la royauté avec les villes au XII^e et au XIII^e s.* Paris 1885, и на его извѣстные изслѣдованія: 1) *Histoire de la ville de Saint-Omer et de ses institutions*, Paris 1877; 2) *Les Établissements de Rouen etc.*, Paris 1883—1885, 2 vol. 3) *Étude sur les origines de la commune de Saint-Quentin*, 1887, in-4. Подробнѣе см. въ некрологѣ, написанномъ Моно (*Revue historique*, t. LXXII, 1900, p. 97).

³⁾ См. Кіевскія Университетскія Извѣстія, 1875, № 1, крит.-библіогр. отдѣлъ, стр. 12—51; № 5, крит.—библ. отдѣлъ, стр. 111—135.

⁴⁾ Кіевск. Унив. Изв., 1876, № 6, офф. часть, стр. 11; № 7, офф. часть, стр. 17—18.

Ө. Я. Фортинскій былъ за границей, въ составѣ преподавателей всеобщей исторіи произошла перемѣна: магистръ М. П. Драгомановъ въ 1875 году былъ уволенъ попечителемъ отъ должности доцента. Такъ какъ вслѣдствіе этого древняя исторія вовсе не налагалась студентамъ, то факультетъ 22 сентября 1876 г. постановилъ поручить чтеніе курса по исторіи Востока доценту Лучицкому, исторіи Греціи—доценту Аландскому, а по римской исторіи—доценту Фортинскому, причемъ послѣдній долженъ былъ начать свои лекціи въ слѣдующемъ семестрѣ ¹⁾).

Если отсрочка чтенія лекцій по римской исторіи находилась, по всей вѣроятности, въ связи съ необходимостью обработки и печатанія докторской диссертациі, то нельзя того же сказать относительно ходатайства о выпискѣ книгъ. Въ послѣднемъ случаѣ имѣлось въ виду только пополненіе существенныхъ пробѣловъ въ библіотекѣ. Есть полное основаніе думать, что докторская диссертациа: „Приморскіе вендскіе города и ихъ вліяніе на образованіе Ганзейскаго союза до 1370 года“ (Кіевъ 1877, стр. I—II, 1—416), была изготовлена Ө. Я. Фортинскимъ во время пребыванія за границей. Это видно изъ того, что она стала печататься въ Университетскихъ Извѣстіяхъ съ апрѣльской книги вплоть до декабрьской 1876 года ²⁾). Былъ только одинъ перерывъ послѣ напечатанія первыхъ двухъ главъ въ апрѣльской и майской книгахъ Извѣстій. Онъ обусловливался тѣмъ, что въ ту пору вышелъ въ свѣтъ первый томъ изданія Гельбаума (K. Höhlbaum, *Hansisches Urkundenbuch*, Halle 1876, in-4). Желая воспользоваться этимъ ново-опубликованнымъ матеріаломъ, Ө. Я. Фортинскій поспѣшилъ выписать изданіе Гельбаума и на мѣсяцъ приостановилъ печатаніе своей работы. Эта частность свидѣтельствуетъ объ осторожности и научной добросовѣстности изслѣдователя. Собственныхъ изысканій въ Ган-

¹⁾ Кіев. Унив. Изв., 1876, № 12, офиц. часть, стр. 53—54.

²⁾ Кіев. Унив. Изв., 1876, № 4, стр. 216—269; № 5, стр. 372—425; № 7, стр. 609—712; № 8, стр. 741—809; № 9, стр. 897—942; № 10 стр. 1072—1092; № 11 стр. 1093—1119; № 12, стр. 1245—1289.

зейскихъ архивахъ О. Я. Фортинскій не производилъ не потому, чтобы въ этомъ онъ не видѣлъ необходимости, а въ виду состоянія Ганзейской исторіографіи, какъ на это онъ и указывалъ въ своемъ предисловіи: „Съ тѣхъ поръ,—пишетъ онъ,—какъ Лаппенбергъ докончилъ и издалъ знаменитый трудъ Сарториуса: *Urkundliche Geschichte des Ursprunges der deutschen Hanse* (Hamburg 1830), прошло уже болѣе 45 лѣтъ; за это время явились такіе обширные сборники, какъ Любекскій, Мекленбургскій, Поморскій, Ливонскій и пр., гдѣ новые документы считаются тысячами; въ послѣдніе годы сдѣлана даже попытка (Коппманомъ и Гельбаумомъ) сгруппировать изъ нихъ матеріалъ, относящійся къ исторіи Ганзейскаго союза, а между тѣмъ большихъ трудовъ, гдѣ были бы сведены и критически оцѣнены всѣ эти новыя данныя, все еще нѣтъ, какъ нѣтъ. Произведенія Шлецера, Бартольда, Вормса и др. представляютъ собою,—продолжаетъ онъ,—скорѣе сокращеніе и популяризацию классическаго сочиненія Сарториуса, чѣмъ дальнѣйшее разъясненіе исторіи Ганзы. Само Ганзейское историческое общество за пять лѣтъ своего существованія издало гораздо болѣе новыхъ матеріаловъ, чѣмъ самостоятельныхъ изслѣдованій. До какой степени масса новаго матеріала подавляетъ собою современныхъ историковъ, можно судить по тому, что тема на премію о войнахъ Ганзейскаго союза съ Вальдемаромъ IV, предложенная Ганзейскимъ обществомъ въ 1870 году, до сихъ поръ еще остается безъ отвѣта ¹⁾“.

Въ первой главѣ диссертации авторъ даетъ краткій очеркъ внутренней исторіи такъ называемаго вендскаго поморья въ періодъ подчиненія его нѣмцами и возникновенія тамъ тѣхъ городовъ, которые были виновниками образованія Ганзы. При этомъ автору пришлось высказаться по вопросу о нѣмецкой колонизации. Хотя этимъ вопросомъ онъ не занимался спеціально, но успѣлъ отмѣтить рядъ такихъ явленій, на которыя обыкновенно не обращаютъ вниманія, а по-

1) Приморскіе вендскіе города и т. д., стр. 1.

тому они остаются доселѣ недостаточно выясненными. Такъ, напр., имъ было указано на то, что князья, епископы и монастыри въ своемъ призывѣ колонистовъ изъ разныхъ странъ, а особенно изъ Германіи, руководились не столько мыслью о распространеніи и утвержденіи христіанства, сколько матеріальными соображеніями о собственной безопасности и обогащеніи. „Разумѣется,—говоритъ авторъ диссертациі,—сами епископы постройку монастырей и призывъ колонистовъ объясняютъ въ своихъ грамотахъ исключительно первою цѣлью, а о второй же умалчиваютъ или же выставляютъ на видъ простое желаніе развить въ странѣ земледѣліе, къ которому славяне будто бы были малоспособны ¹⁾“. Извѣстно, что нѣмецкіе изслѣдователи въ родѣ Зоммерфельда подобныя заявленія, находимыя въ грамотахъ, принимаютъ за чистую монету и изображаютъ нѣмецкихъ колонистовъ въ видѣ современныхъ культуртрегеровъ. Критическое же замѣчаніе О. Я. Фортинскаго указываетъ на необходимость пересмотрѣть вопросъ съ другой стороны, въ интересахъ научной истины. Значительный шагъ впередъ по пути къ правильному освѣщенію нѣмецкой колонизациі сдѣлалъ и самъ авторъ диссертациі. „Нѣмецкіе изслѣдователи видятъ,—говоритъ онъ,—въ колонизациі Славіи и въ введеніи тамъ нѣмецкаго права ни болѣе, ни менѣе, какъ уничтоженіе крѣпостного состоянія, господствовавшего будто бы не только въ Германіи, но и у славянъ; но они, очевидно, смѣшиваютъ при этомъ общія славянскія земскія повинности. назначавшіяся на защиту страны и на содержаніе правительства—князей и ихъ кастелянновъ—съ барщиной въ пользу частныхъ владѣльцевъ, главнымъ условіемъ крѣпостного состоянія, а между тѣмъ адѣсьто и сказывалось существенное различіе между бытомъ славянъ и нѣмцевъ въ XII в. ²⁾“. Не ограничиваясь этой поправкой, авторъ диссертациі доказалъ, что нѣмецкіе колонисты не были освобождены отъ барщины, и что со времени коло-

¹⁾ Приморскіе вендскіе города. стр. 33, 26.

²⁾ Приморскіе вендскіе города, стр. 41.

низации съ ней познакомились и туземцы. „Въ чемъ собственно,—говорить онъ,—состояла служба (servitium), на которую туземцы и колонисты отдавались прелатамъ, въ грамотахъ ясно не указано. Нѣмецкіе писатели, имѣя въ виду условія, при которыхъ совершалась колонизація, готовы предполагать все лучшее. Тяжелое положеніе Мекленбургскихъ крестьянъ въ позднѣйшее время они склонны скорѣе объяснять результатомъ притѣсненій ихъ со стороны землевладельцевъ, имѣвшихъ надъ колонистами право суда и администраціи, чѣмъ сохраненіемъ барщины со временъ колонизаціи. Между тѣмъ,—продолжаетъ онъ,—въ сосѣднихъ славянскихъ областяхъ, куда тоже выселялись нѣмецкіе колонисты, уцѣлѣло нѣсколько первоначальныхъ договоровъ между прелатами и колонистами, по которымъ ясно видно, что переселенцы обязывались и къ издѣльной повинности, съ тѣмъ отличіемъ, что размѣры ея точно были опредѣлены ¹⁾“. Эти наблюденія и выводы въ значительной степени уже подтвердились въ изслѣдованіи фонъ Швинда, который доказалъ, что правовое положеніе нѣмецкихъ колонистовъ далеко не было основано на прочныхъ юридическихъ основахъ, что владѣльческія права старостъ или шульцевъ были болѣе жизненнымъ и способнымъ къ дальнѣйшему развитію элементомъ, чѣмъ права колонистовъ ²⁾.

При изложеніи такого деликатнаго вопроса, какъ исторія славяно-нѣмецкихъ отношеній, русскій пастѣдователь всегда рискуетъ навлечь на себя нареканія въ славянофильскомъ пристрастіи. Что въ данномъ случаѣ ничего подобнаго не было, лучше всего видно изъ того, что проф. М. Бережковъ въ своей рецензіи на книгу Θ. Я. Фортинскаго находитъ даже возможнымъ высказать упрекъ, что „авторъ недостаточно рѣшительно говоритъ о значеніи славянской культуры, предшествовавшей нѣмецкой колонизаціи, и недо-

¹⁾ Приморскіе вендскіе города, стр. 42

²⁾ E. von Schwind, Zur Entstehungsgeschichte der freien Erbleihen in den Rheingegenden und den gebieten der nördlichen deutschen Colonisation des Mittelalters, Breslau 1891, S. 143—157.

статочно рельефно выставляет все ее громадное влияние ¹⁾“.

Во второй главѣ авторъ диссертациі говоритъ о возникновеніи и развитіи внутренняго устройства приморскихъ вендскихъ городовъ (Любекъ, Висмаръ, Ростокъ, Стральзундъ и Грейфсвальдъ), которые наиболѣе содѣйствовали образованію Ганзы. Въ третьей самой обширной главѣ авторъ съ большимъ знаніемъ литературы и актовъ разсматриваетъ континентальную и морскую торговлю вендскихъ городовъ на Балтійскомъ и Нѣмецкомъ моряхъ. Самая эта обширность 3-ей главы обуславливалась какъ богатствомъ матеріала, бывшаго въ распоряженіи изслѣдователя, такъ и тѣмъ объективнымъ соображеніемъ, что торговые интересы городовъ являлись жизненнымъ нервомъ Ганзы и были тѣмъ цементомъ, который сплачивалъ ихъ въ одно цѣлое. Пятую главу О. Я. Фортинскій начинаетъ указаніемъ мнѣній о происхожденіи и первоначальномъ значеніи слова *hanza* и приводитъ соображенія своего товарища по факультету, извѣстнаго слависта проф. А. А. Котляревскаго противъ производства этого слова отъ нѣмецкаго корня. Сила этихъ соображеній проф. А. А. Котляревскаго основательно поколеблена проф. М. Бережковымъ въ его прекрасномъ изслѣдованіи ²⁾. Далѣе, въ этой же пятой главѣ авторъ диссертациі ставитъ и вполне удачно рѣшаетъ одинъ изъ основныхъ вопросовъ своей темы: „Современные историки,—говоритъ онъ,—начиная съ Сарториуса и Лаппенберга и кончая Коппманомъ и Гардунгомъ, въ своихъ изысканіяхъ о происхожденіи Ганзы вполне согласны въ томъ, что въ основу Ганзейскаго союза легли два элемента: общества нѣмецкихъ купцовъ въ чужихъ земляхъ и союзы городовъ въ самой Германіи; но они затрудняются въ указаніи причинъ возникновенія тѣхъ и другихъ и въ объясненіи перемѣны въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ“. По мнѣнію автора, „затрудненія современныхъ изслѣдователей въ объ-

¹⁾ Журн. Мин. Народн. Просв., 1877, апрѣль (ч. СХС, I), стр. 310.

²⁾ О торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV вѣка, СПб. 1879, стр. 48—49.

ясненіи происхожденія Ганзы порождены не одною скудостью матеріала, но и самою постановкою у нихъ вопроса: они изучали исторію Ганзейскаго союза независимо отъ внутренней исторіи самыхъ городовъ, вошедшихъ въ составъ его, и потому отъ ихъ вниманія ускользало вліяніе перемѣнъ, совершавшихся въ городахъ, на отношенія этихъ послѣднихъ къ заграничнымъ купеческимъ обществамъ¹⁾". Выяснивъ вполне убѣдительно причины возникновенія какъ обществъ нѣмецкихъ купцовъ или конторъ, такъ и отмѣтивши причины, побуждавшія города искать взаимнаго содѣйствія, авторъ диссертациі далѣе прекрасно доказалъ, что организація обществъ Любекскихъ купцовъ въ чужихъ краяхъ была копіей или снимкомъ съ устройства самаго Любека. Разрѣшеніе этого вопроса является такимъ образомъ крупною заслугою О. Я. Фортинскаго.

Диссертациія оканчивается краткимъ изложеніемъ исторіи двухъ войнъ Ганзы съ Вальдемаромъ IV, королемъ датскимъ. Эти войны были испытаніемъ прочности и силы Ганзы. Вторая война съ Вальдемаромъ, окончившаяся миромъ 1370 года, окончательно упрочила авторитетъ Любека среди торговыхъ городовъ Сѣверной Германіи и содѣйствовала такимъ образомъ упроченію Ганзы.

Отдавая должное основательности поправокъ и замѣчаній проф. М. Бережкова, сдѣланныхъ имъ въ его рецензій относительно тѣхъ страницъ, которыя О. Я. Фортинскій посвятилъ исторіи торговли Ганзы съ Русью, нельзя однако согласиться съ слѣдующимъ замѣчаніемъ рецензента: „Притомъ намъ,—говоритъ проф. Бережковъ,—кажется преувеличенною та рознь, которая существовала будто бы между заграничными купеческими обществами и городами²⁾“, такъ какъ оно основано на недоразумѣніи: авторъ диссертациі нигдѣ не говоритъ о розни, а только объ увеличеніи вліянія городовъ на заграничныя нѣмецкія конторы.

¹⁾ Приморскіе вендскіе города, стр. 327.

²⁾ Ж. М. Н. Пр., 1877, апрѣль, стр. 311.

Хотя со времени выхода въ свѣтъ диссертациі „Приморскіе вѣндскіе города“ прошло болѣе 25 лѣтъ, но она доселѣ не потеряла своего научнаго значенія. Правда, въ промежутокъ этого времени опубликовано много новыхъ матеріаловъ и вышло въ свѣтъ много прекрасныхъ монографій по исторіи Ганзы, а въ зависимости отъ этого, конечно, является необходимость частичныхъ поправокъ, дополненій къ положеніямъ диссертациі, но въ то же время доселѣ исторіографія Ганзейская не можетъ похвалиться обладаніемъ общимъ ученымъ трудомъ по исторіи Ганзы, подобнымъ знаменитому труду Сарториуса—Ляппенберга. Тотъ пробѣлъ, который указывалъ Ѳ. Я. Фортинскій въ предисловіи къ своей диссертациі, восполняется только его работой, которая была и остается, къ сожалѣнію, неизвѣстной нѣмецкимъ изслѣдователямъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ общихъ сочиненій по исторіи Ганзы можно указать небольшую популярную книгу Линднера, изданную въ 1899 г.,¹⁾ и книгу Шёфера, написанную на тему, предложенную историческимъ Ганзейскимъ обществомъ, о войнахъ ганзейскихъ городовъ съ королемъ Вальдемаромъ. Книга эта имѣетъ подзаголовокъ: „Исторія Ганзы до 1376 года“²⁾. Помимо того, что этотъ трудъ Шёфера вышелъ въ свѣтъ только на три года позже диссертациі русскаго ученаго, нужно имѣть въ виду, что, по отзыву Коппмана, вполне компетентнаго въ данномъ случаѣ судьи и знатока Ганзейской исторіографіи, сочиненіе это совершенно соответствуетъ предложенной темѣ, а потому и увѣнчано преміей, но не можетъ быть выдаваемо за общую исторію Ганзы. Чтобы по содержанію своему книга могла оправдать свое второе заглавіе, одно въ ней необходимо сократить, а другое исправить и дополнить и т. д.³⁾

¹⁾ Lindner, Die deutsche Hanse, ihr Wesen und ihr Bedeutung, für das deutsche Volk dargestellt, Lpz. 1899, S. 1—215.

²⁾ D. Schäfer, Die Hansestädte und König Waldemar von Dänemark. *Hansische Geschichte bis 1376*, Jena 1879.

³⁾ Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, II. Jahrgang, 1879. Abt. II S. 171, 179.

Покончивши съ печатаніемъ диссертаци, Ө. Я. Фортинскій взялся за другія работы. Такъ, прежде всего появились на страницахъ Университетскихъ Извѣстій двѣ его обстоятельныя рецензіи, изъ которыхъ одна о трудѣ Фиккера по дипломатиѣ была напечатана въ январьской книгѣ,¹⁾ а другая—о трудѣ Везендонка, посвященномъ выясненію значенія дѣятельности Гаттерера и Шлецера въ дѣлѣ основанія современной исторіографіи,—появилась въ апрѣльской книгѣ Извѣстій за 1877 годъ.²⁾ Обѣ эти рецензіи вполне знакомятъ читателя съ содержаніемъ этихъ трудовъ Фиккера и Везендонка и ихъ научнымъ значеніемъ. Въ то же время, по порученію Академіи Наукъ, Феодоръ Яковлевичъ составилъ отзывъ объ историческомъ изслѣдованіи С. Гедеонова: „Варяги и Русь“ (СПБ. 1876), представленномъ на соисканіе преміи графа Уварова. Отзывъ этотъ былъ напечатанъ въ трудахъ Академіи³⁾, и автору отзыва присуждена установленная золотая медаль. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, почему Академія поручила составленіе отзыва не специалисту по русской исторіи, а специалисту по всеобщей исторіи. Дѣло объясняется тѣмъ, что С. Гедеоновъ въ своемъ капитальномъ и большомъ трудѣ (два тома) доказываетъ, что варяги не были норманны и что норманны не были русью, а варяги—князья и ихъ дружина были призваны изъ славянскаго Балтійскаго поморія. Такъ какъ однимъ изъ лучшихъ знатоковъ средневѣковой исторіи Балтійскаго поморья и источниковъ этой исторіи былъ Ө. Я. Фортинскій, то порученіе, данное ему, слѣдуетъ разсматривать какъ признаніе со стороны Академіи его научныхъ заслугъ.⁴⁾

¹⁾ Кіевскія Унив. Изв. 1877, № 1, крит.—библіогр. отд., стр. 17—28.

²⁾ Кіев. Унив. Изв., № 4, крит.—библіогр. отд., стр. 159—176.

³⁾ Записки Императорской Академіи Наукъ, т. 33, СПб. 1879. Отчетъ о двадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, СПб. 1878, Рецензія профессора Фортинскаго, стр. 605—651.

⁴⁾ Разборъ труда Гедеонова съ филологической стороны порученъ былъ академику И. И. Срезневскому. Кромѣ того, академикъ А. А. Куникъ нашелъ необходимымъ присоединить къ отзыву проф. Фортинскаго свои два замѣчанія. Замѣчанія этихъ академиковъ напечатаны также въ „Отчетѣ о двадцатомъ присужденіи“, стр. 652—665, 666—700.

Въ началѣ 1877 года какъ Ѳ. Я. Фортинскій, такъ и И. В. Лучицкій, защитили въ С. Петербургскомъ университетѣ свои диссертации и были удостоены степени докторовъ всеобщей исторіи.¹⁾ Разумѣется, историко-филологическій факультетъ, въ составѣ котораго съ правомъ голоса засѣдали тогда и доценты, не замедлилъ войти въ совѣтъ съ представленіемъ о повышеніи новыхъ докторовъ въ званіе экстраординарныхъ профессоровъ. Представленіе начиналось заявленіемъ, что „факультетъ постоянно имѣлъ въ виду замѣщеніе кафедръ всеобщей исторіи тремя отдѣльными профессорами, соотвѣтственно тѣмъ спеціальнымъ требованіямъ, какія существуютъ по каждому изъ отдѣловъ указанной науки, а именно древней, средневѣковой и новой исторіи“. Затѣмъ указано было на то, что факультетъ въ засѣданіи 11 марта подвергалъ доцентовъ Фортинскаго и Лучицкаго (оба они не присутствовали въ засѣданіи) баллотировкѣ, при чемъ первый изъ нихъ получилъ 9 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго, а второй—8 избирательныхъ и 1 неизбирательный шаръ. Къ представленію былъ приложенъ краткій отзывъ орд. профессора и декана факультета В. С. Иконникова объ ученыхъ трудахъ обоихъ доцентовъ. Послѣ перечня трудовъ Ѳ. Я. Фортинскаго въ отзывѣ сказано нѣсколько словъ о его докторской диссертации: сочиненіе это названо „выдающимся трудомъ“ и въ поясненіе упомянуто о трудности темы и самомъ содержаніи сочиненія. Также точно составленъ былъ отзывъ и о трудахъ И. В. Лучицкаго²⁾. Представленіе факультета и отзывъ проф. В. С. Иконникова были заслушаны въ засѣданіи совѣта 18 марта, а въ слѣдующемъ засѣданіи 8 апрѣля 1877 г. доценты Фортинскій и Лучицкій были подвергнуты баллотированію, результаты котораго были благоприятны для обоихъ; и оба были избраны большинствомъ голосовъ: первый—23 противъ 15,

¹⁾ Докторская диссертация И. В. Лучицкаго: „Католическая лега и кальвинисты во Франціи,“ Кіевъ 1877, стр. 1—560, также была напечатана въ Университетск. Извѣстіяхъ за 1876 г.

²⁾ Кіевскія Универ. Изв., 1877, № 6, офф. часть, стр. 42—43

а второй 21 против 17.¹⁾ Въ томъ же 1877 году О. Я. Фортинскій былъ избранъ на должность секретаря историко-филологическаго факультета и занималъ ее вплоть до назначенія своего деканомъ факультета въ 1887 году (послѣ отказа отъ должности декана проф. В. С. Иконникова).

Почти ровно черезъ годъ послѣ утвержденія О. Я. Фортинскаго въ должности экстраординарнаго профессора факультетъ вошелъ въ совѣтъ съ представленіемъ объ избраніи его въ ординарные профессоры. Какъ оказывается, при баллотировкѣ, произведенной въ засѣданіи факультета 5 апрѣля 1878 года, онъ былъ избранъ единогласно. Въ запискѣ декана факультета проф. В. С. Иконникова, приложенной къ представленію, послѣ перечисленія трудовъ, написанныхъ кандидатомъ на ординатуру, было сказано слѣдующее: „Неоспоримыя научныя достоинства этихъ трудовъ и исполнѣ добросовѣстное отношеніе г. Фортинскаго къ своимъ занятіямъ по кафедрѣ, извѣстныя факультету съ самой хорошей стороны,—безъ сомнѣнія, дадутъ г. Фортинскому право на занятіе одной изъ вакантныхъ ординатуръ, имѣющихся на историко-филологическомъ факультетѣ“. Въ засѣданіи совѣта 5 мая 1878 года избраніе Θεодора Яковлевича прошло большинствомъ только трехъ голосовъ: 21 противъ 18.²⁾

Занимая кафедру всеобщей исторіи въ университетѣ св. Владимира въ теченіе 30 лѣтъ, Θεодоръ Яковлевичъ Фортинскій былъ исполнѣ достойнымъ представителемъ этой кафедры. Въ теченіе всего этого времени онъ не переставалъ зорко слѣдить за развитіемъ средневѣковой исторіографіи. Онъ всегда внимательно прочитывалъ всѣ новыя книжки нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и итальянскихъ историческихъ журналовъ. Всѣ наиболѣе выдающіеся труды и изданія по исторіи среднихъ вѣковъ онъ выписывалъ отча-

¹⁾ Киев. Унив. Изв., 1877, № 6, офф. часть, стр. 57.

²⁾ Киев. Унив. Изв., 1878, № 6, офф. часть, стр. 14—16, 43.

сти для своей собственной библиотеки, въ ущербъ своимъ матеріальнымъ средствамъ, отчасти для университетской библиотеки на средства, отпускаемыя по его кафедрѣ. Всѣ эти новинки были имъ просматриваемы и прочитываемы съ живѣйшимъ вниманіемъ. Друзья и знакомые О. Я. Фортинскаго хорошо знаютъ, что когда бы кто по-просту къ нему заходилъ къ нему, всегда заставлялъ его въ кабинетѣ, а въ лѣтнее время на балконѣ его скромнаго дома, за чтеніемъ книги, съ перомъ въ рукахъ. Это было чтеніе не любителя, а трудолюбиваго ученаго, истиннаго бенедиктинца нашихъ дней: читая научныя изданія, О. Я. Фортинскій дѣлалъ свои замѣтки и выписки, отмѣчалъ свои наблюденія и замѣчанія.

Приобрѣтая и накопляя такимъ образомъ научныя знанія, онъ излагалъ ихъ на своихъ лекціяхъ умѣло, кратко, ясно и отчетливо. Его лекціи не представляли собою перечитыванія старыхъ записокъ, составленныхъ во дни молодости. Его лекціи всегда были свѣжимъ источникомъ историческаго знанія, всегда стояли на уровнѣ современной науки. Авторъ этой краткой замѣтки, ученикъ О. Я. Фортинскаго, имѣлъ счастье въ теченіе 4 лѣтъ быть слушателемъ его лекцій. Онъ хорошо помнитъ, какое сильное впечатлѣніе производила каждая лекція покойнаго учителя. Лекціи эти не блистали внѣшними эффектами или цвѣтами краснорѣчія, но исполнены были глубокой эрудиціи, которая первое время даже подавляла неподготовленныхъ и молодыхъ студентовъ. Чтобы по достоинству оцѣнить его лекціи, нужно было вслушаться въ нихъ и самому поработать надъ чтеніемъ историческихъ трактатовъ. Изобилуя изложеніемъ богатаго фактическаго матеріала, каждая лекція профессора была проникнута живой критическою мыслью и завершалась рядомъ научныхъ выводовъ или положеній.

Еще болѣе пользы приносили слушателямъ практическія занятія профессора, которыя неизмѣнно онъ велъ каждый семестръ съ самаго начала своей преподавательской дѣятельности въ стѣнахъ университета Ов. Владимира вплоть до самой смерти. На практическихъ занятіяхъ были читаемы

и объясняемы важѣйшіе источники по исторіи средних вѣковъ. Довольно часто бывали прочитываемы и разбираемы профессоромъ доклады, написанные студентами. Главное вниманіе О. Я. Фортинскій на практическихъ занятіяхъ обращалъ на ознакомленіе слушателей съ правилами исторической критики, приемами научной работы и научными методами. Не ограничиваясь преподаваніемъ въ стѣнахъ университета, профессоръ не отказывалъ въ своемъ руководствѣ и внѣ его, давая охотно и съ любовью всѣ указанія, какія были необходимы.

Во время студенчества и послѣ выхода изъ университета, мы смѣло шли къ профессору со своими сомнѣніями или недоумѣніями, впередъ зная, что будемъ встрѣчены съ полнымъ радушіемъ и пріятливостью. Если къ профессору являлся студентъ съ просьбой о темѣ для научной работы, то онъ ему немедленно давалъ всѣ необходимыя книги и пособия, какія были въ его библіотекѣ, часто не зная даже и не спрашивая фамиліи явившагося. Довѣріе и любовь профессора къ молодежи были безграничны.

Кромѣ общаго курса по исторіи средних вѣковъ, О. Я. Фортинскій въ специальныхъ курсахъ задавалъ также исторію Германіи, Франціи, Англіи и Италіи. Повидимому, изъ любимыхъ его курсами были курсы по исторіи средневѣковаго папства, исторіи городовъ и исторіи крестовыхъ походовъ. Почти всѣ эти курсы были отлитографированы студентами, подъ редакціей профессора, въ 80-хъ годахъ. Послѣ того, насколько мнѣ извѣстно, новыя и пересмотрѣнныя изданія не выходили. Впрочемъ, послѣ каждой лекціи профессоръ оставлялъ въ распоряженіи аудитории довольно подробный конспектъ, въ концѣ котораго была указываемая соответствующая литература. Какъ извѣстно, свои лекціи О. Я. Фортинскій постоянно перерабатывалъ и удерживалъ на уровнѣ современной науки. Въ послѣдніе годы, занимая должность ректора университета и посвящая исполненію обязанностей по этой должности много силъ и времени, не имѣя досуга для составленія самостоятельныхъ изслѣдованій, О. Я.

Фортинскій почти исключительно сосредотечился на обработкѣ своихъ лекцій. Только необыкновенная охромность не позволила профессору напечатать свои курсы. По нашему мнѣнію, долгъ университета Св. Владиміра найти всѣ средства къ напечатанію этихъ курсовъ покойнаго профессора. Это было бы справедливою данью уваженія и признательности со стороны университета, хозяйство котораго трудами покойнаго приведено въ блестящее состояніе. Веѣмъ извѣстно въ Кіевѣ, что на службѣ университету Св. Владиміра потерялъ Ѳ. Я. Фортинскій свои силы и здоровье, что эта служба преждевременно свела его въ могилу.

Со времени избранія на должность экстраординарнаго профессора, Ѳ. Я. Фортинскій напечаталъ 18 статей, перечень которыхъ подъ №№ 15—32 находится въ спискѣ его сочиненій, приложенномъ къ этой краткой замѣткѣ. Большая часть этихъ статей составлена въ формѣ рецензій. Кто читалъ эти такъ называемыя рецензіи, тотъ знаетъ, что онѣ стоятъ болѣе, чѣмъ нѣкоторыя самостоятельныя изслѣдованія. По поводу каждой книги или изданія Ѳ. Я. Фортинскій сообщаетъ данныя о состояніи научной обработки даннаго вопроса или знакомитъ читателя съ исторіей возникновенія даннаго сборника источниковъ и критическими приемами издателей. Въ этихъ статьяхъ проявлено много знанія и разсѣяно много плодотворныхъ наблюденій и критическихъ замѣчаній. Собственно говоря, въ этихъ статьяхъ дана исторіографія среднихъ вѣковъ за вторую половину XIX вѣка. Не ручаясь за полноту списка, сейчасъ можно насчитать 30 статей; нѣкоторыя изъ нихъ были довольно велики, 30—60 стр. каждая. Къ сожалѣнію, эти статьи, напечатанныя преимущественно на страницахъ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій за длинный рядъ лѣтъ, остаются малодоступными, а потому не могутъ содѣйствовать развитію и укрѣпленію русской исторической науки въ той мѣрѣ, какъ можно было бы желать. Если университетъ Св. Владиміра найдетъ возможнымъ на свои средства издать собраніе сочиненій своего бывшаго ректора Иваишева, то и въ данномъ

случаѣ онъ найдеть, несомнѣнно, необходимость издать сборникъ статей В. Я. Фортинскаго. Это предпріятіе не потребовало бы и большихъ денежныхъ средствъ на изданіе. Если бы въ сборникѣ нашли мѣсто только статьи, за исключеніемъ двухъ диссертаций, то получился бы томъ въ 700—750 страницъ. Изданіемъ лекцій и статей покойнаго профессора университета оказалъ бы большую услугу русской исторической наукѣ и учащейся молодежи. Какъ извѣстно, въ русской литературѣ доселѣ не существуетъ стоящаго на уровнѣ современной науки университетскаго пособия для изученія исторіи среднихъ вѣковъ и средневѣковой историографіи.

В. Я. Фортинскій, вмѣстѣ со своими товарищами по факультету, занимавшими историческія кафедры, былъ достойнымъ воспитателемъ того поколѣнія историковъ, питомцевъ университета Св. Владиміра, которые съ честью занимаютъ нынѣ историческія кафедры въ Кіевѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Харьковѣ, Нѣжинѣ и Львовѣ.

Ученныя заслуги В. Я. Фортинскаго находили признаніе со стороны различныхъ ученыхъ учрежденій. Въ 1893 г. Императорская Академія Наукъ поручила ему составить отзывъ о сочиненіи проф. Н. . Бубнова: „Сборникъ писемъ Герберта“, представленномъ на соисканіе Макарьевской преміи. 30 апрѣля 1895 года Историческое Общество Несторолѣтописца избрало его своимъ почетнымъ членомъ. Незадолго до кончины и Кіевская Духовная Академія также почтила его избраніемъ въ число своихъ почетныхъ членовъ.

Миръ праху твоему, талантливый и незабвенный профессоръ, славный и доблестный труженикъ науки! Прими отъ меня, твоего скромнаго ученика и почитателя, земной поклонъ

Ант. Ясинскій.

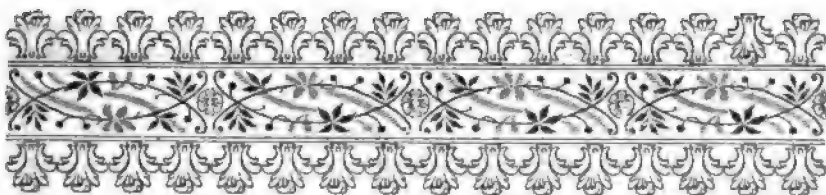
13 января 1903 г.
г. Юрьевъ.

Списокъ сочиненій О. Я. Фортинскаго:

1. Титмаръ Мерзебургскій и его хроника. С.-Петербургъ 1872, III—IV, 1—200 стр.
2. Причины распаденія монархій Карла В. (Вступительная лекція). Киевск. Универс. Извѣстія, 1872 г., № 12, стр. 1—16.
3. Мнѣніе доцента Фортинскаго о сочиненіяхъ магистра Лучицкаго. Киевск. Универс. Извѣстія, 1874, № 7, стр. 49—52.
4. Развѣтіе папской власти въ средніе вѣка. Киевск. Унив. Изв., 1874, № 1, стр. 1—20.
5. „Simson, Jahrbücher des fränkischen Reichs unter Ludwig d. Frommen“. Рецензія. Киев. Унив. Изв., 1874, № 6, стр. 17—37.
6. „Bremisches Urkundenbuch, Bd. II, Lief. 1“. Рецензія. Киев. Унив. Изв., 1874, № 7, стр. 39—57.
7. Изъ Теттингена. Отчетъ о командировкѣ. Жур. М. Н. Просв., 1875, октябрь, стр. 78—90.
8. Практическія занятія въ École des chartes и въ École des hautes études въ Парижѣ. Ж. М. Н. Проов., 1876, январь, стр. 1—17.
9. „Histoire de la géographie et des découvertes géographiques par Vivien de St Martin“. Рецензія. Киев. Унив. Изв., 1875, № 1, стр. 12—51.
10. „Histoire des institutions politiques de l'ancienne France par Fustel de Coulanges“. Рецензія. Киев. Унив. Изв., 1875, № 5, стр. 111—135.

11. Приморскіе вендскіе города и ихъ вліяніе на образованіе галльскаго союза до 1370 года. Кіевъ 1877, стр. I—II, 1—416.
12. „Julius Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre. Innsbruck 1877“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1877, № 1, стр. 17—28.
13. „Herm. Wesendonck, Die Begründung der neuerer deutschen Geschichtsschreibung etc. Lpz. 1876“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв. 1874, № 4, стр. 159—176.
14. Рецензія на сочиненіе С. Геденова: „Варяги и Русь“. Отчетъ о двадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, СПб. 1876, стр. 605—651.
15. Новыя открытія въ области исторіи ордена Темплиеровъ. Кіев. Унив. Изв., 1878, № 2, стр. 16—30; № 4, стр. 83—93.
16. „A Babeau, Le village sous l'ancien régime, Paris 1878“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1878, № 4, стр. 373—392.
17. Научно-историческая дѣятельность Георга Вайца. Кіев. Унив. Изв., 1879, № 3, стр. 65—78; № 4, стр. 79—112.
18. „Monumenta Germaniae historica: 1) diplomatum tomus 1. F^o. Hann. 1872; 2) diplomatum tomi 1 pars prior. 4^o. Hann 1879“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1880, № 3, стр. 29—45.
19. „Recueil de fac-similés à l'usage de l'École des chartes, Paris 1880“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1880, № 12, стр. 455—458.
20. Положеніе городскихъ ремесленниковъ въ Германіи въ средніе вѣка (Рѣчь, читанная на торжественномъ актѣ университета Св. Владиміра 9 января). Кіев. Унив. Изв., 1881, № 2, стр. 53—72.
21. „G. Richter, Zeittafeln der deutschen Geschichte im Mittelalter, Halle 1881“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1881, № 8, стр. 203—216.
22. Научная разработка исторіи перваго крестоваго похода. Кіев. Унив. Изв., 1882, № 4, стр. 83—99; № 5, стр. 227—240.
23. Подготовка къ изданію грамотъ Оттона Великаго. Кіев. Унив. Изв., 1883, № 7, стр. 233—258.
24. Опыты систематической обработки исторической критики. Кіев. Унив. Изв., 1884, № 8, стр. 1—32.

25. „Функе; Учебникъ всеобщей исторіи. Средніе вѣка, 1884“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1885, № 1, стр. 1—18.
 26. Новое изданіе произведеній Григорія Турскаго. Кіев. Унив. Изв., 1886, № 3, стр. 27—44.
 27. Научно-издательская дѣятельность Георга Вайца. Кіев. Унив. Изв., 1886, № 6, стр. 145—174.
 28. „Le comité des travaux historiques et scientifiques“. Рецензія, Кіев. Унив. Изв., 1887, № 6, стр. 63—84.
 29. Крещеніе князя Владиміра и Руси по западнымъ извѣстіямъ. Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Несторавѣтописца, т. II, Кіевъ 1888, стр. 95—128.
 30. „Историческое Обзорѣніе. Сборникъ Ист. Общ. при СІІВ. Университетѣ за 1890 годъ, т. I“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1891, № 2, стр. 1—8.
 31. Борьба Парижскаго Университета съ нищенствующими монахами въ половинѣ XIII вѣка (Публичная лекція въ пользу голодающихъ, произнесенная 8 марта 1892 г. въ Университетѣ св. Владиміра). Журн. Мин. Нар. Просв., 1892 г., сентябрь, стр. 61—89.
 32. Разборъ сочиненія Н. М. Бубнова, подъ заглавіемъ: „Сборникъ писемъ Герберта, какъ историческій источникъ“. СІІВ. 1894, стр. 1—55.
-



Воспоминанія

о дѣятельности Θεодора Яковлевича Фортинскаго на Высшихъ Женскихъ курсахъ въ Кіевѣ.

Одинъ русскій поэтъ, ¹⁾ дожившій до преклонныхъ лѣтъ, говоритъ, что

„Хорошо умереть безъ страданій и муки,
„Съ чистымъ сердцемъ, съ спокойной душой
„И въ минуту таинственной съ жизнью разлуки
„Не жалѣть ничего за собой.

.....
„Хорошо умереть, когда кончена страда,
„Когда выполненъ жизни урокъ;
„Хорошо умереть, догорѣвъ, какъ лампада;
„Доцвѣсти, какъ осенній цвѣтокъ“.

Но не легко бываетъ примириться со смертію человѣка, который еще такъ недавно былъ между нами, полный энергіи, полный моральныхъ, умственныхъ и, повидимому, физическихъ силъ. А еще тяжелѣ сознавать утрату того человѣка, который сыгралъ не совсѣмъ малую роль въ твоёмъ собственномъ интеллектуальномъ развитіи и въ развитіи многихъ молодыхъ поколѣній обоихъ половъ. Правда, другой русскій поэтъ ²⁾ считаетъ умирающаго вообще счастливымъ избранникомъ смерти:

„Приди, избранникъ мой, тебя я полюбила;
„Тебя мнѣ стало жаль средъ міра и людей,
„Въ томъ мрачномъ омутѣ ошибокъ, лжи, проклятій,
„Гдѣ краткая любовь и счастье быстрыхъ дней
„Дастся лишь пѣною бѣды и скорби братій“...

¹⁾ Жемчужниковъ.

²⁾ Голенящевъ-Кутузовъ, въ poemѣ „Разсвѣтъ“.

Но когда смерть унеситъ почему либо близкихъ намъ людей, то я скажу опять словами поэта:

..... „благодарю за то,
„Что небожь мнѣ даны воспоминанья“.

Эти послѣднія касаются въ данномъ случаѣ дѣятельности Θεодора Яковлевича на Высшихъ Женскихъ Курсахъ въ Кіевѣ, которыми я и хочу подѣлиться съ собравшимися здѣсь. Личныя мои воспоминанія, воспоминанія моихъ подругъ по курсамъ и сохранившійся дневникъ одной слушательницы помогутъ мнѣ, быть можетъ, ярче воспроизвести картину вообще жизни и дѣятельности профессоровъ и слушательницъ на Кіевскихъ курсахъ и въ частности дѣятельность Θεодора Яковлевича, который съ 4 октября 1878 г. по 1 іюня 1888 г.—во все время десятилѣтняго существованія курсовъ въ Кіевѣ, состоялъ и членомъ Педагогическаго Совѣта, и преподавателемъ средневѣковой исторіи на филологическомъ отдѣленіи, и предсѣдателемъ Попечительнаго Комитета, на которомъ лежала непрестанная забота о матеріальныхъ средствахъ, а по уходѣ проф. Мищенко—и казначеемъ всѣхъ курсовыхъ суммъ.

Нельзя тутъ пройти молчаніемъ и другія профессорскія имена, преждевременно сошедшія въ могилу и тѣсно связанныя съ дѣятельностью на Высшихъ Женскихъ курсахъ въ Кіевѣ: такъ, П. И. Аландскій, товарищъ Θεодора Яковлевича по университету и близкій его другъ, въ рѣчи, произнесенной на актѣ, въ день перваго выпуска слушательницъ, въ 1882 году, горячо защищалъ новую высшую школу для женщинъ. Можно предполагать, что отчасти подъ вліяніемъ чтенія этой рѣчи, появившейся въ печати, отставной полковникъ А. П. Безусъ рѣшился завѣщать все свое имущество на Высшіе Женскіе курсы въ Кіевѣ, что дало капиталъ въ 10 тысячъ. Профессора Гогоцкій, ¹⁾ Котляревскій, Козловъ, Ждановъ, Алексѣевъ, Ромеръ, преподаватель Курбановъ, ушедшіе также съ жизненной арены, внесли съ сво-

¹⁾ Считавшійся учредителемъ курсовъ.

ей стороны не малую лепту на пользу этого, къ сожалѣнію, не долго просуществовавшаго учрежденія.

Далеко не при благоприятныхъ условіяхъ открывались Высшіе Женскіе курсы въ Кіевѣ, хотя около 340 слушательницъ собралъ южный край въ стѣны новой высшей школы. Вотъ что пишетъ одна слушательница въ дневникѣ своемъ подъ 4 октября 1878 г.: „И такъ сегодня состоялось открытіе Высшихъ Женскихъ курсовъ — зачатокъ университетскаго образованія для женщинъ; къ сожалѣнію, рѣчь проф. Гогоцкаго была крайне туманная, а кіевлянамъ слѣдовало сказать сильное слово, ибо между ними весьма много противниковъ высшаго женскаго образованія. Слушательницы выказываютъ живой интересъ къ знанію; профессора — готовность подѣлиться своими научными свѣдѣніями, и что же? Результаты должны быть, повидимому, весьма хорошіе“... Но дальше, спустя нѣкоторое время, въ томъ же дневникѣ находимъ слѣдующую замѣтку: „Создать учрежденіе Высшихъ Женскихъ курсовъ, обезпечить его нравственную, умственную и матеріальную стороны — все это дѣло не легкое! тѣмъ болѣе, что приходится многое брать съ бою и въ ожиданіи, что каждую минуту тебя столкнутъ въ пропасть“...

Много надо было дѣйствительно упорной энергіи отъ профессоровъ и преподавателей, составлявшихъ Педаг. Совѣтъ новой школы, что бы направлять ея дѣятельность и вмѣстѣ съ тѣмъ защищать отъ самыхъ нерѣдко тяжелыхъ нападокъ извнѣ. Такою именно упорною энергіею — „неуязвимостью“, какъ мы говорили, отличался Теодоръ Яковлевичъ, съ искреннимъ сочувствіемъ отнесшійся къ стремленію женщины постигнуть свѣтъ науки и знанія вообще. Начиная съ того, что свои лекціи, читанныя имъ студентамъ университета, онъ объявлялъ и на курсахъ; нимакой разницы въ программѣ онъ не дѣлалъ: слушательницы курсовъ пользовались тѣми же литографированными записками, какія издавались для студентовъ университета, и тѣми же конспектами къ экзаменамъ.

Нельзя пройти молчаніемъ лекцій Теодора Яковлевича по средневѣковой исторіи, читанныхъ тогда на Высшихъ

Женскихъ курсахъ и въ университетѣ; особенно эпоха монархін Карла V. и эпоха крестовыхъ походовъ представляли въ высшей степени законченные, систематически обработанные и богатые фактами курсы; они сохранились у многихъ въ литографированныхъ тетрадяхъ, и жаль будетъ, если не появятся въ печати. Каждому вопросу данной эпохи предшествовало подробное указаніе источниковъ, матеріаловъ, точная научная критика этихъ матеріаловъ и затѣмъ уже изложеніе событій по даннымъ источникамъ. Θεодоръ Яковлевичъ заставлялъ насъ самихъ прочитывать средневѣковыя хроники въ лучшихъ иностранныхъ и русскихъ переводахъ; онъ съ особеннымъ вниманіемъ и подробностями излагалъ положеніе женщины въ средніе вѣка и дольше останавливался на именахъ: Росвиты, Адельгейды, Матильды Тосканской—какъ на личностяхъ, выдававшихся среди другихъ своими дарованіями и своею дѣятельностью; оцѣнивая ихъ, онъ тѣмъ самымъ какъ бы и намъ открывалъ болѣе широкое поле для мысли и дѣятельности...

При этомъ Θεодоръ Яковлевичъ имѣлъ обыкновеніе читать свои лекціи отчетливо, громко, мѣрно, не глядя на аудиторію, опустивъ глаза внизъ и положивъ передъ собою конспектъ, въ который онъ никогда не заглядывалъ, хорошо удерживая въ памяти его послѣдовательность. Особенно интересны были эти конспекты каждой лекціи Θεодора Яковлевича, гдѣ необыкновенно сжато, нѣсколькими яркими штрихами характеризовалась цѣлая область жизненныхъ явленій изучаемой эпохи въ ихъ логической послѣдовательности. Вѣроятно эти конспекты, сослужившіе намъ великую службу на экзаменахъ, сохранились и могли бы быть также съ пользою напечатаны.

На курсахъ мы всѣ восхищались Θεодоромъ Яковлевичемъ, какъ экзаменаторомъ. У многихъ нашихъ преподавателей была особая система экзаменовъ: система, такъ сказать, сбиванія съ толку—уже, если не дастъ себя сбить съ толку, значитъ твердо знаетъ, думаютъ многіе. Не такъ смотрѣлъ на дѣло экзаменовъ Θεодоръ Яковлевичъ, и тутъ въ

немъ сказывался добрый педагогъ: зная, что всякому экзаменуемому присуще смущеніе и усталость головы отъ напряженной работы въ экзаменаціонное время, Теодоръ Яковлевичъ необыкновенно ясно и опредѣленно ставилъ вопросы, касаясь самой сущности историческихъ явленій и, если замѣчалъ смущеніе, то путемъ наведенія помогать прійти къ положительному отвѣту; поэтому его экзамены никогда не внушали намъ страха. Мы, какъ піонерки новой школы, особенно старательно готовились къ экзаменамъ, чтобы не ударить лицомъ въ грязь передъ студентами университета. И когда, послѣ экзамена, мы, окруживъ Теодора Яковлевича, допрашивали, доволенъ ли онъ экзаменомъ, кто лучше экзаменуется, слушательницы или студенты? то Теодоръ Яковлевичъ, улыбаясь, отвѣчалъ условно: „всяко бываетъ, студенты иногда больше пускаются въ разсужденія, слушательницы добросовѣстнѣе готовятся, лучше знаютъ факты, а бываетъ, что и тѣ и другіе, сбивые съ толку и въ разсѣянности, переносятъ Константина В. въ эпоху до Рожд. Хр., а потомъ сами смѣются своей оплошности“... Я не помню, чтобы Теодоръ Яковлевичъ когда нибудь пропустилъ лекцію: необычайная точность, пунктуальность, аккуратность характеризовали его дѣятельность вообще и весьма цѣнны были на курсахъ, гдѣ порядокъ былъ далеко не установившійся.

Вспоминая свою предсѣдательскую дѣятельность вообще въ разныхъ обществахъ и учрежденіяхъ, Теодоръ Яковлевичъ говорилъ, что самое трудное предсѣдательство для него было въ Попечительномъ Комитетѣ при Высшихъ Женскихъ курсахъ. И между тѣмъ онъ нѣсколько лѣтъ несъ эту обязанность; съ большимъ тактомъ и опредѣленно ставилъ вопросы и, хотя въ началѣ дѣятельности Комитета царила полная неопредѣленность самыхъ разнорѣчивыхъ мнѣній и тенденцій, тѣмъ не менѣе въ болѣе важныхъ случаяхъ Теодоръ Яковлевичъ умѣлъ всѣхъ привести къ извѣстному соглашенію. Наиболѣе разногласій въ Попечительномъ Комитетѣ возникало по поводу распредѣленія суммъ, поступавшихъ въ Комитетъ: одни желали, чтобы всѣ суммы шли

только на вспомоществованіе нуждающимся слушательницамъ, преслѣдуя болѣе цѣли благотворительныя; другіе, опасаясь шаткаго положенія курсовъ вообще, задавались цѣлью обезпечить матеріальную сторону самаго учрежденія, а потому предлагали $\frac{1}{2}$ всѣхъ поступающихъ суммъ отдѣлять въ запасный капиталъ курсовъ, другую треть употреблять на вспомогательныя учрежденія при курсахъ, какъ бібліотеку, лабораторіи и т. п., а остальную треть раздавать нуждающимся слушательницамъ. Уже къ началу 1881—82 учебнаго года большинство членовъ, послѣ длинныхъ дебатовъ, высказалось за послѣднее распредѣленіе суммъ на три части; тогда болѣе 10 членовъ разомъ выбыло изъ Комитета. Это отозвалось нѣкоторымъ диссонансомъ на дѣятельности Попечительнаго Комитета. Θεодоръ Яковлевичъ, видя такое положеніе вещей, ободрялъ оставшихся членовъ, говоря, что уменьшившееся количество ихъ не измѣняетъ самаго дѣла; при этомъ предложилъ вербовать скорѣе новыхъ членовъ, число которыхъ и стало вскорѣ прибывать.

Много разъ вообще приходилось самимъ же профессорамъ отстаивать и защищать какъ самое учрежденіе курсовъ, такъ и слушательницъ отъ нападковъ и со стороны печати, спѣшившей оповѣщать всякіе и благопріятные и неблагопріятные слухи и толки, касавшіеся курсовъ; и со стороны мѣстнаго общества, не всегда сочувственно относившагося къ новой женской школѣ; а со стороны администраціи, безпрестанно требовавшей отъ Педагогическаго Совѣта курсовъ строгой отчетности и отвѣтственности, иногда въ мелочахъ. У Θεодора Яковлевича всегда было готовое слово, какъ въ защиту самой идеи высшаго образованія для женщины, такъ и въ извиненіе неизбежныхъ при каждомъ новомъ явленіи жизни недоразумѣній и ошибокъ.

Изъ 340 слушательницъ, поступившихъ въ 1878 году, по истеченіи перваго четырехлѣтія оканчивало на обоихъ отдѣленіяхъ 79. Хорошо помнятъ многія 20 марта 1882 года, когда профессора читали свои заключительныя лекціи оканчивающимъ Высшіе Женскіе курсы—первому выпуску. Осо-

бенно памятна осталась прощальная лекція Θεодора Яковлевича, который сравнивалъ слушательницъ съ крестоносцами: онъ также боролись за одухотворявшую ихъ идею съ своего рода турками, такъ грубо подчасъ и неосновательно попиравшими эту идею. Вотъ что записано въ вышеприведенномъ дневникѣ подъ 20 мартомъ 1882 г.: „И такъ, отмѣтимъ этотъ день—день прощанья и разставанья съ подругами, съ учрежденіемъ столь дорогимъ!... Что же будетъ дальше?—Богъ вѣсть! Θεодоръ Яковлевичъ весьма прочувствованно и грустно сравнилъ насъ съ крестоносцами; видно и самъ, добрый, хорошій! былъ разстроенъ“...

Уже съ 1884 г., по распоряженію Мин. Нар. Пр., прекращенъ былъ пріемъ на Высшіе Женскіе курсы; а въ 1888 году былъ послѣдній (7-й) выпускъ слушательницъ, и это юное, заживо-погребенное учрежденіе, къ великому огорченію сочувствовавшихъ высшему женскому образованію и при полномъ почти равнодушіи мѣстнаго общества, прекратило свою дѣятельность.

Позже, въ виду еще 2-хъ завѣщаній,¹⁾ предоставлявшихъ довольно значительныя суммы на Высшіе Женскіе курсы въ Кіевѣ, въ 1896 г. снова возникалъ вопросъ о возобновленіи ихъ, и Θεодоръ Яковлевичъ, вмѣстѣ съ другими профессорами, живо и искренно отнесся къ этому вопросу; только переживъ, какъ бывший казначей курсовъ, ближе другихъ, матеріальныя затрудненія, онъ опасался, что средствъ все-таки недостаточно, а будетъ ли еще новый приливъ таковыхъ? трудно было сказать. „Вѣдь учиться то идутъ больше бѣдныя дѣвушки, сами требующія матеріальной поддержки“, замѣтилъ Θεодоръ Яковлевичъ въ одной изъ бесѣдъ по этому поводу. И, когда кто-то съиронизировалъ на это, сказавъ, что время идетъ впередъ и авось инныя богатыя дамы теперь скорѣе, чѣмъ въ былое время, ради свѣта науки урѣжутъ на $\frac{1}{2}$ арш. свои бархатныя шлейфы, что можетъ дать въ общемъ порядочную сумму,—то Θεодоръ Яковлевичъ съ обыч-

¹⁾ П. И. Купріянова и г. Крыжановскаго.

ной его улыбкой отвѣтилъ: „дамы съ бархатными шлейфами ищутъ больше свѣта электрическаго“!...

Когда же согласія со стороны Мин. Нар. Пр. на возобновленіе Высшихъ Женскихъ курсовъ въ Кіевѣ не послѣдовало, а Общество Нестора-лѣтописца объявило систематическіе курсы по исторіи, словесности и др. наукамъ, то Θεодоръ Яковлевичъ снова сталъ читать свои лекціи по средней исторіи, лишь въ болѣе сокращенномъ видѣ.

Что до моего личнаго развитія, я должна признать, что почерпнула большую долю систематическихъ знаній изъ лекцій, читанныхъ на курсахъ профессорами Кіевского университета и изъ лекцій Θεодора Яковлевича въ томъ числѣ: не разъ позже, въ своей педагогической дѣятельности, я, а быть можетъ и другія слушательницы, справлялась съ литографированными и не литографированными записками, издававшимися на курсахъ. Одинъ молодой ученый въ то время, теперь уже почтенный профессоръ, говорилъ мнѣ, что, готовясь къ магистерскому экзамену, пользовался издававшимися на курсахъ записками по обзору и оцѣнкѣ историческихъ матеріаловъ (краткой исторіографіи). Вотъ почему образъ профессоровъ, потрудившихся на пользу высшаго женскаго образованія въ Кіевѣ, какъ и образъ Θεодора Яковлевича никогда не изгладится изъ памяти моей и тѣхъ слушательницъ, которыя ихъ знали, цѣнили и уважали.

Есть натуры, скажу въ заключеніе, гордые, замкнутые, все въ себѣ подавляющія, а потому труднѣе поддающіяся пониманію, общей характеристикѣ и вѣрной оцѣнкѣ. Такія натуры вообще не словоохотливы; онѣ часто отдѣляются молчкомъ, мужественно подставляя шею подъ хлещущій потокъ бурныхъ житейскихъ волнъ; подъ наружно спокойнымъ взглядомъ и улыбкой онѣ скрываютъ свой внутренній міръ, свои побужденія, свои тревоженія отъ людей близкихъ—чтобы ихъ не огорчить, отъ постороннихъ—чтобы не дать имъ права рыться въ своей душѣ. Такая натура, на сколько мнѣ лично приходилось наблюдать, была у Θεодора Яковлевича. Говорятъ, что такіе характеры бываютъ откровеннѣе въ

письмахъ, чѣмъ на словѣ, а потому при болѣе близкомъ ознакомленіи съ оффиціальной перепиской Θεодора Яковлевича и перепиской его съ друзьями легче будетъ постигнуть неясность и быть можетъ нѣкотораго рода трагизмъ его внутреннего міра, его жизни и дѣятельности въ періодъ его ректорства и его неожиданной и всѣхъ поразившей смерти, которую онъ встрѣтилъ такъ покорно и мужественно.

Смерть, говорятъ, все примиряетъ. По словамъ поэта:

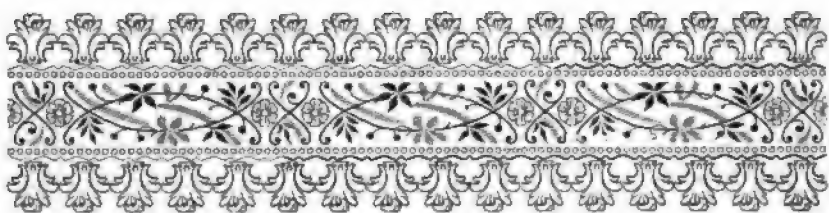
Обнимая и землю и море,
Она всюду даруетъ покой;
Въ ней конецъ беззавѣтнаго горя,
Въ ней предѣлъ всякой скорби земной!...

Миръ же праху твоему, безспорно честный, благородный и неутомимый труженикъ на золотомъ поприщѣ!...

А. Л. Иконникова.

1903 г. 19 января.
г. Кіевъ.





Памяти Э. Я. Фортинскаго.

Въ настоящее время едва-ли кто-либо станетъ оспаривать то положеніе, что, чѣмъ шире и глубже развиваются въ извѣстномъ обществѣ наука и просвѣщеніе, тѣмъ болѣе такое общество начинаетъ цѣнить скромныхъ по своей натурѣ, но въ высокой степени полезныхъ и даровитыхъ своихъ дѣятелей, тѣмъ сильнѣе чувствуется въ немъ вся тяжесть потери кого-либо изъ такихъ дѣятелей и вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе возможно достойнѣе почтить его память, возможно лучше сохранить для грядущихъ поколѣній его нравственный и умственный обликъ, его дѣянія на пользу науки и просвѣщенія, завѣщанныя имъ идеи... Оедоръ Яковлевичъ Фортинскій, котораго смерть такъ безжалостно и неожиданно похитила отъ насъ, принадлежалъ именно къ такого рода дѣятелямъ. Глубоко-трогательное участіе, какое выказано было къ памяти незабвеннаго профессора на его похоронахъ, тѣ прочувствованныя рѣчи, какія тогда были сказаны,—все это было той данью признательности и уваженія, которую вполнѣ заслуженно воздали почившему наука и интеллигенція въ лицѣ ихъ мѣстныхъ представителей. Но ограничиваться по отношенію къ такимъ дѣятелямъ, какъ покойный Оедоръ Яковлевичъ, однимъ лишь этимъ, обычнымъ, такъ сказать, въ подобныхъ случаяхъ выраженіемъ признательности и уваженія

къ почившему, не приходится: наукѣ и просвѣщенію, и въ частности Университету Св. Владиміра, слишкомъ долженъ быть дорогъ человѣкъ, который такъ усердно, такъ добросовѣстно и умѣло работалъ для нихъ свыше 30 лѣтъ, и Историческое Общество Нестора-лѣтописца, исходя изъ такого взгляда, рѣшило посвятить памяти почившаго почетнаго своего сочлена настоящее—первое послѣ его смерти—засѣданіе. Пользуясь этимъ случаемъ, позволю себѣ и я, бывшій ученикъ покойнаго, сказать о немъ хоть нѣсколько словъ. Я не буду вдаваться въ сколько-нибудь подробную оцѣнку его дѣятельности, какъ ученаго и профессора, не буду сколько-нибудь подробно характеризовать его, какъ человѣка,—все это взяли на себя другіе: я позволю себѣ коснуться личности и научно-учебной дѣятельности дорогого учителя, поскольку онѣ мнѣ извѣстны, лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Оедора Яковлевича Фортинскаго я сталъ знать еще со дней моей юности, съ конца 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда я поступилъ въ число студентовъ Историко-филологическаго факультета адѣшняго Университета. Оедоръ Яковлевичъ былъ тогда еще молодымъ, но уже весьма извѣстнымъ профессоромъ, и я живо помню то впечатлѣніе, какое производилъ онъ на насъ, его юныхъ слушателей. Живой, энергичный, талантливый, гуманный и привѣтливый, Оедоръ Яковлевичъ сразу привлекъ къ себѣ наши симпатіи. Его лекціи чужды были громкихъ фразъ, бьющихъ на эффектъ, блесокъ краснорѣчія, но тѣмъ не менѣе онѣ производили на насъ большое впечатлѣніе: то была рѣчь ученаго, рѣчь строго-научная, поражавшая глубиной и ясностью мысли, тонкостью анализа тѣхъ или другихъ историческихъ данныхъ или положеній. И, сколько знаю, такой характеръ носили не только тѣ лекціи, которыя Оедоръ Яковлевичъ читалъ намъ, но и тѣ, которыя онъ читалъ слушателямъ другихъ курсовъ. Лекціи эти пробуждали въ насъ, юныхъ слушателей, любовь и интересъ къ наукѣ исторіи, желаніе возможно ближе познакомиться съ крайне своеобразнымъ и высоко-интереснымъ міромъ средневѣковья, стремленіе и самимъ, по мѣрѣ силъ,

поработать надъ тѣмъ или другимъ вопросомъ изъ этой такъ еще мало извѣстной области.

Всѣ курсы, читанные покойнымъ, имѣли одну и ту-же, общую всѣмъ имъ, черту: читалъ-ли Оедоръ Яковлевичъ общій курсъ исторіи среднихъ вѣковъ или исторію крестовыхъ походовъ, исторію Франціи при Капетингахъ или исторію средневѣковой Англіи или Италіи, исторію городовъ средне-вѣковья или исторію феодализма,—вездѣ и всюду у него сжатому, но ясному и вполне научно составленному изложе-нію содержанія того или другого отдѣла средневѣковой исторіи всегда предшествовалъ обстоятельный, строго-критиче-скій обзоръ относящихся къ данному отдѣлу источниковъ. Это строго-критическое отношеніе Оедора Яковлевича къ источникамъ средневѣковой исторіи и къ научной разра-боткѣ ея явилось, надо полагать, результатомъ какъ той серьезной школы, которую покойный прошелъ въ Петербургѣ, Геттингенѣ и Парижѣ, такъ и склада его ума, который скло-ненъ былъ всякій историческій фактъ, всякое историческое явленіе подвергать строгому, всестороннему анализу. И та-кое отношеніе покойнаго къ наукѣ исторіи сказалось не только въ его лекціяхъ, но и въ разнаго рода печатныхъ трудахъ его: въ его отчетахъ о заграничной командировкѣ въ 1874 и 1875 гг., въ его магистерской и докторской диссертацияхъ, въ его довольно многочисленныхъ, главнымъ образомъ кри-тико-библіографическихъ, статьяхъ, касавшихся то извѣст-наго изданія источниковъ средневѣковой исторіи, то научной разработки тѣхъ или другихъ вопросовъ ея.

На ряду съ трудами чисто-научными, перу покойнаго принадлежатъ и нѣсколько трудовъ научно-популярнаго ха-рактера. Таковы: „Развитіе папской власти въ средніе вѣка“; статья по поводу сочиненія Вивьена де-Сенъ-Мартена „His-toire de la géographie“; статья по поводу соч. А. Бабо „Le village sous l'ancien régime“; „Положеніе городскихъ ремеслен-никовъ въ Германіи въ средніе вѣка“. Покойный вообще былъ сторонникомъ возможно большаго распространенія серьезныхъ историческихъ знаній среди нашего образованнаго общества, а

посему, читая лекціи въ Университетѣ и на Высшихъ женскихъ курсахъ, онъ время отъ времени очень охотно читалъ тѣ или другія лекціи и для публики.

Сочувствуя и, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствуя возможно большому распространенію у насъ солидныхъ знаній по средне-вѣковой исторіи, Ѳеодоръ Яковлевичъ съ особой благосклонностью относился къ тѣмъ, у кого замѣчалъ серьезное желаніе работать подъ его руководствомъ въ той области, изученіе которой составляло специальный предметъ занятій покойнаго. Авторъ настоящей замѣтки вполне испыталъ это на себѣ и въ бытность свою студентомъ, когда ему приходилось работать надъ предложенной покойнымъ темой для соисканія наградъ медалей („Этнографія по Адаму Бременскому“), и въ бытность его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, и при работѣ надъ магистерской диссертацией („Филиппъ - Августъ въ его отношеніяхъ къ городамъ“). Во всѣхъ этихъ случаяхъ Ѳеодоръ Яковлевичъ былъ моимъ ближайшимъ руководителемъ, и я съ глубокой благодарностью вспоминаю, съ какой готовностью и любезностью онъ руководилъ моими научными занятіями, помогалъ мнѣ своими совѣтами и указаніями, давалъ изъ своей обширной и прекрасно составленной библіотеки всѣ книги, какія, по его мнѣнію, могли мнѣ быть полезны въ томъ или другомъ отношеніи, выписывалъ, если то оказывалось необходимымъ, нужныя мнѣ книги на счетъ Университета и т. д.

Руководя практическими занятіями студентовъ по средне-вѣковой исторіи и желая, по возможности, облегчить имъ эти занятія и дать въ руки каждому, кто пожелалъ бы самостоятельно заниматься исторіей вообще и средне-вѣковой въ особенности, нѣкоторыя полезныя указанія, покойный напечаталъ въ 1884 году статью подъ заглавіемъ: „Опытъ систематической обработки исторической критики“. ¹⁾ Въ этой статьѣ, весьма цѣнномъ пособіи для cadaго начинающаго самостоятельное изученіе исторіи, особенно исторіи средне-вѣковой,

1) Универ. Изв. 1884 г. (августъ) и отдѣльно.

онъ изложилъ основныя, согласныя между собой, возраженія извѣстныхъ французскихъ ученыхъ—Смедта и Тардифа на историческую критику, причемъ восполнилъ соответственнымъ образомъ и тѣ пробѣлы, какіе допущены были названными учеными и выразились въ односторонности и недостаточности сдѣланныхъ ими библиографическихъ указаній.

Живо и неослабно интересуясь правильной постановкой преподаванія исторіи, главнымъ образомъ исторіи среднихъ вѣковъ, въ Университетѣ, покойный обнаруживалъ также большой интересъ и къ правильной постановкѣ преподаванія этого предмета въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ этихъ цѣляхъ онъ выпустилъ въ свѣтъ въ 1885 году разборъ учебника Ю. Функе: ¹⁾ „Учебникъ всеобщей исторіи (со включеніемъ отечественной), средніе вѣка. Кіевъ, 1884“, гдѣ, отмѣтивъ достоинства и недостатки упомянутаго учебника, указалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на причины неудовлетворительной въ то время постановки преподаванія исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ нашего отечества.

По своему характеру Федоръ Яковлевичъ былъ чело-
вѣкъ въ высшей степени добрый, скромный, простой, доступ-
ный и обходительный. Къ нему можно было идти во всякое
время, и, если только онъ былъ дома, онъ всегда охотно и
любезно принималъ васъ, причемъ на лицѣ его чуть не по-
стоянно играла свойственная ему добродушная улыбка. Че-
ловѣкъ широко образованный, Федоръ Яковлевичъ всегда
принималъ близко къ сердцу интересы науки, стойко отста-
ивалъ ея свободу, свободу научнаго изслѣдованія, и для меня,
одного изъ ближайшихъ учениковъ его, крайне прикормбно
и больно было слышать въ послѣднее время отзывы нѣкото-
рыхъ, рисовавшіе покойнаго чуть не гоцителемъ той науки,
которой онъ такъ беззаветно, такъ преданно служилъ до по-
слѣдняго своего часа. Глубокія познанія Федора Яковлевича
въ области всеобщей исторіи, въ особенности въ бывшей
столь близкой ему области исторіи средневѣковья, его поч-

¹⁾ Универ. Изв. 1885 года.

тенная дѣятельность, какъ ученаго и профессора, всѣми признаны, а посему и потеря его не можетъ не составлять чувствительной утраты для исторической науки, особенно для того отдѣла ея, которымъ болѣе всего любить заниматься покойный, и который и доселѣ еще остается такъ мало разработаннымъ, въ особенности у насъ, въ Россіи. Еще болѣе чувствительной является эта потеря для всѣхъ болѣе или менѣе близко знавшихъ покойнаго не только какъ профессора и ученаго, но и какъ человѣка. Но среди грусти и скорби, навѣянныхъ на насъ столь еще недавней смертью незабвеннаго учителя, все же проглядываетъ и лучъ свѣта,—надежда на то, что дѣятели, подобные покойному, вполне умереть не могутъ: хочется вѣрить, что свѣтлый, ясный образъ дорогаго Федора Яковлевича навсегда останется въ памяти всѣхъ болѣе или менѣе близко знавшихъ его; что будутъ долго, долго жить его научные труды; что не заглухнутъ и многія изъ высказанныхъ имъ печатно или устно идей...

Вл. Ляскоронскій.



ПАМЯТИ

ПОЧЕТНАГО ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА

Александра Матвѣевича Лазаревскаго

(† 31 марта 1902 г.).



П а м я т и

ПОЧЕТНАГО ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА

Александра Матвѣевича Лазаревского

(† 31 марта 1902 г.) ¹⁾.

Со смертью А. М. Лазаревского историческая наука понесла крупную, незамѣнимую утрату. Мы говоримъ— незамѣнимую, потому что въ теченіе болѣе сорока лѣтъ исторія Лѣвобережной Малороссіи разрабатывалась, главнымъ образомъ, трудами А. М. Лазаревского, и въ настоящее время не осталось ни одного человѣка, который, отличаясь такимъ знаніемъ фактовъ, событій прошлаго Малороссіи, какимъ обладалъ А. М. Лазаревскій, отдавалъ бы всѣ свои силы, весь свой досугъ разработкѣ исторіи Лѣвобережной Малороссіи.

Занятія исторіей Малороссіи начались у А. М. Лазаревского давно, еще на гимназической скамьѣ. Мы знаемъ, что А. М. Лазаревскій не былъ цеховымъ ученымъ. Личная его жизнь устроилась такимъ образомъ, что большая часть ея протекла вдали отъ нашихъ университетскихъ центровъ. Онъ не только не стремился получить ученую степень, занять кафедру въ университетѣ, но, напротивъ, когда ему предложили

¹⁾ Рефератъ этотъ въ сокращеніи читанъ въ очередномъ засѣданіи Историческаго Общества Нестора-лѣтописца 15 сентября 1902 г.

готовиться къ профессурѣ, отклонилъ это предложеніе и ушелъ въ провинцію служить по крестьянскому дѣлу. Занятія исторіей Малороссіи явились, такимъ образомъ, у А. М. Лазаревскаго не вслѣдствіе желанія создать себѣ извѣстное официальное положеніе въ наукѣ; они, такъ сказать, органически вытекали изъ всей его природы, изъ всего его душевнаго склада.

Въ своей автобіографіи А. М. Лазаревскій такъ описываетъ пробужденіе въ немъ интереса къ Малороссіи. Дѣло было въ 1847 году. А. М. Лазаревскому исполнилось въ это время, значить, лѣтъ 13—14. Онъ жилъ въ Оренбургѣ у своихъ братьевъ. Ему попала въ руки исторія Малороссіи, Бантышъ-Каменскаго, прочитывая которую онъ сталъ интересоваться исторіей той Малороссіи, названіе которой слыхалъ изъ устъ земляковъ, какъ въ СѢВ., такъ и въ Оренбургѣ, но хорошенько не понималъ, что это за Малороссія. Въ это же время сталъ къ нему ходить учитель, одинъ изъ сосланныхъ въ Оренбургскіе батальоны поляковъ, которыхъ вообще было въ это время не мало въ Оренбургѣ. Со многими вопросами по исторіи Малороссіи А. М. Лазаревскій обращался къ своему учителю, но учитель какъ-то мало удовлетворялъ его любопытству, представляя изъ себя на идъ полунѣмца. Между тѣмъ Малороссія возбуждала любопытство А. М. Лазаревскаго и тѣми малороссійскими пѣснями, которыя пѣли въ Оренбургѣ земляки и изъ которыхъ многія были привезены туда Шевченкомъ, прожившимъ въ этомъ городѣ нѣсколько мѣсяцевъ до своего перевѣда въ Орскую крѣпость ¹⁾. Впослѣдствіи, въ гимназій и въ университетѣ этотъ интересъ еще болѣе укрѣпился, чему не мало способствовало и то идейное малорусское движеніе, которымъ отмѣчены у насъ конецъ пятидесятихъ и начало шестидесятихъ годовъ, когда нарождалась и народилась „Основа“. Изучая Малороссію, знакомясь съ ней, А. М. Лазаревскій начиналъ чувствовать къ ней привязанность, теплую любовь, какъ къ своей родинѣ. И все то, что прочно залегло въ его душѣ въ юношескіе годы, не оставляло А. М. Лазаревскаго до могилы. Черезъ всю его жизнь, черезъ всю его научную дѣятельность красной нитью проходитъ любовь его къ Малороссіи. Она заставляла его работать надъ выясненіемъ историческаго прошлаго его родины, она заставляла его сохранять исчезающіе остатки своеобразнаго прошлаго... Безъ этого руководящаго стимула бу-

¹⁾ Кіев. Стар. 1902 г., іюнь, стр. 481—482.

деть непонятна та могучая энергія, которой отличался А. М. Лазаревскій, какъ научный работникъ, въ избранной имъ области, будетъ непонятенъ и тотъ интересъ, который онъ обнаруживалъ во всемъ и ко всему, что только такъ или иначе касалось изученія Малороссіи въ ея прошломъ и настоящемъ ¹⁾).

А. М. Лазаревскій родился 8-го іюня 1834 года. Его дѣтскіе годы прошли очень странно: ученье шло кое-какъ, онъ принужденъ былъ переезжать изъ одного города въ другой, пока, наконецъ, не поселился окончательно въ С.-Петербургѣ. Это было въ 1850 году. А. М. Лазаревскому шелъ уже 16 годъ, когда онъ поступилъ во вторую С.-Петербургскую гимназію, которую и окончилъ въ 1855 году. Послѣ этого онъ четыре года учился на историко-филологическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета. А. М. Лазаревскій могъ остаться при университетѣ для приготовленія къ профессурѣ, но отказался отъ официальной ученой карьеры и вскорѣ уѣхалъ въ Черниговскую губернію служить по крестьянскому дѣлу. Съ этого времени, съ 1861 года, вся его служба и жизнь проходить въ провинціи, сначала, главнымъ образомъ, въ Черниговской губерніи и Полтавѣ, а затѣмъ съ 1880 года въ Кіевѣ. Сюда онъ переехалъ изъ Курска, гдѣ пробылъ годъ товарищемъ председателя суда. Въ Кіевѣ А. М. Лазаревскій занималъ сначала должность товарища председателя окружнаго суда, а съ 1885 года—члена судебной палаты. Въ этомъ званіи онъ и умеръ ²⁾).

Такова вкратцѣ официальная жизнь А. М. Лазаревскаго. Но гдѣ бы онъ ни жилъ, какія бы должности онъ ни занималъ, любимымъ занятіемъ его была наука. А. М. Лазаревскій представлялъ изъ себя рѣдкій примѣръ человѣка, до самозабвенія любившаго науку. Послѣ семи она составляла для него самое дорогое въ жизни; она составляла смыслъ его жизни. Для него, казалось, не было большаго наслажденія, какъ уединиться въ своемъ кабинетѣ, уѣсться за письменный столъ, писать, затѣмъ читать и снова перечитывать старыя бумаги и фоліанты. Кто зналъ и видѣлъ А. М. Лазаревскаго въ его рабочемъ кабинетѣ, тѣ, конечно, хорошо знаютъ, въ какой восторгъ могъ привести его вновь открытый интересный

¹⁾ См. „Памяти В. В. Тарновскаго, А. М. Лазаревскаго и Н. В. Шугурова“ въ Кіев. Старинѣ 1902 г., іюль—августъ.

²⁾ См. Некрологъ А. М. Лазаревскаго въ „Кіевской Старинѣ“ 1902 г., май.

документъ, родившаяся при чтеніи документовъ новая мысль или какая-нибудь старопечатная книга Кіевской, Острожской или Черниговской печати.

Но А. М. Лазаревскій не былъ сухимъ только ученымъ. Это былъ человѣкъ, всегда очень сильно отзывавшійся на различныя злобы дня нашей общественной жизни. Не обладая даромъ публициста, А. М. Лазаревскій никогда не высказывалъ своихъ мыслей въ печати; но лица, сталкивавшіяся съ нимъ, хорошо знаютъ, какъ онъ былъ чутокъ къ различнымъ явленіямъ нашей общественной жизни за послѣднее время. Глубоко-честная натура, человѣкъ, обладавшій громаднымъ житейскимъ опытомъ и наблюдательностью, А. М. Лазаревскій представлялъ изъ себя рѣдкій типъ цѣльнаго, истинно-убѣжденнаго человѣка. Можно было напередъ угадать его взглядъ, его мнѣніе по тому или другому вопросу. Выросшій и окрѣпшій душевно въ концѣ 1850-хъ и началѣ 1860-хъ годовъ, въ эпоху наибольшихъ надеждъ и упованій русскаго общества, А. М. Лазаревскій на цѣлую жизнь остался человѣкомъ 60-хъ годовъ въ самомъ лучшемъ, въ самомъ благородномъ значеніи этого слова. Крестьянская реформа 1861 г. и основы другихъ реформъ 1860-хъ годовъ для него были драгоценнымъ приобрѣтеніемъ русскаго общества, и послѣднее должно было оберегать ихъ всѣми силами. Отсюда должна была идти дальнѣйшая эволюція русскаго общества. Понятно поэтому, съ какой враждой могъ относиться А. М. Лазаревскій къ тѣмъ темнымъ силамъ, которыя поднялись въ послѣднее время и стали сѣять смуту въ умахъ русскаго общества, стараясь подорвать уваженіе къ лучшимъ его приобрѣтеніямъ, которыя отрицали основы реформъ 1860-хъ годовъ, отрицали необходимость самостоятельности общества, старались всегда подавлять эту самостоятельность въ угоду бюрократизму. Въ судъ больше всего вѣрилъ А. М. Лазаревскій, его онъ больше всего считалъ хранителемъ лучшихъ завѣтовъ 1860-хъ годовъ, хранителемъ законности и справедливости; въ концѣ жизни и тутъ пришлось ему съ болью сердца отмѣчать новыя влїянія, новыя влїянія и новыхъ людей.

Исторіей Малороссіи А. М. Лазаревскій сталъ заниматься еще въ гимназін. Въ 1853 году въ „Чернигов. губ. Вѣдомостяхъ“ имъ былъ напечатанъ „Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края“, а затѣмъ въ 1855 году въ тѣхъ же „Вѣдомостяхъ“ онъ помѣстилъ „Обозрѣніе книгъ, статей и періодическихъ изданій, относящихся къ исторіи и

географіи Малороссійскаго края за 1854 годъ“. Съ той поры почти каждый годъ, съ самыми небольшими перерывами, давалъ онъ что-нибудь наукъ. Самый большой перерывъ въ научно-литературной дѣятельности А. М. Лазаревскаго былъ въ 1876—1880 годахъ. Перерывъ этотъ объясняется, какъ кажется, обстоятельствами его личной жизни.

Научно-литературную дѣятельность А. М. Лазаревскаго можно раздѣлить на три періода: первый—до перехода А. М. Лазаревскаго на службу въ Черниговъ; второй—со времени переѣзда въ Черниговъ до переѣзда въ К'евъ и основанія Ѳ. Г. Лебединцевымъ въ Кіевѣ „Кіевской Старины“ и, наконецъ, третій періодъ—послѣдніе двадцать лѣтъ жизни А. М. Лазаревскаго въ Кіевѣ.

Первый періодъ не богатъ трудами. Большинство ихъ носитъ преимущественно библіографическій характеръ, причемъ не всѣ они посвящены даже исторіи Малороссіи.

Въ 1857 году въ „Сборникѣ, изданномъ студентами С.-Петербургскаго Университета“ А. М. Лазаревскій помѣстилъ матеріалы для біографіи и литературной дѣятельности Н. И. Новикова, А. Ѳ. Воейкова, В. Л. Пушкина и др.; въ 1858 году—въ „Библіогр. Запискахъ“—замѣтку объ анакреотическихкихъ пѣсняхъ Державина; въ 1859 году—въ „Извѣстіяхъ Имп. Ак. Наукъ“—Записку о русскомъ хронографѣ; въ 1861 году—въ „Архивѣ Н. Калачова“—матеріалы для исторіи Волжскихъ разбойниковъ и въ „Библіогр. Запискахъ“—планъ Публичной Библіотеки въ С.-Петербургѣ, составленный въ 1766 году, и матеріалы для біографіи А. Сумарокова, А. С. Грибоѣдова и А. С. Пушкина.

Изъ матеріаловъ и трудовъ А. М. Лазаревскаго въ первый періодъ, относящихся къ исторіи Малороссіи, и изъ цѣлаго ряда мелкихъ замѣтокъ, самымъ крупнымъ является „Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края“, изданный въ 1857 году и посвященный О. М. Бодянскому. Указатель, сдѣлавшійся теперь библіографическою рѣдкостью, не потерялъ своего значенія и въ настоящее время. Правда, въ немъ оказались нѣкоторые пробѣлы, указанные П. С. Ефименко, но, въ общемъ, указатель явился замѣчательнымъ, по своему времени, библіографическимъ трудомъ.

Во время составленія его А. М. Лазаревскій былъ студентомъ. Нужно было имѣть много усидчивости, интереса къ предмету, способности работать, чтобы въ молодые годы заняться такимъ кропотливымъ трудомъ,

какимъ является указатель А. М. Лазаревскаго. Для самого автора указатель сослужилъ неоцѣненную службу; составленіе его дало возможность узнать, а отчасти и познакомиться со всей печатной литературой по исторіи Малороссіи.

Переселяясь на родину въ 1861 году и принимаясь въ Черниговѣ за изученіе малорусскихъ архивовъ, А. М. Лазаревскій былъ человекомъ, вполне къ этому подготовленнымъ. Это могло только самымъ выгоднымъ образомъ отразиться на продуктивности его труда. А. М. Лазаревскій, благодаря своей громадной памяти, всегда былъ замѣчательнымъ знатокомъ литературы малорусской исторіи. Его трудно было удивить какой-нибудь новой книгой. Любовь къ книгѣ, къ коллекціонерству, развитая въ немъ съ молодыхъ лѣтъ, заставляла его слѣдить и собирать у себя все, гдѣ что-нибудь только могло быть о Малороссіи: крупное научное изслѣдованіе, небольшая брошюра, газетная статья—все находило пріютъ въ его библиотекѣ, которая является одной изъ замѣчательныхъ библиотекъ, по подбору специальныхъ книгъ, и не въ одномъ только Кіевѣ.

Указатель источниковъ—первый трудъ А. М. Лазаревскаго, напечатанный отдѣльною книгою. Посвященъ онъ, мы сказали, О. М. Бодянскому. Интересно, что и послѣдній большой трудъ А. М. Лазаревскаго, вышедшій отдѣльною книгою, „Описаніе Прилуцкаго полка,“ посвященъ памяти того же О. М. Бодянскаго.

Къ О. М. Бодянскому А. М. Лазаревскій всегда чувствовалъ глубокую признательность и считалъ себя немало ему обязаннымъ на первыхъ порахъ своихъ занятій малорусскою стариною. Письменные сношенія между ними начались въ 1855 году, когда А. М. Лазаревскій только что сдѣлался студентомъ и обратился къ О. М. Бодлянскому за разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ. Четыре письма, относящіяся на 1855—1858 г., опубликованы А. М. Лазаревскимъ и имѣютъ біографическій интересъ, какъ для одного, такъ и для другого. Они знакомятъ насъ съ научными занятіями А. М. Лазаревскаго въ пору его студенчества и вмѣстѣ съ тѣмъ характеризуютъ личность О. М. Бодянскаго, который съ замѣчательной простотой и сердечностью вступалъ въ переписку съ молодымъ студентомъ другого университета. Изъ писемъ этихъ мы знаемъ, что А. М. Лазаревскій собиралъ народныя пѣсни, пословицы, поговорки, думать издать ихъ сборникомъ, но О. М. Бодянский совѣтовалъ не спѣшить съ изданіемъ, стараться собрать какъ можно больше матеріала и тогда уже печатать. О.

М. Бодянский совѣтовалъ также обратить вниманіе на „Дни и мѣсяцы въ Малороссіи“ Максимовича и его „Филологическія письма къ Погодину“, отъ которыхъ, говорилъ Бодянский, „не поздоровится многимъ и многимъ“ и т. д. Собираясь посвятить свой „Указатель матеріаловъ“ О. М. Бодянскому, А. М. Лазаревскій обратился къ нему за согласіемъ на это. Бодянский далъ свое согласіе и благодарилъ за вниманіе къ его „популярнымъ когда-то трудамъ на полѣ родной старины“. Последнее изъ четырехъ писемъ написано послѣ полученія О. М. Бодянскимъ „Указателя“. Онъ долго промедлилъ съ отвѣтомъ и, отправляя наконецъ письмо, жаловался на трудности, съ которыми ему приходится издавать „Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей русскіихъ“. Пересыпая рѣчь, по своему обыкновенію, малорусскими пословицами и поговорками, О. М. Бодянский благодарилъ молодого студента за присылку „Указателя“ и звалъ его въ Бѣлокаменную „побачитись, побалакаты“ ¹⁾....

Въ 1861 году А. М. Лазаревскій, увлеченный жаждой работать по крестьянскому дѣлу, переселился въ Черниговъ ²⁾. Это переселеніе имѣло громадное значеніе для его научной дѣятельности. Съ этой поры весь его интересъ, все его научныя занятія сосредоточиваются исключительно на разработкѣ исторіи Лѣвобережной Малороссіи.

Въ Черниговѣ въ то время были собраны богатѣйшіе матеріалы по внутренней исторіи Малороссіи. Въ такъ называемомъ Мазепинѣ домикѣ, на Валу, былъ сваленъ архивъ высшихъ административныхъ учрежденій Старой Малороссіи: Малороссійской коллегіи и Генеральной канцеляріи; въ палатѣ уголовного и гражданскаго суда находились дѣла Генеральнаго войскаго суда; въ архивѣ губернскаго депутатскаго собранія — дѣла, относящіеся къ исторіи отдѣльных родовъ дворянъ Черниговской губер.; наконецъ, въ архивѣ казенной палаты — земельные документы монастырей Черниговской губерніи, переданные туда при отобраніи въ казенное вѣдомство монастырскихъ имѣній и представлявшие собой обширный матеріалъ для исторіи землевладѣнія въ Малороссіи. Здѣсь же, въ казенной палатѣ, хранилась и та часть знаменитой Румянцевской описи Малороссіи, которая касалась Черниговской губерніи.

¹⁾ Кіев. Стар., т. 27, стр. 447—450.

²⁾ См. „Изъ Черниговскихъ воспоминаній“ А. М. Лазаревскаго въ Кіев. Ст. 1901 года, мартъ.

Изученіемъ этихъ архивовъ и занялся А. М. Лазаревскій. Свѣдѣнія свои онъ впоследствии пополнилъ въ однородныхъ же Полтавскихъ архивахъ, содержащихъ въ себѣ матеріалы, относящіеся къ исторіи той мѣстности Малороссіи, которая въ настоящее время занята Полтавской губерніей.

Это изученіе матеріаловъ, никому до тѣхъ поръ неизвѣстныхъ, сдѣлало А. М. Лазаревского на долгое время единственнымъ, можно сказать, знатокомъ внутренней исторіи Лѣвобережной Малороссіи. Богатство свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ архивовъ, дало А. М. Лазаревскому возможность разрѣшить, освѣтить, поставить множество вопросовъ первостепенной важности въ малорусской исторіи или же дать матеріалы для разрѣшенія ихъ будущими изслѣдователями. Унося въ могилу крупное научное имя, оставивъ послѣ себя богатое литературное наслѣдство, А. М. Лазаревскій далеко не использовалъ всего того матеріала, которымъ онъ располагалъ. Смерть его застигла надъ первыми страницами описанія Полтавскаго полка, въ которомъ онъ хотѣлъ сгруппировать и использовать матеріалы, почерпнутые имъ изъ Полтавскихъ архивовъ.

Свѣдѣнія свои, почерпнутыя при изученіи матеріаловъ въ официальныхъ архивахъ, А. М. Лазаревскій пополнялъ въ теченіе всей своей жизни. Черезъ его руки прошла масса всевозможныхъ фамилльных документовъ: архивъ Галагана ¹⁾, Сулимовскій, Мотыжинскій и Любецкой архивы ²⁾ представляютъ только сравнительно небольшую частицу ихъ ³⁾. Изученію фамилльных архивовъ А. М. Лазаревскій придавалъ большое значеніе и считалъ ихъ, по справедливости, главнѣйшимъ источникомъ для изученія бытовой исторіи.

Не говоря уже о мелкихъ, ⁴⁾ самымъ важнымъ трудомъ, написаннымъ А. М. Лазаревскимъ въ промежутокъ отъ 1861 года до переезда его въ Кіевъ (въ 1880 г.), является монографія „Малороссійскіе посполитые

¹⁾ Кіев. Ст. 1883 г., кн. 11, стр. 452—456.

²⁾ Кіев. Ст. 1882 г., кн. 11, стр. 292—295. Сулимовскій архивъ изданъ въ 1884 г., Мотыжинскій въ 1890; Любецкой въ 1898.

³⁾ Предисловіе къ Сулимовскому архиву.

⁴⁾ Списокъ трудовъ А. М. Лазаревского, съ незначительными, сравнительно, пропусками, составленъ извѣстнымъ бібліографомъ С. Н. Пономаревымъ и помѣшенъ въ майской книжкѣ „Кіевской Старины“ 1902 г. при некрологѣ А. М. Лазаревского.

крестьяне (1648—1783)*, основанная исключительно на материалах Черниговских архивов и напечатанная первоначально в „Записках Черниговского губернского статистического комитета“ за 1866-й годъ, а затѣмъ вышедшая и отдѣльными оттисками. Нужно сказать, что до основанія в 1882 году „Кіевской Старины“ А. М. Лазаревскій испытывалъ не мало затрудненій при опубликованіи своихъ трудовъ. Печатать на собственныхъ средства онъ не могъ, помѣщать же въ журналахъ мѣшала спеціальный характеръ большинства изъ его работъ. Въ 1870-хъ годахъ А. М. Лазаревскій печаталъ свои труды, главнымъ образомъ, въ „Русскомъ Архивѣ“. Здѣсь помѣщены имъ два очерка изъ быта Малороссіи въ 18 в.,—о приходскомъ духовенствѣ и о сотвикахъ,—монографія о Павлѣ Полуботкѣ и затѣмъ рядъ очерковъ малороссійскихъ фамилій, которые онъ называлъ „материалами для исторіи общества въ 17—18 вв.“ Въ 1880 году А. М. Лазаревскій напечаталъ очеркъ о Скоропадскихъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, а въ 1860 годахъ онъ находилъ пріютъ своимъ трудамъ въ разныхъ изданіяхъ: въ памятной книжкѣ Черниговской губерніи, гдѣ помѣщена его „Конотопская старина“, въ „Черниговскомъ листкѣ“, „Чернигов. губерн. вѣдомостяхъ“, „Извѣстіяхъ Импер. археол. Общества“, наконецъ, въ „Запискахъ Чернигов. губерн. статист. комитета“. Въ „Запискахъ“ онъ началъ свои „Очерки малороссійскихъ фамилій“, носившихъ тогда болѣе узкое заглавіе „Очерки старѣйшихъ дворянскихъ родовъ въ Чернигов. губ.“ Въ „Запискахъ“ же, повторяемъ, помѣщена и первая крупная и замѣчательная работа А. М. Лазаревскаго о посполитыхъ крестьянахъ, не потерявшая своего значенія и до нашего времени.

Въ основу монографіи А. М. Лазаревскаго о посполитыхъ легла та вѣрная мысль, что крѣпостное право въ Малороссіи явилось не результатомъ однихъ только мѣръ русскаго правительства въ этомъ направленіи, а цѣликомъ вытекло изъ малорусскихъ общественныхъ отношеній, изъ малорусской жизни, и русскому правительству часто приходилось только санкціонировать своими указами то, что, на самомъ дѣлѣ, давно уже существовало въ жизни.

Подобная мысль была уже, правда, высказана за нѣсколько лѣтъ до появленія въ свѣтъ монографіи А. М. Лазаревскаго—А. Θ. Кистя-

ковскимъ ¹⁾; но у него она не имѣла такой ясной и опредѣленной формулировки и, что еще важнѣе, не была обставлена фактическими указа- ниями. Выводы же А. М. Лазаревскаго были основаны на тщательномъ изученіи богатаго архивнаго матеріала.

Уже въ монографіи своей о посполитыхъ крестьянахъ А. М. Лазаревскій пришелъ къ тому заключенію, что ходячее представленіе о малорусскомъ обществѣ 17—18 вв., какъ о какой-то единой сплоченной массѣ, проникнутой чисто демократическими тенденціями, не выдерживаетъ критики. Дальнѣйшему развитію и доказательству этой мысли служили „Очерки изъ исторіи малороссійскихъ фамилій.“

Между высшей общественной группой, старшиной, и народной массой въ Малороссіи не только не было единства, а напротивъ, существо- вать довольно рѣзко выраженный антагонизмъ. Было бы грубой, поэтому, ошибкой отождествлять ихъ общественные интересы. Администрація мало- русская была, правда, выборной, но это нисколько не гарантировало пра- вильнаго удовлетворенія нуждъ народа. Администрація чаще всего стре- милась къ удовлетворенію своихъ личныхъ выгодъ, отстаивала классовые шляхетскіе интересы, часто совершенно противоположные интересамъ и нуждамъ народа. При такомъ взглядѣ на дѣло, А. М. Лазаревскому приходилось иногда развѣнчивать такихъ людей, какъ Павелъ Полубо- токъ, который подъ перомъ другихъ историковъ, даже Н. И. Костомарова, обращался въ національнаго героя, борца за національную свободу и самобытность. Изучая кропотливо факты будничной жизни, А. М. Лазаревскій, пришелъ къ тому заключенію, что Павелъ Полуботокъ является типичнѣйшимъ представителемъ интересовъ малорусской старшины, т. е. того класса, который-то собственно и погубилъ народную свободу въ Малороссіи ²⁾.

„Очерки изъ исторіи малороссійскихъ фамилій“ сдѣлались особенно извѣстными въ публикѣ. Нѣкоторые знали и называли А. М. Лазарев- скаго не иначе, какъ „историкомъ малорусскихъ дворянскихъ фамилій.“ А. М. Лазаревскому очерки эти доставляли немало огорченій, создали

¹⁾ Въ Основѣ 1862 г. № 1. „Характеристика русскаго и польскаго законодательства о крѣпостномъ правѣ по отношенію къ Ма- лороссіи“.

²⁾ См. А. М. Лазаревскій: Павелъ Полуботокъ въ „Русскомъ Архивѣ“ 1880 г.

даже враговъ среди потомковъ тѣхъ дворянскихъ фамилій, исторіи которыхъ онъ касался. По поводу ихъ А. М. Лазаревскій получалъ немало писемъ со всевозможными упреками. Письма эти онъ сберегалъ какъ цѣнный, по его мнѣнію, матеріалъ для исторіи общественнаго развитія въ Россіи ¹⁾. Извѣстно, напр., что покойный Г. П. Галаганъ до того обидѣлся на А. М. Лазаревскаго за его статью о родѣ Галагановъ ²⁾, что почти прекратилъ съ нимъ знакомство, тогда какъ раньше, въ Черниговѣ, А. М. Лазаревскій, живя въ одномъ дворѣ съ Г. П. Галаганомъ, былъ у него чуть ли не домашнимъ человѣкомъ. Впослѣдствіи, впрочемъ, отношенія между ними снова возстановились, и они оставались въ хорошихъ отношеніяхъ до самой смерти Г. П. Галагана. Въ 1882 году А. М. Лазаревскій жилъ нѣкоторое время въ Сокиринцахъ, имѣніи Галагана, и изучалъ тамъ семейный архивъ Галагановъ. Нужно сказать, что о Г. П. Галаганѣ А. М. Лазаревскій всегда отзывался съ большимъ уваженіемъ.

„Очерки малороссійскихъ фамилій“, или „Люди старой Малороссіи“, какъ называлъ эти очерки А. М. Лазаревскій въ „Кіевской Старинѣ“, написаны приблизительно по одной и той же программѣ: сначала сообщается тщательно и кропотливо, по документамъ, составленная родословная таблица, а затѣмъ идутъ свѣдѣнія, почерпнутыя изъ архивныхъ данныхъ, о дѣятельности того или другого лица изъ рода. Предъ читателемъ, мало по малу, проходитъ цѣлая галлерей лицъ изъ малорусской старшины и постепенно вырисовывается характеръ задачъ и стремленій этой старшины, характеръ въ большинствѣ случаевъ непривлекательный, всецѣло построенный на эгоистическихъ разсчетахъ, жадѣ наживы. Бакуринскіе, Бобыри, Богуши, Бороздны, Ворсуки, Бугаевскіе, Бутовичи, Вальквичи, Апостолы, Базилевскіе, Безбородки, Бороховичи, Галаганы, Гамалѣи, Герцики, Гоголи-Яновскіе, Горленки, Грабянки, Дмитрашки-Раичи, Жученки-Жуковскіе, Иваненки, Искры, (Остраницы), Капнисты, Кочубеи, Полуботки, Скоропадскіе, Лизогубы, Милорадовичи, Миклашевскіе, Свѣчки, Забѣлы, Марковичи, Голубы, Крыжановскіе, Тамары, Кулябки, Ломиковскіе, Афеендики, Левенцы, Лѣсняцкіе, Раковичи, Оболонскіе, Мануйловичи, Жураковскіе, Носенки-Бѣлецкіе, Трошинскіе и т. д.—такова эта галлерей.

¹⁾ Кіев. Ст. 1902 г., т. 76 (мартъ), отд. 2, стр. 158.

²⁾ Тамъ-же, только безъ упоминанія имени.

Наряду съ очерками отдѣльныхъ фамилій А. М. Лазаревскій сдѣлалъ попытку охарактеризовать и отдѣльныя общественныя группы. Въ 1871 году въ „Русскомъ Архивѣ“ онъ помѣстилъ „Очеркъ изъ быта Малороссіи въ XVIII вѣкѣ“, въ которомъ сообщилъ любопытныя данныя о группѣ приходскаго духовенства и монаховъ въ Малороссіи. Такой же характеръ носить и его статья о сотникахъ въ „Русскомъ Архивѣ“ 1872 года.

Въ 1880 году А. М. Лазаревскій переселяется въ Кіевъ, а въ 1882 году Ѳ. Г. Лебединцевъ основываетъ журналъ „Кіевскую Старину“. Мысль объ основаніи историческаго журнала была давней мечтой какъ у А. М. Лазаревскаго, такъ и у В. Б. Антоновича. Еще до переѣзда А. М. Лазаревскаго въ Кіевъ, весной 1879 года, они увидѣлись въ Кіевѣ, сошлись на этой мысли и тогда же отправились къ протоіерею П. Г. Лебединцеву съ предложеніемъ быть редакторомъ журнала. П. Г. Лебединцевъ отказался, но за то убѣдилъ брата взяться за изданіе „Кіевской Старины“. Такъ возникла „Кіевская Старина“ ¹⁾. Конечно А. М. Лазаревскій съ перваго же дня основанія журнала примкнулъ къ нему, сдѣлался его постояннымъ сотрудникомъ и до самой смерти оставался вѣрнымъ другомъ „Кіевской Старины“. Въ послѣдніе годы своей жизни онъ особенно близко стоялъ къ этому журналу, и одно время, правда, очень не долгое, былъ даже фактическимъ его редакторомъ.

Со времени основанія „Кіевской Старины“ начинается третій, самый плодотворный, періодъ научно-литературной дѣятельности А. М. Лазаревскаго. Ставши близко къ журналу, имѣя свой, такъ сказать, литературный органъ, А. М. Лазаревскій постоянно дѣлился съ читателями свѣдѣніями по исторіи Малороссіи, прибрѣтенными имъ долговременными занятіями въ Черниговскихъ, Нолтавскихъ и семейныхъ архивахъ. Рѣдка книжка „Кіевской Старины“, особенно въ 1890-хъ годахъ, не содержала въ себѣ если не статьи, то какой-нибудь замѣтки, рецензій, написанной А. М. Лазаревскимъ, или документа, имъ сообщеннаго.

Въ срединѣ 1890 годовъ А. М. Лазаревскій сталъ близко и къ Кіевскому Историческому Обществу Нестора-лѣтописца, печаталъ въ его

¹⁾ См. замѣтку А. М. Лазаревскаго: „Какъ основалась „Кіевская Старина“? въ Кіев. Старинѣ 1897 г. т. 56. Подъ *Кіевляниномъ* въ этой замѣткѣ нужно разумѣть В. Б. Антоновича, подъ *Черниговцемъ* — А. М. Лазаревскаго.

„Чтеніяхъ“ свои работы; одно время, правда, черезчуръ короткое, былъ его предсѣдателемъ и умеръ въ званіи товарища предсѣдателя. Съ Обществомъ Нестора лѣтописца А. М. Лазаревскій былъ связанъ собственно давно. Членомъ его онъ былъ избранъ еще въ 1880 году, т. е. въ годъ своего окончательнаго переселенія въ Кіевъ. Въ 1893 году, по случаю исполнившагося сорокалѣтія его научно-литературной дѣятельности, онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Общества. До начала 1890-хъ годовъ А. М. Лазаревскій не только не принималъ активнаго участія въ дѣятельности Общества, но не посѣщалъ даже его засѣданій. О послѣднемъ засѣданіи, на которомъ онъ былъ до этого времени, у него сохранилось воспоминаніе, что предсѣдательствовалъ покойный А. А. Котляревскій, больной, закутанный въ пледъ, а читалъ длинную рѣчь о женахъ вел. князя Владимира теперь также уже покойный И. И. Малышевскій.

Такая отчужденность А. М. Лазаревскаго отъ Общества Нестора-лѣтописца объясняется нѣкоторою замкнутостью его натуры и трудностью, съ которой онъ сближался съ людьми. Самъ А. М. Лазаревскій никогда не искалъ новыхъ знакомствъ. Переселившись въ Кіевъ въ 1880 году, онъ познакомился, правда, съ нѣкоторыми профессорами Университета и Духовной Академіи, членами Общества Нестора-лѣтописца, относился къ научной и общественной дѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ съ глубокой симпатіей и уваженіемъ, но кругъ лицъ, съ которыми онъ ближе сошелся, съ которыми онъ имѣлъ много общаго, по своимъ общественнымъ воззрѣніямъ, стоялъ сравнительно далеко отъ Университета и мало, почти совсѣмъ не принималъ активнаго участія въ дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Съ основаніемъ въ 1882 году „Кіевской Старины“, лица эти сгруппировались, преимущественно, востъ этого журнала, и А. М. Лазаревскій долгое время помѣщалъ свои работы только въ „Кіевской Старинѣ.“

Кандидатура А. М. Лазаревскаго, до тѣхъ поръ не посѣщавшаго засѣданій Общества Нестора-лѣтописца, въ предсѣдатели этого Общества была выдвинута совершенно случайно. Послѣ рѣшительнаго отказа въ сентябрѣ 1895 г. проф. В. С. Иконникова отъ предсѣдательства въ Обществѣ, группа членовъ Общества, располагавшая тогда большинствомъ въ собраніи, намѣтила, было въ предсѣдатели проф. И. В. Луицкаго, В. В. Антоновича и Ѳ. Я. Фортинскаго; но затѣмъ должна была отказаться отъ этой кандидатуры. Проф. Ѳ. Я. Фортинскій былъ тогда ректоромъ Университета и находилъ неудобнымъ

совѣстительство въ одномъ лицѣ должности ректора Университета и должности председателя Общества, состоящаго при томъ же Университетѣ. Тогда остановились на кандидатурѣ А. М. Лазаревскаго. Много пошло усилій склонить его выставить свою кандидатуру въ председатели Общества. Съ этихъ поръ до самой смерти А. М. Лазаревскій живо интересовался дѣлами Общества, его изданіями; раньше никогда не рѣшавшійся выступать публично, теперь онъ читалъ рефераты въ засѣданіяхъ Общества; печаталъ въ изданіяхъ его свои изслѣдованія, сообщенія и матеріалы. Благодаря своему участию въ Обществѣ, А. М. Лазаревскій сталъ ближе и къ Университету св. Владимира. Результатомъ этого явилось пожертвованіе имъ въ университетскую бібліотеку единственнаго въ своемъ родѣ собранія книгъ и рукописей по исторіи Малороссіи, которое онъ составлялъ съ рѣдкой любовью и вниманіемъ въ теченіе почти сорока лѣтъ. Раньше А. М. Лазаревскій предполагалъ передать это собранію въ Кіевскую публичную бібліотеку; въ этомъ смыслѣ написалъ онъ и завѣщаніе; но въ послѣдніе годы своей жизни, ставши ближе къ Обществу Нестора, а чрезъ него и къ Университету, онъ намѣнилъ свое первоначальное намѣреніе въ пользу послѣдняго. Предсѣдателемъ Общества Нестора-лѣтописца А. М. Лазаревскій состоялъ немногимъ болѣе года, съ 18-го сентября 1895 года по 5-е октября 1896 года, т. е. до истеченія того срока, на который былъ выбранъ В. С. Иконниковъ, отказавшійся отъ предсѣдательства. Дальнѣйшее избраніе А. М. Лазаревскаго въ председатели не состоялось, потому что въ общемъ собраніи одержала верхъ группа членовъ, которая требовала, чтобы предсѣдателемъ Общества былъ непременно профессоръ Университета, хотя въ уставѣ Общества это и не было обусловлено. А. М. Лазаревскій послѣ этого былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя и несъ эти обязанности, какъ сказано выше, до самой своей смерти.

Въ „Исторической запискѣ“, составленной проф. Н. П. Дашкевичемъ по поводу двадцатипятилѣтія существованія Историческаго Общества Нестора-лѣтописца, о предсѣдательствѣ А. М. Лазаревскаго сказано слѣдующее: „А. М. Лазаревскій въ непродолжительное время своего предсѣдательствованія значительно умножилъ книжныя и матеріальныя средства Общества (между прочимъ, благодаря принесенію въ даръ значительнаго количества книгъ изъ своей бібліотеки и пожертвованію чрезъ него 1000 руб. лицомъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности) и

впервые озаботился примѣненіемъ къ дѣлу параграфа новаго устава, которымъ разрѣшается Обществу устройство публичныхъ чтеній" ¹⁾). Теперь уже извѣстно, что лицомъ, давшимъ 1000 рублей на устройство лекцій, былъ Н. А. Терещенко ²⁾).

Цѣлью публичныхъ чтеній, по мысли А. М. Лазаревскаго, должна была быть исторія Кіева въ различные эпохи его историческаго существованія въ связи съ исторіей края. Лекціи должны были читаться за небольшую плату. Пожертвованная тысяча рублей была первоначальнымъ фондомъ для вознагражденія лекторовъ за чтеніе и для изданія прочитанныхъ лекцій. Первоначальный фондъ, предполагалось, будетъ постоянно пополняться входной платой за лекціи и выручкой отъ продажи изданныхъ лекцій.

Въ годъ предсѣдательства въ Обществѣ А. М. Лазаревскаго въ мартѣ 1896 года были прочитаны въ актовомъ залѣ Университета лекціи по геологіи и исторіи Кіева профессорами П. Я. Армашевскимъ и В. Б. Антоновичемъ и затѣмъ изданы отдѣльною книгою ³⁾). Лекціи имѣютъ между собою прямую внутреннюю связь и въ настоящее время являются прекраснымъ руководствомъ для всякаго, кто бы захотѣлъ познакомиться съ результатами научнаго изученія первоначальной исторіи города Кіева. Къ сожалѣнію, В. Б. Антоновичъ довелъ свои лекціи только до удѣльновѣческаго періода и продолжать ихъ дальше наотрѣзъ отказался. Отказъ этотъ сильно огорчилъ А. М. Лазаревскаго и въ значительной степени нарушилъ его первоначальные планы. Онъ хорошо сознавалъ, что нѣтъ лучшаго знатока исторіи Кіева въ связи съ исторіей края, какъ В. Б. Антоновичъ, нѣтъ другаго такого человѣка, который могъ бы глубже, талантливѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ доступнѣе В. Б. Антоновича изложить ее въ рядѣ популярныхъ чтеній. А. М. Лазаревскій надѣялся, что В. Б. Антоновичъ продолжитъ свои лекціи, по крайней мѣрѣ, до XVIII вѣка и

¹⁾ 25-ти лѣтіе историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Кіевъ 1899 г., стр. 7.

²⁾ Кіев. Ст. 1902 г., май: Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій (некрологъ), стр. XVІІ.

³⁾ „Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева, читанныя профессорами П. Я. Армашевскимъ и В. Б. Антоновичемъ въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца въ мартѣ 1896 г. Съ двумя рисунками. Кіевъ, 1897, стр. 87.

что ему въ этомъ помогутъ профессора Н. П. Дашкевичъ, С. Т. Голубевъ, Н. И. Петровъ и др. Планы эти не могли осуществиться уже потому, что послѣ выборовъ 1896 года А. М. Лазаревскій лишился активной роли председателя. Лекціямъ послѣ этого былъ приданъ иной, болѣе широкій характеръ. Во главѣ комиссіи, взявшей на себя ихъ организацію, сталъ проф. И. В. Лучицкій. Лекціи получили характеръ систематическихъ чтеній въ области не одной только южно-русской исторіи, а историко-филологическихъ предметовъ вообще. Стали поговаривать о возобновленіи высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ, для которыхъ публичныя чтенія, устраивавшіяся Обществомъ Нестора-лѣтописца, должны были служить подготовительной стадіей. Въ Кіевскомъ обществѣ наступило замѣтное оживленіе. Не долго оно только продолжалось. Вскорѣ выяснилось, что мысль о возобновленіи высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ встрѣтила сильную оппозицію у попечителя Кіевского учебнаго округа, а потому надежды на ея осуществленіе нѣтъ. Энергія къ лекціямъ стала ослабѣвать. Вскорѣ онѣ и совсѣмъ прекратились.

Въ органѣ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца—„Чтенійхъ“ А. М. Лазаревскій помѣстилъ „Акты по исторіи землевладѣнія въ Малороссіи 1630—1690 г.“ и „Акты по исторіи монастырскаго землевладѣнія“, чрезвычайно важныя какъ для выясненія юридической природы малорусскаго землевладѣнія, такъ и его бытовой стороны. Изъ другихъ матеріаловъ, помѣщенныхъ здѣсь же, отмѣтимъ переписныя книги 1666 года; цеховыя акты Гѣвобережной Малороссіи и др. Въ „Чтеніяхъ“ же помѣщенъ и обширный трудъ А. М. Лазаревскаго, „Очерки Полтавской Губенщины“.

Мы не будемъ останавливаться на статьяхъ А. М. Лазаревскаго, помѣщенныхъ въ „Кіевской Старинѣ.“ Статей этихъ и замѣтокъ очень много и они настолько цѣнны и содержатъ въ себѣ такъ много новаго матеріала, что обзоръ ихъ, въ значительной степени, расширилъ бы рамки нашей статьи. Скажемъ только, что въ статьяхъ своихъ и замѣткахъ А. М. Лазаревскій касался самыхъ разнообразныхъ вопросовъ: и администраціи, и суда, и колонизаціи края, и бытовой стороны жизни края; касался онъ и древностей Малороссіи, и литературы ея, и вопроса объ изученіи Малороссіи и т. д. При „Кіевской Старинѣ“ имъ издано много документовъ и другого матеріала для изученія края. Важнѣйшими изъ этихъ изданій были дневники Ханенка и Марковича. Кромѣ „Кіевской Старины“ мате-

ріалы для исторіи Малороссіи А. М. Лазаревскій печаталъ въ „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ,“ а также и отдѣльно. Въ „Черниговскихъ Губ. Вѣд.“, вмѣ были напечатаны „Списки Черниговскихъ дворянъ 1783 г.“ „Генеральное слѣдствіе о маестностяхъ Черниговскаго полка,“ „Опись Конотонской сотни“ и др. Подъ редакціей А. М. Лазаревскаго вышли „Сулимовскій“ и „Мотыжинскій“ архивы, а также 1-й томъ „Любецкаго архива“ графа Г. А. Милорадовича. „Любецкой архивъ“ печатался предварительно, какъ приложение къ „Кіевской Старинѣ.“

Подъ конецъ своей жизни А. М. Лазаревскій предпринималъ громаднй трудъ „Описаніе Старой Малороссіи.“ Названіе Малороссіи *Старой* придумано А. М. Лазаревскимъ и, кажется, начинаетъ входить теперь во всеобщее употребленіе. Подъ именемъ *Старой* А. М. Лазаревскій разумѣлъ Малороссію до конца XVIII ст., т. е., до введенія въ ней общерусскихъ порядковъ. Съ этого времени, по его мнѣнію, начинается *Новая* Малороссія, создаются новыя условія жизни, а вмѣстѣ съ ними и новыя культурныя задачи, новыя національныя стремленія.

Въ этомъ своемъ послѣднемъ трудѣ А. М. Лазаревскій имѣлъ въ виду объединить въ извѣстной системѣ собранныя имъ въ разное время матеріалы по исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія. Для этого онъ выбралъ форму „Описанія,“ расположивъ его по десяти полкамъ, какъ самымъ крупнымъ административнымъ единицамъ въ Малороссіи ¹⁾. Но онъ успѣлъ выпустить въ свѣтъ описаніе только трехъ полковъ: Стародубскаго, Нѣжинскаго и Прилудскаго. Смерть застала его надъ работой по описанію Полтавскаго полка. По обыкновенію, А. М. Лазаревскій былъ очень увлеченъ этой работой. Для Полтавскаго полка у него было собрано чрезвычайно много матеріаловъ въ бытность его еще въ Полтавѣ, причемъ многіе изъ этихъ матеріаловъ въ настоящее время въ подлинникѣ погибли безвозвратно, какъ напр. Румянцевская опись, относящаяся къ территоріи Полтавскаго полка, и другіе документы, хранившіеся въ Полтавской казенной палатѣ и сгорѣвшіе тамъ въ началѣ 1880 годовъ.

Всѣ томы „Описанія Старой Малороссіи“ составлены по одному и тому же плану: географическій очеркъ, біографіи старшины, сначала полковой, затѣмъ сотенной; потомъ слѣдуетъ описаніе селъ, при чемъ о каждомъ селѣ сообщаются свѣдѣнія или соображенія о времени его возникновенія,

¹⁾ См. предисловіе къ 1-му тому „Описанія“.

а также и другія даннїя, относящїяся къ исторїи села. Матерїаль, конечно, неравномѣренъ, и количество его зависѣло отъ того, на сколько располагалъ имъ А. М. Лазаревскій относительно того или другого села.

Первый томъ „Описанїя“, обнимающій собою Стародубскій полкъ, въ свое время подвергся рѣзкой критикѣ со стороны проф. И. В. Луцкаго, указавшаго въ трудѣ А. М. Лазаревскаго рядъ существенныхъ промаховъ¹⁾. Замѣчанїя рецензента А. М. Лазаревскій принялъ во вниманіе при изданїи слѣдующихъ томовъ и въ значительной степени исправилъ тѣ недочеты, которые были неизбѣжны на первыхъ порахъ въ такомъ громадномъ трудѣ, какой предпринялъ покойный, особенно при сортировкѣ, оцѣнкѣ и пользованїи матеріаломъ, который отрывисто, безъ опредѣленной цѣли, собирался десятки лѣтъ.

Недостатки громаднаго труда, предпринятаго А. М. Лазаревскимъ, блѣднѣютъ предъ его крупными достоинствами. По порученїю Академіи наукъ, первый томъ труда подвергся всесторонней оцѣнкѣ, съ научной точки зрѣнїя, со стороны проф. Д. И. Багалъя, а второй, обнимающій собою описаніе Нѣжинскаго полка,—со стороны В. А. Мякотина, Оба рецензента приходятъ къ одному и тому же выводу, что трудъ А. М. Лазаревскаго является чрезвычайно крупнымъ вкладомъ въ историческую литературу. „Книга А. М. Лазаревскаго, говоритъ проф. Д. И. Багалъй, отличается чрезвычайнымъ богатствомъ содержанїя. Сообщаемыя имъ даннїя разъясняютъ намъ многіе важныя вопросы внутренней жизни Лѣвобережной Малороссїи XVII и XVIII вѣковъ, и главная заслуга А. М. Лазаревскаго заключается въ подборѣ рукописныхъ, а не печатныхъ матеріаловъ.... Массу весьма цѣнныхъ архивныхъ источниковъ привлекъ къ своей работѣ А. М. Лазаревскій. Онъ самъ разыскалъ этотъ матеріаль, спасъ его отъ гибели, изучилъ и систематизировалъ.“ Указывая на рядъ пробѣловъ въ книгѣ А. М. Лазаревскаго, проф. Д. И. Багалъй объясняетъ это тѣмъ, что „тема сочиненїя на столько широка, что не могла во всей ея полнотѣ быть исчерпана авторомъ“²⁾.

Рѣзче подчеркиваетъ крупныя достоинства труда А. М. Лазаревскаго рецензентъ второго тома „Описанїя Старой Малороссїи“ В. А. Мякотинъ.

¹⁾ Кіев. Унив. Извѣстія 1889 г., кн. 12.

²⁾ Проф. Д. И. Багалъй: Новый историкъ Малороссїи (Отчетъ о 32 присужденїи наградъ графа Уварова), стр. 124.

„Работа г. Лазаревского, какъ систематическій подборъ матеріала по основнымъ вопросамъ исторіи гетманской Малороссіи, говоритъ онъ, должна имѣть большое значеніе уже въ виду состоянія литературы и положенія источниковъ этой исторіи. Задумана и поставлена авторомъ работа очень широко. Цѣлый рядъ разнообразныхъ и весьма важныхъ темъ введенъ авторомъ въ его описаніе, и онъ собралъ для нихъ громадный и свѣжій матеріалъ, въ весьма значительной мѣрѣ имъ же самимъ и обработанный. По нѣкоторымъ крупнымъ вопросамъ Малорусской исторіи въ книгѣ г. Лазаревского даны широкія и прочно обставленные обобщенія, по многимъ другимъ—въ ней заключается большое количество въ высшей степени мѣстныхъ и цѣнныхъ спеціальныхъ указаній. Недостатки книги блѣднѣютъ предъ ея крупными достоинствами, дѣлающими ее необходимымъ настольнымъ пособіемъ для всякаго, занимающагося изученіемъ малорусской исторіи XVII—XVIII вѣка“¹⁾).

Еще большимъ богатствомъ и разнообразіемъ матеріала отличается третій томъ „Описанія Старой Малороссіи“, посвященный Прилукскому полку, къ сожалѣнію, до сихъ поръ остающийся безъ надлежащей научной оцѣнки въ исторической литературѣ. Прилукскій полкъ—мѣсто родины А. М. Лазаревского; поэтому-то и матеріалъ здѣсь собранъ наиболѣе полно.

Работая въ послѣдніе годы своей жизни надъ описаніемъ Прилукскаго, а затѣмъ Полтавскаго полка, А. М. Лазаревскій сталъ обращать особое вниманіе на вопросъ о колонизаціи малорусской территоріи, въ особенности же Полтавской губерніи. Въ этомъ отношеніи его труды даютъ чрезвычайно много матеріала и соображеній для историка. Примыкая вполне ко взгляду, высказанному впервые М. А. Максимовичемъ, а затѣмъ наиболѣе полно развитому и обоснованному В. Б. Антоновичемъ, о томъ, что послѣ татарскаго нашествія территорія Малороссіи вовсе не обезлюдѣла, что населеніе здѣсь сохранилось, хотя, быть можетъ, и порѣдѣло сравнительно съ предыдущимъ временемъ (особенно замѣчается это порѣдѣніе въ южной части Полтавской губерніи), и А. М. Лазаревскій стремился, главнымъ образомъ, выяснить вопросъ о томъ, когда же стала вновь колонизоваться южная часть Малороссіи, откуда шли колонисты и кому принадлежала въ исторіи этой колонизаціи активная, движущая роль?

¹⁾ В. А. Мякотинъ. Рецензія на книгу А. М. Лазаревского „Описаніе Старой Малороссіи т. II. Полкъ Нѣжинскій, стр. 112—113.

Главное свое вниманіе А. М. Лазаревскій сосредоточивалъ на бассейнѣ нижняго теченія Сулы, гдѣ уже въ началѣ XVI вѣка были значительныя земельныя владѣнія Пустынно-Никольскаго монастыря, на которыхъ возникъ и монастырь Пивскій. Съ 1590 года Посулье было отдано Вишневецкому, который, мало-по-малу завладѣлъ чуть не всей Полтавищиной. Вопросамъ о колонизаціи этой части малорусской территоріи посвящены статьи А. М. Лазаревскаго „Лубенщина и князя Вишневецкіе“ въ „Кіевской Старинѣ“ и затѣмъ „Очерки Полтавской Лубенщины“ въ „Чтеніяхъ въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца.“ Общій выводъ, къ которому пришелъ А. М. Лазаревскій, былъ тотъ, что Вишневецкіе получили Посулье почти пустыней и въ теченіе полутора столѣтій колонизовали его. Насельники на Посулье не могли идти съ сѣвера. „Вѣроятно же всего, что колонизація степной Малороссіи, „полей“, производилась населеніемъ, жившимъ въ однохарактерныхъ мѣстахъ. Двигалось населеніе на лѣвый берегъ Днѣпра, повидимому, изъ Подолія, причемъ гнали его отсюда почти постоянныя татарскія нападенія и слѣдовавшія за ними разоренія.“

Мы въ самыхъ только общихъ чертахъ охарактеризовали главнѣйшіе моменты научной дѣятельности А. М. Лазаревскаго въ области разработки малорусской исторіи. Списокъ его трудовъ, составленный С. И. Пономаревымъ, обнимаетъ собой 283 названія. Одно ужъ это говоритъ, какая масса вопросовъ рѣшена, разъяснена, затронута или для разрѣшенія ихъ данъ А. М. Лазаревскимъ матеріалъ. Дѣятельность А. М. Лазаревскаго и ея результаты нуждаются въ серьезномъ, научномъ и обстоятельномъ обзорѣ. Только при такомъ условіи вполне выяснится громадное значеніе А. М. Лазаревскаго въ исторіи изученія Малороссіи, выяснятся результаты его многолѣтней работы, выяснится и тотъ путь, которымъ должны идти продолжатели А. М. Лазаревскаго въ дѣлѣ изученія и разработки малорусской исторіи.

Опредѣля значеніе А. М. Лазаревскаго въ малорусской исторіографіи, не нужно забывать и условій, въ которыхъ находится вообще научная разработка исторіи Лѣвобережной Малороссіи. „Наиболѣе выясненной стороной ея, говоритъ В. А. Мякотинъ, является внѣшняя политическая исторія страны, давшая содержаніе довольно длинному ряду трудовъ, среди которыхъ особенно почетное мѣсто занимаютъ изслѣдованія покойнаго Костомарова. Зато, едва мы обращаемся отъ внѣшней исторіи къ внутренней, едва переходимъ изъ области военныхъ событій и дипломатиче-

скихъ переговоровъ въ болѣе спокойную область мирной народной жизни, какъ попадаемъ въ темный лабиринтъ запутанныхъ вопросовъ, лишь немногія части котораго освѣщены пока свѣтомъ научнаго изслѣдованія. Въ самомъ дѣлѣ, только незначительная часть относящихся сюда вопросовъ рѣшена въ литературѣ, въ большинствѣ же случаевъ они едва поставлены, а то и едва намѣчены. Даже административное дѣленіе территоріи гетманской Малороссіи извѣстно лишь въ общихъ и не всегда вѣрныхъ чертахъ. Еще менѣе извѣстна исторія заселенія этой территоріи. Формы землевладѣнія, существовавшія въ ней, экономическія условія жизни населенія составляютъ вопросъ, едва затронутый въ литературѣ, равно какъ и исторія государственнаго хозяйства гетманщины. Болѣе вниманія посвящено было исторіи администраціи и развитію сословныхъ группъ среди населенія, но и эти стороны жизни гетманской Малороссіи далеко нельзя еще признать вполне изученными: въ область изслѣдованія введено пока лишь сравнительно небольшое количество относящихся къ нимъ фактовъ и даже извѣстные уже факты не всѣ покрываются сдѣланными до сихъ поръ обобщеніями. Важнѣйшіе процессы внутренней исторіи страны представляются, такимъ образомъ, въ настоящее время мало изученными, рисуются въ неясныхъ и смутныхъ очертаніяхъ.

Самые источники этой исторіи находятся въ состояніи, какъ бы оправдывающемъ собою указанное положеніе литературы. Прежде всего именно тѣ источники, въ которыхъ можно надѣяться почерпнуть наибольшее количество свѣдѣній о внутренней жизни Гетманщины, разбросаны самымъ невѣроятнымъ образомъ. Не только Кіевъ, Черниговъ, Полтава и Екатеринославъ, но и Харьковъ, Москва, Петербургъ явились наслѣдниками архивныхъ богатствъ Старой Малороссіи.

Такая разбросанность и связанная съ ней раздробленность главнѣйшихъ источниковъ неминуемо должна была отозваться и на ходѣ ученой работы надъ ними, крайне затрудняя разработку всякой сколько-нибудь широко поставленной темы и тѣмъ самымъ нерѣдко вынуждая работавшихъ въ этой области историковъ замѣнять изслѣдованіе того или другаго явленія описаніемъ отдѣльныхъ фактовъ, къ нему относящихся, безъ установленія прочной связи между ними. Если въ литературѣ послѣднихъ лѣтъ, посвященной изображенію жизни гетманской Малороссіи, встрѣчается очень мало цѣльныхъ и широкихъ картинъ, если въ этой литературѣ господствуетъ обрисовка отрывочныхъ эпизодовъ, то причину такого ея

характера приходится, кажется, въ значительной мѣрѣ искать въ самыхъ условіяхъ пользованія источниками, ставящихъ подчасъ изслѣдователя въ крайне неудобное положеніе. Быть можетъ, дагѣе, именно это состояніе источниковъ является и одною изъ причинъ того факта, что сравнительно небольшое число изслѣдователей посвящаетъ свои труды изученію прошлыхъ судебъ Лѣвобережной Малороссіи во время ея самостоятельнаго существованія.

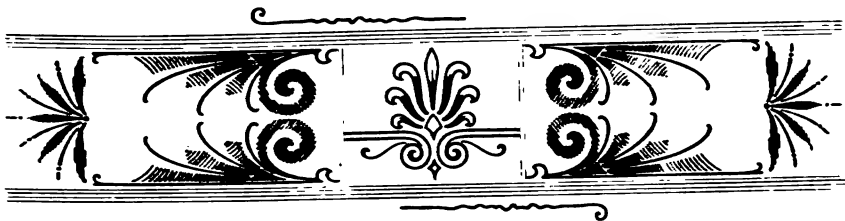
Въ ряду этихъ изслѣдователей—продолжаетъ В. А. Мякотинъ, А. М. Лазаревскому всегда принадлежало одно изъ наиболее видныхъ мѣстъ. Его литературная дѣятельность продолжалась 49 лѣтъ, безъ замѣтныхъ перерывовъ, и носила своеобразный и оригинальный характеръ. Началась она въ 50-хъ годахъ, когда особенно сильно стали пробуждаться въ южно-русскомъ обществѣ интересъ къ родной исторіи, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ трудовъ Н. И. Костомарова, и когда, подъ вліяніемъ этихъ же трудовъ, создавалась историческая школа, развивавшая теорію объ исконномъ строго демократическомъ строѣ козацкой Малороссіи, нарушенномъ и извращенномъ лишь позднѣйшими посторонними вліяніями. При этомъ изслѣдовались, по преимуществу, факты вѣтшей политической исторіи, отъ которыхъ и дѣлались уже обобщенія на всю исторію народа. А. М. Лазаревскій, выступая на поприще научныхъ занятій, сумѣлъ не только сохранить полную самостоятельность по отношенію къ господствовавшимъ въ литературѣ взглядамъ, но и перенести дѣло изученія историческаго прошлаго Малороссіи на совершенно новую и во многихъ случаяхъ гораздо болѣе плодотворную почву. Громадное знакомство съ историческимъ матеріаломъ дало ему возможность ближе узнать характеръ внутреннего быта Гетманщины и прити къ выводамъ, далеко разошедшимся съ общепринятыми взглядами. За время своихъ изысканій А. М. Лазаревскій открылъ, изучилъ, а частью и издалъ многіе новые источники по исторіи гетманской Малороссіи. Помимо документовъ оффіціального происхожденія имъ было привлечено къ дѣлу изслѣдованія значительное количество семейныхъ архивовъ, по большей части, имъ впервые эксплуатируемыхъ; наконецъ, онъ успѣлъ составить себѣ за это время значительное по объему и чрезвычайно цѣнное по содержанію собраніе документовъ, относящихся къ исторіи изучаемой имъ эпохи. Въ работахъ, написанныхъ на основаніи этого матеріала, онъ особенное вниманіе обращалъ на процессъ выдѣленія козацкой старшины изъ народной массы,

роли ея въ качествѣ администраціи, ростъ ея землевладѣнія и отношеній ея къ крестьянамъ, дѣлая порой весьма важные экскурсы въ области управленія и финансовъ Старой Малороссіи. Иногда же такіе экскурсы выливались въ форму самостоятельныхъ очерковъ, охватывающихъ собою ту или иную сторону порядковъ Старой Малороссіи, тотъ или иной особенно важный моментъ ея жизни. Въ цѣломъ въ этихъ трудахъ развертывалась и ставилась рядомъ съ той картинной исторіей XVII—XVIII в., какую давалъ покойный Н. И. Костомаровъ, нная менѣе блестящая, гораздо скорѣе даже мрачная, во многомъ объясняющая и дополняющая первую, во многомъ и прямо противорѣчащая ей. На мѣсто исторіи политики, выдвигалась исторія внутренней жизни народа, и, слѣдя за этой послѣдней, историкъ старался уловить въ ней, главнымъ образомъ, соціальныя интересы. А. М. Лазаревскаго можно назвать, по преимуществу, и историкомъ двухъ главнѣйшихъ малорусскихъ сословій, изслѣдователемъ того процесса, въ силу котораго посполитые XVII вѣка обратились въ крѣпостныхъ крестьянъ, а козацкая старшина въ благородное дворянство. Но, изслѣдуя этотъ процессъ въ тѣсной связи съ общимъ ходомъ жизни и особенно съ развитіемъ административныхъ порядковъ, А. М. Лазаревскій долженъ былъ постоянно касаться и другихъ сторонъ малорусскаго быта, матеріалъ для изученія которыхъ въ изобиліи доставляли ему его источники, и въ результатъ своей долготѣйшей дѣятельности на поприщѣ изученія исторіи гетманской Малороссіи А. М. Лазаревскій вполне справедливо приобрѣлъ заслуженную репутацію одного изъ лучшихъ знатоковъ исторіи гетманской Малороссіи“¹⁾.

Со смертью его въ малорусской исторіографіи образовался пробѣлъ, который, трудно даже представить себѣ, когда будетъ заполненъ....

Ник. Василенко.

¹⁾ В. А. Мякотинъ, Рецензія на книгу А. М. Лазаревскаго: „Описаніе Старой Малороссіи, т. II, Полкъ Нѣжинскій“, стр. 1—3.



Отчетъ о состояніи и дѣтельности Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 года по 27 октября 1902 года.

(Составленъ Секретаремъ Общества М. Н. Ясинскимъ).

Мм. Г-ри и Мм. Г-рыни! Предлагаемый нынѣ вашему благосклонному вниманію отчетъ содержитъ въ себѣ краткія свѣдѣнія о состояніи и дѣтельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за 30-й годъ его существованія, а именно, съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.

І. Свѣдѣнія о личномъ составѣ Общества, его совѣта и бюро.

Къ 27-му октября прошлаго 1901 года Историческое Общество Нестора-лѣтописца состояло изъ 145 членовъ: 21 почетныхъ и 124 дѣйствительныхъ.

Въ отчетномъ году произошли нижеслѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ Общества:

Общество лишилось своего почетнаго члена и товарища предсѣдателя—Александра Матвѣевича Лазаревского и трехъ

дѣйствительныхъ членовъ: Алексѣя Александровича Андріевского, Гавріила Александровича Ласкина и Николая Васильевича Шугурова. Означенные почившіе члены Общества были въ свое время, въ ближайшихъ засѣданіяхъ, помянуты добрымъ словомъ. Но это обстоятельство не освобождаетъ насъ отъ нравственной обязанности упомянуть здѣсь, въ настоящемъ отчетѣ, что изъ указанныхъ утратъ, понесенныхъ Обществомъ въ истекшемъ году, наиболѣе тяжелой является, безъ всякаго сомнѣнія, кончина Александра Матвѣевича Лазаревского. Мы не будемъ здѣсь касаться его ученыхъ трудовъ, посвященныхъ преимущественно исторіи Лѣвобережной Малороссіи,—мы напомнимъ только, чѣмъ обязано наше Общество покойному Александру Матвѣевичу. Избранный въ 1880 г. въ дѣйствительные, а въ 1893 г. въ почетные члены, Александръ Матвѣевичъ особенное участіе въ трудахъ Общества проявилъ лишь въ послѣдніе 8 лѣтъ, когда онъ послѣдовательно исполнялъ обязанности члена Совѣта (въ 1894 г.), предсѣдателя Общества и товарища предсѣдателя. Кратковременное (годовичное) предсѣдательство Александра Матвѣевича ознаменовалось открытіемъ публичныхъ лекцій, положившихъ начало для подобныхъ лекцій въ послѣдующіе годы, значительнымъ приращеніемъ денежныхъ средствъ Общества, а именно, 1000 руб., пожертвованныхъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, и, наконецъ, увеличеніемъ библіотеки Общества, благодаря, главнымъ образомъ, личнымъ вкладамъ самого Александра Матвѣевича. Сверхъ всего этого, какъ въ указанное время, такъ и позже, когда онъ занималъ болѣе скромный постъ—товарища предсѣдателя, покойный Александръ Матвѣевичъ являлся однимъ изъ дѣятельныхъ референтовъ въ засѣданіяхъ Общества.

Лишившись въ отчетномъ году четырехъ помянутыхъ членовъ, Общество приняло въ свою среду въ то же время слѣдующихъ новыхъ сотрудниковъ: 1) въ дѣйствительные члены были избраны: академикъ Алексѣй Александровичъ Шахматовъ, профессоръ Софійскаго (въ Болгаріи) университета Иванъ

Дмитріевичъ Шишмановъ, Николай Константиновичъ Бокадоровъ, Михайлъ Николаевичъ Марковский и Иванъ Матвѣевичъ Стешенко, и 2) въ почетные—Ольга Васильевна Головная, родная сестра великаго русскаго писателя Н. В. Гоголя. Кромѣ того, въ члены-корреспонденты были избраны: С. А. Гатцукъ и сказатель былинъ Иванъ Трофимовичъ Рябининъ.

Такимъ образомъ, за всѣми указанными перемѣнами въ личномъ составѣ, Общество въ настоящее время состоятъ изъ 149 членовъ: 21 почетныхъ, 126 дѣйствительныхъ и 2 членовъ-корреспондентовъ. Изъ этого общаго количества 77 членовъ, а именно: 8 почетныхъ и 69 дѣйствительныхъ, находятся на постоянномъ жительствѣ въ г. Кіевѣ.

Бюро Общества въ теченіе большей части истекшаго отчетнаго года состояло изъ тѣхъ же должностныхъ лицъ, которыя завѣдывали дѣлами Общества и въ предыдущіе два года. За истеченіемъ полномочій членовъ бюро, 13-го октября настоящаго года были произведены въ общемъ собраніи новые выборы, при чемъ поч. чл. Н. П. Дашкевичъ былъ единогласно избранъ предсѣдателемъ Общества на второе трехлѣтіе, д. чл. М. Н. Ясинскій избранъ секретаремъ на третье трехлѣтіе, поч. чл. Ѳ. Я. Фортинскій—казначеемъ на пятое трехлѣтіе и д. чл. И. М. Каманинъ—библіотекаремъ и помощникомъ секретаря тоже на пятое трехлѣтіе. Что касается должности товарища предсѣдателя, остававшейся вакантною со дня смерти А. М. Лазаревскаго, т. е., съ конца марта текущаго года, то на эту должность 13-го октября былъ избранъ д. чл. О. И. Левицкій.

Въ совѣтъ Общества, которому по уставу принадлежитъ главное руководство дѣятельностью Общества, въ отчетномъ году не произошло никакихъ перемѣнъ, кромѣ уже сейчасъ указанной и связанной со смертію А. М. Лазаревскаго и избраніемъ на его мѣсто О. И. Левицкаго. Совѣтъ Общества состоялъ, какъ и въ предыдущемъ году, изъ 15 лицъ, а именно: изъ 4 упомянутыхъ должностныхъ лицъ Общества, 3-хъ членовъ-учредителей (В. Б. Антоновича, В. С. Иконникова и Н. И. Петрова) и 8 членовъ по избранію

общаго собранія (М. Ф. Владимірскій-Будановъ, В. З. Завитневичъ, Г. Е. Аеанасьевъ, А. І. Степовичъ, Ю. А. Кулаковскій Т. Д. Флоринскій, И. М. Каманинъ и В. И. Щербина).

Равнымъ образомъ не произошло въ отчетномъ году никакихъ новыхъ перемѣнъ, кромѣ указанной выше, и въ составъ Редакціоннаго Комитета, который занимается разсмотрѣніемъ научныхъ трудовъ, представленныхъ Обществу для напечатанія, и рѣшеніемъ вопроса о помѣщеніи ихъ въ изданія Общества. Онъ состоялъ въ истекшемъ году, какъ и раньше, изъ 7-ми лицъ, а именно: 4-хъ членовъ бюро Общества и 3-хъ членовъ, избранныхъ Совѣтомъ (В. Б. Антоновича, М. Ф. Владимірскаго-Буданова и В. С. Иконникова).

Остается только упомянуть, что въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 6, а Редакціонный Комитетъ 2 засѣданія.

II. Свѣдѣнія о состояніи библіотеки и денежныхъ средствъ Общества.

Библіотека и денежные средства Общества къ концу отчетнаго года находились въ нижеслѣдующемъ состояніи.

Въ библіотекѣ Общества къ 27-му октября 1901 года имѣлось:

А) Въ отдѣлѣ печатныхъ книгъ 2297 названій въ 5174 томахъ и брошюрахъ;

Б) Въ отдѣлѣ рукописей было:

- 1) древнихъ рукописныхъ книгъ 11,
- 2) фотографич. снимковъ съ древн. рукописей 2,
- 3) отдѣльныхъ документовъ 2 связки,

и 4) рукописныхъ сочиненій истекшаго XIX столѣтія въ формѣ книгъ 7.

Въ теченіе отчетнаго года въ библіотеку вновь поступило 123 названія (менѣе прошлогодняго на 15) въ 260 томахъ и брошюрахъ.

Такимъ образомъ, къ настоящему дню библіотека Общества состоитъ: 1) изъ 2420 названій въ 5434 томахъ и брошюрахъ и 2) изъ перечисленныхъ выше предметовъ рукописнаго отдѣла библіотеки.

Музей же Общества, который находится пока въ зачаточномъ положеніи, обогатился слѣдующими новыми пріобрѣтеніями: 1) небольшой связкой документовъ и писемъ изъ фамилнаго архива Гоголей, пожертвованныхъ сестрой поэта О. В. Головной черезъ д. чл. Общества В. А. Чаговца, и 2) тремя портретами Н. В. Гоголя, изъ коихъ два пожертвованы Московскимъ коллекціонеромъ Бахрушинымъ, а одинъ Полтавскимъ фотографомъ г. І. Хмѣлевскимъ.

Что касается денежныхъ средствъ Общества Нестора-лѣтописца, то принадлежащія ему суммы находились въ отчетномъ году въ слѣдующемъ движеніи:

1. Къ 27-му октября прошлаго 1901 г.
въ кассѣ оставалось 2746 р. 88 к. *)

2. Въ теченіе отчетнаго года поступило
въ приходъ Общества 1387 р. 27 к.

(болѣе прошлогодняго на 101 р. 77 к.).

и въ томъ числѣ:

а) правительственной субсидіи. . . . 800 р. — .

б) членскихъ взносовъ (отъ 49 членовъ) 245 р. — .

(менѣе прошлогодняго на 47 р. 55 к.,

а позапрошлогодняго—на 315 руб.).

*) Кромѣ того, къ означенному времени въ кассѣ Общества оставался отъ ассигнованныхъ Московскимъ Археол. Обществомъ на описаніе древностей Украины тысячи р. остатокъ въ размѣрѣ 146 р. 74 к. Изъ этого остатка въ теченіе отчетнаго года на указанную цѣль издержано вновь 10 руб., и такимъ образомъ, къ 27-му октября 1902 г. осталось упомянутыхъ денегъ 136 р. 74 коп. Далѣе, въ показанную цифру наличности кассы Общества къ 27-му октября 1901 г. не входитъ и другая сумма, имѣющая свое специальное назначеніе, а именно 100 руб., поступившихъ отъ дѣйств. чл. Общества Ласкина на изданіе его „Словаря древностей Константинополя.“

- в) валового дохода съ лекцій о Гоголѣ 188 р. — .
 г) дохода съ % бумагъ и % по теку-
 щему счету. 180 р. 27 к.
 (болѣе прошлогодняго на 2 р. 82 к.).
 д) отъ продажи изданій Общества . . . 24 р. — к.
 (менѣе прошлогодняго на 41 р. 50 к.,
 а позапрошлогодняго—на 56 р. 81 к.).

Такимъ образомъ, общій итогъ суммъ,
 коими касса Общества располагала въ отчет-
 номъ году на свои расходы *), составляетъ . 4134 р. 15 к.
 (болѣе прошлогодняго на 10 р. 31 к., но менѣе поза-
 прошлогодняго на 541 р. 58 к.).

Изъ этой суммы въ теченіе означеннаго года израс-
 ходовано:

- 1) на изданія Общества:
 а) на изданіе 3 и 4 вып. XV кн. 632 р. 53 к. }
 б) „ „ XVI кн. чтеній . 1147 р. 29 к. } 1779 р. 82 к.
 (болѣе прошлогодняго на 559 р. 26 к.).
 2) на расходы по публичн. лекціямъ
 (о Гоголѣ) 137 р. 52 к.
 3) на канцелярскіе и различные мелкіе
 расходы 152 р. 64 к.
 4) на устройство засѣданій 68 р. 50 к.
 5) на прислугу 40 р. — к.
 Всего же израсходовано . . . 2173 р. 48 к.

(болѣе прошлогодняго на 796 р. 52 к., а поза-
 прошлогодняго на 386 р. 9 коп.).

Слѣдовательно, къ настоящему дню (27-го
 октября 1902 г.) въ кассѣ Общества
 осталось въ наличности 1960 р. 67 к.
 (т. е. болѣе прошлогодняго на 786 р. 21 к.).

*) См. предыдущее примѣчаніе.

III. Свѣдѣнія о дѣятельности Общества.

Обратимся теперь къ краткимъ свѣдѣніямъ о научной дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Дѣятельность эта выразилась въ отчетномъ году, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: во 1-хъ, въ устройствѣ частныхъ или очередныхъ засѣданій, въ которыхъ докладывались и обсуждались научныя сообщенія по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества; во 2-хъ, въ печатаніи свѣдѣній о засѣданіяхъ Общества, его научныхъ трудовъ и историческихъ матеріаловъ и, въ 3-хъ, въ участіи нашего Общества въ чествованіи памяти Н. В. Гоголя по случаю 50-ти лѣтія со дня его смерти.

1. Всѣхъ засѣданій Историческаго Общества Нестора-лѣтописца въ отчетномъ году, по настоящій день включительно, было 17; изъ нихъ 12 частныхъ или очередныхъ, въ которыхъ читались и обсуждались рефераты членовъ; одно засѣданіе 12 мая, посвященное исключительно памяти поэта В. А. Жуковскаго по случаю 50-ти лѣтія со времени его смерти (12-го апрѣля 1852 г.); одно засѣданіе (31-го марта) собранное для слушанія сказателя былинъ И. Т. Рябинина; 2—административныхъ для выбора должностныхъ лицъ Общества и, наконецъ, одно (сегодняшнее)—торжественное годовичное.

Въ 15-ти изъ упомянутыхъ засѣданій (не считая сегодняшняго и одного административнаго засѣданія) было предложено вниманію присутствовавшихъ 86 рефератовъ и рѣчей. Означенныя научныя сообщенія принадлежали нижеслѣдующимъ 23-мъ почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ, (при чемъ на долю нѣкоторыхъ изъ нихъ приходилось по 2 и даже по 3 реферата): Н. П. Дашкевичу, А. М. Лободѣ, Н. И. Петрову (по 3 сообщенія); Н. П. Василенку, В. З. Завитневичу, И. М. Каманину, Ю. А. Кулаковскому, О. И. Левицкому, А. І. Степовичу, М. Н. Ясинскому (по 2 сообщенія); Г. В. Александровскому, В. Б. Антоновичу, Н. О. Бѣляшевскому, А. Н. Грену, М. В. Довнару-Запольскому, В. С.

Иконникову, М. П. Истомину, А. М. Лазаревскому, М. Н. Марковскому, Г. Г. Павлуцкому, В. К. Пискорскому, о. Е. О. Сѣцинскому и В. А. Чаговцу (по 1 сообщенію).

Въ виду того, что отчеты о сдѣланныхъ въ засѣданіяхъ Общества докладахъ печатались своевременно въ мѣстныхъ газетахъ, а болѣе подробно и обстоятельно въ періодическомъ органѣ Общества—его „Чтеніяхъ“, считаемъ совершенно излишнимъ утруждать вниманіе присутствующей публики краткимъ перечнемъ содержанія означенныхъ докладовъ и даже классификаціей ихъ по предметамъ, какихъ доклады эти касались. Замѣтимъ только, что примерно одна половина рефератовъ была посвящена археологii и различнымъ вопросамъ изъ русской и византійской исторіи и исторіи русской и чешской литературы, а другая была вызвана текущими событіями: 50-тилѣтіемъ со дня смерти Н. В. Гоголя (6 докладовъ) и Жуковского (2 доклада), 50-тилѣтіемъ со дня учрежденія Кіевскаго Центральнаго Архива (2 реферата) и XII Археологическимъ Съѣздомъ, имѣвшимъ мѣсто въ Харьковѣ въ августъ текущаго года (5 сообщеній).

2) Въ отчетномъ году Общество наше продолжало печатать труды своихъ членовъ, а равно и представленныя ими историческіе матеріалы, въ издаваемыхъ Обществомъ „Чтеніяхъ“. Мало того: эта сторона дѣятельности является въ послѣднее время едва ли не главнымъ предметомъ усиленныхъ заботъ Совѣта Общества и Редакціоннаго Комитета, во главѣ съ нынѣшнимъ предсѣдателемъ Общества. Въ самомъ дѣлѣ, вмѣсто одной хотя и объемистой книги, издававшейся въ прежніе годы, „Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ уже съ 1900 г. стали выходить ежегодно въ видѣ 3-хъ выпусковъ, въ отдѣльности каждый въ 10—12 листовъ, а съ весны слѣдующаго 1901 г., а именно съ XV кн. „Чтеній“—даже въ количествѣ 4-хъ выпусковъ, т. е. въ видѣ историческаго трехмѣсячника. На сколько усилилась издательская дѣятельность нашего Общества, это видно также изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: въ

1900—1901 г. было истрачено на печатаніе „Чтеній“ 1220 р. 56 коп., а въ 1901—1902 г., т. е. въ отчетномъ году, даже 1779 руб. 82 коп.

Издательская дѣятельность Общества въ теченіе истекшаго сегодня отчетнаго года выразилась въ частности въ нижеслѣдующемъ. Въ концѣ 1901 г. и въ апрѣлѣ 1902 г. были выпущены въ свѣтъ 3-й и 4-й выпуски XV книги, въ іюнѣ текущаго года вышелъ 4-й выпускъ XVI кн., а три первые выпуска этой же книги, посвященные памяти Гоголя и представляющіе собою „Гоголевскій сборникъ“, уже заканчиваются печатаніемъ и будутъ выпущены въ самомъ непродолжительномъ времени. Сверхъ того, начать печатаніемъ 1-й вып. XVII книги.

3. Мы упомянули выше, что дѣятельность нашего Общества выразилась также въ чествованіи памяти великаго писателя Н. В. Гоголя по случаю 50-тилѣтія со дня его смерти, послѣдовавшей 21 февраля 1852 г.

Чтобы надлежащимъ образомъ почтить память названнаго писателя, Общество Нестора-лѣтописца, по инициативѣ своего предсѣдателя Н. П. Дашкевича, рѣшило: 1) издать сборникъ статей, посвященныхъ Н. В. Гоголю; 2) открыть въ зданіи Университета выставку предметовъ, такъ или иначе связанныхъ съ памятью о Гоголѣ; 3) устроить 21-го февраля въ актовомъ залѣ Университета торжественное публичное засѣданіе Общества, въ которомъ предполагалось произнести соотвѣтственныя рѣчи, и 4) объявить рядъ публичныхъ лекцій, посвященныхъ Гоголю и его произведеніямъ.

Къ сожалѣнію, эта программа по совершенно независящимъ отъ Общества причинамъ не могла быть осуществлена полностью и въ такой мѣрѣ и при такой обстановкѣ, какъ это предполагалось. Правда, „Гоголевскій сборникъ“ уже почти оконченъ печатаніемъ и вскорѣ, какъ было упомянуто выше, выйдетъ въ свѣтъ. Правда, и Гоголевская выставка и публичныя лекціи, посвященныя Гоголю, своевременно осуществились, но первая изъ нихъ должна была

скромно пріютиться въ зданіи Кіевскаго Музея, а вторыя (т. е. лекціи) въ такомъ обширномъ и богатомъ различными общественными зданіями городѣ, какъ Кіевъ, едва нашли себѣ подходящее мѣсто, и то—благодаря любезности предсѣдателя биржевого комитета, предоставившаго для Гоголевскихъ лекцій биржевой залъ. Но зато отъ устройства торжественнаго публичнаго въ честь Гоголя засѣданія, предполагавшагося въ зданіи Университета, пришлось по тѣмъ же не зависящимъ отъ Общества Нестора-лѣтописца обстоятельствамъ и вовсе отказаться. Впрочемъ, предназначенныя къ произнесенію въ несостоявшемся торжественномъ засѣданіи рѣчи вошли въ составъ Гоголевскаго сборника. Туда же вошло и описаніе Гоголевской выставки (точнѣе, перечень предметовъ этой выставки). Что же касается упомянутыхъ публичныхъ платныхъ лекцій, посвященныхъ характеристикѣ Гоголя и его произведеній и имѣвшихъ мѣсто въ январѣ и февралѣ текущаго года въ биржевомъ залѣ, то онѣ были прочтены слѣдующими лицами и на нижеслѣдующія темы: 1) В. А. Чаговцомъ: „Семейная хроника Гоголей“, 2) И. В. Шаровольскимъ: „Первые литературные дебюты Гоголя“, 3) Н. К. Бокадоровымъ: „Комедіи Гоголя“, 4) И. М. Каманинымъ: „Научныя и литературныя произведенія Гоголя по исторіи Малороссіи“, 5) Г. В. Александровскимъ: „Гоголь и Бѣлинскій“ и 6) В. З. Завитневичемъ: „Религіозно-нравственное состояніе Гоголя въ послѣдніе годы его жизни“.

Заканчиваемъ нашъ краткій очеркъ о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца сообщеніемъ, что оно рѣшило возобновить публичныя платныя лекціи, имѣвшія большой успѣхъ въ недавно истекшіе годы, въ особенности же въ 1898—99 гг.

Остается только пожелать, чтобы вниманіе и сочувствіе мѣстной интеллигентной публики не дало заглухнуть дѣлу публичныхъ лекцій, а напротивъ содѣйствовало болѣе прочной и широкой ихъ постановкѣ въ ближайшемъ будущемъ.

Извлечение изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Общества Нестора-лѣтописца съ 27-го октября 1901 г. по 27-е октября 1902 г.

I.—Въ засѣданіи Совѣта 1-го ноября 1901 г. было, между прочимъ, заслушано увѣдомленіе Императорской Археологической Коммиссіи, отъ 24-го октября 1901 г. за № 1761, въ которомъ эта Коммиссія, въ виду частыхъ находокъ въ Кіевѣ, при всякаго рода земляныхъ работахъ, цѣнныхъ предметовъ очень глубокой старины, уполномочиваетъ Общество Нестора-лѣтописца имѣть вообще надзоръ за памятниками старины въ Кіевѣ.

Вслѣдствіе этого, постановлено просить гг. членовъ *В. Б. Антоновича, Ю. А. Кулаковского, В. З. Завитневича и В. И. Щербину* быть представителями Общества въ дѣлѣ надзора за памятниками старины въ Кіевѣ.

II.—Въ засѣданіи Совѣта 29-го ноября 1901 г., между прочимъ, было постановлено по предложенію г. Предсѣдателя:

1) Приступить къ составленію запаснаго неприкосновеннаго капитала въ 15000 руб., который служилъ-бы основнымъ фондомъ для издательской дѣятельности Общества.

2) Для того ежегодно отчислять въ этотъ капиталъ по 10% изъ всѣхъ валовыхъ доходовъ Общества.

3) Проценты съ неприкосновеннаго капитала обязательно причислять къ нему.

4) Зачислить въ неприкосновенный капиталъ 1000 руб., полученныхъ отъ публичныхъ лекцій.

Въ этомъ же засѣданіи постановлено: выдавать авторамъ статей, помѣщаемыхъ въ „Чтеніяхъ“ Общества, отдѣльные оттиски этихъ статей въ количествѣ лишь 25-ти экземпляровъ тогда только, если статья заключаетъ въ себѣ болѣе 2-хъ печатныхъ листовъ, но выдавать безъ заглавнаго листа и цвѣтной обложки; если же статья заключаетъ въ себѣ болѣе 5 печатныхъ листовъ, то заглавный листъ и цвѣтная обложка принимаются на счетъ Общества.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за ноябрь и декабрь 1902 г.

1. Засѣданіе 10-го ноября.

Д. чл. А. А. Дмитріевскій изложилъ содержаніе своего изслѣдованія: „Предполагаемые и дѣйствительные вновь открытые комментаріи къ „Обряднику“ Константина Порфирогенета („*De ceremoniis aulae Byzantinae*“).

Г. Дмитріевскій въ своемъ рефератѣ предпослалъ краткій историческій очеркъ открытія Обрядника Императора Константина VII, его комментирования и изданія въ свѣтъ на Западѣ учеными Альбертомъ Фабриціемъ, Маіемъ, Лейхомъ, Яковомъ Рейске (1716—1774) и историкомъ Нибуромъ, коснулся діаметрально противоположныхъ взглядовъ на его содержаніе и научное значеніе первыхъ издателей и историка Нибура, а затѣмъ, указавъ весьма важное значеніе этого памятника для русской исторіи, сдѣлалъ обзоръ ученыхъ трудовъ у насъ въ Россіи, предпринятыхъ Марковичемъ, Каневскимъ, княземъ Оболенскимъ, профессорами Васильевскимъ, Кондаковымъ, Бѣляевымъ, Мансветовымъ, Красносельцевымъ, о. Іоанномъ и др. съ цѣлью ознакомить русскихъ читателей съ этимъ драгоценнымъ памятникомъ и его значеніемъ для русской исторической науки. Съ особенною подробностію референтъ остановился на капи-

тальномъ по изученію Обрядника трудъ покойнаго профессора Д. Θ. Бѣляева: „Byzantina“ и, отмѣтивъ его выдающіяся научныя достоинства и высказавъ сожалѣніе о преждевременной кончинѣ этого замѣчательнаго византолога, отъ котораго наука могла ожидать многого, вообще, и по вопросамъ, относящимся къ комментированію Обрядника, въ частности, подвергъ разсмотрѣнію попытки этого ученаго отыскать новыя данныя, которыя помогли бы правильному пониманію труднаго текста Обрядника, особенно въ области литургической. По словамъ докладчика, Д. Θ. Бѣляевъ, въ виду отсутствія солидныхъ трудовъ по изученію Византійскаго богослужебнаго ритуала, съ восторгомъ привѣтствовалъ трудъ покойнаго проф. Н. Θ. Красносельцева подъ заглавіемъ: „Типикъ церкви св. Софіи въ Константинополѣ“ (Одес. 1892 г.), и на страницахъ Журнала Мин. Нар. Просв. (1892 г. № 10) помѣстилъ весьма сочувственную рецензію, указавъ на то, что въ ту пору только что открытый Патмосскій списокъ Типикона Великой Константинопольской церкви можетъ имѣть не маловажное значеніе въ дѣлѣ интерпретаціи Византійскаго богослуженія, описываемаго Обрядникомъ импер. Константина. Когда же стало извѣстно, по слухамъ, объ открытіи новаго списка Типикона Великой церкви въ Іерусалимской патріаршей библіотекѣ приватъ-доцентомъ Петерб. университета А. Пападопуло-Керамевсомъ, то въ 1894 году лѣтомъ, вмѣстѣ съ проф. Н. Θ. Красносельцевымъ, онъ предпринялъ путешествіе въ Іерусалимъ съ цѣлью на мѣстѣ изучить этотъ новый списокъ Типикона. Плодомъ этого путешествія явились двѣ статьи: въ „Визант. Времен.“ 1896 г., № 3—4“ написана была статья проф. Бѣляевымъ, а въ Лѣтописи Историко-филол. общ. при Новороссійскомъ унив. (т. VI) проф. Н. Θ. Красносельцевымъ. Обѣ онѣ имѣли въ виду ознакомленіе съ рукописью Іерусалимской библіотеки. Названные профессора и г. А. Пападопуло-Керамевсъ единогласно утверждаютъ, что рукопись написана не только во время имп. Константина VII († 959), но и по его порученію, а поэтому, въ виду связи ея съ Обрядникомъ и происхожде-

нія изъ однихъ рукъ, она еще болѣе заслуживаетъ вниманія. Проф. Бѣляевъ старался исчерпать въ своей статьѣ содержащійся въ ней матеріалъ археологическій, а проф. Красносельцевъ силился доказать важное значеніе ея, какъ надежнаго пособия, при истолкованіи религіозныхъ церемоній Обрядника. По мнѣнію референта, излишнее увлеченіе этою рукописью—напрасно, такъ какъ она не оправдываетъ возлагаемыхъ на нее названными учеными надеждъ. Объ императорскихъ выходахъ эта рукопись упоминаетъ всего на всего три раза (въ службѣ Великой Субботы, въ службѣ 21 Мая и 20 Іюля), и однажды въ службѣ кануна праздника Богоявленія говорится о хожденіи патріарха во дворець для совершенія освященія воды (послѣдній фактъ даже обойденъ молчаніемъ названными учеными). Г. Дмитріевскій указываетъ поэтому на рукопись Дрезденской королевской бібліотеки X—XI в., № 104, которая можетъ, по его мнѣнію, быть вполне надежнымъ комментариемъ Обрядника имп. Константина и удовлетворяетъ тѣмъ запросамъ, которые предъявляются къ этого рода памятникамъ и византологамъ—археологами и литургистами. Докладчикъ познакомилъ слушателей обстоятельно съ исторіею находки Дрезденской рукописи. Нѣкогда она составляла принадлежность Аѳонской Ставропигитской бібліотеки, откуда Арсеніемъ Сухановымъ была принесена въ 1636 году въ Москву. Здѣсь она находилась нѣкоторое время въ бібліотекѣ Московской Синодальной типографіи, гдѣ въ 1701 году видѣлъ ее извѣстный архимандритъ Хрисанъ, впоследствии патріархъ Іерусалимскій, сдѣлавшій изъ нея извлеченіе въ свои черновыя тетради (*Хρῶσαντος ἐκτράκτα*), которыя нынѣ хранятся въ бібліотекѣ Святогробскаго подворья въ Константинополѣ подъ № 441 (23). Въ 1782 году извѣстный Московскій проф. Маттеи пользовался этою рукописью, при изданіи въ свѣтъ въ Ригѣ посланія апостола Павла къ Римлянамъ, а въ 1787 году продать эту рукопись, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, въ Дрезденскую королевскую бібліотеку, гдѣ она находится и въ настоящее время.

Указавъ содержаніе этой рукописи и допущенныя не-точности въ ея описаніи Шнорромъ фонъ-Карольсфельдомъ, г. Дмитріевскій остановилъ свое вниманіе на значеніи ея, какъ комментарія къ Обряднику имп. Константина Порфиrogenета. Въ рукописи, по словамъ докладчика, весьма подробно описаны выходы царя на праздникъ Рождества Богородицы, въ день Благовѣщенія, въ праздники Преображенія и Успенія, въ понедѣльникъ первой недѣли поста, въ недѣлю православія, въ недѣлю вайй, въ Великую Субботу, на первый день Пасхи, въ понедѣльникъ пасхальной недѣли, обрядъ христосованія и торжественнаго обѣда царя съ патріархомъ и высшими клириками въ четвергъ на пасху, въ субботу пасхальную, въ праздникъ Вознесенія и Пятидесятницы и въ недѣлю всѣхъ святыхъ. Должны были бы находиться въ рукописи описанія выходовъ императора въ Рождество Христово и въ Богоявленіе, о чемъ неоднократно говорится въ ней, но на самомъ дѣлѣ ихъ нѣтъ. Для знакомства съ содержаніемъ любопытной рукописи докладчикъ прочелъ въ переводѣ изложеніе обряда христосованія въ секретѣ въ первый день Пасхи патріарха съ духовными сановниками, выхода царя и патріарха въ храмъ апостоловъ въ понедѣльникъ, обряда христосованія императора съ духовенствомъ въ четвергъ на Пасху и выхода въ недѣлю вайй.

Въ заключеніе докладчикъ остановился на вопросѣ объ источникахъ для обоихъ памятниковъ. По его мнѣнію, были одни и тѣже источники у составителя Обрядника и у писца Дрезденской рукописи, что доказывается порядкомъ описанія церемоній и выходовъ, ихъ текстуальными подробностями, воспроизведеніемъ въ цѣльномъ видѣ порядковъ и обычаевъ, вышедшихъ уже изъ употребленія, ссылками на выходы въ праздникъ Рождества Христова и Рождества Богородицы, какъ самые подробные по описанію, упоминаніе въ обрядахъ то объ одномъ царѣ, то о царяхъ и деспотахъ и т. д. Сожалѣніемъ о томъ, что эта весьма цѣнная въ научномъ отношеніи рукопись ушла изъ предѣловъ нашего отечества, докладъ закончился.

Настоящій докладъ вызвалъ собесѣдованіе между референтомъ и членами: Ѳ. Я. Фортинскимъ, В. Н. Малининъ и В. З. Завитневичемъ.

б) Д. чл. И. М. Каманинъ, за отсутствіемъ д. ч. Е. И. Де-Витте, прочелъ ея сообщеніе „*О древнихъ помянникахъ Кіево-Печерской лавры и Михайловскаго Златоверхаго монастыря*“ (будетъ напечатано въ 3-мъ выпускѣ настоящей книги).

Слушали: Извѣщеніе Императорскаго Юрьевскаго (Дерптскаго) университета о празднованіи имъ 12 декабря 1902 г. столѣтняго юбилея своего существованія.

Опредѣлили: Послать означенному университету привѣтственный по этому поводу адресъ и просить д. чл. А. Н. Ясинскаго быть на празднованіи депутатомъ отъ Общества Нестора-лѣтописца.

Заслушано по этому же поводу предложеніе д. чл. М. Н. Ясинскаго объ избраніи ректора Юрьевскаго университета А. Н. Филиппова, извѣстнаго трудами своими по русской исторіи и по исторіи русскаго права, въ почетные члены.

Опредѣлили: передать настоящее предложеніе на разсмотрѣніе Совѣта Общества.

II. Засѣданіе 24-го ноября.

а) Д. чл. И. А. Сикорекій подвергъ разсмотрѣнію „*Изображеніе душевно-больныхъ въ творчествѣ Гоголя*“ (напечатано въ 1—3 вып. XVI кн. „Чтеній“).

Въ обсужденіи этого доклада принимали участіе члены: Н. П. Дашкевичъ, В. Н. Малининъ, В. З. Завитневичъ и В. А. Чаговецъ.

Въ настоящемъ засѣданіи г. Предсѣдатель сообщилъ проектъ привѣтственнаго адреса Юрьевскому (Дерптскому) университету по случаю столѣтія его существованія.

Опредѣлили: одобрить адресъ и, по напечатаніи, отправить по назначенію.

Въ этомъ же засѣданіи избранъ въ почетные члены Общества *Александръ Никитичъ Филипповъ* и въ дѣйствительные *Осипъ Александровичъ Бродовичъ*.

Ш. Засѣданіе 8-го декабря.

а) Д. чл. О. И. Левицкій, за отсутствіемъ д. чл. О. А. Фотинскаго, прочелъ его докладъ: „*Волинскій религіозный вольнодумецъ XVII в.*“ (будетъ напечатанъ въ 3-мъ выпускѣ настоящей книги).

Замѣчанія по поводу этого доклада были сдѣланы А. І. Степовичемъ и Н. П. Дашкевичемъ.

б) Затѣмъ, д. чл. О. И. Левицкій сообщилъ „*Исторію одного древняго Волинскаго храма (св. Іоанна Богослова въ городѣ Луцкѣ)*“ *).

Луцкій замокъ, построенный княземъ Любартомъ въ XIV вѣкѣ (до Любарта на мѣстѣ замка были земляныя укрѣпленія), хорошо сохранился до настоящаго времени. Внутри замка находится небольшая площадь, на которой прежде возвышался каедральный храмъ во имя Іоанна Богослова. При храмѣ нѣкогда находился епископскій домъ. Теперь отъ этого храма, просуществовавшаго до начала XIX вѣка, и слѣда не осталось. Первое упоминаніе о каедральномъ храмѣ въ Луцкѣ восходитъ къ XIII вѣку. Но можно думать, что возникновеніе его относится къ болѣе древнему времени. Затѣмъ свѣдѣнія о храмѣ прерываются почти до начала XVI вѣка, когда въ одномъ изъ документовъ говорится, что Луцкій каменный каедральный храмъ служилъ усыпальницей древнихъ Луцкихъ русскихъ князей. Это даетъ основаніе предполагать, что тогда же, т. е. во времена древнихъ Луцкихъ русскихъ князей, былъ построенъ этотъ храмъ. Но въ другомъ мѣстѣ говорится, что церковь эту „фундовалъ“ князь Любартъ. Впрочемъ, это выраженіе можно понимать и въ томъ смыслѣ, что Любартъ только матеріально обезпечилъ церковь, существо-

*) См. „Кіев. Стар.“ 1903 г. № 1.

вавшую раньше (а можетъ быть, онъ, вмѣсто деревянной церкви, построилъ каменную, въ которой былъ и похороненъ). Въ общемъ, вопросъ о томъ, когда и кѣмъ была построена въ Луцкѣ церковь Іоанна Богослова, остается открытымъ. Въ XVI вѣкѣ соборъ былъ уже очень богатъ: ему принадлежало 4 мѣстечка и 34 села. Изъ описаній того времени видно, что храмъ былъ небольшой, однокупольный. Къ тому времени онъ имѣлъ значеніе краевой святыни. Въ XVI же вѣкѣ храму пришлось перенести большія бѣдствія на почвѣ польско-русской и уніатско-православной распри, и епископъ Кириллъ Терлецкій нашелъ свою каѳедру опустошенной. Затѣмъ церковь перешла къ уніатамъ и оставалась въ ихъ рукахъ около 40 лѣтъ. Въ 1637 году она вновь возвращена православнымъ. Вскорѣ настала эпоха Хмельницкаго. Луцкъ былъ взятъ козаками, которые собора не тронули; однако онъ продолжалъ стоять въ полуразрушенномъ видѣ. Епископъ Гедеонъ князь Четвертинскій намѣревался реставрировать его, но, не успѣвъ этого сдѣлать, покинулъ Луцкъ и отправился въ Батуринъ къ гетману Самойловичу, при содѣйствіи котораго вскорѣ получилъ каѳедру Кіевского митрополита. Затѣмъ соборъ опять перешелъ къ уніатамъ, которые въ 1776 году до основанія сломали его и на его мѣстѣ заложили новый храмъ. Но послѣдній не былъ достроенъ. Въ 1794 году Луцкъ былъ присоединенъ къ Россіи, уніатская епархія была уничтожена, села церковныя были отобраны въ казну и потомъ пожалованы Екатериной II одному изъ генераловъ. А соборъ такъ и остался неоконченнымъ. Въ 1840 году остатки храма были проданы и сломаны на кирпичъ. Та же участь постигла и другіе древніе Луцкіе храмы. Древній братскій Воздвиженскій храмъ былъ проданъ на сломъ въ 1860 году несмотря на то, что былъ почти цѣлъ. Подрядчикъ сталъ ломать храмъ, но случайно проѣзжавшій генераль-губернаторъ кн. Васильчиковъ, узнавъ, въ чемъ дѣло, прекратилъ этотъ вандализмъ, и, благодаря этому, отъ Воздвиженскаго храма сохранилась алтарная часть. Хотя начатый постройкой въ

1776 году храмъ Іоанна Богослова и былъ разобранъ въ 1840 году на кирпичъ, но древнія подземелья его сохранились. Въ 1856 году проф. Иванишевъ предпринялъ на средства Кіевской археографической комиссіи изслѣдованіе этого подземелья. Употребивъ на раскопки 16 дней, онъ нашелъ каменный склепъ съ нишами для гробницъ. Но въ виду поздняго осенняго времени дальнѣйшія изслѣдованія были отложены до слѣдующаго года. Надо замѣтить, что нѣсколькими годами раньше, въ 1852 году, на мѣстѣ древняго храма дѣлали раскопки какіе-то любители старины. По словамъ одной польской газеты, они нашли гробницу епископа Кирилла Терлецкаго. Въ 1856 году изслѣдованія продолжалъ завѣдывавшій музеемъ изящныхъ искусствъ и древностей университета св. Владиміра Волошинскій. Но свои раскопки онъ велъ такъ же ненаучно, какъ и проф. Иванишевъ. Онъ искалъ гробницъ. Древнихъ погребеній русскихъ князей онъ не нашелъ, но въ средней части храма имъ была найдена кирпичная гробница „чистой отдѣлки.“ Въ гробницѣ оказался скелетъ, но при немъ не найдено никакихъ предметовъ. Кромѣ гробницы, Волошинскій нашелъ 30 разныхъ монетъ, не древнѣе XVI вѣка, и металлическую дощечку съ надписью о закладкѣ храма въ 1776 году. Дальнѣйшія раскопки не производились по недостатку средствъ. Докладчикъ замѣтилъ, что погребеній древнихъ князей нужно было искать въ западной части храма, которая осталась не изслѣдованной ни Иванишевымъ, ни Волошинскимъ. Вообще эти изслѣдователи вели свои раскопки столь ненаучно, что даже не обратили никакого вниманія на кирпичъ фундамента, способъ его кладки и проч. Между тѣмъ, это дало бы намъ возможность судить о времени возникновенія древняго храма. Нѣтъ ничего удивительнаго, что послѣ такихъ изслѣдованій на мѣстѣ древняго храма попадались случайныя находки. Въ 1859 году солдаты копали въ замкѣ яму. Мѣсто, гдѣ они копали, прилегало къ восточной сторонѣ древняго храма, къ фундаменту его алтаря. Случайно солдаты нашли епископскую гробницу

и въ ней—золотыя вещи вѣсомъ въ 20 лотовъ. Вещи эти были отобраны у солдатъ и представлены по начальству. Генераль-губернаторъ, кн. Васильчиковъ, препроводилъ ихъ въ университетъ съ предложеніемъ пріобрѣсть ихъ для университетскаго музея. Завѣдывавшій музеемъ Волошинскій далъ о нихъ неблагопріятный отзывъ, и университетъ отказался отъ пріобрѣтенія вещей. Тогда князь Васильчиковъ отправилъ вещи въ Императорскую археологическую комиссію. Въ послѣдней вещи были признаны предметами Византійской работы XII или XI вѣка, но для пріобрѣтенія Императорскимъ Эрмитажемъ непригодными. Злополучныя золотыя вещи были возвращены въ Кіевъ. На этотъ разъ князь Васильчиковъ передалъ вещи Волынскому губернатору, съ тѣмъ чтобы послѣдній поручилъ судебнымъ учрежденіямъ рѣшить вопросъ, кому отдать драгоцѣнности—духовному вѣдомству или военному. Что случилось съ этими вещами, куда онѣ попали и гдѣ теперь находятся, неизвѣстно.

Слушали: Отношеніе Общества естествоиспытателей при Новороссійскомъ университетѣ, отъ 24-го мая сего года за № 655, съ приглашеніемъ членовъ Общества Несторальтописца къ подпискѣ для составленія капитала имени акад. и проф. А. О. Ковалевскаго съ цѣлью выдачи стипендіи студенту математическаго факультета этого университета.

Опредѣлили: разослать членамъ Общества подписной листъ.

Слушали: Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 12 сентября с. г. за № 1796, съ просьбой приготовить указанія и программу изслѣдованія края въ археологическомъ отношеніи для представителей г. Екатеринослава къ предстоящему тамъ XIII Археологическому съѣзду.

Опредѣлили просить гг. членовъ Общества приготовить требуемыя указанія и программы къ 28 декабря, когда по этому поводу состоится засѣданіе Общества Несторальтописца.

IV. Засѣданіе 28-го декабря.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель, сообщивъ о смерти поч. чл. Общества *Θ. Я. Фортинскаго*, предложилъ почтить, по обычаю, его память, что и было исполнено присутствующими.

Слушали: Отношенія Московскаго Археологическаго Общества: 1, изложенное выше въ протоколѣ предшествовавшаго засѣданія 8-го декабря и 2, отъ 15-го декабря с. г. за № 1938, съ просьбой назначить депутатовъ отъ Общества Нестора-лѣтописца въ г. Москву для участія въ засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета по устройству XIII-го Археологическаго съѣзда въ г. Екатеринославѣ, имѣющихъ быть 4, 5 и 6-го января 1903 г.

Опредѣлили: просить быть депутатами Общества членовъ *А. И. Соболевскаго*, *М. Н. Ясинскаго*, *Г. Г. Павлуцкаго* и *В. Г. Ляскоронскаго*, о чемъ и сообщить Московскому Обществу.

Затѣмъ, д. чл. В. З. Завитневичъ предложилъ выработанную имъ программу подготовительныхъ къ съѣзду работъ: 1, по устройству археологической выставки; 2, по составленію ея каталога; 3, по изготовленію археологической карты Екатеринославской губерніи; 4, по организаціи археологическихъ экскурсій и 5, по производству раскопокъ во время съѣзда.

Наконецъ члены В. З. Завитневичъ и И. М. Каманинъ представили свои научные запросы по археології и исторіи Южнаго Поднѣпровья для разработки ихъ на предстоящемъ XIII Археологическомъ съѣздѣ.

Опредѣлили: вышеуказанные запросы и программу передать М. Н. Ясинскому для представленія ихъ Предварительному Комитету по устройству XIII-го Археологическаго съѣзда.

Слушали: письмо проф. А. Н. Филиппова, съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ почетные члены

Общества Нестора-лѣтописца, а также извѣщеніе д. чл. А. Н. Ясинскаго объ исполненіи имъ депутатскихъ полномочій на юбилей Юрьевского университета 12 сего декабря.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали: предложеніе г. Предсѣдателя объ устройствѣ засѣданія, специально посвященнаго памяти Ѳ. Я. Фортинскаго.

Опредѣлили: назначить означенное засѣданіе на 19-е января 1903 г., въ канунъ 40-го дня со времени кончины Ѳ. Я. Фортинскаго.



св. Акакія въ Гептаскалѣ (Морд., стр. 57 и 59; Конд., стр. 35).
Св. Митрофанъ—1-й епископъ императорскаго К—ля († 325).

Модій. 45, 65, 66. Орологій (солнечные часы) на Ама-
стрійскомъ форумѣ.

Мокиі св. церковь и цистерна. 61, 72, 99. Констангинъ Во-
лкій построилъ огромную базилику въ честь св. мученика
Мокиа, память котораго празднуется въ этотъ день. Она на-
ходилась тогда внѣ стѣнъ (К—на).

Цистерна св. Мокиа до сихъ поръ сохранилась на Ки-
ролофѣ (ср. Теоф., стр. 24 и 25 Боора; Георг. Ам., стр.
517); нынѣ ее зовутъ: „Чюкюръ-бостанъ“. Цистерна по-
строена, по свидѣтельству Зонары (кн. XIV), Анастасіемъ
Дикоромъ (Саввантовъ, прим. 155).

Мраморныя ворота. Другое названіе воротъ Еягенія (Морд.
стр. 42). Возможно, что къ нимъ и ихъ окрестностямъ от-
носятся названія: Pulchra и Гелль (Конд., стр. 79; ср. Герц-
бергъ, стр. 14, планъ); послѣднее могло происходить отъ Гал-
лы Плакідія, которой дворецъ былъ, какъ извѣстно, въ
этомъ мѣстѣ. Иногда цари, возвращаясь изъ похода, въѣзжа-
ли въ большой дворецъ черезъ эти ворота и Стратигій
(Церем., стр. 497; ср. Конд., стр. 156).

III.

Мартъ. 104. Кварталь, въ которомъ находился храмъ св.
Пантелеймона мон. „Капаровъ“ впаду южн. и странств. —
ника. Находилась эта-то къ северу отъ мнѣ Геллханау 14 7.
стр. 50.

Неолій. 59. Вѣроятно другое названіе Неорія. (см. ниже).

Неорій гавань. 52, 59. Одна изъ двухъ древнѣйшихъ гаваней К—ля, близъ нын. Балыкъ-базара (Конд. стр. 107; ср. Древняя гавань).

Нерукотворный Образъ. На русскомъ языкѣ объ этой великой святынѣ есть только двѣ брошюры: А. Славина: Историческое повѣствованіе о Нерукотворномъ Образѣ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, именуемомъ „Святый Убрусь“. Спб. 1864 г., и анонимная: Подробное сказаніе о Нерукотворномъ Образѣ. Москва. 1885 г. Въ новѣйшее время за этотъ вопросъ взялся-было первоклассный ученый и специалистъ Я. И. Смирновъ. Но, къ сожалѣнію, онъ только издалъ „Слово Х вѣка о томъ, какъ чтился образъ Спаса на Убрусь въ Эдессѣ“ (Commentationes Philologicae. Сборникъ статей учениковъ и слушателей проф. И. В. Помяловскаго. Спб. 1897 г. стр. 214 - 219; ср. Виз. Врем., т. V, стр. 358 и 359), отказавшись даже сдѣлать къ нему необходимый историко-археологическій комментарий. Затѣмъ онъ любезно предоставилъ въ мое распоряженіе все свои замѣтки по этому вопросу...

По условію мирнаго договора, заключеннаго въ 944 г. императорами Романомъ I Такапиномъ и Константиномъ VII Багрянороднымъ съ эмиромъ Эдессы, Грекамъ должны были выдать одну изъ величайшихъ святынь христіанства—Нерукотворный Образъ Спасителя. О происхожденіи этого образа преданіе гласитъ слѣдующее.

Авгарь, царь Эдессы, будучи сильно боленъ и слыша про чудеса Спасителя, присталъ пословъ съ письмомъ, въ которомъ просилъ исцѣленія и предлагалъ убѣжище въ случаѣ необходимости. Послы эти— преданіе отождествляетъ ихъ съ Греками, упоминаемыми въ евангеліи отъ Іоанна (XII. 20 и слѣд.) вернулись съ письмомъ Спасителя, въ которомъ обѣщано было въ будущемъ пришествіи одного изъ

учениковъ. Авгарь выздоровѣлъ, и въ послѣдствіи св. ап. Ѣаддей крестилъ его. Такъ излагають дѣло современники Константина Великаго Евсевій Кесарійскій, по преміи котораго (почитавшаяся подлинной) переписка Спасителя съ Авгаремъ была предметомъ общезвѣстнымъ (Церковная Исторія, кн. I, гл. 13). Весьма возможно, что Евсевій заимствовалъ свой разсказъ у писателя III вѣка Юлія Африкана, сохранившійся (въ хроникѣ Георгія Синкела) отрывокъ котораго упоминаетъ о благочестивомъ мужѣ Авгарѣ Эдесскомъ. Но такъ какъ этотъ отрывокъ ничего не даетъ, то свидѣтельство Евсевія является *древнѣйшимъ*. Историкъ VI вѣка Евагрій (кн. IV, гл. 27) сообщаетъ еще, что послы Авгаря должны были срисовать образъ Христа и принести таковой своему государю. Это оказалось невозможнымъ, такъ какъ лицо Божечеловѣка чудесно мѣнялось: во Спасителя, желая сдѣлать пріятное Авгарю, умылся и вытерся сложеннымъ въ четверо полотенцемъ (*убрусомъ*), и на этомъ полотенцѣ чудесно отпечатлѣлся Его ликъ. Этотъ Убрусъ и былъ посланъ Авгарю вмѣстѣ съ письмомъ. Послѣднія подробности даютъ уже не Евагрій, а Моисей Хоренскій (кн. II, гл. 32) и Консидианъ Багрян. въ „Сказаніи о Нерукотворномъ Образѣ“. Но есть *болѣе древнія* свидѣтельства. Армянскій историкъ Моисей Хоренскій звалъ, что „Аванъ, говень Авгара, привезъ ему *лико* (Спасителя) *смысломъ съ изобразкомъ лица Спасителя*, существующимъ до сего времени въ городѣ Эдессѣ. Историкъ Арсеній. Перев. Ѣхива. стр. 166. Но свидѣтельство лика св. Іоаннѣсиміа, приписываемаго тому же Моисею Хоренскому, св. 1004. Рипсимія зам. Это свѣтъ, и спутываетъ съ *ликомъ* и *смысломъ* то, что въ Эдессу для поклоненія Нерукотворному Образѣ (сва. зам. стр. 234). Древнѣйшее *описание* *благочестиваго* *ученика* *св. Іоаннѣсиміа* *этого* *въ* *Суретск. св. Учен. Эддѣ*“, *составленъ* *въ* *Царств. св. кн. Іудѣ* *и* *вѣкѣ* *Авгара* *въ* *Эдессѣ* *въ* *древнѣйш. вѣкѣ* *VI вѣка* *послѣ* *пріѣзда* *св. Іоаннѣсиміа* *къ* *Мелхиседекъ* *Багрянъ* *въ* *Эдессѣ* *въ* *г. 200*.

Историкъ І. К. Кавтала. *Суретск. св. Учен. Эддѣ* *въ* *Царств. св. кн. Іудѣ* *и* *вѣкѣ* *Авгара* *въ* *Эдессѣ* *въ* *древнѣйш. вѣкѣ* *VI вѣка* *послѣ* *пріѣзда* *св. Іоаннѣсиміа* *къ* *Мелхиседекъ* *Багрянъ* *въ* *Эдессѣ* *въ* *г. 200*.

Въ настоящее время не можетъ быть и сомнѣнія въ томъ, что переписка эта *апокрифическая*. Но у Евсевія ничего не сказано о нерукотворномъ Образѣ; не упоминаетъ про эту святыню и благочестивая лаломница конца IV вѣка (Сальвія? Палест. Сборн., вып. XX, стр. 29; ср. 235).

Итакъ, сколько до сихъ поръ извѣстно, изъ Византійцевъ про Нерукотворный Образъ упоминается впервые у Евагрія (кн. IV, гл. 27; ср. прологъ 16-го августа). О судьбѣ св. Убруса Евагрій сообщаетъ только то, что было въ VI вѣкѣ. „Сказаніе“ же, приписываемое Конст. Багр., повѣствуетъ, это преемникъ Авгаря не походилъ на отца (что подтверждаетъ и Моисей Хоренскій; кн. II, гл. 34). Указанная причина заставила епископа города Эдессы (Аддея) въ одну ночь отправиться къ *темъ воротамъ, надъ которыми былъ поставленъ Нерукотворный Образъ Авгаремъ, и задрать съ тамъ*, предварительно поставивъ лампаду. Когда Персы въ 539 году осадили Эдессу и насыпали валъ противъ нея, епископъ Евлалій во снѣ получилъ отъ Святой Дѣвы приказаніе пойти къ воротамъ, открыть спрятанную тамъ икону и „обрѣсти себѣ и городу спасеніе“. Икону обрѣли въ цѣлости, и даже лампада не погасла; а на камнѣ, которымъ было заложено отверстіе, отпечатлѣлся *списокъ иконъ*. Евагрій не говоритъ объ этомъ, но рассказываетъ просто, что икону *вынесли* къ тому мѣсту, гдѣ начинался подкопъ подъ валъ Персовъ. „Посланіе трехъ патріарховъ“ дополняетъ, что это было послѣ крестнаго хода по стѣнамъ. Чудесная сила „Нерукотворнаго Образа“ явила себя: поджогъ деревянныхъ частей вала былъ столь удаченъ, что всѣ усилія Персовъ потушить пожаръ оказались тщетными. Въ этомъ сходятся всѣ показанія. Разногласіе только въ слѣдующемъ. По Евагрію, пожару способствовало то, что подкопъ (и, вѣроятно, и подкапывавшіеся) были окроплены *св. водою* отъ образа: это усилило огонь. Сказаніе же, приписываемое Конст. Багр., повѣствуетъ, что пожаръ очень усилъ тогда, когда подкопы окропили *масломъ отъ лампы*, горѣвшей передъ „Нерукотворнымъ Образомъ“. То обстоятельство, что Персы не могли потушить *водой* поджога дере-

ванныхъ частей вала (разъ этотъ поджогъ былъ сдѣланъ удачно) вполне естественно: подкопъ и дѣлался для того, чтобы облить *жирными* веществами деревянныя части насыпи, и, разъ разгорѣлось хорошо, можно было развѣ только засыпать.

Можетъ возбудить сомнѣніе то обстоятельство, что, по „сказанію,“ икона *открыта* въ VI вѣкѣ (и до тѣхъ поръ будто-бы о ней не знали), а съ другой стороны, если можно и не вѣрить нѣкоторымъ извѣстіямъ (Житіе св. Рипсиміи и Исторія Моисея Херенскаго неизвѣстно точно, когда писаны), то все-таки нельзя заподозрить „ученія „Аддая“ и не признать, что *до VI вѣка совершалось паломничество въ Эдессу*. Но, строго говоря, и въ такомъ случаѣ противорѣчія въ извѣстіяхъ *для православнаго нѣтъ*, и вотъ почему. У насъ, на Руси, въ Шлиссельбургѣ, икона *Казанской* Б. М. была заложена въ стѣну въ 1611 году и открыта (чудесно) въ 1702 г.; а почиталась за это время. На Востокѣ и теперь есть монастырь (если не ошибаюсь, Сейданскій, близъ Дамаска), гдѣ повторяется то же. Въ этотъ монастырь сходятся масса паломниковъ *поклоняться* чудотворной иконѣ Божьей Матери; но они *не видятъ* этой иконы, потому что она *задѣлана въ стѣнѣ*. Поклоняются только *мѣсту* (такъ сказать *стѣнѣ*). То же—если мы *поверимъ* возбуждающему сомнѣніе свидѣтельству Евагрія—могло быть и въ Эдессѣ: *могли поклоняться мѣсту, гдѣ задѣлана св. икона*. Тогда понятно, что и ходили поклоняться и не видѣли. (И теперь не рѣшаются открыть заложенную икону Богородицы, полагая, что еще *не время* ей явиться). Конечно, *время сокрытія*—вопросъ открытый. И такъ, сказаніе Евагрія *о заключеніи образа въ стѣнѣ* болѣе вѣроятно, чѣмъ кажется съ перваго раза. Косвеннымъ подтвержденіемъ его я готовъ даже считать то обстоятельство, что вскорѣ послѣ этого въ Эдессѣ была построена „новая церковь“, очевидно большая древней, весьма недавно передъ тѣмъ реставрированной Юстиніаномъ Вел. (Прокопій, Постройки, II, 7; ср. Смирнова, стр. 215, прим. 7).

Прослѣдимъ теперь, гдѣ образъ Эдесскій упоминается послѣ Евагрія.

Въ царствованіе Маврикія (именно, въ 586 г. по Мураль-ту, стр. 245), передъ битвой около Дары „φιλιππικός το θεανδρικών έπεφερέτο είκασμα. λόγος έκαθεν και εις τὰ νῦν διηγεῖ θεῖαν έπιστήμην μορφῶσαι. οὐχ ὕψαντος χειρας τεκτῆνασθαι ἢ ζωγράφου ηλιάδα ποιεῖλαι. Λιά το τοῦτο και ἄχειροποίητος παρὰ Φωμαῖος και ὁ υμνεῖται και τῶν ίσοθειῶν θρησκειούσαι Φωμαῖοί τι ἄρρητον. Ταῦτην ὁ στρατηγός τῶν σερασμίων περιπέπλων γυμνώσας τὰς τάξεις ὑπέτρεχεν, κρείττονος και ἀνανταγωνίστου θράσους έντεῦθεν μεταδιδούς τῷ σῖρατεύματι“ (Θеофилактъ Симоката, II, 3, 4—6 изд. Боора). Когда войско пошло въ бой. „ὁ δὲ στρατηγὸς τὸ κυριακὸν ἔχειν ἐπὶ τὸ Μάρδης μετεπέμψατο Ἰνδαλψα Συμεώνη, τῷ τὸν ίερατικὸν Ἀμιδῆς θρόνον ἐπέχοντι (II, 3, 8). Θεοфанῆ (ап. 6978) тоже приписываетъ побѣду этому образу. Въ 587 году тотъ же образъ упоминается въ разсказѣ того же Θεοφιλαкта Симокаты о бунтѣ солдатъ въ Монокартѣ. Прискъ прибылъ туда черезъ Антиохію и Эдессу, откуда взялъ епископа, но не образъ, который находился, очевидно, при пойнскѣ. Когда солдаты взбунтовались, Прискъ „τῷ μὲν μὲν οὖν ἱλεερέδῃ τὸ θεανδρικὸν ἱθαλμα παραγυμνώσας ἐδίδου (ἄχειροποίητον δὲ τοῦτο Ῥωμαῖοι κατονομά ζουσιν). περινοστεῖν προστάξας τὸ στράτευμα. ὅπως αἰδοῖ τοῦ σεβάσματος ταπεινωθεῖη μὲν ὁ θύμος, τὰ δὲ τῆς ἁχοσμίας πρὸς τὸ σωφρον τήν μεταβολήν ἁπενέγκοιτο. τοῦ δὲ πλήθους μηδὲν έντεῦθεν σωφρονιζόμενον. ἀλλὰ και βάλλοντος ἀπόρρητον λίθοις....“ Военачальникъ бѣжалъ (Θеоф. Сим., III, 1, 11).

Нѣтъ сомнѣнія, что обѣ цитаты говорятъ объ одной и той же иконѣ. Но *подлинной*-ли Эдесской? На это отрицаетъ выраженіе „*τιτὰς οριγινάλ*“ (σέβονται ἀρχέτυπον). Какоѣ „оригиналъ“: Самаго Христа или подлинный Эдесскій образъ (когого это лишь копія)? Вѣрнѣе второе, т. е. подлинный „уб-русь“, коего здѣсь лишь копія (о Христѣ такъ христіанинъ-историкъ врядъ-ли бы выразился); но это все-таки одна изъ наиболѣе почитаемыхъ, чудотворныхъ, копій, и безусловно изъ Эдессы. О томъ, чтобы этотъ образъ (копія) могъ быть

принесенъ изъ К—ля, и рѣчи быть не можетъ. Во-первыхъ, до Ираклія въ К—лѣ не было особо чтимой иконы-копіи Нерукотворнаго Образа (копія изъ Митилены была мало извѣстна); во-вторыхъ, и послѣ Ираклія эта копія могла появиться въ войскѣ *только вмѣстѣ съ императоромъ*. Эти два положенія уже доказаны мною въ другомъ мѣстѣ (см. Христа, Изображенія, Нерукотворный Образъ, Копія). Напротивъ, появленіе при войскѣ подлинника или копіи *ближайшей святини*—весьма обыкновенная вещь (икона „Нерукотворнаго Образа на череницѣ“ у Іоанна Цимисхія, икона Смоленской Б. М. въ арміи Кутузова, икона Каплуновской Б. М. подъ Полтавой и т. п.).

Послѣ царствованія Маврикія Эдесскій Нерукотворный Образъ упоминается еще:

1. Въ „Армянской Географіи VІІ вѣка“, изд. Патканова Спб. 1877 г., стр. 55:.... „въ Урхѣ находится Нерукотворный Образъ Спасителя“....

2. Въ 83 правилѣ VІ Вселенскаго Собора въ К—лѣ (680 г.): „Спаситель оставилъ намъ по Себѣ святой образъ Свой, чтобы мы, взирая на него, безпрестанно вспоминали о Его воплощеніи“....

3. Въ 5-мъ засѣданіи VІІ Вселенскаго Собора о немъ говоритъ *очевидецъ* Левъ, чтецъ Великой Церкви (Labbe, VІІ, р. 378).

4. У св. Андрея Критскаго (Boissanade, Anecdota, Parisi, IV, р. 471).

5. Въ посланіи трехъ патріарховъ 836 года (о немъ см. Визант. Врем., т. IV, стр. 2), по изданію Сакедліона, стр. 26 (вкратцѣ; нѣтъ про сокрытіе въ стѣнѣ и про чудо съ водой, но говорится о ходѣ по стѣнамъ).

6. Въ житіи св. Стефана Нового (808 г.; въ диспутѣ).

7. Въ житіи св. Павла Латресскаго (+956 г.; пам. 15-го дек.); см. Ж. М. Н. Пр. ССХІІ, отд. 2, 1880 г., стр. 429.

8. Въ житіи свв. Гурія, Самона и Авивы, сочиненія Симеона Метафраста (пам. свв. 15-го ноября).

9. Въ *позднѣйшемъ* житіи св. Алексѣя, челоуѣка Божія (+411 г.; пам. 17-го марта); а въ древнѣйшемъ Сирійскомъ (V—VI в.)—*нѣтъ*. Епископъ Авраамъ Самосатскій, состоявшій въ 944 году посредникомъ по дѣлу выдачи Нерукотворнаго Образа, взялъ, во избѣжаніе обмана, не только самый „Убрусъ“, но и всѣ его списки (потомъ ихъ вернули). 15-го августа 944 года образъ былъ внесенъ въ предѣлы столицы и поставленъ во Влахернскомъ храмѣ (гдѣ праздновалось Успеніе Божьей Матери) *на юрнемъ мѣстѣ*, на тронѣ, какъ это дѣлалось и въ Эдессѣ (Смирновъ, тамъ-же, стр. 216; у насъ сходно дѣлають съ мощами св. Макарія въ Кіевѣ и т. п.). На слѣдующій день (16-го августа) Нерукотворный Образъ понесли обычнымъ триумфальнымъ путемъ Македонской эпохи: изъ Влахернъ вдоль городскихъ стѣнъ (внѣ) къ Золотымъ Воротамъ, а затѣмъ Средней—Триумфальной—улицей въ храмъ св. Софіи (гдѣ тоже было служеніе). Оттуда, черезъ Августеонъ, внесли его въ Большой дворецъ, гдѣ тоже было служеніе (въ Хризотриклинѣ). Образъ былъ навсегда поставленъ въ дворцовой церкви Богородицы „Фара“ (Маяка). Подробности эгого перенесенія изложены въ „Повѣствованіи о Нерукотворномъ Образѣ“, которое приписываютъ (кажется, неправильно) Константину Багрянородному (хотя оно ему *современно*), и отрывки изъ котораго на русскомъ языкѣ есть въ упомянутой въ началѣ анонимной брошюрѣ; изъ историковъ же подробнѣе другихъ говоритъ объ этомъ Кедринъ (т. II, стр. 313—315).

Въ церкви Богородицы „Фара“ видѣлъ Нерукотворный Образъ, наканунѣ разгрома Царь-града Крестоносцами, нашъ паломникъ Антоній: „Убрусъ, на немже образъ Христовъ“ (изд. Савв., стр. 89). Въ 1203 году святыня пропала—это фактъ внѣ сомнѣнія. Куда она дѣвалась, объ этомъ говорятъ различно; но вѣрнѣе всего преданіе, что она погибла въ волнахъ Мраморнаго моря, близъ о. Мармары.

Что же касается „Убруса“, что въ Генуѣ, то коммиссія, посланная въ 1910 году Наполеономъ I, какъ извѣстно, признала, что и рѣчи быть не можетъ о его подлинности.

Вопросъ о копіяхъ, какія встрѣчаются у насъ на Руси, я оставляю въ сторонѣ (см. анонимную брошюру), но считаю долгомъ напомнить о томъ „Нерукотворномъ Образѣ“, которымъ Ярославъ Мудрый благословилъ свою дочь, что была за французскимъ королемъ (этотъ образъ гдѣ-то сохраняется во Франціи; про него недавно писали), а также и о томъ образѣ „Святого Спаса“, находившемся (по преданію, еще со времени Владиміра св.) въ церкви около Холма и пропавшемъ во время нашествія Татаръ.

Про Нерукотворный Образъ на черепицѣ см. „Христа изображенія“.

„Письма“ были перенесены въ К—ль лишь въ 1031 г., а не одновременно съ „Убрусомъ“ (Смирновъ, стр. 211).

„Неусыпающихъ“ мон. Община этихъ монаховъ находилась по близости мон. св. Минны, въ церкви котораго и совершалась ихъ служба (здѣсь надо разумѣть ц. св. Минны отличную отъ двухъ извѣстныхъ); по смерти своего основателя игумена Александра (430 г.) она переселилась въ Виванію, „къ самому устью Понта“ (гдѣ нын. Чубукли) и вернулась обратно при Геннадіи (458—471 г.). По свидѣтельству нашего Антонія, она жила въ его время гдѣ-то близъ Ипподрома и ц. св. Евфиміи при ц. св. „Юліаніи“ (Конд., стр. 37 и 38; іером. Іоаннъ, стр. 125 и 126). Но такъ какъ церковь св. Юліаніи была вовсе не тамъ (см. св. Юліанія), то, думаю, надо читать здѣсь: св. Юліана „въ Пердикѣ“.

Николай Чуд. св. въ кв. Варвары. Стоялъ на берегу Мраморнаго моря близъ ц. св. Варвары и былъ приписанъ сначала къ св. Варварѣ, а потомъ (послѣ ея уступки латинянамъ)—къ мон. Оксійскому (Пахим., стр. 248 рус. перев.; ср. Конд., стр. 102 и Морд., стр. 50). Построена Василиемъ Макед. (Дюк. IV, 130). Замѣчательно, что въ Варшавѣ, на нын. Варецкой площади, въ древности стояла церковь св. Николая „въ Варкѣ“ (Лотоцкаго, Опис. Варш. епархіи, стр. 48), а въ посадѣ Варкѣ (Варш. губ.) старый костелъ посвященъ св. Николаю.

Николай Чуд. св. въ кв. Василида, ц. Паспати (стр. 35) полагаетъ мѣсто этого храма близъ Влахернской башни, гдѣ есть агіазма и надпись съ именемъ Святителя. Кондаковъ сомнѣвается (Конд., стр. 206 и 207). Вѣроятно, эту ц. св. Николая (планъ „Силлогоса“ № 162)—она и послѣ постройки стѣны Ираклія была внѣ ея—сожгли Авары въ 626 году (мой Ираклій, стр. 58).

Николая чуд.. Приска и Мартина во Влахернахъ, свв. ц. Празд. 21-го сентябрю (на св. Приска; Виз. Врем., т. III, стр. 448). Церковь эта находилась на площадкѣ, выдвинутой въ море (Зол. Рогъ; Постройки, I, 6). Она упоминается въ осадѣ 626 года: между ней и св. Конономъ стоялъ греч. флотъ (Ираклій, стр. 56).

Николая Чуд. и Прокопія свв. близъ Влахернской стѣны ц. Празд. 7-го декабря (Виз. Врем. т. III, стр. 448). Вѣроятно, тождественна съ св. Николаемъ въ кв. Василида.

Николая Чуд. св. евктирій при св. Софїи (на Дмитріевомъ дворѣ) см. св. Софія.

Николай τῷ Καστολῷ св., мон. Близъ цистерны Вона. По Мордтману (стр. 72), тождественъ съ мон. св. Іосифа Пѣснопѣвца. Есть агіазма св. Николая близъ мон. „Пантентону“ (Спаса; Паспати, стр. 314).

Николай св., евктирій. Такое названіе далъ (стр. 360) Паспати церкви „Аэція“ (см. Аэція церковь). Удивляюсь, какъ Кондаковъ не сообразилъ этого (Конд., стр. 165 и 205).

Николай Новый св., ц. Церковь св. Николая Новаго, игумена Студійскаго (поборника иконопочитанія, 868 г.), находилась за Золотымъ Рогомъ въ кварталѣ Ареовинда, близъ церкви и нынѣ сохранившейся—св. Параскевы (Конд., стр. 75 и планъ).

Нимфій. 1) Большой въ X участкѣ, т. е. близъ свв. Апостоловъ. Сооруженъ при Валентѣ (Дюк., I, 86 и слѣд.). Можно думать, что это „большой таксимъ“, что у сѣверо-зап. конца водопровода Валента (Морд., стр. 8).

2) Малый въ VI участкѣ, быть можетъ нын. фонтанъ и водоемъ противъ нариска св. Софіи (Модр. стр. 5).

Новая базилика. См. Дворецъ Большой.

Новая гавань, другое названіе Софійской гавани.

Новый монастырь. 121. См. Покаянія новый монастырь.

Нотаріи свв., цер. 122. См. свв. Маркіана и Мартирія.

Нумеры. 76. Зданіе близъ Уалки.

О.

Октагонъ 83. Такъ называлась и одна изъ частей дворца Дафны. Но у Кодина несомнѣнно рѣчь идетъ не о дворцовомъ Октагонѣ (упоминаемомъ въ „Обрядникѣ“; см. Дворецъ Большой Октагонъ), а о сходномъ по названію зданіи на противоположной сторонѣ Средней улицы. Уже давно было высказано мнѣніе, что Октагонъ съ библіотекой отличенъ отъ Октагона дворцоваго. Но такъ какъ этотъ Октагонъ искали (вмѣстѣ съ ц. св. Феодора Тирона) Богъ вѣсть гдѣ, то проф. Кондаковъ и имѣлъ полное основаніе оспаривать это (Конд., стр. 216 и 217). Иначе выходитъ дѣло, когда Октагонъ съ библіотекой приходится искать близъ дворца, гдѣ-то между Нуриоеманіе и Царской цистерной. Пасхальная хроника ясно говоритъ, что Октагонъ, сожженный во время мятежа „Ника“, находился „μέσον βασιλικῆς τῶν γουναρίων καὶ τοῦ ἐμβόλου τῆς ῥηγίδας“ (Морд., стр. 67). Положеніе Царской цистерны, а слѣдовательно и Царской базилики, извѣстно точно;

слѣдовательно, Октагонъ надо искать западнѣ Царской цистерны, на той же сѣверной сторонѣ Средней улицы. Неважно, что выходятъ два Октагона, одинъ противъ другого: быть можетъ они были устроены такъ нарочно у входа на площадь Августеонъ. О сожженіи Львомъ III говоритъ и Кедринъ (I, 795—796). Вѣроятно, это же учрежденіе называлось и „Школой св. Ѳеодора Сфоракійскаго“ (Изв. Русс. Археол. Инст. въ К - лѣ, т. II стр. 8).

„Омонія“ церковь. Часовня въ IX участкѣ (близъ ц. *Κατωὺτολῆς*, а слѣдовательно и Тавра) съ мощами свв. Пантелеймона и Марина. Названа или по аналогіи съ храмомъ Конкордіи въ Римѣ, или по случаю собора 150 епископовъ при Ѳеодосіи Великомъ. Возникла не позже царствования Юстина I (Конд., стр. 35). Мордтманъ правдоподобно считаетъ ее за одну церковь съ ц. св. Пантелеймона „въ Нарзѣ“. Думаютъ, что это тотъ женскій монастырь, гдѣ Антоній видѣлъ мощи 10 мучениковъ и дочери Копронима (Конд., стр. 91). Дѣйствительно, доводы Саввантова (прим. 154) убѣдительны. Объ Анеусѣ см. преосв. Филарета: Житія свв. подвижницъ Восточной церкви, стр. 236 и 237.

Онисима св. ц. 1) Эта церковь — иначе свв. Онисима, Аполлонія, Александра и Епимфія въ Ексокіоніи — находилась, какъ это точно извѣстно изъ „Обрядника“, на Средней улицѣ, у поворота къ св. Мокію (Церем., стр. 100). Изъ текста „Обрядника“ видно еще, что она приходилась, очевидно, къ западу отъ ф. Ксиролофа, у Ексокіонія, т. е. гдѣ-то возлѣ нын. Ессе-капусси (ворота Сатурнина). Тогда надо искать ц. св. Онисима въ нын. Гекимъ оглы-Али-паша-джали, а пожалуй и еще западнѣе, ближе къ св. Андрею (наприм., гдѣ та улица, что идетъ отъ нынѣшней главной западнѣе цистерны Мокія къ Мевлихане-капу (др. Мелантиадскія ворота; ср. Церем., стр. 56 и Морд., стр. 61 и 62). Построена эта церковь въ честь св. Онисима, того самаго раба, котораго обратилъ св. ап. Павелъ, и который потомъ былъ епископомъ

въ Ефесѣ, пострадалъ въ Римѣ въ царствованіе Траяна и причисленъ церковью къ лику 70 апостоловъ (пам. 15-го февраля, праздн. 6-го іюля, день обновленія; Виз. Врем., т. III, стр. 449); ср. мою замѣтку въ „Извѣст. Русс. Археол. Инст. въ К—лѣ, т. II, стр. 30).

2. Повидимому другая церковь св. Онисима упомянута близъ свв. Апостоловъ Антоніемъ (Конд., стр. 93), если тутъ не ошибка.

Оксивафій. Близъ св. Прова (Рихтеръ, № 479).

Онораты (Ὁνωράτου). У Льва Діакона (IV, 7) эта мѣстность названа „предмѣстьемъ“ (προάστειον), а наши паломники ясно опредѣляютъ ея положеніе за Золотымъ Рогомъ (Конд., стр. 94). Поэтому, попытка помѣстить ее близъ Балыкъ-базара и таможни, сдѣланная Мордтманомъ (стр. 48), не заслуживаетъ вниманія (ср. Виз. Врем., т. III, стр. 228).

Ормизда дворецъ. Частный домъ Юстиніана Великаго, гдѣ онъ жилъ, будучи сенаторомъ и наслѣдникомъ престола. Домъ тотъ находился рядомъ съ цер. свв. Сергія и Вакха, вѣроятно, къ югу (Конд. стр. 131).

Ормизда гавань. 87. Портъ близъ дворца Ормизда; другое названіе гавани Юліана. Вѣроятно, около калитки въ приморской стѣнѣ (близъ свв. Сергія и Вакха; ср. Конд., стр. 133).

Орологій. 1. Во дворцѣ (см. Дворецъ Большой).

2.—У св. Софіи (см. св. Софія).

3.—На форумѣ К—на. 169.

4.—На Амастрійскомъ форумѣ (см. Модій).

Орфанотрофій. 89. Пріютъ для воспитанія сиротъ. По Мордтману (стр. 46), онъ находился на мысу св. Варвары. Другіе же, на основаніи куска надписи, ищутъ его на азіатскомъ берегу, въ Иставросѣ. (Виз. Врем., т. I, стр. 149).

Ореа гавань. Близъ св. Пантелеймона у моста (Рихтеръ, стр. 546).

П.

Павелъ Бtleць (Фиваидскій) въ Лугаревѣ, св. ц. Кондаковъ, на основаніи показаній Антонія, помѣщаетъ ее близъ св. Антонія въ Зевгмѣ (стр. 92).

Павелъ Исповѣдникъ, св. ц. Церковь эта была посвящена Павлу Исповѣднику, патріарху К—ля IV вѣка, врагу еретика Македонія (въ 352 г.), который былъ задушенъ въ Какузѣ собственнымъ омофоромъ (въ алтарѣ). Упоминается у Никифора Каллиста, какъ одна изъ древнѣйшихъ церквей въ К—лѣ (Конд., стр. 10). Кромѣ того мы знаемъ, что она была въ VII участкѣ (ср. Мордтманъ, стр. 6 и 7). Антоній помѣщаетъ домъ Павла Исповѣдника къ сѣверу отъ Бронзоваго Тетрапили (Антоній, стр. 143; Конд., стр. 93), недалеко отъ св. Анастасіи и св. Варвары въ Артополіяхъ, и это согласно съ „Описаніемъ“ участковъ. Указаніе Антонія, а также и то обстоятельство, что древняя церковь могла быть скорѣе въ Петріонѣ (или Петрѣ), чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, заставляетъ предполагать, что ц. св. Павла Исп. была въ *Петріонѣ*, а не въ Девтеронѣ, и что на ея мѣстѣ возникъ мон. „Пантеопту“, гдѣ хранились мощи св. Павла Исп. (нынѣ въ Венеціи; Пасп., стр. 313).

Павелъ св. ап. въ Орфанотрофіи; см Орфанотрофіи. 89.

Павелъ св. ц. Уступлена св. Іоанномъ Златоустомъ Готонамъ.

Палладіумъ. 41. Такъ назывались (по имени статуи Паллады—Минервы въ Троѣ и Римѣ) извѣстныя изображенія

божествъ и великихъ людей, съ цѣлостью которыхъ было, по народному вѣрованію, связано существованіе извѣстнаго города, или государства. По извѣстіямъ нѣкоторыхъ византійцевъ—въ томъ числѣ и Кодина—Константинъ Великій зарылъ настоящій палладіумъ подъ колонной своего имени. Интересно, что преданіе объ этомъ сохранилось до сихъ поръ (проф. Кирпичниковъ, Чудесныя статуи въ К—лѣ, стр. 14; ср. Судьба города).

„Пантеспопту“ мон. Монастырь „Всеvidца“ (Спасителя) основанъ Анной, матерью Алексѣя Комнина; былъ тамъ, гдѣ нынѣ мечеть Эски-Имареть. Отсюда Мурзуфъ наблюдалъ за движеніемъ флота Крестоносцевъ (Кондаковъ, стр. 210). Не смѣнилъ ли онъ ц. св. Павла Исповѣдника? Есть также основаніе отождествлять его съ мон. „Филантропа“ *въ Петріонѣ* (Антоній, стр. 112 и 113; прим. Савв. 191).

Пантелеймонъ, св., ц. 104. Церковь, построенная въ VI вѣкѣ Ѳеодорой на мѣстѣ ея прежняго жилища, находилась, сколько извѣстно, на азіатскомъ берегу Босфора на горѣ (Постр., I, 8), называемой нынѣ Юпъ-дагъ (у Анатоли-кавака). Съ другой стороны, въ кв. „Нарза“ (на Влангѣ; см. Нарзъ), о которомъ здѣсь, очевидно, идетъ рѣчь у Кодина, извѣстенъ другой храмъ св. Пантелеймона, упоминаемый и въ „Обрядникѣ“ (Церем., стр. 560; ср. Омонія) и основанный Нарзесомъ (Младшимъ) при Юстинѣ II или Маврикіи (Конд., стр. 46). Кодиновъ, очевидно, ошибся: принялъ эту послѣднюю церковь за мѣсто дома Ѳеодоры.

Пантелеймонъ св. въ „Армашентъ“. 114. По Кодинову. обращенъ Ѳеодорой, вдовой Ѳеофила, изъ арсенала, построеннаго Маврикіемъ. Находился, надо полагать, гдѣ нынѣ Адмиралтейство, т. е. за Золотымъ Рогомъ. Близъ нея былъ *единственный* мостъ черезъ Золотой Рогъ (нын. Старый), называвшійся иногда мостомъ св. Пантелеймона (Рихтеръ, № 548; Левъ, Діак., VIII, 1).

Пантелеймонъ св. „Хризоваланта“. 96. смот. „Хризовальта“ мон.

Пантекраторъ, мон Мон. „Вседержителя“ (соединенный мужской и женскій) основанъ Ирпной, женой (1124 г.) Іоанна Комнина, и украшенъ Мануиломъ Комн. Находился на искусственномъ холмѣ (нынѣ это мечеть Зейрекъ верхняя); знаменитъ тѣмъ, что тамъ жилъ въ послѣднія времена Византіи Схоларій (впослѣдствіи патр. Геннадій). Саркофагъ изъ verde antico съ крестами (у зап. стѣны на дворѣ) преданіе называетъ „гробомъ Ирины“ (Конд., стр. 210 и слѣд.). По типу, изъ сохранившихся церквей Царь-града „Пантократоръ“ наиболѣе похожъ на нашъ Кіево-Софійскій соборъ. При мон. „Пантократора“ былъ евктирій св. Константина Синадскаго (пам. 26-го декабря; Антоній, стр. 146—148). Не этотъ-ли евктирій мы имѣемъ въ извѣстномъ восьмиугольномъ зданіи Сулейманъ-меджиди (Паспати, стр. 352 и 353).

Параскева св. ц. Эта церковь основана Львомъ Мудрымъ и находится за Золотымъ Рогомъ въ кв. Арсовинда (нын. Хаскіой); до сихъ поръ въ рукахъ христіанъ. Построена въ честь св. великомученицы Параскевы (Римской; пам. 26-го іюля). Считаю необходимымъ напомнить, что была еще другая великомуч. Параскева изъ Иконіи (пам. 28-го октября); житіе, между прочимъ, въ „Холмскомъ Календарѣ“ 1867 года, но въ Тырновѣ мощи не этой Параскевы, какъ сказано тамъ, а преподобной Параскевы изъ Епивата (н. Балядосъ; Филаретъ, Святые южныхъ славянъ подъ 14-мъ ноября; Арсеній, Лѣтопись, стр. 587).

Пелагій св., ц. Церковь на кладбищѣ, куда притащили тѣло св. Стефана Нового (см. Житіе).

Пелагія св., близъ св. Конона, ц. Празд. 8-го октября (Виз. Врем., т. III, стр. 446). Мощи перенесены при Копронимѣ; тогда же, вѣроятно, построена церковь (Кондаковъ, стр. 51).

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя—*Гавріила Ласкина* 129-144

◀Объявленія.

Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

„ VI-й „ „ 3 р. 50 к.

„ II, VII, IX, XIII „ „ 3 р.

„ VIII, X, XI „ „ 2 р.

„ XII „ „ 4 р.

„ XIV, вып. 1— „ 1 р. 25 к.

„ „ 2 и 3— „ 1 р. 40 к.

„ XV, — „ 1, 2, 3 и 4 „ 1 р. 50 к.

„ XVI, — „ 1—3 (Гол. сб.) „ 4 р. 50 к.

„ „ 4 „ „ 1 р. 50 к.

„ XVII „ 1 „ 1 р. 50 к.

каждая.

съ пересылкой.

II-й отдѣлъ II-й книги имѣется и въ отдѣльномъ оттискѣ подъ заглавіемъ: „**Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси**“. Цѣна 1 рубль.

„**Труды III-го археологическаго съѣзда**“, два тома in-4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.), съ пересылкой.

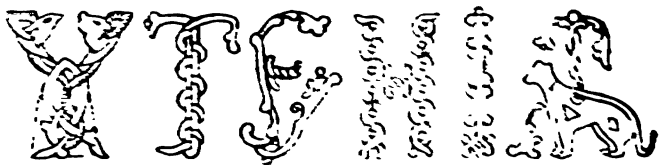
„**Публичныя лекціи по геологiи и исторiи Кіева**“ (съ 2 рис.). К. 1897 г. Цѣна 75 коп.

„**25-лѣтіе Историческаго общества Нестора-лѣтописца**“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 к.

„**Чтенія въ Историческ. Обществѣ Нестора-лѣтописца**“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска, **4 руб.** съ пересылкой; цѣна же каждого выпуска въ отдѣльности **1 руб. 25 коп.,** съ пересылкой.

Съ пошлской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ **Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра**, съ личными — къ библотекарю Общества **И. М. Каманину** (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Издание по составленію Центр. Истор. Общества Нестора-лѣтописца.
Печатать Общество Н. Дашкевичъ.



ВСТУПЛЕНІЕ

ПЕСТОВА ЯТОВИЩА.

Книга семнадцатая.

Выпускъ III.

Изданъ подъ редакцію
Ж. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-Литографія Т. Г. Мейнандера и Н. Н. Врублевскаго, Пушкинская, 20.
1903.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Кн. XVII, вып. 3-й.

Отдѣль I.

Стран.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества за январь—мартъ 1903 г.	81
---	----

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Къ вопросу о древле-русской образованности въ дотатарскій періодъ— <i>А. М. Лободы</i>	83
Отчетъ объ археологической экскурсіи въ Звенигородскій уѣздъ (Кіев. губ.) лѣтомъ 1901 года— <i>В. Н. Доманицкаго</i>	86
Къ исторіи заселенія Черноморскаго побережья Кавказа— <i>Л. С. Личкова</i>	113

Отдѣль II.

Исторія учрежденія Кіевского Центральнаго Архива— <i>О. И. Левицкаго</i> (продолженіе).	37
---	----

Отдѣль III.

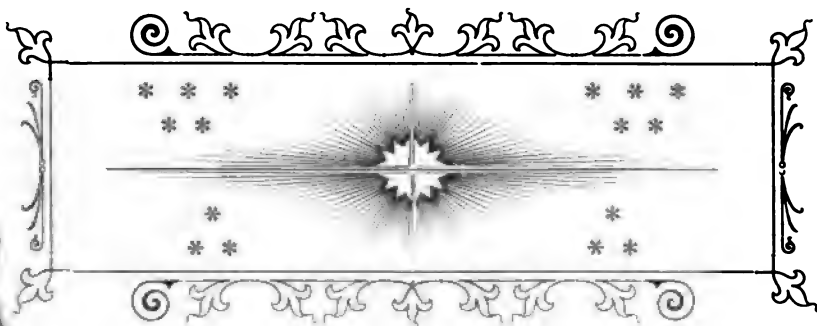
Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря—Сообщила <i>Е. И. Де-Витте</i> (продолженіе).	33
--	----

Отдѣль IV.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви— <i>О. Θ. И. Титова</i>	3
--	---

Отдѣль V.

Отчетъ объ осмотрѣ старинныхъ храмовъ въ г. Полтавѣ и въ мм. Ботачкѣ и Шишакахъ, Миргородскаго уѣзда— <i>О. И. Левицкаго</i>	15
--	----



Звѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за январь—мартъ 1903 года.

V. Засѣданіе 19-го января.

Настоящее засѣданіе, посвященное чествованію памяти скончавшагося 12 декабря 1902 г. почетнаго члена Общества **Феодора Яковлевича Фортинскаго**, открылось вводнымъ словомъ г. Предсѣдателя **Н. П. Дашкевича** (напечатано въ началѣ 2-го выпуска этой книги); за тѣмъ, когда память покойнаго присутствующіе почтили вставаніемъ,

1) Д. чл. **Т. Д. Флорнскій** представилъ „*біографическій очеркъ Ф. Я. Фортинскаго*“ (напечатанъ тамъ же).

2) Секретарь Общества **М. Н. Ясинскій** прочелъ составленный д. чл. **А. Н. Ясинскимъ** очеркъ: „*Ф. Я. Фортинскій, какъ ученый и профессоръ*“ (напечатанъ тамъ же).

3) Гостыя г-жа **А. Л. Иконникова** изложила свои „*Воспоминанія о дѣятельности Ф. Я. Фортинскаго на Высшихъ Женскихъ Курсахъ*“ (напечатаны тамъ же), и

4) Наконецъ, „*Памяти Ф. Я. Фортинскаго*“ д. чл. **Вл. Г. Ляскоронскій** посвятилъ свое чтеніе вообще (напечатано тамъ же).

Въ засѣданіи, при посторонней публикѣ, переполнявшей V-ю аудиторію, въ качествѣ почетныхъ гостей присутствовали г. Попечитель Учебнаго Округа В. И. Бѣляевъ, ректоръ университета Н. В. Бобрецкій и многіе профессора университета, а также семья покойнаго Ѳ. Я. Фортинскаго.

VI. Засѣданіе 9 февраля.

а) Д. чл. В. К. Пискорскій, посвящая также свое чтеніе памяти Ѳ. Я. Фортинскаго, сообщилъ объ его университетскихъ курсахъ (будетъ напечатано въ слѣд. выпускѣ „Чтеній“).

б) Д. чл. о. Ѳ. И. Титовъ прочелъ „Критико-библиографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви“ (напечатанъ въ настоящемъ выпускѣ „Чтеній“)

По поводу разбора имъ соч. г. Папкова о приходѣ произошелъ обмѣнъ мнѣній между членами Е. И. Де-Витте, Н. П. Дашкевичемъ, В. З. Завитневичемъ, В. С. Иконниковымъ и М. Н. Ясинскимъ.

Въ настоящемъ засѣданіи г. Предсѣдатель сообщилъ о крупныхъ пожертвованіяхъ въ бібліотеку и музей Общества 1, отъ д. чл. А. А. Шахматова—фототипическаго иллюстрированнаго изданія Радзивилловской лѣтописи; 2, отъ д. чл. Е. Н. Дверницкаго—20 названій книгъ (нѣкоторыя изъ нихъ составляютъ большую бібліографическую рѣдкость) по южно-русской исторіи и литературѣ, и 3, отъ г. В. А. Каминскаго—22 серебряныхъ литовскихъ и польскихъ монетъ XVI в.

Опредѣлили: выразить письменно глубокую благодарность жертвователямъ.

Слушали: просьбу Кіевскаго Коммерческаго Собранія о чтеніи въ означенномъ Собраніи публичныхъ лекцій.

Опредѣлили: Разослать извѣщеніе объ этомъ членамъ Общества.

Слушали: текстъ посланной г. Предсѣдателемъ привѣтственной телеграммы Спб. Археологическому Институту по случаю исполнившагося 15-го января т. г. 25-лѣтія его существованія.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

VII. Засѣданіе 23 февраля.

а) Д. чл. А. М. Лобода представилъ свои соображенія „Къ вопросу о древле-русской образованности въ до-татарскій періодъ“.

Референтъ поставилъ своей задачей обрисовать современное отношеніе изслѣдователей къ затронутому имъ вопросу и указать, насколько факты могутъ оправдывать тотъ скептицизмъ и умаленіе древле-русской до-татарской образованности, какіе повторяются и по настоящее время; попутно докладчикъ имѣлъ въ виду вообще намѣтить тотъ кругъ источниковъ, къ которому необходимо обращаться въ данномъ случаѣ.

Ближайшія непосредственныя указанія представляютъ прежде всего свидѣтельства лѣтописей, Татищева, житій и под.; изъ нихъ данныя житій въ родѣ извѣстнаго указанія житія Ѳеодосія не могутъ служить надежнымъ источникомъ, въ виду т. н. шаблонности ихъ. Свидѣтельства Татищева сильно заподозрѣны; Голубинскій и Харламповичъ ихъ рѣшительно отвергаютъ, какъ плодъ тенденціозныхъ измышленій Татищева. Но крайній скептицизмъ здѣсь едва ли уместенъ: пока мы не располагаемъ всѣми тѣми источниками, какіе были у Татищева, мы не можемъ считать у него вымышленнымъ все то, что только не покрывается нынѣ извѣстными данными. Особенно досталось Татищеву за Романа Смоленскаго и Смоленскую школу; измышленность-де и несообразность такого факта явно обнаруживается упоминаніемъ о латинистахъ, которые будто-бы учили въ школахъ, заводимыхъ Романомъ, тогда какъ „перешедшіе отъ грековъ къ намъ взгляды и антипатіи къ латинскому западу совсѣмъ не располагали насъ искать тамъ науки.“—Объ этомъ исконномъ нерасположеніи Руси къ Западу много говорятъ, но такія утвержденія въ сущности ничѣмъ не лучше Татищевской тенденціи, по которой просвѣщеніе на Руси пало вслѣдствіе своекорыстныхъ стремленій духовенства. Общеизвѣстны, конечно, поученія противъ латинянъ; но факты говорятъ, что эти поученія, если и являлись выразителями настроенія, то

почти исключительно духовенства, и притомъ, всего ли духовенства или части его, неизвѣстно. Помимо же чисто религіозныхъ вопросовъ, общеніе до-татарской Руси съ Западомъ было весьма живое: вспомнимъ родственныя связи князей, торговлю, поэзію, нравы (Рыцарство на Руси въ жизни и поэзіи, Н. П. Дашкевича). Въ частности, именно Смоленскъ, какъ и естественно было ожидать въ виду его географическаго положенія, находился въ самомъ тѣсномъ общеніи съ Западомъ (См. Смоленскую Правду). Затѣмъ, по вопросу вообще о просвѣщеніи въ Смоленскѣ у насъ есть свидѣтельство Климента Смолятича въ посланіи къ Ѳомѣ. Какъ бы мы его ни толковали, во всякомъ случаѣ несомнѣннымъ остается одно, что въ Смоленскѣ были знающіе люди, интересовавшіеся литературой и даже литературными спорами. Пренебрежительно замѣчаютъ, что весь споръ сводился, вѣроятно, къ тремъ посланіямъ (Климента къ князю Смоленскому, Ѳомы къ Клименту и Климента къ Ѳомѣ); пусть такъ, но это ничуть не умаляетъ самаго факта переписки, какъ и того обстоятельства, что посланіе Ѳомы Климентъ читалъ предъ княземъ Изяславомъ и предъ многими послухами, которые видимо принимали участіе въ дѣлѣ, имѣвшемъ исключительно литературный интересъ. Равнымъ образомъ, въ темныхъ словахъ посланія про какого-то Смоленскаго учителя Григорія, который зналъ алфу, виту, подобно и всю 24 словесъ грамоту, въ этихъ словахъ нельзя не видѣть какого-то намека на знаніе Григоріемъ греческаго языка. Крайній скептицизмъ Голубинскаго въ этомъ случаѣ не раздѣляется его же послѣдователями. Стоитъ отмѣтить, наконецъ, что этому столь заподозриваемому умственному оживленію въ Смоленскѣ проф. Истринъ, вовсе не склонный къ увлеченіямъ, придаетъ такое значеніе, что пользуется имъ въ качествѣ одного изъ главныхъ доводовъ противъ взгляда на древле-русскую до-татарскую литературу, какъ на Кіевскую только.

Словомъ, съ показаніями Татищева считаться еще надо, какъ и съ другими свидѣтельствами лѣтописей, которыя, при всей своей скудости и неопредѣленности, все же констатируютъ

наличность нѣкотораго просвѣщенія, или, наконецъ, хотя бы заботъ о немъ.

Но помимо того, у насъ есть другой рядъ свидѣтельствъ, рядъ произведеній древле-русской письменности. Обращаясь сюда, не будемъ придавать большаго значенія словамъ Климента: „а рчеши ми: философѣю пишеши, а то велми криво пишеши, а да оставль азъ почитаемаа писанія, азъ писахъ отъ Омира и отъ Аристоля и отъ Платона, ижъ во елинньскихъ нырѣхъ славнѣ бѣша“ (въ „нырѣхъ“ Лопаревъ производитъ отъ *νῦν* и переводитъ „ученыхъ“)

Оставимъ въ покоѣ Гомера, Аристотеля, Платона; пусть также Климентъ не былъ философомъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова, хотя надо замѣтить что понятіе *φιλοσοφία* въ ту пору и въ Византіи было нѣсколько своеобразно и сводилось болѣе къ книжной премудрости и умѣнью комментировать. Но суть не въ томъ.

Важно, что какъ здѣсь, въ приведенномъ упрекѣ Θомы, такъ и въ сохранявшихся сочиненіяхъ Климента, этотъ послѣдній является съ чертами хитрословеснаго и затѣйливаго писателя, излагающаго все не просто и безхитростно, а съ нѣкоторыми искусственными приѣмами, и любящаго прибѣгать къ историческимъ истолкованіямъ Св. Писанія. Это признаютъ даже Голубинскій и Харламповичъ. — Затѣмъ, такимъ литературнымъ приѣмамъ Θомой, какъ видно, противопоставляется простой стиль, простое отношеніе къ Св. Писанію и простое безыскусственное толкованіе его.

Словомъ, предъ нами какъ бы двѣ школы писателей, что, на примѣръ, находитъ себѣ полное подтвержденіе въ проповѣднической литературѣ; къ одной принадлежатъ Лука, Θεодосій, Серапіонъ; къ другой—Илларіонъ, Кирилль.

Разъ есть литературныя направленія, да еще такъ рѣзко выраженныя, не можетъ быть и рѣчи о какомъ-то хаотичномъ, беспорядочномъ впитываніи всего, что только ни шло на Русь изъ Византіи и отъ южныхъ славянъ. Что такое книжникъ, воспитанный подобнымъ путемъ, объ этомъ можно судить по Грозному или по начетчикамъ изъ раскольниковъ.

Но развѣ широковѣщательный, многошумящій Грозный и Иларіонъ—одно и то же? Далѣе, Кирилла Туровскаго иногда называютъ холоднымъ пустословомъ. Но вѣдь холодная риторичность южно-русскихъ проповѣдниковъ XVII в. вовсе не была слѣдствіемъ ихъ необразованности! И какъ ни раскритиковаль Голубинскій Кирилла, однако, призналъ въ немъ „ученаго проповѣдника, изучившаго и знавшаго науку проповѣдничества и писавшаго свои проповѣди именно по этой наукѣ, со всѣмъ ея знаніемъ, со всѣмъ ея приложеніемъ“. Наконецъ, вслѣдъ за Шляковымъ, нельзя не согласиться, что и въ лицѣ Владиміра Мономаха мы имѣемъ дѣло съ высокопоставленнымъ и умѣлымъ писателемъ своего времени... А сколько писателей мы по настоящему еще и не знаемъ!

Мыслимы ли подобныя явленія при наличности одной только элементарной грамотности? Кажется, что нѣтъ. И чѣмъ глубже мы будемъ изучать нашу древнѣйшую письменность, тѣмъ убѣдительнѣе это намъ покажется. Во всякомъ случаѣ, рѣшеніе вопроса не въ тѣхъ или иныхъ лѣтописныхъ и т. п. упоминаніяхъ, всегда болѣе или менѣе случайныхъ, а въ самыхъ памятникахъ древней нашей письменности.

Въ возникшихъ по поводу этого реферата оживленныхъ преніяхъ принимали участіе В. Н. Малининъ, А. А. Дмитріевскій, Н. П. Дашкевичъ, Ю. А. Кулаковскій, В. А. Чаговецъ и В. Т. Георгіевскій.

б) Д. чл. **В. Н. Доманицкій** представилъ свой „Отчетъ объ археологической экскурсіи въ Звенигородскій уѣздъ (Кіев. губ.) лѣтомъ 1901 года“ (отчетъ, за отсутствіемъ автора, былъ прочтенъ И. М. Каманинымъ).

Лѣтомъ минувшаго года намъ пришлось, частью вмѣстѣ съ г. П. Г. Петрушевскимъ, частью одному, посѣтить 36 церквей Звенигородскаго уѣзда и нѣсколько въ смежныхъ уѣздахъ, а именно: въ с. Глубочкѣ, и Кривомъ-Колѣнѣ, Уманскаго у., въ с. Сидоровкѣ, Каневскаго, и отчасти двѣ церкви, въ Лебединѣ, Чигиринскаго у. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ нами были осмотрѣны слѣдующія церкви: въ с. с. Колодистомъ, Лоташевой, Новоселицѣ, Берыбисахъ (оно же и Гуляйполе),

Бродецкомъ, Окниной, Ступичной, Киселевкѣ, Искриной, Васильковѣ, Толмачѣ, Антоновкѣ, Водяной, Терешкахъ, Козацкомъ (три церкви), Майдановкѣ, Будишахъ Лысянскихъ, Лысянкѣ (Михайловск. церковь), Мизиновкѣ, Озирной, Ольховцѣ (двѣ церкви), Залѣсскомъ, Кобелякахъ, Чемерисскомъ, Шубинныхъ-Ставахъ, Босовкѣ, Вотылевкѣ, Рѣпкахъ, Дашуковкѣ, Хижинцахъ, Щербашинцахъ и м. Ольшаной,—въ общемъ около 30% всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ церквей.

Но прежде чѣмъ излагать полученныя данныя нашей экскурсіи, считаемъ не лишнимъ дать самый краткій обзоръ историко-археологическихъ свѣдѣній о Звенигородскомъ уѣздѣ.

Звенигородскій уѣздъ, расположенный въ юго-восточной части Кіевской губ., ограниченъ съ юга р. Высю (впадающей въ р. Синюху, притокъ Южнаго Буга), отдѣляющей его на протяженіи всей его южной границы отъ Херсонской губ.; на западѣ отчасти р. Горскій (Угорскій, въ польскихъ памятникахъ) Тикичъ, но преимущественно сухопутная граница отдѣляютъ его отъ Уманскаго уѣзда; на с.-в. онъ вдается клиномъ въ Таращанскій уѣздъ; на сѣверѣ граничитъ съ Каневскимъ у.; наконецъ, на востокъ съ Черкасскимъ и Чигиринскимъ. Въ топографическомъ отношеніи Звенигородскій уѣздъ далеко не однороденъ: въ то время какъ сѣверная и сѣверо-восточная его части, начиная приблизительно отъ г. Звенигородки, гористы и отчасти лѣсисты, чѣмъ ближе къ Таращанскому и въ особенности къ Каневскому уѣзду принимаютъ характеръ мѣстности этихъ уѣздовъ; южная и юго-восточныя части сохраняютъ болѣе степной характеръ, свидѣтельствующій о непосредственномъ сосѣдствѣ съ „Великимъ Лугомъ“. Въ гидрографическомъ отношеніи Звенигородскій уѣздъ не можетъ пожаловаться на изобиліе водъ земныхъ; если не считать пограничной на югѣ, довольно большой рѣки Выси и незначительной рѣченки Ольшанки, берущей начало у м. Ольшаной и исчезающей въ предѣлахъ Черкаскаго уѣзда, единственной рѣкой, орошающей Звенигородскій у. въ направленіи съ сѣвера на югъ, является Гнилой Тикичъ, берущій

начало къ сѣверу отъ м. Лысянки и впадающій въ ю.-зап. части уѣзда въ р. Высь; при впаденіи, онъ сливается съ р. Горскимъ Тикичемъ, въ урочищѣ „Вилы“. Развѣтвленная во всѣхъ направленіяхъ (изъ притоковъ ея наиболѣе крупный р. Шполка), имѣя съ р. Росью общіе истоки (изъ озеръ близъ с. Журжинецъ, Звениг. у.), рѣка эта, подобно Горскому Тикичу, съ давнихъ поръ служила однимъ изъ путей распространенія культуры съ юга р. Буга въ предѣлы Звенигородскаго у. Нами лично собрано около десятка римскихъ монетъ II и III ст. по теченію р. Гнилого Тикича, отъ впаденія его въ Высь и до г. Звенигородки, т. е. на протяженіи болѣе 40 верстъ (около ¹/₂ всего теченія р. Гнилого Тикича). Такія же монеты были нами находимы и по нижнему теченію р. Горскаго Тикича *).

На территоріи Звенигородскаго у. были находимы предметы всѣхъ эпохъ, начиная съ палеолитической. Впрочемъ, единственными, кажется, свидѣтелями существованія этой послѣдней являются кремневая стрѣлки, куски отбивныхъ ножей, собранные нами на поляхъ у д. Луковки, и неоднократно находженіе, начиная съ 50-хъ г.г., костей мамонта въ каменоломнѣ у с. Колодистаго. Орудія неолитической эпохи были находимы во многихъ пунктахъ: въ сс. Вербовкѣ (бассейнъ р. Ольшаны), Хижинцахъ, Журжинцахъ, Лысянкѣ, Озирной, Поповкѣ Ольховецкой, Еркахъ, Колодистомъ, Луковкѣ (все въ бассейнѣ Гнилого Тикича). Здѣсь же, у с. Колодистаго, д. Луковки, а также и у м. Тальнаго по теченію р. Горскаго Тикича были открыты нами въ 1899 г. и изслѣдованы частью Н. Ѳ. Бѣляшевскимъ и А. А. Спицынымъ, частью нами лично, т. наз. „площадки съ расписными сосудами“, года два или три передъ тѣмъ впервые открытыя В. В. Хвой-

*) По словамъ священника с. Кривыхъ-Колѣнъ, въ этомъ селѣ, на мысѣ („колѣнѣ“), образуемомъ Горскимъ Тикичемъ, можно видѣть слѣды чуть-ли не греческой факторіи: въ изобиліи попадаютъ черепки сосудовъ, оружіе и т. п. Впрочемъ, извѣстіе это нуждается еще въ провѣркѣ.

комъ у м. Триполья, Кіев. губ., относимыя къ эпохѣ переходной отъ каменнаго къ бронзовому вѣку. Бронзовый вѣкъ также извѣстенъ на территоріи нашего уѣзда: у с. Журжинецъ, г. Звенигородки и с. Лозоватки были найдены характерныя для этой эпохи предметы (цельтъ, броня, стрѣлы, копье). Предметы болѣе поздняго времени, какъ напр. желѣзное оружіе, найдены у сс. Хижинецъ, Колодистаго, Пальчика (бассейнъ Гнил. Тикича); глиняные сосуды—въ сс. Кирилловкѣ, Россоховаткѣ, Колодистомъ, д. Луковкѣ; чудныя греческія издѣлія изъ золота—у с. Петрыковъ (бассейнъ Горскаго Тикича). Курганы, въ изобиліи наполняющіе Звенигородскій у., въ особенности по мѣрѣ приближенія къ мѣсту впаденія обоихъ Тикичей, относятся также къ различнымъ періодамъ: есть съ окрашенными охрой костями—у Рыжановки, Кобриновой, д. Луковки; есть скиѣскіе—у Франковки, с. Новоселицы, Шполы, Василькова (басс. Гнилого Тикича), Ярошовки, Петриковки (басс. р. Выси) и особенно замѣчательный у Рыжановки, давшій при раскопкѣ въ 1887 г. рѣдкіе предметы скиѣской эпохи.

Славянское городище, съ характерными для княжеской эпохи 12—13 в. предметами: бусами, застѣжками, кусками глиняной орнаментированной и стеклянной посуды, открыто нами недавно въ с. Колодистомъ.

Наконецъ, монеты, начиная съ римскихъ, находимы были повсюду. Римскія найдены въ с. Толстой, г. Звенигородкѣ, а также въ с. Стебномъ, Колодистомъ, Лоташовою и Романовкѣ—всѣ въ бассейнѣ Гнилого Тикича. Въ 1863 году въ с. Старой Будѣ былъ найденъ кладъ, заключавшій въ себѣ между прочихъ 3 монетныя гривны новгородскаго типа. Ордынскія монеты найдены у с. Старой Буды и у с. Колодистаго (лично нами). Кромѣ того, были находимы генуэзскія и древнія сербскія въ с. Старой Будѣ и позднѣйшія австрійскія, германскія и прусскія—въ с. Моринцахъ, шведскія и бранденбургскія—у сс. Орловъ и Будищъ; наконецъ въ большемъ количествѣ попадаютъ польскія (XVI—XVIII ст.)—въ сс. Бояркѣ, Моринцахъ, Орлахъ, Водяникѣ, Будищахъ, Стебномъ, Ольхо-

вцѣ, Колодистомъ и Берыбисахъ. Въ послѣднемъ селѣ намъ удалось приобрѣсти оригинальный глиняный сосудъ-копилку, содержащій въ себѣ кладъ изъ польскихъ монетъ времени Сигизмунда III; сосудъ формы деревянныхъ „барыль“, употребляемыхъ нашими крестьянами для храненія воды въ полѣ.

Такимъ образомъ, если мы взглянемъ на археологическую карту Звенигородскаго у., то увидимъ, что главный очагъ жизни и дѣятельности доисторическихъ по-преимуществу обитателей на территоріи нынѣшняго Звенигородскаго уѣзда сосредоточивается въ нижнемъ теченіи р. Гнилого Тикича, въ пространствѣ, окаймленномъ обоими Тикичами. Совершенно обратное явленіе мы замѣчаемъ, переходя къ древностямъ историческимъ позднѣйшаго времени (XVII—XVIII в. в.). Въ то время, какъ уже съ начала XVII в. сосѣдніе уѣзды: нынѣшній Каневскій и Черкасскій, а также и сѣверная часть Звенигородскаго уѣзда, имѣли достаточно густое населеніе, пополнявшее ряды козачества и участвовавшее въ борьбѣ съ польскимъ элементомъ, южная половина нашего уѣзда продолжала оставаться почти пустынной. Единственный населенный пунктъ, нанесенный на карту Боплана, это—Берыбисы (Гуляй-поле) на р. Гниломъ Тикичѣ, названное у Боплана „Naberylis“; слѣдующимъ ближайшимъ поселеніемъ является лишь Ольховецъ, уже вблизи г. Звенигородки. Сама Звенигородка, извѣстная съ XVI в. и даже ранѣе (въ литовскихъ лѣтописяхъ), не играла никакой роли до второй полов. XVII ст., оставаясь ничтожнымъ замкомъ *). Южная часть Звенигородщины не представляла въ XVII в. удобствъ для осѣдлой жизни еще и потому, что на его границѣ, неподалеку впаденія Тикичей въ р. Высь, находился т. наз. татарскій „Царскій (Cesarski) Бродъ“, перейдя который татары устремлялись въ козацкую страну, главнымъ образомъ „шляхомъ“, шедшимъ

*) Къ крайнему сожалѣнію, ни въ данномъ случаѣ ни въ иныхъ мы не имѣемъ возможности справиться съ источниками, находясь въ настоящее время даже внѣ предѣловъ европейскаго материка.

на Лысянку. Только около второй половины XVIII ст. въ южной части Звенигородщины начинаютъ возникать села, а въ концѣ этого столѣтія и церкви въ нихъ. Между тѣмъ въ сѣверной части мы можемъ указать на поселенія достаточно древнія; къ таковымъ, помимо упомянутаго Ольховца, должны быть отнесены: Лысянка, хорошо извѣстная изъ малорос. исторіи, Буки, Крымки, Виноградъ, упоминающіеся въ описаніи путешествія антиохійскаго патріарха Макарія въ полов. XVII ст.; затѣмъ, Ольшана, Тарасовка, Хижинцы, Будища, Пединовка, Кирилловка, Водяники, Кобеляки, Капустино, о которыхъ мы знаемъ, что даже въ первой четверти XVII ст. въ нихъ были построены *новыя* церкви на мѣстѣ или поблизости *прежнихъ обветшавшихъ* *).

Несомнѣнно, наиболѣе крупнымъ и богатымъ населеннымъ пунктомъ, въ XVII и первой половинѣ XVIII в. была Лысянка, въ которой въ 1741 г. насчитывалось 6 церквей (всѣ дубовыя и безъ половъ): 1) Михайловская, основанная въ 1723 г. сѣчовыми козаками, о 5 куполахъ 2) Преображенская—ок. 1730 г., о 3-хъ куполахъ; 3) Вознесенская—въ 1730 году, 4) Георгіевская—въ 1723 г., построена около старой; 5) Николаевская—въ 1718, на мѣстѣ давнѣйшей и 6) Успенская, дубовая, съ опасаньемъ,—въ 1720 году. Въ настоящее время въ Лысянкѣ только двѣ церкви: Михайловская, каменная, огромная, передѣланная изъ костела, и, кажется, Вознесенская,—обѣ уже относятся къ XIX ст. *).

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній переходимъ къ самому предмету нашей рѣчи. Начнемъ съ памятниковъ *архитектуры*. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ дѣло исключительно съ памятниками церковной архитектуры: церквями, колокольными, иконостасами. Старинныхъ домовъ или иныхъ

*) Похилевичъ. Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губ. К. 1864, стр. 877—416.

**) При вѣздѣ въ Лысянку, на горѣ, есть старинное еврейское кладбище.

строений, за исключеніемъ помѣщичьяго дома XVIII ст. въ с. Козацкомъ, массивнаго, съ бельведеромъ, нигдѣ не приходилось встрѣчать. Изъ числа 26 церквей, относящихся къ XVIII ст., церкви почти всѣ (23)—трехкупольныя, и только въ трехъ селахъ: Босовкѣ, Шубиныхъ-Ставахъ и Вотылевкѣ имѣются церкви пятикупольныя, болѣе древнія (1750—1766 г.г.). Изъ трехкупольныхъ наибольшій интересъ представляютъ церкви, въ с. Бродецкомъ (1761 г.), маленькая тѣсная и темная (т. к. вверху, въ „банѣ“ нѣтъ окошекъ), со стариннымъ деревяннымъ изъ дубовыхъ толстыхъ досокъ поломъ; слѣва въ недавнее время придѣланъ притворъ; 2) въ с. Окниной (1773 г.), также сохранившаяся въ первоначальномъ видѣ, съ единственнымъ добавленіемъ—пристройкой „притвора“. На дубовыхъ дверяхъ, ведущихъ изъ притвора въ церковь (а прежде наружныхъ), сохранилась вырѣзанная полукругомъ надпись: „Во славу Благочестивыя Государыни Импер..... и Великаго князя..... ея Павла Петровича и Великодержавнаго К.....“, а вверху: „1773, мая 4 дня“. Церковь въ единственномъ случаѣ, именно здѣсь, сохранила въ чистомъ видѣ форму корабля; 3) въ с. Хижинцахъ, наиболѣе древняя изъ всѣхъ встрѣченныхъ нами (относятъ ее къ 1773 г.), и въ настоящее время находящаяся за штатомъ, т. к. рядомъ сооружена новая; 4) въ с. Кривомъ-Колѣнѣ (Уман. у.)—относится къ 1753 году, построена въ формѣ корабля, безъ окошекъ въ „банѣ“, съ единственнымъ вообще окномъ въ стѣнѣ и 5) оригинальная колокольня въ с. Глубочкѣ (Уман. у.), построенная въ 1764 г. Львомъ Нарышкинымъ, около 5 саж. высоты, одноэтажная четырехупольная, съ такой-же покатою крышей. Слѣдуетъ еще отмѣтить заштатную церковь съ с. Козацкомъ, которая представляетъ точную копію Кіевской церкви на Аскольдовой могилѣ. Устроена она, въ качествѣ фамильной церкви, князьями Голицыными, владѣвшими с. Козацкимъ до 1829 года. Въ церкви сохранился только холщевый иконостасъ, подобіе занавѣса, роскошно расписанный незаурядными художниками; живопись—фламандской и итальянской школъ.

Иконостасы. Иконостасы, преимущественно 2-й полов. XVIII в., сохранились во многихъ старыхъ и новыхъ (будучи перенесены изъ прежнихъ) церквахъ. Чаще всего иконостась состоитъ изъ 3 (рѣже 5 и болѣе, а иногда изъ одного) ярусовъ (въ с. Колодистомъ, напр., изъ 8), съ золоченымъ рѣзнымъ орнаментомъ изъ гроздьевъ и листьевъ винограда и геометрическихъ фигуръ. Иконы не рѣдко рѣзныя изъ дерева, барельефныя (выпуклыя), въ особенности намѣстныя, раззолочены; одежда изображаемыхъ на иконахъ фигуръ также рѣзная изъ дерева, яркихъ восточныхъ цвѣтовъ. Какъ въ нижнемъ (первомъ), такъ и въ третьемъ ярусахъ очень часто установлены колонки, довольно значительно выступающія впередъ, обыкновенно по 4 въ каждомъ ярусѣ. Если иконостась не широкая, колонки эти, въ глубь между которыми заключается икона, изображаютъ изъ себя ниши. Колонки также расписаны и снабжены рѣзнымъ орнаментомъ. Обычный фонъ иконостаса, т. е. пространства, не занятого иконами,—или красный или зеленый; послѣдній, кажется, свидѣтельствуешь о болѣе древней эпохѣ. Особенно богатые иконостасы намъ случилось видѣть: 1) въ с. Ольховцѣ (въ Николаевской церкви), огромныхъ размѣровъ и роскошно орнаментированный; кажется, иконостась этотъ восходитъ къ 1723 году. когда впервые была построена Николаевская церковь (теперь уже третья по счету); 2) въ с. Колодистомъ—относящійся, по всей вѣроятности, еще къ концу XVII вѣка, громадной вышины и богато орнаментированный (безъ выдающихся колонокъ); въ 1833 году онъ былъ пріобрѣтенъ для Колодистской церкви въ с. Макіевкѣ, Черкас. у., а до поступленія его въ Макіевскую церковь находился въ Лебединской церкви (Чигирин. у.); 3) достойны вниманія иконостасы въ с.с. Хижинцахъ, Кобелякахъ, Залѣсскомъ, Будищахъ Лысянскихъ, Рѣпкахъ, Майдановкѣ, Окниной, Водяной, Берыбисахъ, Бродецкомъ, Ступичной, Козацкомъ (Варварин. церковь), Глубочкѣ и Кривыхъ-Колѣнахъ (Уманскаго у.).

Что касается *живописи* старинныхъ иконъ, то она въ значительномъ большинствѣ случаевъ превосходно сохрани-

лась и во многомъ превосходить современную намъ; отличается яркостью тоновъ, носить слѣды католическаго (уніатскаго) вліянія, что сказывается въ округлости формъ изображаемыхъ персонажей, въ свободѣ и непринужденности ихъ позъ и движеній, въ нѣкоторыхъ чисто польскихъ атрибутахъ и сюжетахъ, какъ-то (очень часто): коронованіе Божьей Матери, младенецъ Христосъ въ коронѣ, 7 мечей, пронзающихъ сердце Божьей Матери (иногда одинъ—въ с.с. Искриной и Мизиновкѣ) польскіе костюмы. Послѣдними, какъ свойственными высшему, „панскому“, сословію, надѣлялись изображаемые доморощенными малярами „боги“ до половины XIX ст. (напр. картина 1850 г. въ с. Дашуковкѣ, изображающая притчу о мудрыхъ и глупыхъ дѣвахъ; дѣвы въ лентахъ и цвѣтахъ, но костюмы польскіе). Иногда можно встрѣтить совсѣмъ неправославныя иконы, напр. св. Юстинъ-философъ (с. Искрина) или чудная, неизъяснимо прелестная рафаэлевская Божья Матерь въ с. Щербашинцахъ, отданная какимъ-то, кажется, помѣщикомъ въ церковь для вѣчнаго храненія въ ней.

Нѣкоторые иконостасы или отдѣльныя иконы написаны несомнѣнно художниками незаурядными, какъ напр., бесѣда съ самарянкою и бѣгство въ Египетъ въ с. Бродецкомъ, икона Вознесенія въ с. Толмачѣ, нѣкоторыя иконы въ с.с. Рѣпкахъ, Залѣсскомъ, Щербашинцахъ и Лысянкѣ, икона Бож. Мат., итальянской живописи, въ с. Озирной. Исключительная по своему высокому достоинству живопись, какъ мы уже упоминали, сохранилась въ семейной церкви графа Александра Сергѣевича Голицына (въ с. Козацкомъ).

Изъ *отдѣльныхъ иконъ и картинъ съ религіозными сюжетами* укажемъ лишь на типичныя и характерныя.

Наиболѣе часто встрѣчающіеся въ церквахъ Звенигородскаго уѣзда сюжеты—это:

1) *Явленіе Аврааму трехъ странниковъ*. Обыкновенно изображенъ столъ, на которомъ поставлены 2 или 3 тарелки съ просфорами, 2 или 3 ножа и вилки возлѣ тарелокъ, тарелка съ рыбой (карасями); иногда вмѣсто тарелокъ—чаши

или стаканъ и вино въ бутылкѣ (послѣднее въ с. Мизиновкѣ); Авраамъ прислуживаетъ, а Сарра выглядываетъ изъ-за двери дома.

2) *Бѣгство св. семейства въ Египетъ*. Божія Матерь сидитъ на осляти; въ сторонѣ, вдали, видно, какъ съ пьедестала низвергается идолъ (въ с. Васильковѣ); иногда Божія Матерь съ младенцемъ сидитъ подъ деревомъ, а Іосифъ молится (с. Терешки). Въ с. Кобелякахъ эта картина, художественно написанная, носитъ совершенно свѣтскій характеръ: св. Іосифъ—въ европейской фетровой шляпѣ, въ костюмѣ альпійца, Марія—вполнѣ европейская дѣвица.

3) *Бѣсѣда съ самарянкою*. Носитъ черты мѣстной жизни: сосудъ опускается въ колодезь на блокъ (Козацкое, Варвар. церковь; Водяная). Особенно хороша эта картина въ с. Бродецкомъ: фигура самарянки полная, округлая, движенія вольныя, свободныя.

4) *Притча о 10 мудрыхъ и глупыхъ дѣвахъ* обычно носитъ множество чертъ мѣстнаго украинскаго художства: дѣвы обязательно въ вѣнкахъ изъ цвѣтовъ, въ „стричкахъ“, въ красныхъ „черевыкахъ“ (а иногда въ польскомъ одѣянніи—въ сс. Майдановкѣ и Дашуковкѣ). Въ с. Берыбисахъ сюжетъ этотъ получилъ дальнѣйшее развитіе примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ быта. На огромномъ полотнѣ (около 20 квадр. аршинъ) изображены въ послѣдовательномъ порядкѣ три момента притчи: а) женихъ выходитъ изъ павильона (!), и къ нему съ одной стороны устремились мудрыя дѣвы, а съ другой—„буія“, съ пустыми свѣтильниками; б) вверху картины слѣва изображено торжище: очевидно, глупыя дѣвы отправились на базаръ за покупкой масла; продавцами являются длинноусые чумаки, съ „люльками“ въ зубахъ, флегматично отмѣривающіе дѣвамъ требуемое ими количество масла; е) вверху картины, справа—начался уже пиръ (послѣ встрѣчи жениха): одинъ играетъ на „цымбалахъ“, двое бьютъ въ тактъ въ ладоши, одинъ пустился въ присядку. Женихъ, какъ это и должно быть согласно ритуалу малорусской свадьбы, въ общемъ веселый

не принимаетъ участія. Произведеніе несомнѣнно мѣстнаго художника конца XVIII ст.

5) *Страданія („страсти“) Христовы.* а) Данный сюжетъ также подвергался всевозможнымъ варіаціямъ по вкусу мѣстныхъ художниковъ. Почти въ каждой церкви можно встрѣтить картину мученій Христа, еще болѣе ужасныхъ, чѣмъ это извѣстно изъ Евангелія. Въ с. Майдановкѣ, напр., можно видѣть, какъ два римскіе солдата, положивъ сверхъ терноваго вѣнца на голову Христа коромысло или вообще какое-то бревно, сами повисли на обоихъ концахъ этого бревна; въ с. Толмачѣ на иконѣ Христосъ привязанъ пудовыми гирями къ столбу.

Интересно *qui pro quo*, случившееся съ художникомъ въ с. Терешкахъ: принявъ, по созвучію, имена Анны и Каиафы за женскія, онъ облачилъ Анну въ женскій старинный украинскій костюмъ: въ плахту, запаску и т. п... Большія картины, изображающія страсти, сохранились въ с. Берыбисахъ и Майдановкѣ. Первая носитъ слѣды уніатскихъ временъ; надписи надъ картинами свидѣтельствуютъ о польскомъ вліяніи: „бичованіе у слупа“, „спойманіе въ огрудку“.

На второй, подъ сценой, озаглавленной „молитва въ огродцу“, подпись:

„Не моя вина къ сему мя кресту прибила;
Вашъ грѣхъ, а моя любовь сіе учинила“.

б) Въ непосредственной связи со страданіями Христа находится весьма распространенный сюжетъ, извѣстный въ нашей старинной иконографіи подъ именемъ „*Недреманнаго ока*“ *). Кромѣ картины, съ четверостишіемъ внизу, встрѣченной въ с. Глубочкѣ, Уманск. у., и переданной нами въ музей Общества Нестора-лѣтописца **), подобныя же нахо-

*) Изслѣдованіе о „Недреманномъ окѣ“, разъясняющее его происхожденіе, помѣщено въ № 1 „Зап. Имп. Харьков. Университ.“ за 1902 г. (Протоколы Предварит. Комитета по устройству XII Археолог. съѣзда въ Харьковѣ, статья проф. Рѣдина).

**) О ней см. „Кіевская Старина“, 1901 г., іюнь (Археологич. лѣтопись).

дятся: 1) въ Лысянкѣ (въ Михайловск. церкви)—относится къ 1855 г. съ подписью: „се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израилѣ Р. Б. 1855; м-ца авг. 25“. Возлѣ младенца Христа, лежащаго на одрѣ (перынѣ)—различные атрибуты: перчатки, кошелекъ (для 30 сребренниковъ), лѣстница, щипцы и т. п.; въ качествѣ совершенно новаго элемента является ангелъ въ сторонѣ, держащій въ рукахъ Нерукотворенный образъ (св. Вероника?); 2) въ подобномъ родѣ въ с. Озирной, съ тѣми же атрибутами, только въ сторонѣ предстоятъ: Матерь Божія, св. Параскева и Иванъ Воинъ; 3) совершенно аналогичная картина въ Ольховцѣ (Николаевской церкви) съ подписью „Наес requies mea“; 4) въ Ольховцѣ (Троицкой церкви)—Спаситель на „перынѣ“ и въ терновомъ вѣнцѣ и 5) въ с. Мизиновкѣ—Христосъ спитъ, но не на перинѣ; поблизу его—лѣтухъ.

6) *Св. Варвара и ея страданія*. Здѣсь фантазія художника въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вноситъ всяческое разнообразіе. Варвара обыкновенно въ типичномъ украинскомъ костюмѣ —въ лентахъ, вѣнкѣ изъ цвѣтовъ, на шеѣ мониста, бѣлый отложной воротникъ рубахи и отложной воротъ верхней одежды. Отмѣтимъ здѣсь наиболее интересную икону св. Варвары, находящуюся въ Лебединской Георгіевской (бывшій старый монастырь) церкви, снабженную любопытными аксессуарами мѣстнаго характера. Варвара изображена посреди иконы во весь ростъ. Слева отъ нея, въ отдаленіи, идетъ по мосту черезъ рѣку „старецъ“, увѣшанный „торбами“, ведомый мальчикомъ—поводаторомъ. Художникомъ схваченъ тотъ моментъ, когда „старецъ“, испробовавъ предварительно палкой впереди себя почву, осторожно поднимаетъ ногу, чтобы ступить далѣе. Въ отдаленіи, на берегу рѣки, сидятъ два крестьянина-малороссы и удятъ рыбу. На иконѣ есть и надпись: „сооружилъ сію икону Лебединскій житель Иванъ Пика до монастыря св. Георгіевского Лебединской церкви за чесного игумена іеромонаха Мелхиседека“.

7) *Картина Страшнаго Суда*. Къ сожалѣнію, намъ не пришлось встрѣтить почти ни одной характерной, съ соот-

вѣтствующими надписями, картины на этотъ сюжетъ. Если гдѣ онѣ и имѣются, то „пекло“ замазано красной краской такъ, что почти ничего нельзя разобрать. Кое-что, и то съ трудомъ, можно уловить на картинахъ въ с. с. Берыбисахъ, Ольховцѣ (Троицкая церк.) и Лебединѣ (Георгіевская): въ „пекло“ идутъ турки и жида съ Моисеемъ во главѣ, за ними маляръ съ красками; въ аду мучатся люди всевозможныхъ сословій и профессій: „ворожка“, „чаровница“, „злодій“, Люциперъ и др.; въ Лебединѣ главный чертъ изображенъ со зміемъ вокругъ шеи; у змія—птичья голова. Вверху надъ пекломъ (въ раю)—небесное воинство и ангелъ съ вѣсами. Эти „вѣсы правосудія“ въ с. Ольховцѣ изображены нѣсколько иначе: ихъ держитъ не ангелъ, а самъ Богъ-Отецъ, спустившій руку съ ними съ небесъ изъ-за облаковъ (въ пространство между раемъ и „пекломъ“); на одной изъ чашекъ вѣсовъ подвергается взвѣшиванію „чоловикъ“ въ бѣлыхъ холщевыхъ шароварахъ и такой же рубахѣ, а на другую чашку черти усиленно что-то накладываютъ, очевидно, грѣхи; не смотря на довольно солидную груду на этой второй чашкѣ, обвиняемый все-таки „переваживъ“ свои грѣхи.

Отдѣльныя иконы и картины. Наиболѣе интересная и вѣроятно самая древняя изъ видѣнныхъ нами иконъ—безъ сомнѣнія, въ с. Щербашинцахъ (на пограничьи съ Каневскимъ уѣздомъ). Икона эта имѣетъ свою исторію, къ сожалѣнію, легендарную. Въ давнія времена (б. мож. XVI—XVII в.) на то село, гдѣ находилась данная икона (были ли это Щербашинцы или иное какое село—неизвѣстно; въ Щербашинцахъ первая церковь была сооружена въ 1722 году), произвели нападеніе Крымскіе татары; одинъ изъ невѣрныхъ ворвался въ церковь и ударомъ кинжала пронзилъ икону Божіей Матери, попавъ въ самое сердце; на мѣстѣ раны выступила кровь, и съ тѣхъ поръ икона стала считаться особенно чтимой. Въ настоящее время икона эта, довольно большихъ размѣровъ (около 2 кв. арш.), вставлена въ кіотъ и вся увѣшана серебряными и жестяными привѣсками, монистами—даръ благодарныхъ паломниковъ. Послѣдніе явля-

ются сюда не только изъ окрестныхъ сѣлъ и уѣздовъ, но иногда можно встрѣтить пилигриммовъ изъ Подольской губ. Икона, какъ говорятъ, сохранилась въ первоначальномъ видѣ. Въ нижней части кіота изображена упомянутая сцена кощунства: видимъ двухъ татаръ, въ чалмахъ, въ типичныхъ татарскихъ костюмахъ; они сошли съ лошадей, и одинъ изъ нихъ занесъ кинжалъ, чтобы прободать икону. Подъ рисункомъ — объяснительная надпись, надо думать, начала XIX или конца XVIII в. (писано полууставомъ):

„Стеблевъ *) и окрестность татаре разориша,
Плениша христіанъ, святини оскверниша.
Для помѣщенія мсковъ **) изъ храма веси сей
Содѣлаша вертепъ. Тамъ въ ярости своей
Поганинъ-Крымецъ, зри, кинжаломъ прободаетъ
Родившую Того, Кто жизнь даетъ, спасаетъ.
Горѣ оставлена та рана, яко есть:
Что сынъ отъ копія, подобно мати несетъ“.

Въ с. Бродецкомъ имѣется икона „Страждущаго Спасителя“ (второй половины XVIII ст.): кровь струится изъ рукъ, изъ ребра, съ лица (головы); передъ Нимъ сосудъ—уже полонъ крови. Подъ иконою подпись:

„Обачь, грѣшнице, жемъ терпѣль раны.....бѣ, ото бокъ
мой отворяю повторнѣ для тебе;
Видиши руцѣ и бокъ прободенъ, крове моя сосудъ
наполненъ.

Розгами и бычми убиенно тѣло, грѣхми своими мучишь
мя зѣло.

Воззри, грѣшнице, и прослезися, перестань
грѣховъ—можешь спастися“.

Въ с. Кобелякахъ находится изображеніе Почаевской Б. Матери. Подъ изображеніемъ подпись: „року 1773 коронована Климентомъ“; время писанія иконы — 1799 г., сен-

*) Ближайшее мѣстечко Каневск. у.

**) Лошадей.

тября 17. По бокамъ изображенія представлены чудеса, совершенныя Почаевской Б. Матерью и подписи къ нимъ: „Мертвые встають изъ гроба“, „Исцѣление оций“, тутъ же любопытный сюжетъ (извѣстный еще изъ Патерика Печерскаго): монахъ несетъ въ рукахъ собственную отсѣченную голову; поясненіе къ этому изображенію дано слѣдующее: „стятый отъ татара голову свою принесъ пидъ образъ Божои Матери з ниволѣ отъ татаровъ однимъ днемъ ставъ въ Почаевѣ предъ чудовную икону.“ На той же общей картинѣ, слѣва, еще одно довольно непонятное аллегорическое изображеніе: чьи-то руки, когти, ноги, длинное туловище и хвостъ; подпись— „Вота“ (не Рома-ли?). Въ той же Кобелянской церкви существуетъ и копія (позднѣйшая) этой картины. „Истинное изображеніе чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы Почаевской. Вѣнчаніе „ѿѿг, ѿ сентября“ мы встрѣтили и въ с. Шубиныхъ-Ставахъ—въ кіотѣ, съ гладкими позолоченными колонками.

Остается еще только отмѣтить иконы и картины: 1) въ с. Козацкомъ (Варваринск. церковь)—изображаетъ дѣтство Христа въ бытность его у Іосифа: въ комнатѣ разбросаны плотницкіе инструменты; Іосифъ и Іисусъ отмѣриваютъ для распилки доски снуркомъ, натертымъ мѣломъ; на столѣ свѣтитъ „каганецъ“; Божія Матерь занята рукодѣліемъ; 2) въ с. Кобелякахъ—картина, изображающая Рождество Дѣвы Маріи: двѣ женщины купаютъ младенца Марію въ корытѣ; другія—несутъ на тарелкахъ яства и проч.; обстановка вполне домашняя, навѣянная мѣстными бытовыми условіями; 3) въ с. Мизиновкѣ икона Богоматери—въ малорусской холщевой рубашѣ, воротъ стянутъ снуркомъ; 4) икона на *черномъ сукнѣ* въ Лебединѣ (Георгіевской церкви): Спаситель на крестѣ, у ногъ—Божія Матерь и Іоаннъ Креститель,—уже начала XIX столѣтія; 5) *загадочная* икона въ с. Залѣсскомъ (въ 1 ярусѣ иконостаса). На иконѣ изображены три фигуры: посрединѣ, повидимому, Моисей, слѣва—молодая женщина; справа—сѣдой мужчина, съ миртовой вѣтвью въ рукѣ; внизу картины—X заповѣдей; вверху—3 ангела. Всѣ три фигуры—на обла-

кахъ. Тамъ же, въ с. Залѣсскомъ, имѣется и другая икона: посреди ея стоитъ Божія Матерь съ возведенными очами „горѣ“; вокругъ нея—множество народа; внизу—еврейская надпись (3 строки); 6) небольшая (4 вершка въ діаметрѣ) иконка овальной формы на желѣзномъ кругѣ. Съ одной стороны изображена Божія Матерь съ младенцемъ Іисусомъ—въ коронахъ; на обратной—Василій Великій. Фонъ обѣихъ сторонъ—золотой; на этомъ фонѣ написаны обѣ иконы. Живопись половины XVIII ст., униатская.

Заканчивая нашъ небольшой отдѣлъ объ иконахъ и картинахъ церковнаго характера, въ заключеніе скажемъ нѣсколько о томъ, откуда мѣстные художники брали оригиналы для своихъ произведеній, что служило для нихъ образцомъ. Въ настоящее время во вновь строящихся церквахъ можно встрѣтить безвѣстныхъ въ своемъ родѣ „художниковъ“, которые добросовѣстнымъ образомъ, насколько позволяетъ имъ ихъ талантъ, копируютъ живопись Владимірскаго Собора въ Кіевѣ по изданнымъ недавно художественнымъ альбомамъ снимковъ. Какими альбомами могли пользоваться наши мѣстные доморослые богомазы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, въ значительной степени, можно получить, сличивъ нѣкоторые сюжеты церковной живописи съ гравюрами Осадчаго, іеромонаха Козачковскаго Аверкія (главнымъ образомъ), Георгія и Макарія—въ богослужебныхъ книгахъ изданія Кіево-Печерской лавры XVIII ст. *) и Евстафія Завадскаго (въ концѣ XVII ст.)—въ изданіяхъ Львовскаго Ставропигіальнаго братства. Гравюры эти, какъ извѣстно, запечатлѣли множество бытовыхъ чертъ и мѣстныхъ особенностей, даже въ сюжетахъ, повидимому, слишкомъ отдаленныхъ и чуждыхъ для мѣстной жизни. Кажется, на что ужъ далеки отъ насъ событія библейской исторіи, а они въ гравюрахъ нашихъ малорусскихъ художниковъ получили мѣстную окраску. Достаточно взглянуть на такіе сю-

*) Последнее, какое мы встрѣчали, изданіе съ гравюрами относится къ 1901 г.

жеты, какъ жизнь первыхъ людей по изгнаніи изъ рая: Адамъ работаетъ въ полѣ (косить), Ева, съ ребенкомъ за спиной, помогаетъ ему. Возлѣ Евы самые обычные предметы домашнего хозяйства: петрушка, бурякъ (свекла), цыбуля и т. п. Приѣмъ Авраамомъ трехъ странниковъ обнаруживаетъ чисто украинское гостепріимство. Еще интереснѣе гравюры, изображающія событія новозавѣтныя: необычайно типично передается во всѣхъ редакціяхъ южно-русскихъ гравюръ притча о блудномъ сынѣ и о богачѣ и бѣдномъ Лазарѣ. Здѣсь въ мельчайшихъ подробностяхъ изображенъ южнорусскій бытъ, перенесенный на событія, происходившія XVII вѣковъ тому назадъ. Даже въ такихъ мелочахъ, какъ костюмъ фарисея или, діавола, искушающаго Христа, можно видѣть элементъ чисто южнорусскій.

Не удивительно, что наши мѣстные художники, имѣвшіе передъ глазами прекрасно исполненныя гравюры въ Евангеліи, Дѣянїяхъ Апостоловъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ южнорусской печати, являлись лишь подражателями и добросовѣстно копировали многіе изъ распространенныхъ въ нашихъ древнихъ церквахъ сюжетовъ. Такъ, напр., явленіе Аврааму трехъ странниковъ могло быть взято непосредственно съ гравюры Евангелія Кїевской печати изданія первой четверти XVII ст. (гравюра Осадчаго) или изъ Требника, изданнаго въ началѣ XVIII ст. при Іоасафѣ Кроковскомъ или, наконецъ, изъ Октоиха Кїевской печати изданія 1768 г. (гравюра іеромонаха Григорія). Гравюры этихъ книгъ совпадаютъ въ точности съ произведеніями мѣстныхъ художниковъ, видѣнными нами во многихъ церквахъ. „Бесѣда съ самарянкою“—гравюры въ Львовскомъ изданіи Евангелія 1690 г., въ Тріоди цвѣтной Кїевской печати 1765 г. „Святой Николай и его чудеса“—въ Требникѣ начала XVIII ст. Іоасафа Кроковскаго. Въ этой книгѣ, равно какъ въ Псалтыри и Минееѣ мѣсячной 1766 г., а также въ Тріоди постной 1761 г. (Іоаннъ Лѣствичникъ), мы находимъ изображенія Кїево-Печерской лавры и вообще церквей южнорусскаго типа.

Мы имѣли возможность видѣть только случайно нѣкоторыя изданія съ гравюрами; если же ихъ просмотрѣть всѣ и сличить съ нашими церковными иконами и картинами, число заимствованій конечно можно было бы констатировать въ значительно большей степени.

Церковныя облаченія и утварь. Церковная древняя утварь и облаченія почти нигдѣ не сохранились. Въ ризницѣ Георгіевской церкви въ Лебединѣ, какъ намъ сообщали, хранятся ризы временъ Елисаветы Петровны и Екатерины II; холщевые подризники (обычная бѣлая рубаха), съ вышивками нитками по подолу, сохранились въ сс. Бродецкомъ, Антоновкѣ, Козацкомъ (Варваринск. церковь), Залѣсскомъ и Вотылевкѣ.

Болѣе интересныя плащаницы имѣются въ Георгіевской церкви въ Лебединѣ съ неканонической надписью вокругъ изображенія Христа: вмѣсто „покрывъ положи“ — „*покладъ положи*“; въ с. Козацкомъ (Варваринск. церковь) — это же мѣсто еще варьируется: „*закрывъ положи*“; въ с. Кривыхъ Колѣнахъ, на небольшомъ кускѣ холста — со множествомъ фигуръ, стоящихъ у лежащаго Христа.

Изъ антиминовъ — самый древній 1770 г., въ с. Лоташовѣ, данный преосв. Іовомъ, еписк. Переяславскимъ и Бориспольскимъ.

Изъ *чашъ* болѣе интересны — золотая въ Лебединѣ (въ Георг. церкви), вылитая изъ турецкихъ золотыхъ цехиновъ, и нѣсколько уніатскихъ, маленькихъ оловянныхъ, съ крышками въ с. Козацкомъ (Варваринск. церковь), Кобелякахъ, Босовкѣ и Водяной.

Въ Лысянкѣ (въ Михайловской церкви) имѣется высокій на подставкѣ, обычнаго уніатскаго типа *крестъ* съ надписью жертвователя: „нѣкоторый боголюбецъ князь Августъ-Николай *) сооружи крестъ сей до церкви святой на вѣчную памятку, въ службу Богу всемогущему, р. 1788, мая 9“; изъ другихъ крестовъ можно отмѣтить въ с. Ольховцѣ (Ни-

*) Радзивилъ.

колаевская церковь)—большой, оловянный, основаніемъ которому служить башня, въ с. Босовкѣ—съ богатымъ тисненіемъ, въ с.с. Хижинцахъ и Щербашинцахъ большіе деревянные кресты съ цвѣтными камнями, съ серебрянной подставкой.

Старинный *дискошь* сохранился въ м. Лысянкѣ (Михайловская церковь) съ надписью: „Року 1728 сооружися сия патина до храма св. архангела Михаила *) в Лысянку из звѣздою, а позолотилъ панъ Петро Стеценко“.

Оригинальная *дарохранилищница* сохранилась въ с. Залѣсскомъ. Это небольшой оловянный ящикъ, съ отдѣленіемъ для вина (бутылочки) и небольшимъ сосудикомъ—для даровъ; застегивается какъ старыя церковныя книги.

Очень интересные *вѣнцы*—деревянные, маленькіе (изъ „лубка“) сохранились въ с. Лотошовкѣ; жестяные, 3 вершка въ діаметръ—въ с. Чемерискомъ.

Статуй или *фигуръ* въ церквахъ нигдѣ не сохранилось. Еще недавно въ с. Лотошовкѣ стояла въ церкви деревянная фигура архангела Гавріила, а въ с. Босовкѣ—за престоломъ фигуры ангеловъ. Одинъ изъ этихъ ангеловъ еще сохранился въ селѣ **). Въ с. Мизиновкѣ, также, въ алтарѣ, чудная икона Божіей Матери, вырѣзанная изъ дерева, прибитая къ стѣнѣ въ качествѣ отдѣлки и имѣетъ по сторонамъ деревянные фигуры ангеловъ, а вверху—рѣзныя фигуры Бога Отца и Св. Духа (въ видѣ голубя).

Богослужебныя книги. Богослужебныя книги XVII—XVIII ст., сохранившіяся въ церквахъ и находящіяся по сію пору въ употребленіи, почти исключительно южнорусской печати: Кіевской, отчасти Черниговской (всего 3 книги), По-

*) Построеннаго въ 1723. году.

**) Оригинальное примѣненіе сдѣлали изъ него крестьяне с. Босовки: когда ремонтировалась церковь, то мѣстныя сельскія власти, для того чтобы не вступать въ длинные разговоры съ крестьяниномъ, обязаннымъ выйти на работу въ церковь или давать пищу для рабочихъ, тайкомъ вкидывали этого ангела въ окошко хозяину, и этимъ безапелляціонно устанавливалась упоманутая повинность.

чаевской (2 книги). Изъ всего количества (82) разсмотрѣнныхъ нами книгъ только 8 изданы въ Москвѣ; болѣе чѣмъ для 10 книгъ не опредѣлено мѣсто изданія (дефектные экземпляры). Книгъ, относящихся къ XVII в., очень немного: Евангеліе 1690 г. изд. Львовскаго ставропигіальнаго братства, съ гравюрами 1681 г., въ Лысянкѣ (Михайл. церковь); „Служебникъ“ 1646 г., Львовское (4-е) изданіе тщаніемъ и иждевaniemъ превелебнаго Арсенія Желиборскаго, епископа Львовскаго, въ с. Ольховцѣ (Николаевск. церк.); Тріодъ постная—1639 года, Кіевской печати, въ с. Сидоровкѣ (Каневскаго у.); Минія праздничная 1685 г., Черниговской печати—въ с. Ольховцѣ (Троицк. церковь); Октоихъ 1699 г., Кіевской печати „оправленный до церкви Лисянской 1787 года окт. 20 дня“—въ Михайловск. церкви м. Лысянки.

Встрѣчаются иногда и рукописныя богослужебныя книги, писанныя полууставомъ. Такъ въ с. Антоновкѣ имѣется „Ирмолой“ съ нотами, огромная книга въ кожанномъ переплетѣ, писанная полууставомъ. Есть въ книгѣ запись: „написана въ с. Халепи, въ отчинѣ Кіево-Софійскаго монастыря, при храмѣ Вознесенія Господня. 1778. Написалъ дьячокъ Кузьма Алексѣевичъ Савченко“; такіе же Ирмолои есть въ Лебединской Георгіевск. церкви и въ с. Козацкомъ (Рожд.-Богор.); въ Лебединской же церкви имѣется еще и рукописный Часословъ съ надписью, что книга эта „списана работою Божиимъ Пантелимономъ въ мѣстечку Валявѣ *) при храму Покрова Пресв. Б—цы року Божого 1746 и куплена за 400 полушекъ“. Интересно было бы разсмотрѣть рукописную „Тріодъ Постную“ въ м. Ольшаной (въ старой церкви), въ которой на поляхъ во многихъ мѣстахъ имѣются замѣтки, не лишенныя историческаго интереса. Между прочимъ имѣется запись, что 29-го сентября 1766 замученъ титарь Т. **) Кушниръ, трагическую смерть котораго запечатлѣлъ въ своей безсмертной поэмѣ „Гайдамаки“ Т. Г. Шевченко, уроженецъ

*) Черкаскаго уѣзда.

**) Кажется, онъ извѣстенъ въ литературѣ съ именемъ Данила.

ближайшаго къ м. Ольшанѣ с. Кирилловки *). Въ с. Кобылякахъ имѣется рукописный Обиходъ церковный (находящійся въ настоящее время въ церкви с. Чижовки, Звенигор. у.).

Изъ книгъ не богослужебныхъ, но хранящихся въ церковныхъ архивахъ, можно указать на слѣдующія. 1) *„Ключъ Разумѣнія“* Галятовскаго, писанную полууставомъ. Въ книгѣ имѣется двѣ записи: болѣе старая (зачеркнутая) и новая; старая -гласитъ слѣдующее: „сію книгу, глаголемую Ключъ Разумѣнія, купилъ панъ селенія Малина Чудновскаго рода и надалъ на Рождество Святого Миколая Притиского за державы Благовѣрнаго царя и вел. князя Алексѣя Михайловича, Всея Россіи Самодержавца, и за ктитора пана Петра Полюдного, а за скарбника Василя а на тотъ часъ у св. Николая служащаго“. Книга эта, находящаяся въ Рождество-Богородицкой церкви с. Козацкаго, попала сюда изъ с. Сегединецъ, Каневск. у. Изъ болѣе новой надписи видно, что она еще побывала и въ с. Нестеровѣ и подарена въ 1771 г. попадьей Нестеровскою Анною Янишевскою. 2) Въ Ольховцѣ (Никол. церкви)—рукописный Синописиъ Гизеля. 3) Алфавитъ духовный 1761 г.—Чернигов. печати въ Ольховцѣ (Никол. церкви). 4) Лѣто-счислительное изображеніе Россійской исторіи, иждевеніемъ и трудами Ильи Яковлева. Спбргъ 1798, въ Ольховцѣ (Николаевской церкви). 5) Десидерій, или стезя къ любви Божіей, 1785 г. Спб. Съ дозволенія Святѣйшаго Синода,—тамъ же. 6) Священномученика Іустина-философа разговоръ съ Трифономъ-иудеяниномъ. Спб. 1797. Переложилъ съ еллиногреческаго на Россійскій языкъ синодальный членъ Ириней, архіеп. тверской,—ibid.; 7) Польскій сборникъ, преимущественно изъ переводовъ: мелодрамъ, сатиръ и т. п. Сюда вошли: 1) *Christus judex* за (?) *Pana Zbawiciela Naszego*—1752 (na scenę muzykalną i mełodramatyczną nabożnym wypro-

*) Къ сожалѣнію, обстоятельства такъ неудачно сложились, что мы не имѣли возможности осмотрѣть ризницы и особенно архива Ольшанской церкви, содержащаго, по словамъ мѣстнаго причта, не мало интересныхъ предметовъ.

wadzony roku 1752 z włoskiego metru); Helena na Kalwaryi, melodrama Petra Matasazyusza poety cesarskiego—śpiewano r. 1747. Przetłómaczono r. 1752 Warszawa; Nawrocienie Św. Augustyna,—spiewano 1750, przetłómaczono r. 1751 Warsz; Satyra na teologow ktorzy ludzi dyspensują od miłości Boskie—przetłómacz. 1753, Warszawa; Satyra⁷ na całe plemię ludzkie (перев. изъ Буало); Satyra na złe żony (изъ Мольера). Внутри книги имѣется запись: „въ 1814 г., мая 10, въ Гребеняхъ (Кіев. у.), та книга дарована отъ Станислава Виницкаго, поручика бывшихъ войскъ польскихъ и цесарскихъ, Ивану Мошинскому, который у насъ служилъ за эконома летъ три въ Гребеняхъ“. 8) Городская и деревенская юмористика (?), слово или забавы и удовольствія разума и сердца въ праздное время, ч. IV, Москва, 1782. *Вольтеръ*. Сельскія ночи, поэма въ 10 пѣсняхъ. Спб. 1792.

Во многихъ церквахъ (въ 9) между прочимъ имѣется рѣдкое нынѣ періодическое изданіе: „Кіевскія Губернскія Вѣдомости“, большею частью разрозненное, но иногда и полный комплектъ за 1846—1868 г.г., напр. въ с. Щербашинцахъ.

Документовъ, имѣющихъ болѣе общій интересъ, мы не встрѣчали. Имѣются эрекции и визиты церквей второй полов. 18 ст. (въ с.с. Бродецкомъ, Хижинцахъ, Козацкомъ—Р.-Богор. церкви), указы конца 18 и нач. 19 ст. протоіерея Іоанна Радсимовскаго, сыгравшаго крупную роль въ исторіи мѣстной церковной жизни; въ с.с. Антоновкѣ и Ольховцѣ (Никол. цер.)—часть архива бывшаго Звенигор. Дух. Правленія за 1803 и 1844. годы; архивъ въ с. Глубочкѣ (Уманск. у.) *). Весьма любопытно было бы узнать, какая участь постигла документъ Юрія Хмельницкаго, отъ 18 дек. 1659 г., на ставъ и млынъ Ольховецкому братству и церквамъ, и другіе документы на это угодье, о которыхъ упоминаетъ г. Похилевичъ *). Кажется, если они существуютъ, то должны быть въ Николаевской церкви с. Ольховца, хотя мѣстный причтъ по этому вопросу далъ отрицательный отвѣтъ.

*) О немъ см. „Кіевской Стар.“ 1901 г., іюнь (Археологич. лѣтопись).

Еще два слова о *метрическихъ книгахъ*. Метрическія книги въ видѣ специальныхъ систематическаго веденія записей о родившихся и умершихъ, а въ послѣдствіи и бракомъ сочѣтавшихся, заведены въ нашемъ районѣ около 3-й четверти XVIII ст. Самыя древнія метрическія книги, за 1777—1788 гг. хранятся въ Лысянской Михайловской церкви. Начаты онѣ при священно-іеромонахѣ Инокентіи Василевскомъ, чину Василя Великаго (записи ведутся на русскомъ языкѣ), затѣмъ слѣдуютъ другіе настоятели, базилиане; съ 1787 г. записи хотя и на русскомъ языкѣ, но латинскими литерами. Въ книгахъ немало записей, имѣющихъ мѣстный интересъ, а также замѣчаній визитаторовъ, посѣщавшихъ Лысянку. Изъ другихъ болѣе древнихъ метрическихъ книгъ можно указать на имѣющіяся въ с. Берыбисахъ съ 1782 года и въ сс. Лоташовѣ и Козацкомъ (Варваринск. церковь) съ 1798 г.

Литературныя мелочи. Въ богослужебныхъ книгахъ на переплетахъ и на поляхъ страницъ, а еще чаще въ метрическихъ книгахъ, можно нерѣдко встрѣтить различныя мелкія записи, не имѣющія какого-либо крупнаго значенія, но иногда характерныя для мѣстнаго быта, мѣстной исторіи и языка. Въ богослужебныхъ книгахъ чаще всего можно встрѣтить записи жертвователей, предающихъ анаѳемѣ всякаго, кто въ будущемъ дерзнетъ когда-либо „отдалить“ отъ церкви вручаемую ими этой послѣдней книгу. Вотъ напр. запись на евангеліи въ с. Толмачѣ, попавшемъ сюда изъ Лысянки: „Сія книга, рекомая сщенное евангеліе, купилъ еи рабъ Божій Андрей Бутко съ женою своею Марією и съ чадами своими Игнатіемъ и Наталиєю и младенцами Матѳеемъ, Павломъ и Христиною и вручаи еи церкви Вознесения Господня вѣчными часи, и ратуй Боже людини якои, то щобъ евангеліе сіе тамъ же хованое було, идеже усѣ вещи церковніи будутся ховати щобъ и ховано тамъ було; а хто бы могль еи отдаляты или отдалити отъ церкви Вознесения Господня, будетъ проклятъ яко Содомъ и Гоммора и яко мараѳаа *) на вѣки вѣковъ, аминь. Записана сія книга при лю-

*) Евангельское проклятіе.

дехъ заднихъ и вѣри годнихъ: при ктитару на той часъ будущему Данилу Шпаку и при ключнику Іоану Сѣколенку мѣрошнику и при цѣлому братству. Р. Б. 1737; мца іюня 12 дня. Іерей Федоръ Прѣчистенскій Лисянскій *) рукою власною подписуюсь; подпись другимъ почеркомъ, а затѣмъ снова прежнимъ: Іерей Яроцкій, пресвитеръ св. Вознесенскій Лисянскій“. Или вотъ иная (1775 г.): „азъ, раба Божія Марина, вдова жителка Бужанскаа **), отиѣнила сію книгу зовомую священное евангеліе за цену рублей 13, которую вручаю о. Ѳеодору пресвитеру Дашуковскому храму св. Івана Богослова, аби за мене и моихъ сродниковъ живыхъ и преставленныхъ, помы его житя Бога молилъ, и абы до оной книги не имѣлъ никто жадной sprawy или упору, а по смерти его да будетъ и чадомъ его ***); а храни Боже якои руины и гоненія, то волно будетъ оному пробовать, тамъ и оную книгу употребить, на что и повторне приказую и утверждаю; ежели б хто могъ въ оную втручаться, да будетъ проклятъ марапаа, а при имени своемъ подписуюся свое-ручно тако крестомъ святимъ: Марина вдова Бужанскаа +“. Очень часто въ записи въ точности указывается стоимость пожертвованной книги: „подарено Василемъ Лисенкомъ до храму Успенія Пр. Богородицы Ольшанского цѣною за 9 талерей, р. Бож. 1736, м. февр. 21 дня. Куплено у честного господина отца Матѣея Обогородовскаго бывшаго“, (т. е. священника?) (евангеліе въ с. Майдановкѣ) или: „куплено Иваномъ Гринченкомъ за золотыхъ полскихъ сто до церкви Хижинской“, и затѣмъ условіе, что никто не можетъ отнять подаренное имъ Евангеліе „прочъ его собстееенныхъ синовъ, когда будутъ въ чину іерейскомъ“, а если не будутъ, то „не мають до него и отбирать права. Дѣялося дня 18 іюня 1786 р.“

*) Ѳеодоръ Григоровичъ, священствовавшій съ 1720 г. въ Успенской церкви.

**) Село Звенигородскаго уѣзда.

***) Иногда это мѣсто варьируется: „аби за мене и моихъ сродниковъ живыхъ и переставленныхъ сорокоустъ правилъ цѣлий и аби никто не имѣлъ интересу до оной книги“ (Тріодъ цвѣтная въ с. Дашуковкѣ).

(Евангеліе въ с. Хижинцахъ); „куплено за цену 7 полтинъ за колядни денги 1772 г. (Дѣянія Апостоловъ въ с. Шубинныхъ-Ставахъ); „за полтретя рубля Яковомъ Снѣжкомъ Злотникомъ 1761 г. (Дѣянія Апостоловъ въ Лысянкѣ): еще точнѣе запись въ Триоди постной въ с. Кобелякахъ: „купилъ Петро Красноставскій въ Кіевѣ, давъ за ню рублей сребныхъ 6, а то такимъ способомъ (неразобранны нѣскольکو словъ).... пшеницы корцевъ 6, а Петро Красноставскій тую пшеницу продавъ и купивъ Триодъ сію до храму“ и т. д.; запись 1761 года.

Иногда попадаются отрывочныя записи лѣтописнаго характера: „D. 29 augusta 1793: „słońce się miniło we czwartek od jednajstey do trzeciej“, а затѣмъ другимъ почеркомъ: „W tym roku y ziemia trząsała w Pilipówkę, w niedzielę z wieczora do godziny lub daley“. „W roku 1793 ludność z domów w Lotoszowej płci męskiej 203; płci niewieskiej 224 (niezdomnych 322)“. Roku 1794 d. 16 nowembra najął chłopca imieniem Tryfona: Swytka, por(t?) tretyna y buty nowy y żyta pół dnia zasiejać; na rok cały służyć. Przy tym był Iwan Hanenezak“ „Ивана Лукиняненка жена Тетяна в масницю сира взяла на роботу на громадѣня за копѣекъ десять“; „Roku 1792 pożyczow cerkownych skamejek dwi u mene s pod chaty moiej dla posażdeniya ludyi na obidi, kotory wstawił za swoich srodnikow, *ta dobroy i niotkudu ne ymiu z żiteliw pomocy*. Podpisując się S. Omelski, paroch Lotoszowsky“ (изъ метрической книги въ с. Лотошовой). Подобныя записи нерѣдко можно встрѣтить въ старинныхъ церковныхъ книгахъ, куда священники, для вѣрнѣйшей сохранности, заносили свои хозяйственныя замѣтки.

Въ богослужебныхъ книгахъ встрѣчаются нерѣдко проявленія дьячковской музыки XVIII вѣка. Рядомъ съ гравюрой царя Давида въ Миней праздничной (с. Кобеляки) можно встрѣтить такого рода сентенцію: „Помни пани на Давыда—моя сукня лежить въ жыда“; въ скобкахъ пояснено, какую *пани* надо здѣсь разумѣть... „хто спить до слонца сходящего, той не втече пекла горящего“ (Лысянка, Синодальныя

поученія, 1778 г.); „Проба пера и чорныла, бо дивчына чорнобрыва. Серце, братику, прыйды — поцилюю; знісь кить яйце—подарую“.

Наконецъ, въ с. Щербашинцахъ, на свободномъ листкѣ одной изъ богослужебныхъ книгъ (въ уніатскомъ Требникѣ) записана, почеркомъ начала XIX ст., покаянная пѣснь, извѣстная въ литературѣ (кажется, въ одномъ изъ Почаевскихъ богогласниковъ). Вверху пояснено, что это копія „по старопечатному образцу“, хотя текстъ, по-видимому, искаженъ до неузнаваемости.

Не имѣя возможности сличить копію съ печатнымъ оригиналомъ, приводимъ ее въ томъ видѣ, какъ она записана:

„Егда душа отъ тѣла разлучается, страхъ великій
видячи ужасается,

Забываетъ пріятелей, отца, матеръ, жону, и дѣтей
и все богатство.

Не вспоминаетъ южъ о мешканію въ тяжескимъ смутку
и вздыханью (!)

Земного панства, туги велия зѣло по братьямъ,
на воздухъ (!)

Страхъ великъ, за злое дѣло гоними якъ яка птица, а вопіеть якъ горлица по своемъ сыну отлученія. Ратуй, Пане; ратуй, Творче, милосердный Боже, отъ согрѣшу (неразборчиво) едину—полно зрить кончину, стражу (!) своему жалосне со слезами воіеть къ нему: Ти предстатель мой и замлодости да доведеть (!) до роста, не до пропасти. Не допусти же, хранителю-ангелу, мучителю въ руци попасти!“.

Затѣмъ ниже:

„Ангель слушне вопіеть, о чловѣче, вспомни себѣ
злосливе, о роскошнике,

Не помѣрѣ во всемъ мирѣ собирались, сокрывались
себѣ достатку, тогда грѣшное тѣло

Все потемнѣло, въ земли червами смѣденное
и смрадное зѣло,

Богъ по дѣломъ душу съ тѣломъ.
 Раздучаетъ и вручаетъ в пекли на вѣки
 Сего злаго и проклятого насъ сохранить и боронить
 васъ, христяне“.

Въ заключеніе, приводимъ выписку изъ брачнаго обыска въ с. Козацкомъ (Рождество-Богородицкой церкви) о бракосочетаніи графа Александра Сергѣевича Голицына съ графиней Колюмна-Валевской; запись сдѣлана подъ № 4 въ апрѣлѣ 1823 года протоіереемъ Іоанномъ Радзимовскимъ, собственноручно вписавшимъ этотъ актъ въ книгу. Любопытно то, что запись сдѣлана, очевидно, заднимъ числомъ, такъ какъ другой № 4-й, первоначальный, имѣлся уже и раньше. Обыскъ гласитъ слѣдующее: „По исполненіи служащихъ къ законному браку обысковъ и въ сходство отношенія римско-католическаго закона, духовенство увѣряющаго о распорядженіи супружества зъ графомъ Александромъ Ходкевичемъ, того исповѣданія, господжи графини Каролины, воеводы Сироцкаго графа Михаила Валаевскаго Колумны дочери, 40 лѣтъ, по добровольному согласію помѣщика села Козацкаго и графа російскаго князя Александра Сергѣевича Голицына, лѣтъ 36, и бывшаго прежде ни на комъ женатаго, съ прописанною графинею Каролиною, Михайловой дочерью, въ Козачанской Богородицкой церкви, по совершеніи литургии и въ присутствіи поручителей: помѣщика Шаулихскаго графа Владислава Биржинскаго и Курландскаго драгунскаго полка капитана Боржановскаго, по чиноположенію Греко-восточной церкви, бракомъ сочеталъ градскаго Звенигородскаго Преображенскаго собора протоіерей Іоаннъ Радзимовскій“.

Таковы результаты осмотра нами церквей въ Звенигородскомъ уѣздѣ.

Въ настоящемъ засѣданіи 1) *Слушали*: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 января за № 1500, на основаніи предписанія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 января за № 675, о томъ, чтобы гг. предсѣдателями ученыхъ обществъ не были

допускаемы въ публичныхъ засѣданіяхъ обществъ къ чтенію доклады, „неудобные по своему содержанію“, вообще, и для публичнаго обсужденія, въ частности, и чтобы отъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній требовалось разрѣшеніе начальства этихъ заведеній на посѣщеніе засѣданій Общества.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и руководству на будущее время.

2. Была произведена баллотировка членовъ, предложенныхъ по запискамъ на должность казначея Общества, ставшую вакантной по смерти поч. чл. Ѳ. Я. Фортинскаго.

Избраннымъ въ казначеи оказался д. чл. Г. Г. Павлуцкій.

VIII. Засѣданіе 9 марта.

а, Д. чл. Л. С. Личковъ прочелъ докладъ „Къ исторіи заселенія Черноморскаго побережья Кавказа“.

Вопросъ о насажденіи поселеній на сѣверо-восточномъ берегу Чернаго моря впервые обсуждался въ Комитетѣ Министровъ въ 1832 году, который постановилъ разрѣшить козакамъ селиться при Анапѣ, Геленджикѣ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ будутъ сооружены укрѣпленія, безъ всякихъ особенныхъ вспоможеній отъ казны и лишь съ освобожденіемъ отъ податей, повинностей и воинскихъ обязанностей, кромѣ защиты отъ горцевъ. Объявленныя льготы были недостаточны для привлеченія свободныхъ поселенцевъ, потому что война была въ самомъ разгарѣ и горцы производили постоянные набѣги на побережье. Пришлось прибѣгнуть къ принудительному заселенію и выбрать при этомъ такихъ людей, которые были бы способны отражать постоянные набѣги горцевъ. Поэтому, въ половинѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія принудительно была поселена часть Кубанскихъ козаковъ въ 12 намѣченныхъ пунктахъ, названныхъ станицами; къ Кубанцамъ присоединили немного Азовскихъ козаковъ, а также, почему-то, матросовъ и разночинцевъ г. Николаева. Поселенцы выбирались по жребію; имъ давалось по 30 десятинъ земли

въ общинномъ надѣлѣ на семью. Поселенцы съ тоской взирали на окружающія ихъ горы и при первой возможности старались убѣжать; хозяйство у нихъ положительно не шло, они сильно страдали отъ лихорадки, и смертность между ними была очень значительна; взятый ими изъ своихъ кубанскихъ станицъ черноморскій скотъ тоже не выдерживалъ мѣстнаго климата, а хлѣба, посѣянные по низинамъ подъ плугъ на большую глубину, родили жалко и невѣрно. Три года сряду они получали пособіе отъ казны: ежемѣсячно паекъ по 1 пуду 32 фунта муки на взрослую мужскую душу, а до 7-лѣтняго возраста полупаекъ; кромѣ того имъ выдавалась говядина, капуста, цибуля, хлѣбъ, водка и деньги на соль. Поселенцамъ одновременно надо было и строиться, и спѣшно разрабатывать землю, и отбиваться отъ горцевъ, и приспособляться къ новымъ условіямъ жизни. Хозяйство они могли вести лишь такъ, какъ вели на родинѣ, потому что иного не знали, и поэтому все выходило у нихъ на перекоръ природѣ. Вслѣдъ за принудительнымъ заселеніемъ (1864—65 г.) изданъ былъ 10 марта 1866 г. законъ о свободномъ поселеніи, съ предоставленіемъ льготъ: освобожденія на 15 лѣтъ отъ платежа податей, отъ рекрутской повинности, воинскаго постоя, свободы отъ гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ, безпошлинной торговли и промысловъ. Поселенцы-крестьяне получали на обзаведеніе по 50 руб. на семью и земли по 30 десятинъ. Законъ этотъ имѣлъ то преимущество, что давалъ право свободного выбора мѣстъ для поселенія. Въ 1870 году состоялось распоряженіе, по которому поселенныя въ станицахъ козаки обращались въ крестьянъ, хотя имъ предоставлялось въ надѣлъ по 20 десятинъ на мужскую душу, вмѣсто прежнихъ 30 десятинъ на семью. Много козацкихъ семей, считавшихъ для себя униженіемъ обращеніе въ крестьянъ, выселилось; кромѣ того и обѣщанные надѣлы по 20 десятинъ на душу имъ приходилось еще добывать путемъ трудной разработки земли изъ-подъ лѣса, такъ, какъ готовой разработанной земли не было. Немудрено поэтому, что въ Геленджикѣ, напр., въ 1899 г. оказалось на

153 двора всего 600 десятинъ разработанной земли, т. е. въ среднемъ вмѣсто 20 только по 3 десятины на дворъ. Образовалась неуравнительность и неравноправность владѣнія внутри общины; по 10 десятинъ на семью имѣли только 3% общего числа хозяйствъ; имѣющихъ по 3 десятины—35%, отъ 3 до 6 десятинъ—32%, отъ 6 до 9 десятинъ—8%, а безземельныхъ было 22%. Попытка колонизаціи Черноморскаго побережья по законамъ 1866 и 1870 гг. далеко не оправдала возложенныхъ на нее надеждъ, и результаты ея далеко не соотвѣтствовали такимъ огромнымъ затратамъ, произведеннымъ на нее казною.

Замѣчанія по поводу этого доклада были сдѣланы Н. П. Дашкевичемъ и В. А. Чаговцемъ.

б, Д. чл. И. М. Каманинъ прочелъ *„Страницу изъ исторіи Кіевскаго городского самоуправленія въ XVI-мъ вѣкѣ“* (войдетъ въ одинъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

в, Д. чл. о. Ѳ. И. Титовъ продолжалъ чтеніе своего, *„Критико-библіографическаго обзора новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви“* (войдетъ въ слѣдующій выпускъ „Чтеній“).

По поводу разбора имъ соч. А. П. Яблоновскаго: „Akademia Kijowsko-Mohilańska,“ замѣчанія были сдѣланы Н. П. Дашкевичемъ, В. С. Иконниковымъ, А. В. Стороженкомъ, Л. С. Личковымъ. Н. П. Василенкомъ, В. А. Чаговцемъ и А. С. Крыловскимъ.

Слушали: отношеніе Московскаго Археологическаго Общества, отъ 3 февраля т. г. за № 108, съ предложеніемъ образовать въ Кіевѣ отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству въ 1905 году въ г. Екатеринославѣ XIII-го Археологическаго съѣзда.

Опредѣлили: согласно постановленію Совѣта Общества пригласить мѣстныя ученые общества къ участию въ Комитетѣ, а также сообщить объ этомъ и всѣмъ членамъ Общества.

По произведенной баллотировкѣ избранъ въ дѣйствительные члены Общества графъ *Фердинандъ Георгіевичъ Дела-Бартъ*.

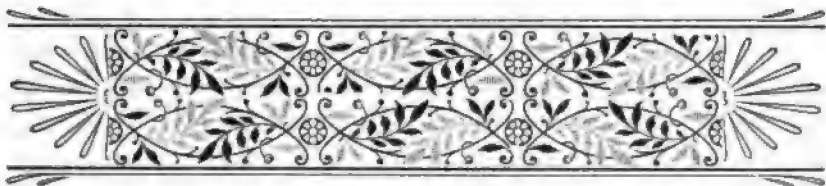
IX. Засѣданіе 23 марта.

а, Д. чл. О. И. Левицкій изложилъ содержаніе *„Переписки съ Запорожьемъ въ 1763—65 гг.“* (войдетъ въ одинъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

Замѣчанія по этому поводу сдѣланы Н. П. Дашкевичемъ и А. В. Стороженкомъ.

б, Д. чл. Н. Н. Оглоблинъ представилъ въ Общество рефератъ, прочитанный, за его отсутствіемъ, И. М. Каманинымъ: *„Изъ Кіевской жизни конца XVII в.“* (будетъ напечатанъ въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

Въ настоящемъ засѣданіи были произведены выборы четырехъ членовъ Совѣта Общества на мѣсто выбывающихъ за истеченіемъ срока ихъ полномочій. Избранными оказались: Ю. А. Кулаковскій, Т. Д. Флоринскій, С. Т. Голубевъ и И. М. Каманинъ.



Исторія учрежденія Кієвскаго Центрального Архива.

Главно-управляющимъ 2-мъ Отдѣленіемъ собственной Е. В. Канцеляріи, на заключеніе котораго былъ переданъ законопроектъ объ учрежденіи Архива, состоялъ въ то время извѣстный государственный дѣятель, графъ Д. Н. Блудовъ. Бибиковъ немедленно отправилъ къ нему обширную записку, заключающую въ себѣ сводъ тѣхъ доводовъ и соображеній, какіе онъ раньше приводилъ въ неоднократно представленныхъ и отзывахъ разнымъ министрамъ, и въ особомъ письмѣ (отъ 27 іюня 1850 г.) писалъ: „изъ этихъ отзывовъ ваше сіятельство усмотрѣть изволите, что учрежденіе въ Кіевѣ центрального архива предположено: а) чтобы обезпечить древніе акты, заключающіе въ себѣ доказательства о происхожденіи дворянскихъ родовъ здѣшняго края, отъ подлоговъ и злоупотребленій, неоднократно въ нихъ встрѣчавшихся; б) чтобы соединеніемъ этихъ актовъ въ одно хранилище, приведеніемъ ихъ въ систематическій порядокъ и систематическимъ ихъ описаніемъ сдѣлать ихъ болѣе доступными какъ для дѣловыхъ справокъ, такъ и для ученыхъ изслѣдованій; в) чтобы спасти отъ окончательной гибели эти памятники отечественной исторіи, столь важные, что безъ ихъ пособія она не въ состояніи будетъ никогда разрѣшить многихъ важнѣйшихъ вопросовъ прошедшей

жизни. Изъ доставленныхъ мнѣ отъ мѣстныхъ начальниковъ донесеній оказывается, что въ одной Волынской губерніи имѣется 2763 актовъя книги ¹⁾. Судите же, графъ, какой неисчерпаемый источникъ историческихъ свѣдѣній скрывается въ здѣшнемъ краѣ въ памятникахъ, разбросанныхъ въ мелкихъ городахъ и мѣстечкахъ, гніющихъ въ подвалахъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, даже во множествѣ въ частныхъ погребяхъ, безъ надлежащаго надзора, безъ описей, безъ отчета, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе погибающихъ. Въ Археографической Коммисіи, здѣсь существующей, получено нѣсколько изъ такихъ книгъ до того сгнившихъ, что въ нихъ не осталось ни одного листа, на которомъ можно было бы что-нибудь прочесть. Мѣстомъ для Архива избранъ университетъ, какъ по соображеніямъ удобства помѣщенія, которое совершенно обезпечено отъ всѣхъ случайностей пожара и другихъ невыгодъ, такъ и по вниманію къ заботливости, которую окажетъ ученое университетское сословіе по приведенію въ порядокъ и по сбереженію такого драгоценнаго для науки собранія. Никто лучше вашего с-ства не можетъ оцѣнить побужденій и цѣлей, руководившихъ въ этомъ дѣлѣ, а потому я совершенно увѣренъ, что, обративъ на него вниманіе, вы не изволите отказать въ благосклонномъ содѣйствіи скорому его разрѣшенію, отъ чего много зависитъ самый успѣхъ предпріятія“.

На это убѣдительное письмо Бибикову пришлось цѣлыхъ восемь мѣсяцевъ ожидать отвѣта. Не получалось никакихъ вѣстей и о движеніи самого дѣла. Лишь въ концѣ февраля 1851 года гр. Блудовъ прислалъ отвѣтное письмо, въ которомъ, „стыдясь и краснѣя“, оправдывался тѣмъ, что „по странной, почти не извинительной ошибкѣ“ письмо Бибикова было присоединено къ его частнымъ письмамъ, къ которымъ онъ имѣетъ привычку обращаться только тогда, когда позволяетъ себѣ, „нѣкоторый роздыхъ

¹⁾ Эти донесенія оказались ошибочными; на самомъ дѣлѣ изъ разныхъ мѣстъ Волынской губ. въ Ц. Архивъ поступило 3383 актовъя книги.

отъ занятій офіціальныхъ“. „Что же касается самого дѣла, — писалъ онъ далѣе, — то оно вытребовано мною, лежитъ уже на моемъ рабочемъ столѣ и непремѣнно на сихъ дняхъ будетъ представлено Госуд. Совѣту съ моимъ заключеніемъ“. О томъ, какого рода будетъ это заключеніе, графъ не обмолвился ни однимъ словомъ; ничего онъ не сказалъ и по поводу горячихъ тирадъ Бибикова о научной цѣнности актовыхъ книгъ, а ограничился уचितымъ изъясненіемъ благодарности за сообщаемыя въ письмѣ „интересныя свѣдѣнія“ объ этихъ книгахъ. Все это не предвѣщало для дѣла ничего добраго.

И точно, въ половинѣ апрѣля князь Ширинскій-Шихматовъ увѣдомилъ Киевскаго генераль-губернатора, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ внесенное 3 марта заключеніе гр. Блудова, нашелъ, что въ немъ „предлагаются разныя существенныя измѣненія“ въ законопроектъ министра нар. просвѣщенія объ учрежденіи въ Киевѣ Центральнаго архива, а потому постановилъ: означенный законопроектъ возвратитъ князю Ширинскому-Шихматову „для новаго соображенія, по сношеніи съ Киевскимъ генераль-губернаторомъ, и внесенія потомъ, вмѣстѣ съ своимъ мнѣніемъ, въ установленномъ порядкѣ на разсмотрѣніе Гос. Совѣта“. Вмѣстѣ съ этимъ министръ препроводилъ Бибикову и копію „заключенія“ гр. Блудова, съ просьбою высказать по поводу сдѣланныхъ имъ замѣчаній свои соображенія.

„Заключеніе“ 2-го Отдѣленія Канцеляріи Е. В., составленное гр. Блудовымъ, представляетъ довольно обширную записку, въ которой не оставлено безъ возраженія или замѣчанія почти ни одно изъ положеній, высказанныхъ въ ходатайствѣ Киевскаго генераль-губернатора. Ниже мы приведемъ содержаніе этой записки, параллельно съ возраженіями Бибикова, а пока замѣтимъ, что она представляетъ любопытный документъ не только для исторіи учрежденія Центральнаго архива, но и для характеристики ея автора, одного изъ видныхъ государственныхъ дѣятелей Николаевской эпохи. Въ молодости другъ и почитатель Карамзина,

Блудовъ всю жизнь оставался вѣрнымъ его консервативнымъ принципамъ, раздѣляя и его любовь къ просвѣщенію и строгое уваженіе къ законности; но подъ старость въ его воззрѣніяхъ и дѣйствіяхъ все рѣзче проявлялась извѣстнаго рода косность, боязнь переменъ и упорное отстаиваніе привычныхъ порядковъ, хотя бы завѣдомо плохихъ. Уже на что, кажется, очевидна была полная непригодность дореформенныхъ судовъ, однако въ моментъ подготовки судебной реформы графъ Блудовъ, въ своей „Общей объяснительной запискѣ къ проекту новаго устава судопроизводства“, выступилъ открытымъ противникомъ реформы и настаивалъ на сохраненіи стараго судопроизводства, предлагая лишь сдѣлать въ немъ незначительныя поправки. И поступилъ онъ такъ не потому, что былъ убѣжденъ въ превосходствѣ стараго надъ новымъ, — нѣтъ, онъ былъ умнымъ человѣкомъ и не могъ не видѣть „черной неправды“, царившей въ тогдашнихъ судахъ, — а единственно потому, что по складу своего ума и характера не могъ отрѣшиться отъ стараго, хотя завѣдомо плохого, но привычнаго, и съ опасеніемъ глядѣлъ на все новое. Та же боязнь всякой перемены, хотя бы и къ лучшему, видимо руководила гр. Блудовымъ и въ 1851 году, когда онъ писалъ замѣчанія на проектъ объ учрежденіи Центральнаго архива; по крайней мѣрѣ, ничѣмъ инымъ нельзя объяснить его неожиданной и безпричинной оппозиціи проекту Бибикова. У него не было никакого принципиальнаго основанія для возраженій по существу дѣла; онъ не отвергаетъ пользы учрежденія Центральнаго архива, но съ такою настойчивостью и съ такимъ какъ-бы скрытымъ недоброжелательствомъ подрываетъ главныя основанія проекта, что при чтеніи его записки возникаетъ невольно подозрѣніе: не потому ли не отвергаетъ, что основная идея проекта уже предварительно получила Высочайшую санкцію, и оппоненту ничего другого не оставалось, какъ спорить лишь о средствахъ и способахъ ея осуществленія, хотя онъ нерѣдко оспариваетъ и ея основанія. Его аргументація слаба, возраженія неосновательны

и на каждомъ шагѣ свидѣтельствуютъ о недостаточномъ знакомствѣ съ предметомъ спора; тѣмъ не менѣе высокое официальное его положеніе и пріобрѣтенный имъ почти непререкаемый авторитетъ въ дѣлахъ законодательства придавали его мнѣніямъ особенный вѣсъ и дѣлали его серьезнымъ и опаснымъ противникомъ.

Это не устрасило, однако, Д. Г. Бибикова. Онъ рѣшилъ не оставлять записки гр. Блудова безъ должнаго отвѣта, къ составленію котораго былъ имъ привлеченъ профессоръ университета и главный дѣятель Кіевской Археографической Коммиссіи Н. Д. Иванишевъ, единственный въ то время ученый, практически и научно знакомый съ древними актовыми книгами. При его дѣятельномъ участіи было составлено блестящее опроверженіе всѣхъ возраженій гр. Блудова. Чтобы предоставить читателю самому оцѣнить свойства этой своеобразной полемики, мы приведемъ здѣсь, по пунктамъ, выдержки изъ записки гр. Блудова и параллельно — объясненія Кіевского генераль-губернатора.

„Обозрѣвъ тщательно и во всѣхъ онаго частяхъ предположеніе г. Кіевского, Волынскаго и Подольскаго генераль-губернатора объ учрежденіи для актовыхъ книгъ сихъ губерній центрального архива при Университетѣ св. Владимира (такъ начинается записка гр. Блудова), 2-е Отдѣленіе канцеляріи Е. В. находитъ, что мысль учрежденія онаго, уже предварительно удостоенная Высочайшаго одобренія, не можетъ не быть признана полезною, особенно въ отношеніи, такъ сказать, ученомъ, не только для исторіи законодательства, но и вообще многихъ эпохъ исторіи сего края и сношеній его съ другими краями Имперіи. За симъ сужденія 2-го Отдѣленія въ настоящемъ случаѣ могутъ касаться лишь предполагаемыхъ для приведенія сей мысли въ исполненіе средствъ и порядка. При разсмотрѣніи сего дѣла оному представились слѣдующія сомнѣнія и соображенія:

А. Учрежденіе центрального архива имѣетъ цѣлью сохраненіе важныхъ и, можетъ быть, единственныхъ въ своемъ родѣ матеріаловъ для исторіи края вообще и въ особенно-

сти дворянскихъ родовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и облегченіе нужныхъ по дѣламъ казеннымъ и другимъ справокъ, слѣдственно и доставленіе частнымъ лицамъ средствъ скорѣе и вѣрнѣе отыскивать и получать доказательства ихъ правъ собственности и состоянія, наконецъ и обнаруженіе подлоговъ, кои нерѣдко были замѣчены въ актовыхъ книгахъ. Покрытіе расходовъ, для сего потребныхъ, полагается отнести на земскіе сборы въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, прибавивъ къ собираемымъ нынѣ по 1500 руб. ежегодно и сверхъ того единовременно на устройство Архива до 2000 рублей.

Въ отношеніи къ первой, какъ мы сказали, *ученой* цѣли предполагаемаго учрежденія въ Кіевѣ центральнаго для актовыхъ книгъ архива, безъ сомнѣнія, дозволительно думать, что при столь многихъ поощреніяхъ правительства къ отысканію документовъ отечественной исторіи, при существованіи здѣсь Археографической Коммисіи и особой, того же почти свойства, установленной въ Кіевѣ, историческія разысканія въ актовыхъ книгахъ могли бы съ успѣхомъ быть продолжаемы, какъ доселѣ, и при оставленіи сихъ книгъ въ прежнихъ мѣстахъ, чему служить доказательствомъ изданіе записокъ (sic!) о жизни князя Курбскаго въ семь краѣ ¹⁾ и другихъ едва ли не столь же интересныхъ бумагъ, почерпнутыхъ, по крайней мѣрѣ частію, изъ актовыхъ книгъ. Но съ другой стороны нельзя не замѣтить, что, по всей вѣроятности, какъ объясняетъ генераль-адъютантъ Бибииковъ, сіи разсѣянные по разнымъ городамъ и присутственнымъ мѣстамъ книги или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя и большая часть оныхъ, оставаясь въ такомъ положеніи, безъ особеннаго постояннаго присмотра за ними, подверглись бы порчѣ, тлѣнію или и совершенному истребленію, и что противъ сего, можетъ быть, необходимо при-

¹⁾ Очевидно, здѣсь гр. Блудовъ имѣлъ въ виду изданные Кіевскою Коммисією въ 1849 г. два тома актовъ подъ заглавіемъ: „Жизнь князя А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни“.

нять нынѣ же мѣры предосторожности собраніемъ ихъ, пересмотромъ и приведеніемъ въ порядокъ“.

Объясненіе Д. Г. Бибикова къ этому пункту 1): „Нынѣшнее состояніе архивовъ дѣйствительно затрудняетъ историческія изслѣдованія, во первыхъ, потому, что письменные памятники не приведены въ извѣстность, а во вторыхъ — потому, что для собиранія свѣдѣній объ одномъ какомъ-нибудь предметѣ необходимо объѣзжать губернскіе и уѣздные города и даже мѣстечки, что всегда соединено съ потерей времени и значительными издержками. Правда, что учрежденная въ Кіевѣ Временная Коммисія для разбора древнихъ актовъ, на которую указываетъ 2-е Отдѣленіе собственной Е. В. Канцеляріи, успѣла открыть и издать нѣсколько томовъ актовъ и безъ центрального архива, но эти акты заключаютъ въ себѣ, большею частію, свѣдѣнія отрывочныя. Для изданія же актовъ, изображающихъ жизнь князя Курбскаго, необходимо было вытребовать въ Коммисію актовыя книги изъ архивовъ Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго уѣздныхъ судовъ. Присылка этихъ книгъ, хотя соединенная съ неудобствами, была возможна потому, что событія, изображенныя въ означенномъ выше изданіи, обнимаютъ незначительный періодъ времени, около 20 лѣтъ. Но описаніе событій, продолжавшихся нѣсколько столѣтій, имѣвшихъ вліяніе на судьбу цѣлаго края и требующихъ разбора и изслѣдованія многихъ архивовъ въ ихъ совокупности, совершенно невозможно безъ учрежденія центрального архива“.

В. Замѣчаніе гр. Блудова: „Можно, конечно, сомнѣваться и въ томъ, будетъ ли чрезъ учрежденіе центрального въ Кіевѣ архива облегчено какъ для правительственныхъ мѣстъ, такъ и для частныхъ лицъ собраніе нужныхъ имъ справокъ. Теперь актовыя книги находятся въ вѣдѣніи предсѣдателей, членовъ и секретарей судовъ, и какъ, по случающимся дѣ-

1) Черновикъ этого объясненія, какъ и слѣдующихъ, писанъ рукою проф. Иванишева.

ламъ, содержаніе ихъ извѣстно болѣе или менѣе каждому изъ сихъ лицъ, то справки могутъ быть производимы безъ затрудненія. По сосредоточеніи же всѣхъ книгъ, когда онѣ поступятъ въ вѣдѣніе лицъ, коимъ будутъ чужды и имена просителей, и названія имѣній, справки, вѣроятно, потребуютъ болѣе времени, и сіе обстоятельство довольно важно въ такихъ губерніяхъ, въ коихъ не было еще генеральнаго межеванія и гдѣ производятся розыски о городской собственности. Но противъ сего генераль-губернаторъ представляетъ, что разсѣяніе актовыхъ книгъ по уѣзднымъ городамъ трехъ губерній не только затрудняетъ дворянъ при отысканіи документовъ въ подкрѣпленіе правъ на дворянское происхожденіе, но сверхъ того и въ особенности тягостно для лицъ, занимающихся собраніемъ матеріаловъ для отечественной исторіи, что какъ тѣ, такъ и другіе для отысканія необходимыхъ имъ свѣдѣній и документовъ въ актовыхъ книгахъ бываютъ принуждены разѣзжаться по разнымъ уѣзднымъ городамъ всѣхъ трехъ губерній, ибо актывыя книги не назначались опредѣлительно для одного уѣзда или воеводства, и напротивъ, обывателямъ одного воеводства дозволялось вносить акты въ книги другихъ воеводствъ. Такимъ образомъ, если какой-либо историческій актъ, относящійся къ событіямъ въ одномъ извѣстномъ уѣздѣ, не отыскивается въ актовыхъ книгахъ городовъ или мѣстечекъ сего уѣзда, то еще нельзя быть увѣреннымъ, что его нѣтъ въ актахъ другихъ уѣздовъ, и затѣмъ необходимо дѣлать дальнѣйшія, иногда весьма затруднительныя и продолжительныя разысканія. Къ тому должно прибавить, что въ древнія времена въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской учреждено было болѣе ста городовъ и мѣстечекъ на правѣ Магдебургскомъ, и жители ихъ, мѣщане, пользовавшіеся симъ правомъ, вели актывыя, такъ называемыя *мѣстскія* книги, которыя, составляя весьма важный матеріаль для исторіи и статистики, до сихъ поръ остаются неизслѣдованными и хранятся по городамъ, въ архивахъ магистратовъ и ратушъ, а по мѣстечкамъ, гдѣ уничтожены

ратуши, оказываются, и при томъ нерѣдко разрозненныя, въ рукахъ частныхъ лицъ, простолюдиновъ“.

Объясненіе Бибикова: „Нѣтъ никакого сомнѣнія, что съ учрежденіемъ центрального архива будетъ облегчено какъ для присутственныхъ мѣстъ, такъ и для частныхъ лицъ собраніе справокъ. Это облегченіе уже произойдетъ оттого, что всѣ актовыя книги и документы будутъ приведены въ извѣстность. Мнѣніе 2-го Отдѣленія Канцеляріи, будто бы содержаніе актовыхъ книгъ, находящихся въ вѣдѣніи предсѣдателей, членовъ и секретарей судовъ, извѣстно болѣе или менѣе каждому изъ этихъ лицъ и что справки могутъ быть производимы безъ затрудненій, нисколько не оправдывается нынѣшнимъ состояніемъ архивовъ. Не говоря уже объ актовыхъ книгахъ, разсѣянныхъ по мѣстечкамъ и находящихся въ частныхъ рукахъ, довольно указать на архивъ Кременецкаго суда, въ которомъ актовыя книги цѣлаго XVI-го столѣтія оставались до сихъ поръ неприкосновенными, теперь хранятся въ полуистлѣвшемъ видѣ, и никто изъ членовъ суда не знаетъ, что въ нихъ находится. Еще менѣе извѣстно членамъ суда содержаніе отдѣльныхъ документовъ, наполняющихъ архивы: въ одномъ архивѣ Житомирскаго уѣзднаго суда находится 24 ящика съ актами, которыхъ содержаніе никому не извѣстно. Приведя въ извѣстность содержаніе актовыхъ книгъ и документовъ посредствомъ подробныхъ каталоговъ и указателей, центральный архивъ дастъ возможность каждому собрать безъ всякаго затрудненія самыя полныя справки; а сосредоточивъ въ одномъ мѣстѣ актыя книги и документы, разсѣянные въ настоящее время не только въ 36-ти городахъ, но сверхъ того и во многихъ мѣстечкахъ трехъ губерній, центральный архивъ избавитъ дворянъ отъ издержекъ и потери времени“.

С. Замѣчаніе гр. Блудова: „Что касается подлоговъ, пресѣченію коихъ должно содѣйствовать учрежденіе центрального архива, то сіе въ настоящемъ случаѣ едва ли не слѣдуетъ признать предметомъ второстепенной важности.“

Подлоги всего чаще бывали въ актахъ, имѣвшихъ цѣлью доказательство правъ состоянія, именно—дворянскаго происхожденія, или правъ на имущество (во время конфискацій). Почти нѣтъ по гражданскимъ, между частными людьми, дѣламъ примѣра подлоговъ въ актахъ, состоявшихся при прежнемъ польскомъ правительствѣ. По свѣдѣніямъ, которыя собраны во 2-мъ Отдѣленіи Е. В. Канцеляріи при составленіи проекта свода мѣстныхъ законовъ губерній западныхъ, не трудно удостовѣриться въ истинной причинѣ сего различія. По прежнимъ законамъ въ западныхъ губерніяхъ допускалась *явка* въ актовыхъ книгахъ всякаго рода документовъ и сдѣлокъ. Привилегіи, выходившія за подписью королей, приговоры верховныхъ судовъ, могли быть являемы посторонними даже лицами наравнѣ съ частными договорами, счетами и даже письмами, но заявленіемъ акта не утверждалась его дѣйствительность, и въ случаѣ потери подлинника, не смотря на явку его, требовались другія доказательства въ существованіи и подлинности онаго; а потому главнымъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ для уничтоженія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ прежняго времени было бы принятіе во всѣхъ высшихъ присутственныхъ мѣстахъ общаго постоянного правила: не признавать и нынѣ *явленныхъ* актовъ (разумѣется, кромѣ тѣхъ, которые явлены и *сознаны* обѣими сторонами) за акты дѣйствительные, а требовать въ отношеніи къ нимъ другихъ доказательствъ, коими бы исполнѣ подтверждалось существованіе подлинника. Посему, кажется, было бы полезно постановить, чтобы первымъ трудомъ предполагаемаго Центрального въ Кіевѣ архива было раздѣленіе всѣхъ актовъ, находящихся въ имѣющихъ поступити въ оной актовыхъ книгахъ, на два главные разряда: *актовъ* токмо *явленныхъ* и *актовъ* *сознанныхъ*“.

Объясненіе Бибикова: „Пресѣченіе подлоговъ не можетъ считаться предметомъ второстепенной важности при учрежденіи Центрального архива. Что подлоги дѣйствительно возможны и существуютъ, это доказывается учрежденіемъ въ 1834 г. комиссіи для предупрежденія подлоговъ.

Эти комиссіи окончили возложенное на нихъ порученіе безъ надлежащаго успѣха, вслѣдствіе чего въ 1842 г. снова учреждены въ каждомъ уѣздѣ комиссіи изъ мѣстныхъ чиновниковъ для пересмотра актовыхъ книгъ. Но и эти комиссіи не имѣютъ возможности достигнуть той цѣли, для которой онѣ учреждены. Учрежденіе Центрального архива сдѣлаетъ подлоги въ актовыхъ книгахъ невозможными. Что касается до различія *актовъ явленныхъ* отъ *актовъ сознанныхъ*, то Центральный архивъ, составляя подробные каталоги актовымъ книгамъ, будетъ опредѣлять родъ каждаго акта, означая, относится ли онъ къ явочнымъ, или къ сознаннымъ, и излагая его содержаніе. Впрочемъ, различіе между этими двумя родами актовъ не всегда рѣзко обозначено въ мѣстныхъ актовыхъ книгахъ и потому на практикѣ не можетъ быть принято за несомнѣнный признакъ для рѣшительнаго опредѣленія юридической важности тѣхъ или другихъ актовъ“.

Д. Замѣчаніе гр. Блудова: „Впрочемъ, какъ уже замѣчено выше сего, учрежденіе Центрального архива при университетѣ св. Владиміра будетъ преимущественно и несомнѣнно полезно въ отношеніи ученомъ, а потому едва ли не было бы согласіе съ строгою справедливостію расходы на учрежденіе и содержаніе онаго отнести на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Академіи Наукъ или иныя, нежели на земскую повинность. Генераль-адъютантъ Бибииковъ замѣчаетъ, что какъ учрежденіе сего архива, который будетъ хранилищемъ актовъ, изъ коихъ многіе весьма важны для дворянства, принесетъ пользу и дворянамъ, то можно безъ нарушенія правилъ справедливости обратить расходы по учрежденію и содержанію онаго на земскій сборъ. Можно бы если не вполнѣ, то хотя отчасти согласиться съ симъ заключеніемъ, если бъ земскій сборъ падалъ на доходы помѣщиковъ; но оному подлежать и торговля и другія состоянія, всего же болѣе крестьяне, которые уже и безъ того обременены исправленіемъ земскихъ повинностей, какъ натуральныхъ, такъ и денежных“.

Объясненіе Бибикова ¹⁾: „Отъ учрежденія Центрального архива ожидается существенная польза не для однихъ ученыхъ изслѣдованій. Учрежденіе это будетъ, несомнѣнно, полезно и въ отношеніи цѣлостнаго сохраненія актовыхъ книгъ и удобнѣйшаго производства по онимъ справокъ для дѣлъ не только дворянъ, но и вообще жителей губерній Кіевской, Подольской и Волынской, потому что въ актовыхъ книгахъ заключаются также документы, по которымъ могутъ быть разрѣшаемы споры, возникающіе между казенными крестьянами и частными владѣльцами о земляхъ, а равно и такіе акты, по коимъ доказываются права крестьянъ, ищущихъ свободы изъ частнаго крѣпостного владѣнія. Это заключеніе о выгодахъ, какія представляются вообще жителямъ упомянутыхъ трехъ губерній учрежденіемъ Центрального архива, было принято въ основаніе къ предположенію объ отнесеніи издержекъ, потребныхъ на образованіе и содержаніе архива, на счетъ суммъ земскаго сбора, тѣмъ болѣе, что, при всей значительности ожидаемыхъ отъ сего учрежденія выгодъ, предназначаемая на ежегодные расходы сумма въ количествѣ 1500 р. весьма незначительна: соображаясь съ числомъ жителей въ трехъ губерніяхъ, участвующихъ въ земскомъ сборѣ для составленія означенной суммы, причтется по раскладкѣ на каждого человѣка никакъ не болѣе $\frac{1}{10}$ копѣйки. Впрочемъ если будетъ признано возможнымъ участіе въ издержкахъ на Центральный архивъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія или Академіи Наукъ, соображаясь съ суммами сихъ учреждений и съ существомъ дѣла, то въ такомъ случаѣ генералъ-губернаторъ съ своей стороны не находитъ причинъ отстранять означенное участіе въ издержкахъ, пропорціонально коему уменьшается расходъ изъ суммъ земскаго сбора“.

Е. Замѣчаніе гр. Блудова: „Переходя за тѣмъ къ подробному разсмотрѣнію самыхъ предположеній объ устрой-

¹⁾ Это объясненіе, судя по почерку черновика, составлено не проф. Иванишевымъ.

ствѣ архива, 2-е отдѣленіе собственной Е. В. Канцеляріи находить: 1) что къ числу актовыхъ книгъ, которыя имѣютъ быть собраны въ Центральномъ архивѣ, принадлежать и книги гродскія, и тѣ изъ нихъ, которыя остались въ мѣстечкахъ, гдѣ уничтожены ратуши, у частныхъ лицъ, предполагается собрать, по распоряженію начальниковъ губерніи, чрезъ посредство мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ. Извѣстно, что, при древнемъ устройствѣ судовъ гродскихъ¹⁾, книги актовыя находились въ вѣдѣніи войтовъ, лавниковъ и писарей, которые дѣлали изъ нихъ выписки, составляли индексы (указатели) для собственнаго употребленія и проч., и затѣмъ такія рукописи удерживали у себя, какъ свою собственность, а потому онѣ и могли отъ нихъ законно перейти къ настоящимъ оныхъ владѣльцамъ. Дабы при разысканіи книгъ, подлежащихъ обращенію въ архивъ, не нарушить правъ частной собственности, нужно бы, кажется, оговорить о томъ въ самомъ постановленіи, отличивъ выписки сего рода отъ самихъ *книгъ бывшихъ въ мѣстечкахъ магдебургій* *) и опредѣливъ, что только книги подлинныя могутъ быть отбираемы у частныхъ людей, а выписки, извлеченія и сокращенія оныхъ, если будутъ признаны нужными для замѣны утраченныхъ настоящихъ, должны быть приобретаемы посредствомъ добровольныхъ сдѣлокъ“.

Объясненіе Бибикова ²⁾: „Выписки изъ актовыхъ книгъ и указатели, составленные частными лицами, не могутъ входить въ составъ Центрального архива, такъ какъ этотъ архивъ учреждается для храненія однихъ официальныхъ актовъ. Изъ этого уже само собою слѣдуетъ, что при составленіи Центрального архива ни въ какомъ случаѣ не

¹⁾ Здѣсь допущено ошибочное смѣшеніе гродскихъ судовъ и книгъ съ магистратскими.

*) Сіе наименованіе едва ли не будетъ точнѣе предполагаемаго въ проектѣ указа названія ихъ книгами *мѣстскими*, взятаго съ польскаго: *miejskie*. *Примѣч. гр. Блудова*.

²⁾ Судя по черновой, это объясненіе, какъ и слѣдующее, къ пункту F, составлено Иванишевымъ.

можетъ быть нарушено право частной собственности, принадлежащее владѣльцамъ выписокъ изъ актовыхъ книгъ и указателей. Актовые книги легко отличать отъ частныхъ выписокъ тѣмъ, что на каждой изъ нихъ есть заглавіе, въ которомъ означается, къ какому роду относится книга, т. е. къ городскимъ, земскимъ или магистратскимъ; на случай могущихъ возникнуть по этому предмету недоразумѣній могутъ быть посылаемы генераль-губернаторомъ для разбора рукописей лица, совершенно знакомыя съ мѣстнымъ языкомъ и исторіей края. Если бы, не смотря на всѣ предосторожности, доставлены были въ Центральный архивъ выписки или указатели, составленные частными лицами, то они немедленно будутъ возвращаемы владѣльцамъ. — Выраженіе *мѣстскія книги*, которыя, по мнѣнію 2-го Отдѣленія Канцеляріи, точнѣе было бы называть *книгами бывшихъ въ мѣстечкахъ магдебургій*, должно быть удержано, во-первыхъ, потому, что это выраженіе употребляется съ самыхъ древнихъ временъ для означенія актовыхъ книгъ, веденныхъ мѣщанами не только на польскомъ, но и на западно-русскомъ языкѣ, а во-вторыхъ—потому, что это названіе стоитъ въ заглавіи мѣстскихъ книгъ и, слѣдовательно, при разборѣ архивовъ, даетъ возможность отличить эти книги отъ другихъ рукописей, какъ частныхъ, такъ и официальныхъ“.

Г. Замѣчаніе гр. Блудова: 2) Книгамъ, собраннымъ въ Центральномъ архивѣ, предполагается составить подробные каталоги, со внесеніемъ въ оныя какъ свѣдѣній, необходимыхъ для ученыхъ изслѣдованій, такъ и требуемыхъ по положенію Комитета министровъ отъ 3 ноября 1842 года, то есть: означенія нумера каждаго документа по порядку, краткаго содержанія его, а равно года, мѣсяца и числа, когда онъ состоялся и когда явленъ, съ отмѣткою въ особомъ графѣ: признается ли оный несомнительнымъ, или же подлежитъ сомнѣнію, и почему именно. По извѣстіямъ, представленнымъ отъ генераль-адъютанта Бибикова, видно, что въ архивъ изъ одной Волынской губерніи должно по-

ступить 2763 актовъя книги. Принимая за симъ въ соображеніе число тѣхъ, которыя могутъ поступить изъ другихъ губерній, можно, кажется, съ достовѣрностью заключить, что составленіе каталога, который удовлетворялъ бы всѣмъ выше показаннымъ условіямъ, потребуетъ весьма продолжительнаго времени. Между тѣмъ, какъ уже замѣчено выше, акты, взятые изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они хранятся нынѣ, сдѣлаются почти недоступными для лицъ и мѣстъ, коимъ они нужны для охраненія ихъ правъ состоянія или правъ по имуществу. Посему слѣдовало бы, кажется, установить въ предполагаемомъ архивѣ нѣкоторую особую постепенность работъ. Должно бы объяснить завѣдующему архивомъ начальству, что цѣль, къ коей они должны стремиться, есть, безъ сомнѣнія, составленіе полного и подробнаго каталога, но что на первый разъ можно ограничиться составленіемъ только тѣхъ описей, коихъ требовало положеніе Комитета министровъ 1842 года, начавъ именно съ книгъ, при коихъ описей вовсе не окажется. Для составленія сихъ предварительныхъ описей, или инвентарей, не худо бы даже, по предварительномъ общемъ обзорѣни предстоящаго труда, назначить опредѣленный срокъ. Можно бы также, для ускоренія сего дѣла, заключеніе о подложности или сомнительности актовъ дѣлать только по такимъ документамъ, которые будутъ требуемы для справокъ и выписей, и не иначе, какъ по мѣрѣ сихъ требованій. Описи оконченныя должны бы быть напечатаны или, по крайней мѣрѣ, копіи съ оныхъ разосланы въ гражданскія палаты Киевскую, Волынскую, Подольскую и, можетъ быть, въ палаты другихъ сосѣдственныхъ губерній. Симъ средствомъ отвратились бы неудобства и затрудненія въ приисканіи нужныхъ по дѣламъ свѣдѣній — затрудненія, которыми можетъ отчасти сопровождаться сосредоточеніе всѣхъ актовыхъ книгъ въ Киевѣ. Составленныя такимъ образомъ краткія описи могли бы служить основаніемъ къ подробному и полному не только въ правительственномъ, но и въ ученomъ отношеніи каталогу*.

Объясненіе Бибикова: „Опредѣлить постепенность работъ и срокъ для составленія и напечатанія описей и ката-

логовъ можно будетъ только тогда, когда Центральный архивъ получить окончательное образованіе и когда приведено будетъ въ извѣстность количество актовыхъ книгъ и документовъ, которые войдутъ въ его составъ".

6. Замѣчаніе гр. Брудова: 3) Въ пунктѣ 7-мъ предназначенныхъ правилъ запрещается Правленію университета св. Владимира или Архиву выдавать справки или выписи изъ актовыхъ книгъ по просьбамъ, отъ частныхъ лицъ поступающимъ, и полагается, чтобы справки какъ по дѣламъ частнымъ, такъ и по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, были всегда требуемы отъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, которыя будутъ производить сии дѣла. Но есть ли основаніе къ воспрещенію выдавать справки и выписки изъ актовъ по требованію частныхъ лицъ? Выдача сихъ справокъ и выписокъ будетъ производиться Архивомъ, мѣстомъ правительственнымъ, которое представляетъ достаточное ручательство въ вѣрности выдаваемой бумаги и въ подлинности документа, на коемъ она будетъ основана. Къ чему, безъ настоящей въ томъ нужды, вводить затруднительныя формы, коихъ и безъ того у насъ, кажется, много? Въ Метрику Литовской, состоящей при Правительств. Сенатѣ, копій съ актовъ выдаются и по частнымъ прошеніямъ".

Объясненіе Бибикова: „Выдача справокъ изъ актовыхъ книгъ, собранныхъ въ Архивѣ, не иначе какъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, и отнюдь не по просьбамъ частныхъ лицъ, непосредственно обращаемымъ въ Архивъ или въ Правленіе университета св. Владимира, предположена въ тѣхъ видахъ, чтобы отстранить по возможности, для предупрежденія подлоговъ, всякое непосредственное прикосновеніе къ актовымъ книгамъ частныхъ лицъ, между которыми, преимущественно въ Волынской губерніи, часто бывали, и весьма можетъ быть, и теперь остаются особые, такъ сказать, промышленники, исключительно занимающіеся поддѣлкою и вставкою въ актыя книги подложныхъ листовъ съ написаніемъ на

оныхъ никогда не существовавшихъ актовъ. Эти-то промышленники имѣютъ всякую возможность и удобство разными происками достигнуть полученія актовыхъ книгъ въ свои руки и затѣмъ вставлять подложные листы при настоящемъ способѣ храненія книгъ разрозненными въ присутственныхъ мѣстахъ всѣхъ трехъ губерній и при нынѣ существующемъ порядкѣ выдачи справокъ по частнымъ просьбамъ, обращаемымъ нерѣдко въ тѣ самыя присутственныя мѣста, въ которыхъ хранятся актывыя книги и вмѣстѣ производятся дѣла, для коихъ нужны справки изъ тѣхъ же актовыхъ книгъ; при чемъ встрѣчалось также, что представляемы были къ дѣламъ, какъ доказательства правъ состоянія, такія выписки, въ которыхъ не только изложены документы, вовсе не записанные ни въ какихъ актовыхъ книгахъ, но и самыя засвидѣтельствованія отъ имени подлежащихъ властей о достовѣрности выписокъ были подложныя. Такимъ образомъ, если допустить, чтобы выписки изъ актовыхъ книгъ выдавались изъ Центрального архива по просьбамъ частныхъ лицъ, которыя, получивъ эти выписки на руки, сами будутъ представлять ихъ въ присутственныя мѣста, какъ доказательства по извѣстнымъ дѣламъ, то какое можетъ быть для присутственныхъ мѣстъ удостовѣреніе, что не только самыя выписи не подложны, но даже и сдѣланныя на нихъ отъ имени начальства Центрального архива засвидѣтельствованія? Наконецъ, едва ли можетъ быть какое-либо затрудненіе въ предположенномъ съ цѣлью предупрежденія подлоговъ порядкѣ выдачи изъ Центрального архива справокъ, ибо для частныхъ лицъ не составитъ никакой разницы въ томъ, что они съ просьбами о выдачѣ имъ справокъ должны будутъ обращаться въ присутственныя мѣста, въ которыхъ производятся дѣла ихъ, а не прямо въ архивъ или въ университетское Правленіе".

Послѣднее замѣчаніе гр. Блудова представляетъ не болѣе, какъ редакціонную поправку одного неточнаго выраженія, вкравшагося въ проектъ Бибикова. Въ 9 пунктѣ этого проекта было выговорено для Кіевской Археографиче-

ской Комиссии исключительное право требовать изъ архива подлинныя актовыя книги для своихъ ученыхъ изслѣдованій „съ тѣмъ, что Правленіе университета, по случаю учрежденія при немъ Центр. архива, обязано съ своей стороны наблюдать за цѣлостнымъ сохраненіемъ книгъ въ надлежащемъ порядкѣ, подѣ отвѣтственностію ректора и членовъ Правленія“. Подчеркнувъ эту неудачную связь двухъ различныхъ мыслей, гр. Блудовъ не безъ ядовитости замѣчаетъ: „Государственный Совѣтъ не признаетъ ли, что отвѣтственность за сохраненіе актовыхъ книгъ въ семъ случаѣ должна быть уже не на Правленіи университета, а на Комиссии, въ которую оныя будутъ переданы“. Въ объясненіи генераль-губернатора къ этому пункту указано, что Комиссія для разбора древнихъ актовъ, „получая изъ архива, по мѣрѣ надобности, на время для своихъ занятій нѣкоторыя изъ книгъ, само собою разумѣется, отвѣчаетъ за временное сохраненіе и за возвращеніе полученныхъ книгъ, по минованіи надобности, въ архивъ непременно въ такомъ видѣ, въ какомъ оныя взяты были изъ архива“.

Такова была оригинальная полемика между Киевскимъ генераль-губернаторомъ и 2-мъ Отдѣленіемъ собственной Е. В. Канцеляріи по вопросу объ учрежденіи въ Киевѣ Центрального архива для актовыхъ книгъ. Не смотря на уклончивый тонъ замѣчаній гр. Блудова, послѣдній несомнѣнно былъ противникомъ проекта Бибикова и сознательно стремился провалить его, въ чемъ и успѣлъ отчасти; но во имя какихъ принциповъ и соображеній онъ такъ дѣйствовалъ—этого нельзя постигнуть изъ его записки. Въ то время, какъ въ каждомъ словѣ объясненій Бибикова звучитъ благородная прямота, искренность и непреклонное убѣжденіе въ томъ, что защищаемое имъ дѣло какъ нельзя болѣе соответствуетъ здраво понимаемымъ государственнымъ интересамъ и представляетъ наилучшее рѣшеніе наболѣвшаго вопроса,—критическія замѣчанія гр. Блудова страдаютъ канцелярскою изворотливостію, уклончивостію въ сужде-

ніяхъ, какъ-бы недоговариваніемъ чего-то и полнымъ отсутствіемъ принципіальныхъ основаній. Онъ ничего въ проектѣ не отвергаетъ абсолютно и ни на чемъ твердо не настаиваетъ. Основная мысль проекта, уже предварительно Высочайше одобренная, по его собственнымъ словамъ, „не можетъ не быть признана полезною“, и онъ хочетъ критиковать лишь способы и средства ея осуществленія—и тутъ же косвенно подрываетъ ея основанія. Въ самомъ дѣлѣ, если признать справедливость его замѣчаній, что „историческія разысканія въ актовыхъ книгахъ могли бы съ успѣхомъ быть продолжаемы и при оставленіи сихъ книгъ въ архивахъ уѣздныхъ судовъ“ (пунктъ А); что чрезъ сосредоточеніе актовыхъ книгъ въ Центральномъ архивѣ будутъ не облегчены, а затруднены дѣловыя въ нихъ справки, такъ какъ-де члены и секретари уѣздныхъ судовъ лучше знакомы съ ихъ содержаніемъ, нежели чиновники будущаго архива (п. В), и что подлоги въ актахъ, ради устраненія которыхъ учреждается архивъ, составляютъ „предметъ второстепенной важности“ и могутъ быть пресѣчены другими средствами (п. С), то спрашивается: зачѣмъ же и учреждать проектируемый архивъ? Однако, оппонентъ прямо не ставитъ этого вопроса и вопреки самому себѣ готовъ согласиться, что архивъ „будетъ преимущественно и несомнѣнно полезенъ въ отношеніи ученомъ“ (п. D); но эта уступка сдѣлана какъ-будто для того лишь, чтобы имѣть основаніе возразить, зачѣмъ-де архивъ учреждается не на средства Министерства Нар. Просвѣщенія или Академіи наукъ, а на мѣстные земскіе сборы, падающіе, между прочимъ, и на крестьянъ, которые-де и безъ того обременены земскими повинностями. Но это чрезмѣрное попеченіе о крестьянахъ звучитъ такъ же странно, какъ и заботливое опасеніе, какъ бы при собираніи актовыхъ книгъ полиція не стала отбирать у частныхъ лицъ выписей изъ этихъ книгъ, указателей къ нимъ и т. под. (п. Е). Этотъ пунктъ замѣчаній гр. Блудова едва ли не былъ внушенъ ему помѣщиками Юго-западнаго края, которые, помня хорошо, съ какимъ усердіемъ чиновники, по

приказу генераль-губернатора, собирали архивные материалы для учрежденной незадолго предъ тѣмъ въ Кіевѣ Археографической Коммисіи, могли и въ самомъ дѣлѣ питать опасеніе, что, съ учрежденіемъ Центрального архива, Бибииковъ прикажетъ отобрать для него болѣе цѣнные материалы изъ ихъ фамильныхъ архивовъ. Рекомендуемая гр. Блудовымъ радикальная мѣра для пресѣченія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ очень наивна: какъ-будто для фальсификаторовъ не все одно—фабриковать ли акты „*только явленные*“, или вмѣстѣ „*и сознанные*“! Столь же наивны и его ученныя разсужденія о мѣстскихъ и гродскихъ судахъ и книгахъ. Вообще всѣ „замѣчанія“ гр. Блудова такъ мало основательны и не серьезны, что человѣку, хорошо знакомому съ дѣломъ, не стоило большого труда въ конецъ опровергнуть ихъ, что съ успѣхомъ и сдѣлано въ объясненіяхъ генераль-губернатора.

Однако гр. Блудовъ, ознакомившись съ этими объясненіями, категорически заявилъ министру нар. просвѣщенія, что онъ остается при прежнемъ мнѣніи и не намѣренъ отказаться ни отъ одного изъ раньше высказанныхъ имъ замѣчаній. Къ этому онъ еще присоединилъ какія-то „мысли и разсужденія“, относящіяся къ двумъ „главнымъ въ семъ дѣлѣ вопросамъ“: объ источникѣ, на средства котораго долженъ содержаться архивъ, и о порядкѣ выдачи изъ него выписей. Это такъ смутило князя Ширинскаго-Шихматова, что, извѣщая объ этомъ Бибиикова, онъ писалъ ему: „за такимъ отзывомъ дѣйств. тайнаго совѣтника графа Блудова, съ одной стороны, не предвидя успѣха настоящему дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ, а съ другой—по неимѣнію въ распоряженіи Министерства Нар. Просвѣщенія такихъ суммъ, на счетъ которыхъ можно было бы отнести устройство и содержаніе архива, я нужнымъ считаю увѣдомить объ этомъ васъ съ тѣмъ, не признаете ли вы за лучшее, по докладѣ Е. И. Величеству, отложить это дѣло до времени или до прінсканія необходимыхъ для покрытія предстоящихъ расходовъ средствъ“. Но Бибииковъ энергически

протестовалъ противъ отсрочки. „Я остаюсь (отвѣчалъ онъ Ширинскому) при прежнемъ моемъ рѣшительномъ убѣжденіи въ настоятельной необходимости учрежденія Центральнаго архива по возможности въ непродолжительномъ времени и не могу при этомъ случаѣ не изъяснить крайняго сожалѣнія, если осуществленіе столь полезнаго и необходимаго учрежденія встрѣтитъ затрудненіе въ отнесеніи на счетъ земскаго сбора потребныхъ для того издержекъ, нѣсколько не обременительныхъ и совершенно незначительныхъ по сравненію съ ожидаемыми отъ сего выгодами. Я заявляю вашему сіятельству, что въ случаѣ дальнѣйшаго оставленія актовыхъ книгъ по-прежнему разрозненными и въ тѣхъ ненадежныхъ мѣстахъ, въ которыхъ онѣ донинѣ находятся, мѣстное начальство, всячески заботившееся объ устраненіи этихъ неудобствъ, не можетъ принять на себя отвѣтственности, если актовыя книги, столь важныя по содержанію своему во многихъ отношеніяхъ, по-прежнему будутъ доступны для подлоговъ и всякаго рода злоупотребленій и наконецъ со временемъ подвергнутся окончательному уничтоженію.“ ¹⁾

Князь Ширинскій-Шихматовъ не убѣдился этими доводами и такъ и не отважился въ другой разъ внести въ Государств. Совѣтъ проектъ объ архивѣ.

Трудно угадать, какова была бы дальнѣйшая судьба этого проекта, если бы не подоспѣло къ тому времени одно обстоятельство, поставившее ребромъ вопросъ о пресловутыхъ уѣздныхъ комиссіяхъ для повѣрки актовыхъ книгъ и воочію доказавшее ихъ рѣшительную непригодность для этого дѣла.

Въ февралѣ 1851 г. Витебскій губернаторъ представилъ всеподданнѣйшій отчетъ о сдѣланномъ имъ обзорѣни своей

¹⁾ Отзвѣвъ Бибикова отъ 30 октября 1851 года.

губерніи, въ которомъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе на безуспѣшную дѣятельность учрежденныхъ еще въ 1843 г. повѣрочныхъ комиссій и на продолжающіеся случаи приобрѣтенія дворянства по подложнымъ документамъ, въ виду чего рекомендовалъ настоять, чтобы комиссіи поспѣшили окончаніемъ порученнаго имъ дѣла и представили требуемыя отъ нихъ описи актовымъ книгамъ. Противъ этого пункта отчета императоръ Николай I собственноручно отмѣтилъ: *„предписать непременно окончательно представить не позже 1-го января 1852 года“*. Распубликованное въ сенатскомъ указѣ 4 апр. 1851 г. это Высочайшее повелѣніе какъ громомъ поразило и повергло въ трепетъ чиновный міръ девяти западныхъ губерній. Поспѣшно стали приводить въ извѣстность: что именно сдѣлано уже повѣрочными актовыми комиссіями и что еще остается сдѣлать,—и съ ужасомъ убѣдились, что ровно ничего не сдѣлано и что большинство комиссій и не приступало еще къ составленію требуемыхъ описей. Отъ губернскихъ правленій всѣхъ девяти западныхъ губерній посыпались представленія въ Сенатъ о непреодолимыхъ затрудненіяхъ, испытываемыхъ комиссіями съ момента ихъ учрежденія, но результатомъ этого явился повторительный указъ Сената отъ 11 сентября съ предписаніемъ генералъ-губернаторамъ западныхъ губерній о принятіи съ ихъ стороны „строгихъ и дѣйствительныхъ мѣръ къ точному исполненію Высочайшей воли“. И такія мѣры, хотя и поздно, были приняты. Губернскія правленія, по видимому, забросили на время всѣ другія дѣла и исключительно занялись прижимкой и понуканіемъ повѣрочныхъ комиссій. Члены послѣднихъ—уѣздные предводители, судьи и стряпчіе—также должны были оставить прямыя свои обязанности и всецѣло заняться повѣркой актовыхъ книгъ, а губернскіе стряпчіе, обязанные по закону лично участвовать во всѣхъ дѣйствіяхъ каждой уѣздной комиссіи, рѣшительно должны были превратиться въ вездѣсущихъ духовъ, одновременно парящихъ надъ всѣми городами своей губерніи. Не ограничиваясь обычными часами, назначенными для

служебныхъ занятій, комиссіи должны были собираться на работу и въ послѣобѣденные или вечерніе часы, а стряпчимъ поручено было вести журналы этимъ занятіямъ и отмѣчать неявку каждаго члена. По старой памяти, комиссіи пробовали „отписываться“: жаловались на свои нужды и немощи—неимѣніе переводчиковъ, канцелярій, средствъ на отопленіе и освѣщеніе, невозможность прочесть, а тѣмъ болѣе понять акты, писанные на какихъ-то „древнихъ иностранныхъ, неупотребительныхъ нынѣ языкахъ“ и т. под., но на всѣ такія жалобы неизмѣнно слѣдовали суровыя внушенія „оставить безплодную переписку“, такъ какъ-де всѣ эти затрудненія „уже были въ виду высшаго начальства и оставлены безъ уваженія“, и что теперь „никакія препятствія и невозможности въ семъ предметѣ мѣста имѣть не могутъ, а единственно требуется быстрое стремленіе къ непремѣнному исполненію срочнаго Высочайшаго повелѣнія“. Правда, въ Волынской губерніи въ помощь членамъ комиссій были прикомандированы временно засѣдатели уѣздныхъ судовъ, но эта мѣра повела лишь къ тому, что въ судахъ почти совсѣмъ было приостановлено теченіе дѣлъ. Для постоянного наблюденія за дѣятельностью комиссій имъ предписано было представлять въ Губернское правленіе, по установленной формѣ, еженедѣльные отчеты о числѣ провѣренныхъ и описанныхъ актовъ и вообще о своихъ занятіяхъ, а Губ. правленіе, на основаніи этихъ донесеній, составляло и разсылало еженедѣльные печатные журналы, въ коихъ преподавало дополнительныя инструкціи, дѣлало замѣчанія, хвалило и „ставило въ примѣръ рачительныя комиссіи“ и строго порицало „нерадивыя“. По этимъ отчетамъ выходило такъ, что члены иныхъ комиссій и не доѣдали, и не досыпали, а только и дѣлали, что денно и нощно усердствовали въ исполненіи служебнаго долга. Въ то время, какъ, напримѣръ, Владимиро-волынская комиссія ревизовала въ день отъ 3-хъ до 5-ти актовъ, Кременецкая —отъ 20 до 29, Овручская —отъ 39 до 46, Старо-константиновская какими-то чудомъ успѣвала провѣрять и описывать ежедневно

по 146 и болѣе актовъ. Кромѣ неустаннаго труда, „рачительные“ члены комиссій несли и матеріальныя жертвы: Ковальскій стряпчій доносилъ, что, ревнуя объ успѣхѣ дѣла, онъ принялъ на свой счетъ расходы на бумагу и свѣчи для вечернихъ занятій своей комиссіи; Балтскій предводитель нанялъ на свой счетъ писцовъ. Соревнуя имъ, члены Ямпольской комиссіи доносили, что и они готовы „сообразно съ состояніемъ и средствами каждаго изъ нихъ сдѣлать пожертвованіе“ на наемъ писцовъ и покупку бумаги ¹⁾, „если только пожертвованіе это будетъ признано начальствомъ не противнымъ порядку государственной службы и обязанностямъ должностныхъ лицъ и на приведеніе сего въ исполненіе послѣдуетъ разрѣшеніе“ ²⁾. Но такихъ рачительныхъ комиссій было вообще немного, да и онѣ въ сущности ничего не дѣлали. Нерадивѣе всѣхъ оказались комиссіи тѣхъ городовъ, въ которыхъ существовали нѣкогда городскіе и земскіе суды и гдѣ поэтому было накоплено большое количество актовыхъ книгъ. Такова, была, напримѣръ, Луцкая комиссія, которой предстояло обревизовать ни больше ни меньше какъ 1167 книгъ XVI—XVIII ст. Сознывая всю непосильность для себя такой гигантской задачи, комиссія эта ровно ничего не дѣлала; даже и послѣ того, какъ послѣдовало срочное Высочайшее повелѣніе, она продолжала бездѣйствовать и не посылала недѣльныхъ отчетовъ. Лишь въ октябрѣ 1851 г. Волынское Губ. правленіе съ ужасомъ убѣдилось, что въ Луцкѣ и не приступали еще къ повѣркѣ актовъ, и грозно потребовало объясненія причинъ такой неслыханной „безпечности и нерадѣнія“. Члены комиссіи отвѣтили, что, „въ огражденіе отвѣтственности за неисполненіе въ срокъ Высочайшей воли“, они раньше неоднократно доносили о непреодолимыхъ затрудненіяхъ, препятствующихъ имъ заняться повѣркою актовъ; затрудненія эти стѣ-

¹⁾ Противъ этого мѣста рукою испр. д. Кіевскаго генераль-губернатора князя Васильчикова сдѣлана отмѣтка карандашемъ: „Жертвуютъ безъ всякой пользы“.

²⁾ Противъ этихъ строкъ тою же рукою написано: „Умно“.

дуюція: 1) „г. Луцкъ по историческому отношенію былъ въ средніе вѣка городомъ удѣльнаго княжества Литовскаго, а за королей польскихъ принадлежалъ къ Волинскому воеводству, и потому въ немъ сосредоточивались всѣ почти акты сего воеводства, въ количествѣ коихъ ни одинъ уѣздъ не можетъ сравниться; 2) акты сіи, писанные на древнихъ языкахъ славянскомъ, латинскомъ и польскомъ, можетъ читать только переводчикъ, не только знающій эти языки, но и понимающій силу содержанія каждаго выраженія отдѣльно, ибо, не прочитавъ акта и не понявъ его въ полномъ смыслѣ, нельзя составить имъ описи, а тѣмъ болѣе дать заключеніе о несомнительности акта; между тѣмъ переводчиковъ въ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ не положено и приискать ихъ съ этими познаніями въ Луцкѣ невозможно; и 3) если бы даже и эта потребность была удовлетворена, то комиссія нѣтъ гдѣ заняться разсмотрѣніемъ актовъ, ибо то зданіе, въ которомъ хранится архивъ, треснуло во многихъ мѣстахъ, грозитъ разрушеніемъ и, по освидѣтельствованію губ. архитекторомъ и городничимъ, по крайней обветшалости и значительнымъ поврежденіямъ признано негоднымъ къ починкѣ, и нынѣ въ немъ топка печей не производится изъ опасенія пожара“.—Губернское правленіе признало эти препятствія „преувеличенными, обнаруживающими лишь нерадивость комиссія по службѣ и совершенную незаботливость къ исполненію Высочайшей воли, каковая нерадивость не будетъ оставлена безъ подверженія членовъ комиссія законному взысканію“. Луцкіе архивисты немного испугались этой угрозы, но скоро ободрились: воспользовавшись посѣщеніемъ ихъ города губернаторомъ княземъ И. И. Васильчиковымъ, они ехидно „представили ему на усмотрѣніе“ двѣ подлинныя актовыя книги 1600 и 1620 годовъ. Князь внимательно посмотрѣлъ въ одну и другую—и, конечно, не прочелъ въ нихъ ни слова. Ободренные этимъ, члены комиссія поспѣшили въ свое оправданіе донести Губ. правленію, что вотъ молъ „и его превосходительство изволилъ убѣдиться, что этихъ книгъ, писан-

ныхъ древнимъ славянскимъ, латинскимъ и польскимъ почерками и выраженіями, безъ переводчика, знающаго достаточно древнія письма и выраженія, читать и понимать не возможно“; поэтому они „не только окончить къ назначенному сроку возложенное на нихъ дѣло, но даже начать оное не въ состояніи“. Губ. правленіе вздумало-было поучать ихъ, что-де „въ самомъ существенномъ положеніи (sic) документы, подлежащіе повѣркѣ, рѣдко требуютъ переводовъ, ибо слѣдуетъ знать только ихъ содержаніе, а сомнительность и безъ знанія языка видна по подчисткѣ, замаркѣ, припискѣ, оторваніи листа и тому подобнымъ примѣтамъ“; но члены Луцкой комиссіи стояли на своемъ: „обязанные присягою (оправдывались они) исполнять службу по крайнему разуmѣнію, силѣ и возможности, мы, не зная древнихъ языковъ славянскаго, латинскаго и польскаго, рѣшительно не можемъ читать и понимать писанныхъ на сихъ языкахъ, древнимъ почеркомъ, документовъ“. Сверхъ того,—увѣдомляли они,—въ зданіи, гдѣ помѣщается архивъ съ актовыми книгами, произошла новая опасная трещина, и „по этой для жизни грозящей опасности никто изъ служащихъ чиновниковъ не рѣшается болѣе входить туда“. Это было писано въ ноябрѣ 1851 г., т. е. всего за полтора мѣсяца до истеченія назначеннаго для повѣрки актовъ срока, и Губ. правленію ничего не оставалось дѣлать, какъ махнуть рукою на нерадивую комиссію, которая такъ и не приступала къ исполненію порученнаго ей непосильнаго дѣла.

Ко всѣмъ этимъ пререканіямъ и понуканіямъ Д. Г. Бибииковъ относился совершенно пассивно. Онъ давно уже убѣдился въ томъ, что повѣрочныя комиссіи никогда не справятся съ своей задачей, и лишь досадовалъ, что ихъ безплодныя занятія напрасно отвлекаютъ уѣздныхъ чиновниковъ отъ ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. На представленія Губернскихъ правленій о многораазличныхъ затрудненіяхъ и нуждахъ повѣрочныхъ комиссій онъ откровенно отвѣчалъ, что „въ настоящемъ положеніи дѣла съ

моей стороны не можетъ быть сдѣлано никакого распоряженія“ къ удовлетворенію этихъ нуждъ, и предлагать Губ. правленіямъ прямо отъ себя представлять о нихъ Сенату, что и дѣлалось и на что Сенатъ не давалъ никакого отвѣта; лично же на себя генераль-губернаторъ взялъ переписку съ министерствомъ юстиціи, которое, открыто раздѣляя его взглядъ на бесплодность занятій повѣрочныхъ комиссій, не оказало должной поддержки проекту учрежденія Центрального архива, дѣлавшему ненужнымъ ихъ дальнѣйшее существованіе. Когда состоялся сенатскій указъ 4 апр. о назначеніи срока для окончанія повѣрки актовыхъ книгъ, Бибииковъ сдѣлалъ слѣдующій ядовитый запросъ управляющему министерствомъ П. Д. Илличевскому: „Принимая во вниманіе, что о причинахъ, по коимъ уѣздныя повѣрочныя комиссіи не только дѣйствовали до сихъ поръ безуспѣшно, но и вовсе не въ состояніи когда-либо исполнить возложенное на нихъ порученіе, сообщены мною въ министерство юстиціи соображенія мои по поводу предположенія объ учрежденіи центрального архива для актовыхъ книгъ и что ваше прев-ство изволили признать и съ своей стороны справедливость означенныхъ причинъ и происходящей отъ оныхъ невозможности окончить когда-либо пересмотръ актовыхъ книгъ посредствомъ нынѣ существующихъ уѣздныхъ комиссій, о чемъ и увѣдомили меня отъ 12 марта 1850 г., я долгомъ считаю обратиться къ вашему прев-ству съ покорнѣйшею просьбою—не оставьте почтить меня увѣдомленіемъ касательно мѣръ къ исполненію вновь послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія по всеподданнѣйшему рапорту начальника Витебской губерніи“. Министерство не нашлось, что отвѣтить, и промолчало. Послѣ вторичнаго сенатскаго указа 11 сент. о принятіи со стороны генераль-губернаторовъ западныхъ губерній „строгихъ и дѣйствительныхъ мѣръ“ къ точному исполненію Высочайшей воли, Бибииковъ повторилъ свой запросъ въ министерство и лишь въ половинѣ октября получилъ отъ министра гр. Панина холодный отвѣтъ, что „принятіе мѣръ къ исполненію Вы-

сочайшей воли о представленіи актовыми комиссіями описей не позже 1 января 1852 г. зависить отъ мѣстнаго главнаго начальства“. Тогда Бибиковъ послалъ министру обширную записку съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ тянувшейся уже въ теченіе девяти лѣтъ повѣрки актовыхъ книгъ и съ явнымъ намекомъ на то, что если дѣятельность повѣрочныхъ комиссій оказалась совершенно безуспѣшной, то въ этомъ отчасти виновно именно министерство юстиціи, систематически отклонявшее многократныя представленія мѣстнаго начальства о нуждахъ и затрудненіяхъ комиссій. Еще въ 1843 г. Кіевскій генералъ-губернаторъ представлялъ министерству, что нѣтъ физической возможности выполнить правило, по которому комиссіи могли производить повѣрку актовъ не иначе, какъ въ полномъ составѣ своихъ членовъ и при непремѣнномъ участіи въ этой работѣ губернскаго стряпчаго, и ходатайствовалъ объ измѣненіи этого крайне стѣснительнаго требованія, но министерство отказало въ этомъ ходатайствѣ по тому соображенію, что „мѣра сія хотя и отдалить на нѣкоторое время окончаніе дѣла, но замедленіе это вознаградится увѣренностью въ правильности и точности повѣрки книгъ“, а на дѣлѣ эта мѣра привела лишь къ тому, что повѣрка вовсе не производилась. Комиссіи въ одинъ голосъ жаловались, что онѣ не въ состояніи читать и понимать древніе акты, и просили о командированіи переводчиковъ,—имъ было въ этомъ отказано. Жаловались онѣ постоянно и на то, что имъ не назначены особые канцеляріи и не отпущены средства на наемъ писцовъ, на освѣщеніе, отопленіе, на канцелярскіе матеріалы и т. под., но министерство отвѣчало, что „для комиссій, какъ учрежденныхъ на время, никакихъ расходовъ не предполагалось“ и потому не назначено и ассигновокъ. Мѣстное начальство изыскивало всякіе способы и средства для облегченія затруднительнаго положенія повѣрочныхъ комиссій, но оно не въ силахъ было удовлетворить ихъ нужды и устранить всѣ препятствія на пути ихъ дѣятельности. „И теперь—заканчивалъ Бибиковъ свою

записку—Губернскія правленія ввѣренныхъ мнѣ губерній принимаютъ всѣ зависящія отъ мѣстнаго начальства мѣры къ окончанію повѣрки актовыхъ книгъ въ назначенный срокъ; но если мѣры эти не достигнутъ предположенной цѣли при существованіи всѣхъ выше объясненныхъ затрудненій, съ которыми сопряжено производство настоящаго дѣла отъ самаго начала онаго и до сего времени и о конхъ мѣстное начальство, не имѣя никакихъ способовъ для устраненія ихъ, своевременно доводило до свѣдѣнія министерства и испрашивало разрѣшенія,—то очевидно, что въ такомъ случаѣ неуспѣхъ въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть отнесенъ къ недостатку заботливости объ ономъ или къ нераспорядительности мѣстнаго начальства. При этомъ долгомъ считаю повторить вашему сіятельству, что цѣль, съ которою назначено обревизованіе актовыхъ книгъ комиссіями, составленными изъ мѣстныхъ уѣздныхъ чиновниковъ, именно—предупрежденіе подлоговъ въ этихъ книгахъ и приведеніе ихъ въ порядокъ, по мнѣнію моему, болѣе всего и не иначе можетъ быть достигнута, какъ осуществленіемъ предположенія объ учрежденіи Центрального архива для актовыхъ книгъ при университетѣ св. Владиміра. Объ этомъ предположеніи, по замѣчаніямъ 2-го Отдѣленія собств. Е. В. Канцеляріи и согласно опредѣленію Госуд. Совѣта, сообщены мною дополнительныя свѣдѣнія и соображенія г. Министру народнаго просвѣщенія 5 мая сего года. Какой получило за тѣмъ дальнѣйшій ходъ это дѣло, мнѣ не извѣстно ¹⁾; между тѣмъ окончательное и утвердительное разрѣшеніе онаго не только принесло бы существенную пользу въ отношеніи предупрежденія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ и цѣлостнаго сохраненія ихъ, но сверхъ того повело бы къ другимъ не менѣе значительнымъ выгодамъ и облегченіямъ

¹⁾ Настоящая записка была послана 27 окт. 1851 г., а извѣщеніе князя Ширинскаго о томъ, что онъ не признаетъ возможнымъ вторично внести въ Госуд. Совѣтъ проектъ о Центр. архивѣ, было получено въ Кіевъ 29 окт. того же года.

какъ въ этомъ архивѣ, такъ и во всѣхъ почти другихъ архивахъ ввѣренныхъ моему управленію губерній, весьма много, не говоря уже о тѣхъ актовыхъ книгахъ, которыя по мѣстечкамъ, гдѣ уничтожены ратуши, оказываются разрозненными въ рукахъ у частныхъ лицъ, простолюдиновъ. Одно только поверхностное обозрѣніе представляемой актовой книги, писанной на древнемъ южно-русскомъ нарѣчій и почеркомъ стариннымъ, неминуемо приведетъ къ тому убѣжденію, что въ комиссіяхъ, назначенныхъ для ревизіи и пересмотра актовыхъ книгъ и составленныхъ изъ чиновниковъ мѣстнаго уѣзднаго управленія, всѣ почти члены оныхъ, не будучи специально приготовленными и не имѣя необходимыхъ для разбора древнихъ рукописей палеографическихъ свѣдѣній, не въ состояніи даже прочесть ни одного изъ записанныхъ въ актовыя книги документовъ, а тѣмъ болѣе точно уразумѣть сущность ихъ для того, чтобы потомъ внести въ опись содержаніе каждаго документа и вывести заключеніе о достовѣрности или подложности его. Сверхъ того, какъ видно изъ полученныхъ мною донесеній отъ предсѣдателей многихъ комиссій, въ архивахъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію, находятся въ значительномъ количествѣ книги, писанныя стариннымъ же почеркомъ на языкахъ: латинскомъ, польскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и италіанскомъ¹⁾, почему члены комиссій, для исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи къ этимъ книгамъ, кромѣ особеннаго навыка разбирать древнія рукописи, должны обладать еще основательнымъ знаніемъ иностранныхъ языковъ, чего никакъ нельзя требовать отъ этихъ чиновниковъ которые опредѣлили себя исключительно для службы въ уѣздахъ. Независимо отъ сего, обративъ вниманіе на одну только виѣшность представляемой актовой книги изъ архива Кременецкаго уѣзднаго суда, нельзя не допустить весьма

¹⁾ Документовъ на трехъ послѣднихъ языкахъ вовсе нѣтъ въ актовыхъ книгахъ югозап. края, но такъ дѣйствительно доносили многія повѣрочныя комиссіи, присоединяя къ тому еще языки турецкій и еврейскій.

основательнаго предположенія, что въ такомъ же полуистлѣвшемъ видѣ, вѣроятно, находятся въ настоящее время многія актовыя книги и что, безъ сомнѣнія, въ послѣдствіи не только придуть въ подобное состояніе и тѣ изъ нихъ, которыя случайно уцѣлѣли еще, но и всѣ вообще актовыя книги окончательно уничтожатся, если онѣ попрежнему будутъ оставаться разрозненными въ архивахъ уѣздныхъ или губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, лишенныхъ возможности назначить для храненія актовыхъ книгъ удобныя и безопасныя помѣщенія.—Предоставляя благоусмотрѣнію вашего сіятельства соображенія эти, подтверждаемыя фактами, едва ли подлежащими какому-либо сомнѣнію, я обязанностію считаю еще разъ повторить неоднократно выраженные мною убѣжденія: 1) что дальнѣйшее существованіе комиссій, назначенныхъ для ревизіи актовыхъ книгъ, совершенно бесполезно, такъ какъ комиссіи эти никогда не будутъ въ состояніи исполнить возложенное на нихъ порученіе; 2) что актовыя книги, какъ на опытѣ дознано изслѣдованіями учрежденной въ Кіевѣ, при генералъ-губернаторѣ, Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, по исключительному содержанію своему весьма важны во многихъ отношеніяхъ, и что потому незаботливость о цѣлостномъ сохраненіи этихъ книгъ и о приведеніи ихъ въ порядокъ была бы непростительнымъ упущеніемъ; 3) что между тѣмъ актыя книги неминуемо подвергнутся окончательному уничтоженію, если попрежнему оставлены будутъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ находятся до сихъ поръ, и 4) что учрежденіе центральнаго архива при университетѣ св. Владимира, по мѣстнымъ соображеніямъ, представляется единственнымъ и надежнѣйшимъ средствомъ къ сохраненію актовыхъ книгъ отъ окончательнаго уничтоженія и къ приведенію ихъ въ порядокъ; архивъ замѣнитъ собою, при извѣстныхъ условіяхъ, бесполезно существующія въ уѣздахъ комиссіи для ревизіи и пересмотра актовыхъ книгъ и, наконецъ, дастъ возможность извлечь изъ нихъ тѣ разнообразныя выгоды для жителей трехъ губерній и для исторіи края, о которыхъ

упомянуто уже было въ предшествовавшихъ отношеніяхъ моихъ къ вашему сіятельству“.

Эти краснорѣчивыя убѣжденія, подкрѣпленныя демонстраціею подлинныхъ актовыхъ книгъ, наконецъ достигли цѣли: графъ Панинъ рѣшительно проникся воззрѣніями Кіевского генераль-губернатора, а главное—воспользовался его доводами и аргументами, чтобы самому выйти съ честью изъ затруднительнаго положенія. Приближалось 1-е января 1852 года—срокъ, къ которому, согласно Высочайшему повелѣнію, непременно должна была закончиться повѣрка актовыхъ книгъ уѣздными комиссіями. Министръ юстиціи не могъ скрыть отъ государя, что его воля никакъ не можетъ быть выполнена, что повѣрочныя комиссіи, не смотря на усиленныя побужденія, большею частью еще и не приступали, да и не могли вовсе приступить къ возложенному на нихъ порученію вслѣдствіе полной неподготовленности къ такому дѣлу. И вотъ, въ самый день Нового 1852 года,—день, наступленія котораго съ трепетомъ ожидали цѣлыя сотни чиновниковъ, членовъ уѣздныхъ актовыхъ комиссій, поголовно оказавшихся повинными въ неисполненіи Высочайшаго повелѣнія, Бибиковъ былъ порадованъ нижеслѣдующимъ официальнымъ увѣдомленіемъ отъ министра юстиціи графа Панина: „По поводу встрѣченныхъ учрежденными въ западныхъ губерніяхъ комиссіями для повѣрки актовыхъ книгъ затрудненій въ окончаніи порученнаго имъ дѣла къ назначенному Его Императорскимъ Величествомъ сроку 1 января 1852 года, я входилъ въ комитетъ гг. министровъ съ представленіемъ объ учрежденіи, вмѣсто сихъ комиссій, центрального архива для храненія и разбора тѣхъ книгъ, при чемъ мною заявлено было комитету и мнѣніе вашего высокопрев-ства, изъясненное въ отношеніи ко мнѣ отъ 16 минувшаго ноября 1), о томъ, что

1) Это и было то самое отношеніе Бибикова, съ препровожденіемъ подлинной актовой книги, изъ котораго выше приведена существенная выдержка.

актовыя комиссіи бесполезны и что учрежденіе центрального архива для актовыхъ книгъ представляется единственнымъ и надежнѣйшимъ средствомъ къ сохраненію и приведенію ихъ въ порядокъ. Вслѣдствіе сего Государь Императоръ, по положенію комитета гг. министровъ, Высочайше повелѣтъ извоилъ: 1) Учрежденныя по западнымъ губерніямъ комиссіи для повѣрки актовыхъ книгъ съ 1 января 1852 года закрыть, предоставивъ генераль-губернаторамъ западныхъ губерній принять строгія мѣры, чтобы всѣ, какъ обревизованныя, такъ и не обревизованныя комиссіями книги, акты и документы были сданы куда слѣдуетъ въ надлежащемъ порядкѣ и сохранены въ цѣлости; 2) относительно принятія необходимыхъ мѣръ какъ для окончанія повѣрки тѣхъ книгъ и актовъ, кои еще не обревизованы, такъ и для храненія сихъ документовъ на будущее время, предоставить мнѣ, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, внести въ установленномъ порядкѣ свои соображенія не позже 1 февраля будущаго 1852 года. При этомъ Его Императорское Величество на положеніи комитета гг. министровъ собственноручно написать соизвоилъ: *„Я мнѣніе генераль-адъютанта Бибикова 1-го раздѣляю въ полной мѣрѣ“*.

Увѣдомляя далѣе, что имъ дано будетъ движеніе этому дѣлу, „примѣняясь къ главнымъ основаніямъ“ первоначальнаго проекта, представленнаго Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, графъ Панинъ просилъ послѣдняго „почтить его своимъ отзывомъ касательно способа храненія актовыхъ книгъ на будущее время“. Бибиковъ немедленно отвѣчалъ, что, по его мнѣнію, актывыя книги юго-западныхъ губерній включительно до 1799 года, какъ для храненія на будущее время, такъ и для приведенія ихъ въ порядокъ, слѣдовало бы немедленно собрать въ Кіевъ, для чего въ университетскомъ зданіи можетъ быть назначено имъ приличное и удобное помѣщеніе; актывыя же книги XIX-го столѣтія, какъ не имѣющія особаго, исключительнаго значенія, какое иринадлежитъ книгамъ прошедшихъ столѣтій,

оставить въ тѣхъ же присутственныхъ мѣстахъ, въ вѣдѣніи коихъ онѣ остаются нынѣ, съ тѣмъ, чтобы за цѣлостное ихъ сохраненіе несли отвѣтственность предсѣдатели и члены присутственныхъ мѣстъ.

О. Левицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Кліме(н)тія, Іуліяну, Акіліну, Мрью, Ксенію, Кіріла, Евдокею, Союю, Якова, Харітіну, Потапія, Іуліяну, Сергея, Θεодора, Соломоніду, Васілія, Якова, Ко(з)му, інога скімніка Якімія, Агафона, Пелагею, сщенноінока скімніка Павла, Сімеона, Аванасія, Агаѳію, Дарью, Іріну, Θεодора, Агаѳію, Евдокею, Уліяну. Агаѳію, Θому, скімніка Тарасія, Агаѳію, инока скімніка Іоа(н)на, іноку скімніцу Евпраксію, Ігнатія, Екатерину, Павла, Васілія, Георгія, Анну, Максима, [л. 61] Агаѳію, Іоа(н)на, Герасіма, Гаврііла, Ев'ву, Екатерину, Двда, Гаврііла, Ксенію, Іуліяну, Евдокею, Ксенію, Вѣру, Васілія, інока Зосіма. Ан'ну, Іоанна, Деоміда, Мартіна, Ко(в)дратія, Васілія, Парасковгею, сще(н)ноіерея Романа, Кар'па, Пахомія, Якова, Тімофея, Ан'ну, Стеѡана, Ан'ну, Глікерію, Мрью, Пелагею, Васілісу, Грігорія, Пелагею, Па(н)теле(й)мона, Мрью, Селівестра, Ев'ѳімію, Анну, Ев'ѳімію, Грігорія, Θому, Огреѳіну, младе(н)ца Грігорія, Ев'докею, Ермолая, Нікіту, Вар'фоломея, Θεодора, Аванасія, Анну, Гаврііла, младе(н)ца Тарасія, Андрея, Нікіту, Дмитрія, Наталію, До(м)нікею, Маріну, Евстаѳія, Іоа(н)на, Захарію, Алексея, Васілісу, Петра, Лавре(н)тія, Θεодору, інока скімніка Нікіты, Ан'ны, Фрола, сщ(н)ноінока скім'ніка Іоакіма, інока Де(м)яна, Еремѣя, Θεодора, Іосіфа, Захарію, Лавре(н)тія, Есіфа, Ієва, Васілія, Іоа(н)на, Мрью, Грігорія, Власія, Та(ти)ну, Мрью, Ев'докею, Ігнатія, Іуліяну, Лєво(н)тія, Аванасія, Глікерію, Тімофея, Кіріла, Ан'ну, Іоа(н)на, Екатерину, Ан'ну, Миха(н)ла, Іулі(я)ну. Петра, Іустинію, Дарію, Конона, Захарію, Ефроси(м)ію, Анастасію, Стефана, Мрью, Якова, Макарія, Васілія, Іоа(н)на, младенцы Акіліны, Сімеона, Ігнатія, Іоа(н)на, Мат(ѳ)ея, Лаврііла, Гуріна, Евдокею, Мат(ѳ)ея, Θεодору, Данііла, Мрью, Ев'докею, Еф'роси(м)ію, Іоа(н)на, Васілісу, Васілія, Грігорія, Акіліну, Ога(ѳ)ю, Міхѣя, Лавре(н)тія, Пелагею, Васілія, Маріну, інока Іону, Настасію, Ан'ну, інока ски(м)ніка Конона, Елев'ѳерія, інока Елев'ѳерія, Гео(р)гія, Еѳімія, Іріну, Лєонтія, Акіліну, Деоміда, Мо(й)сея Ісакія, Θεодія, Артемія, Мрью, Іоа(н)на, Стеѡана, Ефроси(м)ію, Якова, Діонісія, Парасков'гею, Деоміда, Елену, Марка, Павла, Θεодора, До(м)нікею, Грігорія, Якова, Тімофея, Парас'ковгею, Тімофея, [л. 62] Ілю, Вар'вару, Якова, Екатерину, Пелагею, Парасковгею, Глікерію, Іоан'на, Тіта. Евгению, Іакова, Деоміда, Л'ва, Васілія, Θεодора, Ніколу, Грігорія, Вѣру, А(н)дрея, Глікерію, Мартіна, Васілія, Васілія, Мрью, Петра, А(н)дрея, Сергея, Пелагею, Ісідора, Іріну, Еф'росимію, Ога(ѳ)ю, Спірідонія, Та(т)яну, Еѳімію, Мрью, Θεодосія, Стеѡана, Мрью, Тімофея, Уліту, Данілія, Іса(й)ю, Дмитрія, Татяну, Іріну, Мірона, Мела(н)ю, Елев'ѳерія, Іоа(н)на, Ан'ну, Хіму, сщенпо-

інока Васіяна, Остафія, Якова, Нікіту, Ога(ѳ)ю, Ксенію, Іріну, Мрью, Тео-
дора, Та(т)яну, Матрену, А(н)дрея, Петра, Парасков'гею, Іоа(н)на, Ксенію,
Кар'па, Матрену, Стеѡана, Ев'роси(мі)ю, Евімію, Олексея, Іріну, Васілія,
Ісидора, Анастасію, Іоакима, Ігнатія, Іосифа, Зеновія, А(н)дрея, Ар'темія,
Зеновія, Леона, Мікіты, Ога(ѳ)ю, Стеѡана, Мрью, Ко(н)дратія, Ар'темія,
Анастасію, Іюду, Ксенію, Зеновію, Іакова, Ковона, Нікітія, Грігорія, Міха-
(н)ла, Огрефіну, Да(р)ю. А(н)д'рея, Ев'роси(м)ю. Теодора, Іоа(н)на, Ко(н)-
дратія, Лукаяна, Акіліны, Ога(ѳ)ін, Піліп'па, Теодота, Іоа(н)на, Пелагею,
Ксенію, Максима, Мартіна, Пелагею, сщенноінока ерея Сімеона, інока Зосіма,
Іоа(н)на, Іоа(н)на, Грігорія, Теодора, Міха(й)ла, Іоанна, Сімеона, Ефросінію,
Сімеона, А(н)тіпа, Дмитрія, Іоа(н)на, Матрену, Екатерину, Тріфона. Тео(до)ру,
Іса(н)ю, Ер'молу, Васілія, Тат'яну, Өіліп'па, Стеѡана, Соломоніду, Ев'докею, Мак-
сіма, Мартіна, Давіла, Іоа(н)на, Нестера, Мар'ѳу, Мрью, Мрью, Ксенію, Ан'ну,
Романа, Сімео(на), Грігорія, Іусти(н)ю, Пав'ла, Хрістіну, Пара(с)ков'гею, Та(т)я-
ну, інока Протасія, Ан'ну, Ко(з)му, Іоанна, Евдокею, Теодору, Матрену, Міха(н)-
ла, Порфірія, Анну, Артемія, Якова, Саву, Екатерину, Іріну, Іоа(н)на, Олексея,
Іоа(н)на, Зеновію, Ксенію, Соломоніду, Давіла, сщ(н)ноінока ски(м)ніка Саву,
ерея Грігорія, А(н)тонія, Зеновію, Максима, Огаѳію, Ев'хімію, [л. 63] Нікітія,
Парасков'гею, Ар'темія, Ната(л)ю, Іоа(н)на, А(н)тонія, Ната(л)ю, Настасію,
Ев'ѳімію, інока Давілія, Нестера, Прокопія, Деоміда, Якова, Ев'докею, Өому,
Ларіона, Ігнатія, Теодота, младенцы Мар'ѳы, Ксеновія, Ко(з)му, Аѡанасія,
Мартіна, Олексея, Ев'росінію, Теодора, Мрью, Грігорія, Іоа(н)на, Хрістіну,
Іоакіма, Давіла, Романа, Само(й)ла, Іса(н)ю, Анастасію, Захарію, Якова,
Стеѡаніду, Огрефіну, Кар'па, Мрью, Романа, Ан'ну, Іоа(н)на, Захарію, Ма-
трену, Ксенію, Ар'темія, іноки Анастасію, Ев'стафія, Козму, Якова, Сімеона,
младеніцу А(н)ну, Ульяну, Ігнатія, Ев'докею, Ер'молая, Дв(д)а, Любу, Ев'до-
кею, Ар'темія, Тімоѡея, Іоа(н)на, Іріну, Дв(д)а, Нікіту, Доме(н)тіяна, До(м)-
нікею, Алекса(н)дра, Ілію, Іоа(н)на, Евдокею, Максима, Наста(с)ю, Ан'ну,
Любу, Захарью, Іоа(н)на, Пара(с)ко(в)гею, Елену, Ма(т)ѳея, Іріну, Семєна,
Максіма, Соломоніду, Мрью, Евдокею, Ан'ну, (Марію, Ярофе(н), Катерину)⁹²),
Кліме(н)тія, Өілімона, Парасков'гею, Макарія, Мрью, Іоа(н)на, Ев'докею,
Ероѡея, Іоа(н)на, Ан'ну, Матрену, Пелагею, Іоа(н)на, Ларіона, Якова,
Ксенію, Саву, Іоа(н)на, Евімію, Ковона, Грігорія, Іустінію, Емельяна,
Іоа(н)на, Татяну, Грігорія, Іустінію, Елену, Ан'ну, Андрея, Евдокею, Аѡа-

⁹²) Позднѣйшая приписка.

насія, Тімошея і Θεοδοσίу, ерея Θεοδора, Якімія, Якімія, Якова, Огавію, Анастасію, Петра, Полікар'па, Елев'єрія, Θевроніу, младеніцу Матрену, младеніцу Агавію, Α(η)δρεя, Лук'яна, Α(η)δρεя, Матрену, Θεклу, Якова, Θіліп'па, Вас'су, Нікіту, Ιοα(η)α, Огавію, Мрью, Давіла, Анастасію, Ιοα(η)α, Уляну, Нікіту, Максіма, Якова, Θεοδора, Ιοα(η)α, Ε(ν)гу, Елену, До(μ)нікею, Міну, Ксенію, Μο(η)сея, Вас'су, інока Матѳея, Матѳея, Іуліяну, Якова і Овдо(т)ю, Α(η)δρεя, сще(η)ноінока скимніка Іоіля. (Андрея. Микиту) ⁹²⁾.

[л. 64] Ісідора, Мрью, Нікіту, Ігнатія, Нікона, Анну, Θεοδора, Акилиноу, Пелагію, Агавію, Анноу, Михаїла, Θεοдора, Стефана, Θεοдора, Марію, Екатеріноу, Матроноу, Ιοαν'на.

Помяни Г(с)ди раба своего священнаго іерея монаха Иоасафа Миро(в)-ского во царствіи свое(м) неб(с)номъ.

(Рокоу 1618 мсца декабра 22 дня пре(с)тавился архіман'дрыт' Слцкій и игоумень Михайлов'скій Кіевскій Іоасафъ Міров'скій Золо-тове(р)ного монастыра, а по нем на(с)талъ о(т)цъ Іоанікіе Борецкій ⁹⁴⁾. Митрополита Лоукоу, еродиякона Виталія, Фловіана еромонаха.

Скимници Евфиміи, ивокини Авксентіи (слюса(р)ки Климовое се-стра) ⁹⁵⁾. Іоуліяны, Іоан'нікія, Захаріи, Григорія, Даріи, Іоанна, Ірини, инока Варлаама (Ко(п)тевицкій), ⁹⁶⁾ Наталіи, скимници Марфы (Миха(й)лиха Хмел) ⁹⁷⁾, инока Паісія (подъ строкою: 1619, а(в)гус(т) 10), инока Германа (Григори(й) Бакала(р) ⁹⁸⁾ 619, а(в)гус(т) 13, ⁹⁹⁾, младенца Назарія 1619 14 а(в)гу(ст), (діе(в) Соленико(в) снъ), ¹⁰⁰⁾. ивокины Пан'кратіи ¹⁰¹⁾, скимници Пон'кратіи ро(в)скои ма(т)ка. 619 14 дня ¹⁰²⁾, іеромонаха Аванасія (Лексей Мо(с)ко(в)скій), ию(л) 10 ¹⁰³⁾, іеросхимонаха

⁹²⁾ Позднѣйшая приписка; на обрѣзанныхъ поляхъ противъ нея: „ома(р)евскій“.

⁹⁴⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны въ рамкѣ, которую держитъ рука, а сверху рамки крестъ съ надписью: „ис. хр. ни. ка.“

⁹⁵⁾ ⁹⁶⁾ ⁹⁷⁾ ⁹⁸⁾. Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

⁹⁹⁾ Въ строкѣ, но другимъ почеркомъ.

¹⁰⁰⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁰¹⁾ Приписка тамъ же: „сестреновая“.

¹⁰²⁾ ¹⁰³⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

Мавасін, Анны (Миха(й)ло Борисоглѣ(б)скій и жена его, де(к) 13) ¹⁰⁴, Іакова, скимніцы Мелетія (з Брагянн 619 а(в) 27) ¹⁰⁵, Іереміи, Ірини, младеницы Маріи (Солени(кѣ) ¹⁰⁶), Макарія (. . . мы, 619 се(н) 17 ¹⁰⁷), инокини Аѳанасіи (Ве(л)би(ц)ка(я) Мощани(ц)ки(х) 619 се(п)те(н) 1 дня) ¹⁰⁸, Анны, м(л) Стефана, м(л) Кири(л)ля, Симеона, Іоа(н)на.

[л. 65) Помяни Ги дшу раба своего іерея Іакова, Василя, Савы, Елены, Екатерины, Маріи, Климентія, Василя, Нѳоума, Феодота, Митрофана, Агаѳіи, Евфросиніи, Анны, Михаила, Татіаны, Евдокія, Прокопія.

Ро(д) Хойницького и жоны его помянні. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Богоуша, Софіи, младеницы (А?)нны, (м?)ла(д) (А?)нны, Ан'дрея, Лазара, младе(н)ца Іоа(н)на, Тимофея, Феодоры, м(л) Андрея, м(л) Евдокіи, м(л) Маріи, Анастасіи, двцы Евдокіи.

Ро(д) Феодора Михайловича Чеховича и жены его Домникии. Помяни Ги дшю рабѣ своих о(т) Адама и до сего дня: Феодора, М(р)ю, Іоанна, Ориноу, Пелагію, Никяфора, Ермогена, Василя, Феодора, Василисоу, Домникею, М(р)ю, Огрефноу, Материну, Мрю, Соломонідоу, Костантина, Фомоу, Іакова, Леонтья, Василисоу, Мавасія, Хлѣба, Бориса, Акулиноу. Помяни Гп М(р)ю, Іоны, Никитія, младен'ца Іакова, Іоусти(ми)ю, Стефана, Петра, Іакова, Іоанна, Самойла, Аѳанасія, Іакова, Леонтья, Левона, Татіаноу, Феодора, Домникии, Ан'ны, М(р)ю, Іоанна, Феодосію, Іоанна мл(д)нца, Стефана мл(д)нца, [л. 66) Андрея, Максима, Іосифа, Татіаноу, Самойла, Томила, Каленика, Іакова, Петра, Пантелимона, Кудина, Симеона, Ма(р)ю, Лоукоу, Ан'ны, ски(м)ника Герасима, Харитона, Іоа(н)на, Ермогена, Никитоу. Акилиноу и Килиноу, Іоанна, Тита, Григорія, Акима, Козмы, Максима, Іосифа, ски(м)ницѣ Агафіи, Меланіи, Евдокеи, Сидора, Пахомія, Моусея, Ан'ны, А(к)килины, Евдокеи, Зѣновіи, Мотроны, Агафіи, Соломоніды, Мирова, Козмы, Захарія, Іакова, М(р)и, Іоанна, М(р)и, Матрены, Михаила, (У?)ліаны, М(р)и, Ан'ны, Павла, Гаврила, сщноіерея Михаила, Василя, Мкси(м)и і Дар'и, Акилины, М(р)и, Василя, М(р)и, Леонтья, Василисы, Настасіи, Семиона, Феодора, М(р)и, мл(д)нца

¹⁰⁴⁾ ¹⁰⁵⁾ Приписки на поляхъ.

¹⁰⁶⁾ Надъ строкою.

¹⁰⁷⁾ ¹⁰⁸⁾ Приписано на поляхъ съ лѣвой стороны.

Василія, мл(д)нца Іякова, Мотруны, сщноіерея, Іоан'на, Костян'тина, Оксимія, Феодора, Аванасія, Іоан'на, Марины, Федоры, Оулятоу, скимницѣ Ан'ноу, Татіаноу, Патрикаея, Ан'дрея, Парасковген, Стефана, мл(д)нцу М(р)ю, Огрефиноу, Екатериноу, сщно іерея Василія, Іоан'на, мл(д)нцу Огрефину, Настасію, Есифа, Наталію, мл(д)нца Германа, мл(д)нцу Соломонію, Антонидоу, Орявоу, Полагію, мл(д)нца Іякова, Татіаны, Івана, Лаврен'тія, Михайла, Семиона, Григорія, Парфенія, Настасіи, М(р)ю, Настасіи, Оуліаны, Евдоки(ми)ю, Іоан'на, Парфена, Катерины, Евдоки(м)и, Іоан'на, Соломониды, Парфена, Евфиміи, М(р)ю, Зѣновію, Семіона, Макарію, Кондрата, Мрю, Григорія, скимницю М(р)ю, Катериноу, [л. 67] Олексєя, Ігнатія, Логвина, Ігнатія, Вов'вдотію, Іол(н)на, Зѣновію, Михаила, Іоан'на, Ан'дреа, Вовдотію, Домны, Стефанидоу, Лав'рентія, Мартына, Зѣвовія, Кондрата, Евсе(ві)я, Федора, Полагію, Михаила, Федора, Григорія, Михайла, Зѣновія, Зѣновія. Парфена, Оусти(м)и, мл(д)нцу Вов'дотію, Одар'ю, мл(д)нцу Окси(м)ю, Аванасія, мл(д)нцу Одарію, мл(д)нца Давила, Никифора, мл(д)нцы Федоры, Домны, Огрефины, сщноіерея Лоукоу, сщноіерея Козмы, Макрены, Парасковген, Ан'ны, Пестиміи, Татіаноу, Сидора, іерея Якима, мл(д)нца Евтихія, мл(д)нцу Софію, мл(д)нца Іоанна, мл(д)нца Ан'ну, мл(д)нца Авраама, мл(д)нцу Федороу, сщноіерея Парфена, сщноіерея Анфила, мл(д) Анфила, мл(д)нца Сидора, мл(д)нца Федора, Карпа, Михайла, Орины, Евдоки(м)и, Ан'ны, Огафії, Мри, Іякова, мл(д)нца Никитія, мл(д)нца Іякова, мл(д)нцу Марію, мл(д)нцу Анноу, мл(д)нцу Домноу, Андрея, Стефана, Огафії, Оомы, Матѣя, Фе(о)доры, Стефана, Михайла, Федоры, Фе(о)дора, Іоан'на, Іоан'на, Огафії, Мрю, Анноу, Іоан'на, Федороу, сщноіерея Іоан'на, Еленоу, М(р)ю, М(р)ю, Карпа, Парасковею, Тимоѣя, Петра, Іоан'на, Богдана, Іоан'на, Петра и Павла, Федоры, (?)аны, Федоры, Со(ф)и(и).

Ро(д) въ Бозе веле(б)ного Гдна о(т)ца Іова Борєцкого.

Ро(х) Іоан'на Матѣевича Борєцкого и жєвы его Никифоры Феодоровны Чеховичовны.

Помяни Ги дша оусъпѣши(х) рабѣ свои(х): Стефана, Григорія, Феодора, Огафії, Миха(й)ла, Марію, Василия, Іякова.

Родѣ Григорія Путивца ¹⁰⁹⁾. Григорія, Евдотію.

[л. 68) Філімона, Татіаны, Іякова; Леон'тія, іеромонаха Генадія, сщно іерея Іерофея, Ан'ны, Феодосія, Іякова, Савы, Прокопія, Гаврі-

¹⁰⁹⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

ла, Ларіона, Кирила, Стефана, Филип'па, Настасін, Дмитрія, Матсея, о(т)ца и брати и се(ст)ры, Михаила, Феодора, Іоан'на, Аврама, Іоан'на, Стефаны, Огафін, Ев'стафіа, Георгіа и Іоан'на Рогатин'цо(в), Огафін дочки и(х), о(т)ца нашего дхов'наго Варсонофіа, скимника Оомы маля(р). Блгочестиваго еп(с)кпа Гедиона, Іоан'на, Агри(п)пины, Каленика дѣда, Никифора (протон'гела) ¹¹⁰⁾, Касиана, Феодора, Екатерины, девицы Феодоры (дщере Іоан'на Борецкого, яже преставися в лѣто 1615 мар'та 23 в субботу, маючи в(д)ль 19 о(т) рожества своего на четвер'токъ днь рожденія), Іакова, Ясця.

Помяни Гди раба своего еромонаха Антонія.

Помяни Гди дш(у) раба своего Матвея. Іоанна, Татіаны, Іоа(н)на, Іакова, Θεодосіа, м(л) Іоустина, іерея Ілін о(т) тата(р) забитого, Іакова о(т) тата(р) забитого, іеромонаха Мисаила, инока Кирила, Іакова. (Иноки Мелаян) ¹¹¹⁾.

Родъ Іоан'на Ра(д)кевича Прошака. Помяни Ги дша оусопших(х) рабъ своихъ: Радиона, Татіаны, Петра, Ев'вы, Пелагін, Анастасін, Ігнатія, Іоны, Іоустины, Іоан'на, Андрея, Ан'ны, Іоан'на, М(р)и, Григорія, Нисифора, Іакова, Огаѳін, Татіаны, Тимѳеа, Лоукіана, Матроны.

Родъ Василя Соуртича и Феодора Жука. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х), Оксимін, Василя, Евдокіа, Ан'ны, Маріа, М(р)и девицы, Лоукоу.

Ро(д) Анны Фил'ковны. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Тихона, Па(н)телеймона, Ан'ноу.

[л. 69) *Ро(д) Прокопія Тимоѳее'вича з Паволо(ч).* Помяни Ги дша рабъ своихъ: Тимоѳея, Евдокіа, Евстафіа, Евдоксін, Татіаны, Прокопіа, Огафін, Ав'вакоума, Феодора, Матсея, Ан'дрея.

Родъ Каспра Винника. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Соломій, Ан'дрея.

Ро(д) Сергѣя Івановича Пастоуха въ Києвъ и Агапіа жены его. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Іоан'на, Гедиона, Сѣмеона, Корниліа, Ан'ны, Огапін.

¹¹⁰⁾ Зачеркнуто.

¹¹¹⁾ Приписано на поляхъ съ лѣвой стороны

Родъ Григорія Короля. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своихъ Григорія, Сусеона.

Родъ Юрка Бор'щеняте Фе(д)ковича з Горошокъ. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своих(х): Феодора, Вар'вары, Гео(р)гія, Іерофея, Оксиміи, Христіны, Аккиліны, Іесея, Симеона, Меланіи, Онисифоры, Тимофея.

Родъ Артемія Онискевича, шевца александ'рон'скаго, Помяни Ги дшоу оусоп'ши(х) рабъ своих(х): Онисифоры, Пан'кратія Огафіи, Васяна.

Родъ Ссмена Воробья з Горошковъ. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своих(х) Сусеона, Огапіи.

Родъ пана Стефана Мишан'скаго: Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своих(х): Стефана, Татіаны, Ан'ны, оан'ны, Даміана, Адама, Самоїла, Стефана, Павла, Іякова, Агрипины, Зѣновіи, Іліи, Іякоа Макарія, Ан'ны мл(д)нцы, Евдокеи, Тихона.

Род(д) Резановое в Києве: Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своих(х) Алексѣя, Екатерины, Миха(и)ла іерея.

[л. 70] *Родъ Авдіа Рыбалки в Києве.* Помяни Ги Бсєніи.

Род(д) славное мецан'ки Лвов'ское с Крако(в)ско(го) пре(д)-местя. Помяни Ги дша рабъ своих(х): Доброслава, Елены, Овдоксіи, (?) лавныя, Феодоры, Данила, Тимофея, Миха(и)ла.

Родъ Мокія резника в Києве. Помяни Ги Мокія.

Родъ Гурина Хар'ламовича мецанина Києвскаго. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своих(х): Парасковіи.

Родъ Лев'ка Макаровича и жены его Ма(р)и. Помяни Ги дша оусоп'ши(х) рабъ своих(х). Стефана, Агрипины, Василія, Леонтія, Феодора, Петра, Іоан'на, Василія, Савы, Екатерины, Ан'ны, Іоан'на, Порфирія, Василія, Фемы, Самоїла, Леонтія, Дорофеи, А(к)киліны, Леонтія, Огафіи, Феодоры, Іоан'на, Савы.

Родъ Яково(в) Кон'стан'тиновичовъ. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своих(х): мл(д)нцу Елену, мл(д)нцу Огафію, іеродіакона Езекиа.

Помяни Ги дшоу раба твоего Іоа(и)на.

Помяни Ги Василія, Феодора, Матрону.

Помяни Ги Лаврентія.

Родъ Маріи Федоровое Лялкевича въ Києве. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Фео(до)ра, М(р)ю, Логвина, Артеміа, Семиона, Бориса, Василисы, Феодора, Потаніа, Іліи, Прокопіа, Петра.

Помяни Ги дша рабъ свои(х) з *Ко(л)ко(в)*: Іоан'на, Василя, Романа, Онисифора, Феодоры, Ма(р)и, Григоріа, Марію, Гавриила, Василя, Леонѣтіа, Настасію.

Родъ Богдановичо(в) в Алексан'дрополи. Помяни Ги Павла, Феодора мл(д'нцо(в)), Іова.

[л. 71] *Родъ Ан'дрея Михалечка Ширя з Выползова.* Помяни Ги дша рабъ своихъ Андрея, Евфросиніи, Евфиміи, Игнатіа, Анастасіи, Евдокіи, Іякова, Аванасіа, Павла, Леонтіа, Василисы.

Родъ Ан'дрея Орсеника и жены его Ан'ны. Помяни Ги дша рабъ своихъ: Андрея, Евросиніи, Евѣиміи, Игнатіа, Анастасіи, Евдокіи, Іякова, Аванасіа, Павла, Леонтіа, Василисы.

Родъ Ан'дрея Оусеника и жены его Анны. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своихъ Матѣя, Меланіи, Θεодосіи, Анастасіи, Леон'тіа, Андрея, М(р)и, Іоан'на, Фе(х)ры, Ирини, Меланіи, Игнатіа, Пелагіи, Игнатіа, Ан'дрея Оу(?)сеника, М(р)и, Ов'докіи мл(д)нци, Матѣя.

(Помяни Ги дша оусоп. . .) ¹¹²⁾

Родъ Оуласа, сотника пол'коу Фастов'цова. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Николаа, Миклоуца, Іоан'на, Алексея, Е(в)ласіа, Евфиміа, Григоріа, Іоан'на, Феодора, Аванасіа, Матѣя, Лаврентіа, (Григоріа ерея) ¹¹³⁾.

Родъ Якова Мор'дича. Помяни Ги дша оусопши(х): рабъ свои(х) Феодора, Агапіи, Евфиміи, Терен'тіа.

(*Родъ пана Филона Рая.* Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Иоустина, Николая, Настасіи.

Ро(д) Феодора з Петриковичъ. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Феодора, Іоанва, Стефана, Стефаниды, инока Митрофана (ро(к) 1618 мца мая преставис реме не(р)в'скій) ¹¹⁴⁾, інокія Анісїи, Гавриила (ро(к)

¹¹²⁾ ¹¹³⁾ Позднѣйшая приписка.

¹¹⁴⁾ Выноска надъ строкою красными чернилами

1618, де(?) 23 Ла(р)ко престаѡи(с) кушне(р)¹¹⁵⁾ Иларіона, Анны, Па(н)-
кратія, Григорія, (Іако(в) бра(т) коза(к) с Ко(р)суня)¹¹⁶⁾ Романа 619
се(н) 24¹¹⁷⁾, Артемія (619 авгу(ст) 17 з Бабиниць)¹¹⁸⁾, Марію, Фе-
одора, Никиту, Овдотію, Іоанна, іоанъ (Буско)¹¹⁹⁾, Іосіѡа, Орины, Луки,
Анну, Евфросинію, Іоан'на (ро(к) 1633 іюня '8)¹²⁰⁾.

[л. 72]. Ро(ѡ) ерея Фео(ѡ)ра и жены его Агафіи, сщника
Въскресе(н)ско(го) Переясла(в)ско(го). Помяни Ги дша ра(б) свои(х)
о(т) Адама и до сего дня: помяни Ги ерея Василія, ерея Сидора, ерея
Тимофея, ерея Іякова, ерея Гавріла, ерея Семиона, ерея Копстан'тина,
ерея Сидора, ерея Авраамія, ерея Іоа(н)на, ерея Авдѣя, ерея Іоа(н)на,
ерея Фео(ѡ)ра, ерея Захарію, ерея Савастіана, ерея Іоана, ерея Григорія,
ерея Фео(ѡ)ра, князя Грігорія, княгиню Марію, скимніка инока
Ефремія, Фе(в)роніи, Оксініи, Іякова, Агрефіны, Софіи, Мѡха(и)ла, Ко-
нона, Трофима, Фео(ѡ)ры, Мамо(н)та, Мотруны, Пестора, Маріи, Омеліяна,
Андрея, Евпраксін, Лукіяна, Ма(к)кавѣя, Мѡха(и)ла, Василія, Оксініи, Ми-
киту, Василія, Маріи, Евфросиміи, Христини, ерея Василія, Елиозара,
Павла, Деонісія, Іякова, Грігорія, Оуліяны, Ефросиміи, Ефросиніи, Евдо(т)и,
Евдо(т)и, Евдо(т)и, Уліяны, Мѡха(и)ла, Василія, мл(д) Леонтія, мл(д) Ан-
дрея, м(л.) Конста(н)тіна, мл(д) Афанасія, м(л) Онисифора, м(л) Киріяка,
м(л) Степана, м(л) Антона, м(л) Наталіи, м(л) Марі(и), Февроніи, м(л)
Парасковіи, Олены, Фео(ѡ)ры, м(л) Васілісы, Огріфіны, Анны, Та(т)яны,
Анны, Тимофея, Матрены, Кулины, Михайла, Матрены, Венедикта, Орину,
Евдо(т)и, Фе(ѡ)ра, Івана, Данила, Мирона, Ермолы, Катерины, Ан'вы,
Ма(р)и, Фео(ѡ)ра, Афанасія, Семиона, Григорія, Пелагіи, Никиты, Ле-
вона, Маріи, Мартіна, Олены, [л. 73] Давыда, Фео(ѡ)ры, ерея Василія,
ерея Дмитрія, ерея Фео(ѡ)ра, Івана, ерея Івана, ерея Михайла, ерея
Прокопія, Фео(ѡ)ры, Евдо(т)и, Евдо(т)и, Анны, Маріи, Полагіи, Пола-
гіи, Андрѣя, Василія, Никифора, Соломовиды, Івана, Грігорія, Кипріяна,
Олены, Полагіи, Ефросиміи, Николая, Фео(ѡ)ры, м(л) Маріи, м(л) Анны,
Савы, Агафона, Исифа, Стефана, Івана, инока Никитія, ерея Пе(т)ра,
Алексѣя, Бориса, Фенедикта, Іліи, м(л) Івана, Катери(н), Елиозара, Ма-
рин дѣви(ци), Никифора, Стефана, м(л) Маріи, Авдѣя, Симеона, м(л) Се(р)гія,
Елены, м(л) Устинии, Парасковген, Огафіи пошадѣ, ерея Тимофея, м(л) Лукіяна.

Пелагій, Сүмеона, Сүмеона, Θεодора, Матѳея, Маріи, Лео(н)тія, Матѳея, Давіи́ла, Іакова, Антонія, Андрея, Θεодора, Татіани, До(м)-никіи, Аянн, Іакова, Павла, Маріи, Аянн, Агаѳіи, Маріи, Агаѳіи, Іакова.

Ро(ѳ) Авдея Конийца, козака в Киє(в): Сүмеона, Евдокіи, Наталіи, Харитона, Іоанна, Прокопія. (Серѣгѣя) ¹²¹⁾.

Ро(ѳ) пна Івана Лоуцкевича Іянчи(н)ского: Іакова, Анастасіи, Ѳомы, Іоусѣины, Романа, Евдокіи, Антонія, Іоанна, Елену, Григорія, Стефана, Анну, Максима, Татіану.

[л. 74]. *Ро(ѳ) Іоанна Іакововича, мещанина Кіевского.* Іоанна, Екатерины, Февроніи, скимника Іакова, Димитрія, Іакова іерея, Евфосинія, Даріи. Никиты, Деомиды, Максима (козак) ¹²²⁾, Василія, Павла, Григорія, Іоанна, Андрея.

Ро(ѳ) Комен(н)т. . карла) ¹²³⁾: Севастіана, Іоанна, Іереміи, Ірини, Евтихія, Маріи, Іоанна (пушкар, заби(т) о(т) дѣла 1619 ію(н) 8 дня ¹²⁴⁾, Симеона, (коза(к) кіе(в)ски(й) Зѣ(н)кови(ч) ¹²⁵⁾, Θεодора, Григорія, іеромонаха Сил'вестра (610 ноя(б) 14, Лозинскій ¹²⁶⁾, иноки Евфиміи карлицы, Ѳомы, Марія, Пелагія.

Родъ Сүмеона Михайловича Кулико(в)ско(го) и жоны его Евдокіи, сторожа мѣ(с)ко(го) кіе(в)ско(го). Помѣни Ги дша рабъ своих: (Трифона, Агафію ¹²⁷⁾, Михайла, Сүмеона, Евдокіи, Ѳомы, Анастасіи, м(л) Евстафія, двцы Матроны, двцы Евфросиніи, двцы Θεодоры, м(л) Аянн, двцы Ірини, младенца Θεодора, двцы Пелагій, двцы Маріи, Гордія, м(л) Евсевія, м(л) Василія, Ѳеклы.

Самоила Ми(ц)ковича помінаніе, рокоу 1621 4(?) гене(н)вара 1 дня. Помѣни Ги дшу рабъ своя(х); помѣни Ги Самоила.

¹²¹⁾ Позднѣйшая приписка.

¹²²⁾ Позднѣйшая приписка на поляхъ съ правой стороны.

¹²³⁾ ¹²⁴⁾ Выноски на поляхъ съ правой стороны.

¹²⁵⁾ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹²⁶⁾ Тоже съ правой стороны.

¹²⁷⁾ Приписано въ текстѣ.

[л. 75] *Ро(д) Стефана Шимуновича з повету Премы-
(с)кого, з места Соли к(р) его м(л).* Поменн Ги усобиш(х) дша
рабъ свои(х) всѣ(х) по имени и(х): Мріи, Семіона, А(н)ны, Мри, М(р)и,
А(н)ны, Улты, Михаила, Давіила, Ва(р)вары, Феодора, Стефана, М(р)и,
Павла (Горо(ш)ко(в)цы) ¹²⁸), Василя, Матѳея, Мини, Емеліана, Стефана,
Ареста, Іоанна, Матѳея, Евстратія (1619, ноя(б)ря 28, з Горы ¹²⁹),
Феодоры.

*Ро(д) пна Ждана Ми(л)ковича, старосты Боуро(м)ско(го),
и жоны его пнеє Матроны Васильевны.* Помяни Ги дша рабъ
свои(х): Климентія, младенца Михаила, Тимофея, Анны, Олены.

Помяни Гди раба своего Андрея, Марию, Дмитрія, Зиновію, Іякова,
Настасію, Пара(с)ковею, Луки(р)ю, Гео(р)гія, Феодору, Овдотію, Ната(л)ю
О(к)синію, Евгению, А(н)ну, Самойла, Василя, Васи(л)я А(н)дрея, Іоанна,
Сімеона, Настасію, Есафа архима(н)дрита, Есафа ски(м)ника, інока Ва(р)-
лама, інокію Со(ѳ)ю, інокію Евпраксею, інокію Евксентію, ски(м)ницю
Евфимию, Марѳу ски(м)ницю, інокію Па(н)кратію, священного (Тимофея) ¹³⁰
іерея, Матѳея, інокію Хриса(н)оію.

Помяни Гди раба своего Іоанна, Марію, Феодора, Никитоу, Захарію,
Анастасію, Іоанна, інокію Фенноу, Настасію, (Петра бра(т) ¹³¹) Любы.

[л. 76] *Род іерея Матѳея Романовича, настоятеля цркви
стго Николы Добриковского в Кіеве, и жены его Евфиміи
Гуріиовны, которій преставился року 619, генвара дня 4, и погребенъ
в монастыру стго архаггла Михайла Золотоверхого.* Помяни Ги дша рабъ
свои(х): іерея Логина, ерея Ананіи, Ощевнаго архієппа Феодосіа. Фе-
дора, Іриніи, Екатерины, Елены, младенці Анастасіи, младенци (Іоанн)а,
мла(д). Агафіи, младенца Ілію, мла(д). Проватарія, мла(д) Іоанн(а),
мла(д) Ірини, мла(д) Вассы, мла(д) Пелагій, мла(д) Агафіи, мла(д)
Іоанн(а), Ефрема, Іакова, Матѳея, Тимофея, Корнілія, Макара, мла(д)
Алексея, мла(д) Іона, Маріи, Іесіа, Петра, Карпа, мла(д) Стефана,
мла(д) Елены, Гуріи, До(м)нікеи, Давида, Грігорія, Василя, Алексея,
мла(д) Агафіи, Ев(ѳ)иміи, Іоанн(а).

¹²⁸) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹²⁹) Выноска на поляхъ съ правой стороны.

¹³⁰) Позднѣйшая приписка.

¹³¹) Написано другимъ почеркомъ.

мін, Марін, Максима, Вѣры, іерея Авраамія, Ермолы, ерея Матѳея, іерея Евѳимія, іерея Іоанна, іерея Савы, іерея Ев'стаѳія, іерея Феодора, іерея Захаріи, іерея Андрея, іерея Евсевіа, іерея Авксентія, іерея Михайла, іерея Іона, іерея Кон'драта, іерея Захаріи, іерея Парѳена, іерея Филиппа, іерея Кяріяка, сщен'ноинока архімандрита Іоасафа, сщен'ноинока архімандрита Игнатія, сщенноинока Васілія, Іоны, Тат'іяны, Сімеона. Феодора, Вассы, Максима, Грігорія, Феодоры, Сімеона, Самуила, Герасіма, Іона, Тимоѳея, До(м)никии, Феодора, Корнилія, Мойсея, Тита, Стеѳаниды, Лукіяна, Саломониды, Александра, Нестора, Меланіи, Логина, Оксініи, Іона, Матѳея, Ев'стафія, Васілія, [л. 77] Марін, мла(д) Анастасіи, младенца Іоакима, Мартина, Овдотіи, Овдотіи, Васілія, Наоума, Овдотіи, Овдотіи, Васілія, Ермолы, ерея Іона, Игнатія, Соломониды, Іона, Овдотіи, Мартина, Петра, Феодора, Козмы, Сімеона, Екатерины, Савостыяна, Іакова, Грігорія, Алексея, Ам'финогена, Ермогена, Ев'фросініи, Марін, Феодора, Мат'ѳея, Даміяна, Кондрата, Елены, Анны, Михайла, Адама,

Рч(д) Ми(ш)ка Доментианови, ... старе(ц) 1620 ¹³²⁾, Михайла, Доментіана, Меланіи, Игнатія, Іоанна, Філіппа, Тимофея, Пелагіи, Вассы, Евгеніи, Анны, Агапіи, Евдокіи, Феодора, Марін, Феодора, Ко(н)ста(н)тина, Петра, Аккиліи, Марін, Анастасія, Василисы (ро(к) 1621, в Острія ¹³¹⁾), Грігорія, Евдокіи, Іоанна, Антипа, Хіоніи, Марини, Ев'фиміи.

Ро(д) пана Гавряты(н)ско(го), рок 1621 ¹³⁴⁾. Помяни Ги дша рабъ своихъ: Ев'хімія, Андрея, Дімитрія, мл(д) Іоан'на, мл(д) Любве, Матроны, Гавріила, Марін.

Ро(д) пана Стефана Кривковича, ме(ц) и райцы кіе(в)-ского ¹³⁵⁾. Помяни Ги дша рабъ своихъ: младеници Меланіи, младеницы Ириніи, младе(н) Ан'ны, младенца Грігорія, младеницы Анастасіи, младеницы Ирины.

Помяни Ги оусопшаго раба своего Тимофея, Анноу, Андрея, Леонтья, Татианоу, Елену, Марію.

Івана, Феклу, Марину иноку, Оулиану, Фенну, Захарію мла(д).

132) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

133) Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

134) 135) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

[л. 78] *Ро(ѡ) пана Василя Пожечи с Ко(р)суня*. Помени Господи раба своего Иякова, Ирину, Іоан'на, Е(в)докію, Агафію, Дмитрія, Григорія, Климея'тія, Е(в)химію, Е(в)хімію, Пелагію, Ірину, Василя, Любы.

Фео(д)ра, Огафію, Оксинію, Вла(с)я, Фео(до)ра, інокію Тансію, Домнікію, Симеона, Мирона, Ко(н)дра(та).

Ро(ѡ) пна Стефана Овсяника и сновъ его Михаила Иліи, (ро(к) 1621¹³⁶). Помяни Гди рабъ свои(х): Стефана, Агрѣпну, Лукоу, Касяна, Агафію, Симеона, ски(м)цу Алемпияду, Ілію, Іоан'на, Лукерію, Гаврила, Орину, Омеліана, Стефанидоу, Софонія, Агафона, Артема, Ма(р)тина, інокію, Одарію, Миза(н)ла.

Ро(ѡ) Пилипо(в) Нагорного. Помяни Гди раба свое(г) Пилипа, Василя, Іоа(н)на, Теодора, Потапия, Лукъяна, Ар'тема, Васю, Матруну, Просимью, Іоа(н)на, Лукъяна, Іякова, Союю Іоа(н)на, Полагію, Никиту, Ма(т)ея, Григорія, Михайла, Уляну, Парасковею, Алексея, Мр., Парасковею, Василя, Оудотію, Іакова, Василису, Андрея, Филімона, Овѣдотю, Ма(т)ея, Власія, Елену, Анну, Андрея, мла(д) Меланін, Корнилія, Луки, Марію, Василя, Тимофея, Іо(ва).

Се естъ р(од) Яроша Филиповича и жоны его Онисіи, и сновъ, и(х) Се(р)гея и Григорія. Полагію, Феодора. (П?)омяни Гди раба свое(г) (С?)е(р)гія, Евоу, М(р)ю, Дмитрія, Огафію, Оустинію, Пахо(м)и.

Андрея, Ио(н)а, М(р), Иоанна (дя(д)ка¹³⁷), Миха(й)ла, Іоа(в)на, Симона, Есифа, Пелаген, Меланин.

Се ро(ѡ) о(т)ца Иосифа Кононовича-Горбацького, игумена монастыра Мих. Помяни Гди дша преставлиши(х) рабъ своихъ: Симеона, Іоанна, Іларіона, Ісакия, Теодора, Григорія, Стефана, Иоанна, Симеона, Герасима, Гавріла, Евдокію, Екатерину и прочая сродники по плоти: Михайла, Теодора, іе(р)мон. а(рхи)м. Леонтія.

¹³⁶) Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹³⁷) На поляхъ находится вязъ, смыслъ которой нельзя возстановить.

¹³⁸) Выноска надъ словомъ „Іоанна“.

Се ро(д) Іана Симеона Со(л)ского. ше(н)но ерея (М?)а(т)воя, ча(д) его, (А?)ндрея, (В?)асилия, (І?)оана, (С?)имеона, (П?)аросковю, ча(д) моихъ (К?)ирила, (А?)лексна, (А?)ксинию и суиру(ж)ницю (П?)ара(с)-ковю.

Се ро(д) Симеона Волковича, во(й)та слуцкого. Павла, Иякова, Дарыи, Ан'ну, Емелпана, Емелияна, Евстаѳія, Никиту, Ирину, Деміяна, Ан'ну, Дмитрія, Син'клитию, Прохора, м(л)д Прохора, Даміяна, Оникия. (Семіона, Раину) 139).

(Терентія, М(р), Зиновію, в царстві небесномъ) 140).

Се ро(д) Яково(в) Голоде(ш), з мѣста Коломїи, Гео(р)гія, А(н)дрея, Елена, Ксенія, Ма(р)ка, Анастасїи, Яко(в) Параск(ве), Миха-и(л), Ма(т)вее(й), Ілія, Лука.

[л. 80] *Се ро(д) Преосвяще(н)ного Митрополити К. Г. и в(с) (Р)о(с)їи Петра Могилы. Помени Гди дша преста(вл)ши(х)ся рабъ свои(х): раба своего Преосвященна(го) митрополита Киевского Петра (Престависе року 1647, с че(т)ве(р)га на пято(к), в ночи години третее, противъ Обрѣзанія Гдня, мца генъвара 1 дня 141).*

Се ро(д) Сили Якимовича, мещанина могиле(в)ского. Помяни Гди Іоакима, Аѳанасія, м(л) Марию zde погребеніую во стонъ обители сея.

Андрея, Ігнатія, м(л) Нестера, Ефімію, Феодора, Тимофея, Оксемію Хрістину, Никола, Марту, Ан'ну.

Ро(д) іеромона(х) Мартирія Лешевича с Кремьянъца. Раба своего Ілію, Агаѳію, Феодора, Іуліяну, Марию, Феодора, Василия, Каръпа, Каллиника, Андрея.

(Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха Ма(р)тирія) 142). (року 1647, сентябрі 6 дня, уписано за позволенем 143).

Се ро(д) монаха Іезекиїля Козми(нс)кого з бра(ц)тва Киевского. Раба своего Матфея, Феодоры.

139) 140) Позднѣйшія приписки.

141) Приписка съ правой стороны на поляхъ красными чернилами.

142) Позднѣйшія приписки другимъ почеркомъ.

143) Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

Ро(д) Ничипора Степановича прозываемо(го) Пи(н)чучка М. К. 144). Стефана, Овдотію, Еремей, Емельяна, Миха(й)ла, Агаѳик, Парасковей, Меланию, Григо(р)я, Василя, Марию, Дмитрія, Григорѣя, Оксімію, Данила, Никифора, Марию, м(д) Матрову, Прокопця.

[л. 81) *Род Леонтия Даниловича, прозываемаго Леца* мещанина киевского и жены его Марии и ча(д) ихъ: сына Жадана, Костантія и инока Варсонофія. (Року 1647 мѣа мая дня 12. За позволенемъ вписале(м) І. В. Л. 145)

Помяни Гди дша преста(в)иши(х)ся рабо(в) свои(х): ра(б) свое(г) Леонтія, Мрію, Жадана мла(д), Костантія мла(д), инока Варсонофія, мла(х) Андрея, Василя, Михайла, Евтихія, Артемія, Макарія, Іосифа, Данила, Тарасія, Настасію, Мрію, Трофима, Феодора, Тихона, Каленика, Матфея, Михайла, Феклы, Данила, Мрію, Василя, Іякова, Парфенія, Матрову, Григорія, Стефа(на), Олену, Катерину, Анну, Аванасія, Федору, Стефана, Іоанна, Саву, Семиона, Анну, Иоана, Стефана, Іоана, Матфея, Никиту, Ко(з)му, Катерину, Стефана, Василя, Фи(р)са, Василя, Софію, Пелагію, Іосифа, Власія 146).

Ро(д) сще(н) іеромонаха Паисія Лео(н)тіевича из Дорогичина и(з) с. По(д)ляша, оуписа(л) ро(д) свой для вѣ(ч)ной памяти оу кни(ги) живо(т)ныи, (бы(в)ши с(щ)нико(м) в Нижини Новомѣ-скимъ), а тепе(р) зас(ь) ме(ш)каючи прі обители, с(т) Маха(й)ла а(р)стратіга, оуслужуючи с(т) обѣтели въ ру 1646 мѣ 147). Помени Гди дша ра(б) свои(х) пре(ж)дпочивши(х) вѣка сего о(т) Адама и до сего дня: помяни Гди раба свое(г) сщноіереа Васілія, с(щ)іреа Максима, с(щ)іреа Іякова, сщіреа Лео(н)тія, сщноіеромонаха Паисія, сщіреа Сте-оава, с(щ)іе(р) Леонтія, Леонтія, Михайла, Іоа(н)на, А(н)дреа, Катерину, М(р)ю, Огаѳію, Настасію, Іосіѳа, Іл'лю, Га(н)ну, Параскавію, Гаврилія, м(л)де(н) Екатеру, м(л) Корнилія, Михайла, Гаврилія, М(р)ю, Тео(д)ру, Пелагію, м(л)де(ц) Тео(д)ра, Максим(а), Василія сщноіереа, М(р)ю, Игна-тія, До(м)ноу м(л)деницу.

¹⁴⁴⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны красными черни-лами.

¹⁴⁵⁾ Приписка красными чернилами на поляхъ съ правой стороны.

¹⁴⁶⁾ Позднѣйшая приписка.

¹⁴⁷⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

(Помяні Ги дню ра(б) Огафію, Луцкю, Феодора, Андриа, Федора, Мирню, изих(?) родителе(п) моихъ 148).

[л. 82) Родъ Оплатея Кизареви(ч)а, игумена Миха(й)ловскаго Золо(то)верного Киевскаго. (Престависе в Бзе велебны(й) г(с)днѣ и оте(ц) Оилоос(п) Кизареви(ч), игуменъ Миха(н)лов... року 1645 мц апрели 18 дня, в субботу на стр. 149) недели, а похов. у склепи и мошег...ру Печо(р)скомъ 130). Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха игумена Филооса.

А се род Ива(н) Сидорови(ч) из Олковец Шлюбови(ч). Ісидора, Екатерїна, А(н)нїа, Ефїмїа, Софіа, Екатерїна, Феодор, Анастасїа.

Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха игумена Серафїмона. (Того(ж) року престависе г(с)днѣ и оте(ц) Серафмонъ Высо(ц), игуменъ манас...ра Мга(р)ского, и та(м) же положень в склепи 151).

Се род(о) монаха Давидїа Андреевича Трошинскаго, устатника м. М(г): Раба своего Андрея, Марїю, монаха Давидїа, Агрішину, Ефимїю, Григорїа, Іоана, Луку.

Се помяніе Федора Корнелїча з Ч(д)т(с)иритнѣ Новаго 130). Федора, Федора, Огафію, Огафію, Епїану, Анну, Александра, Евдокїю, Елену.

(А се род(о) монаха Іеронїма из Радомисла 1646) иже мц 8 1646) Св(я)т(о)го Іеронїма, Марїю, Ірину, Іоаннїа.

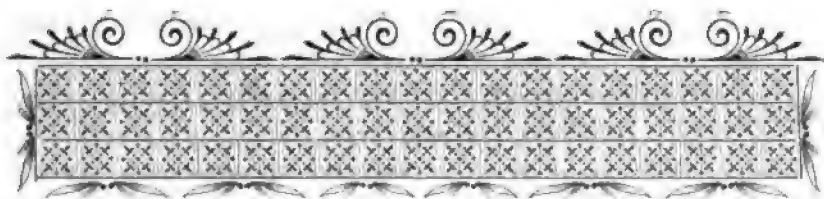
Род(о) дїа(к)она Іоаннїа Киселїча з Св(я)т(о)го. Помяни Гди раба своего Іоаннїа, Ірину, Елену, Софію.

А се помяніе Андрея Буручана 130). Андрей, Анастасїа, Трїїна, Федор, Федор, Гавріїл, Федор, Екатерина.

[л. 83) А се помяніе монаха Іоаннїа из Радомисла 1646) Св(я)т(о)го Іоаннїа, Ірину, Елену, Софію, Федор, Федор, Гавріїл, Федор, Екатерина.

Отдѣлъ IV.

Библіографія.



Критико-бібліографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.

1.

Cyryl Studziński: Pierwszy występ literacki Hipacyusza Poceja.
Lwów. 1902. Стр. 80.

Нрофессоръ Львовскаго университета К. Студинскій извѣстенъ въ научной литературѣ многими произведеніями историко-литературнаго характера, большинство которыхъ касается западно-русской церковной уніи. Разумѣемъ его труды: 1) *Пересторога. Руський памятникъ початку XVII віка. Історично-літературна студія. У Львові 1895 г.*; 2) *Причинки до історії унії. Критичні замітки на розвідку д-ра Івана Франка п. з. „Z dziejów Synodu Brzeskiego 1596 г.“*; 3) *Хто бувъ авторомъ Антикріста з р. 1599?* 4) *Три панегирики XVII в.*; 5) *Geneza poetycznych utworów Markiana Szaszkiewicza, w Krakowie, 1896 г.*; 6) *Charakterystyka i geneza poetycznych utworów Ambrozego Metlińskiego, w Krakowie, 1897 г. и др.*

Въ настоящее время проф. Студинскій, какъ самъ заявляетъ онъ, подготавливаетъ критическое изслѣдованіе о полемическихъ сочиненіяхъ Іпатія Поцѣя, одного изъ самыхъ видныхъ дѣятелей первыхъ временъ существованія западно-русской уніи. Разсматриваемое нами сочиненіе его служить, по

словамъ автора, только вступленіемъ къ обширной работѣ его, имѣющей появиться въ скоромъ времени.

„Pierwszym występem literackim Hieracyusza Pocięja“ было полемическое сочиненіе его, изданное въ Вильнѣ въ 1595 г. подъ заглавіемъ: *„Унія, альбо выкладъ преднейшихъ артыкуловъ, ку зьодноченью Грековъ с костеломъ рымскимъ належашыхъ. У Вильни, року Божого 1595, за дозволеннемъ старшихъ“*.

Это сочиненіе безыменнаго автора, каковымъ проф. Студинскій, вслѣдъ за м. Макаріемъ и проф. Завитневичемъ, признаетъ Ипатія Поцѣя, и разбирается критически г. Студинскимъ по слѣдующему плану.

Во вступленіи (стр. 1—25) излагаются причины введенія уніи и ея первоначальнаго неуспѣха, характеризуется значеніе Ипатія Поцѣя въ исторіи укрѣпленія уніи, и приводятся доказательства авторства Ипатія Поцѣя въ отношеніи книги „Унія“ и пр.

Затѣмъ, въ трехъ главахъ подробно разбирается содержаніе книги „Унія“, а именно: 1) посвященіе книги Θεодору Скумину, Новгородскому воеводѣ, причемъ опредѣляется и значеніе Скумина въ исторіи Брестской уніи и его отношеніе къ Поцѣю и т. п. (стр. 26—31); 2) предисловіе къ читателю (стр. 32—54) и 3) богословское содержаніе книги (стр. 55—73). Въ главѣ четвертой (стр. 74—75) указываются слѣды полемики Поцѣя противъ „Уніи“.

Книжка снабжена подробнымъ указателемъ литературы предмета.

Разсмотрѣнное нами сочиненіе проф. Студинскаго, какъ и всѣ другія его произведенія, носитъ на себѣ ясную печать усерднаго, внимательнаго и всесторонняго знакомства автора съ изслѣдуемымъ предметомъ.

2.

П. Жуковича: Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковной уніей (до 1609 г.) СПб. 1901 г. Стр. XX+608.

Настоящее сочиненіе посвящено изученію важнѣйшаго, можно сказать, центральнаго событія въ исторіи западно-русской церкви. Событіе это уже не одинъ разъ было предметомъ научнаго изслѣдованія. Извѣстны специалистамъ труды по исторіи Брестской уніи, разновременно появлявшіеся въ нашей и иностранной литературѣ („Литовская церковная унія“ проф. Кояловича въ двухъ томахъ, СПб. 1859—1861; „Исторія русской церкви“ м. Макарія, гдѣ въ IX и X т. т. излагаются свѣдѣнія о Брестской уніи; *Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom*, въ 2 т. т. Wien 1878—1880 г.; *Unia Brzeska* (г. 1596), Е. Likowskiego, Poznan 1896 г.). Не упоминаемъ о другихъ менѣе замѣчательныхъ трудахъ, посвященныхъ вопросу объ уніи.

У всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, у значительнаго большинства историковъ преобладалъ взглядъ на унію, какъ явленіе преимущественно, даже исключительно, церковное, какъ на событіе, явившееся результатомъ римско-католической пропаганды въ Западной Россіи, усилившейся къ концу XVI в., благодаря появленію на аренѣ религіозной борьбы такихъ ловкихъ бойцовъ, каковы іезуиты. Между тѣмъ обнародованные въ послѣдніе годы документы давали возможность понять несомнѣнную односторонность подобнаго взгляда на церковную западно-русскую унію. Вновь обнародованные акты ясно говорили о томъ, что унія была только однимъ изъ наиболѣе видныхъ и замѣчательныхъ проявленій борьбы двухъ народностей—польской и русской—и двухъ культур—православно-русской и польско-католической, которыя встрѣтились на территоріи нынѣшней Западной Россіи и неминуемо должны были вступить въ борьбу между собою. Однимъ изъ наиболѣе видныхъ и замѣчательныхъ фазисовъ въ исторіи этой борьбы и была церковная унія Русскаго народа съ Римскимъ, которая, такимъ образомъ, была результатомъ вза-

имодѣйствія всѣхъ условій внутренней жизни и политики Польши.

Авторъ разсматриваемаго сочиненія самымъ блистательнымъ образомъ подтверждаетъ и раздѣляетъ правильность такого именно взгляда на унію. „Западно-русская церковная унія“—говоритъ авторъ,—„по самому происхожденію своему, была въ значительной мѣрѣ актомъ внутренней польской государственной политики, давно задуманнымъ или, если угодно, навѣяннмъ историческимъ ходомъ жизни, и только ждавшимъ благоприятнаго момента для своего осуществленія.

А такъ какъ внутренняя жизнь и политика Польскаго государства наиболѣе рельефно выражалась въ сеймахъ, то, поэтому, и исторія уніи, бывшей выраженіемъ внутренней политики Польскаго государства, должна, по справедливому замѣчанію автора, излагаться не изолированно, а по возможности въ связи съ общимъ ходомъ польской сеймовой жизни“.

Такъ авторъ и дѣлаетъ. Онъ слѣдитъ за ходомъ сеймовой борьбы русскаго дворянства, какъ единственнаго сословія въ Русскомъ народѣ, пользовавшагося въ Польшѣ политическими правами, съ церковной уніей на протяженіи времени съ 1587 до 1609 г. Сообразно тѣмъ перемѣнамъ, какимъ подвержена была въ своемъ ходѣ эта борьба, авторъ дѣлитъ свое сочиненіе на три отдѣла.

Въ первомъ отдѣлѣ, состоящемъ изъ 10 главъ (стр. 1—176), съ одной стороны, изображается та юридическая почва, какую подготовляло для себя православно-русское дворянство въ виду предстоявшей ему сеймовой борьбы, равно какъ и образованіе союза православныхъ съ протестантами въ видахъ болѣе успешности этой борьбы, а съ другой стороны, подробно излагаются историческія обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія практическое осуществленіе идеи церковной уніи до дня официального принятія папой Климентомъ VIII (23 декабря 1595 г.) Западно-русской православной церкви въ унію съ Римомъ.

Во второмъ отдѣлѣ, состоящемъ изъ 14 главъ (стр. 177 — 390), послѣ характеристики польско-турецко-молдавскихъ взаимоотношеній въ 1595 г. и участія въ нихъ экзарха Никифора, бывшего впослѣдствіи предсѣдателемъ православнаго Брестскаго церковнаго собора въ 1596 г., подробно излагается исторія борьбы православно-русскаго дворянства съ церковной уніей на сеймѣ 1596 г., Брестскомъ соборѣ того же года, на предварительныхъ сеймикахъ, сѣздахъ и сеймахъ 1597, 1598, 1599 и 1600 г.г., причемъ борьба эта имѣла специально юридическій характеръ, ибо православные дворяне на всѣхъ вышеупомянутыхъ сеймахъ требовали низложенія уніатскихъ епископовъ и поставленія на ихъ мѣста православныхъ.

Въ третьемъ отдѣлѣ сочиненія, состоящемъ изъ 12 главъ (стр. 391—584), авторъ слѣдитъ за исторіей борьбы православно-русскаго дворянства съ церковной уніей на сеймѣ 1601 г., главномъ литовскомъ сѣздѣ 1602 г., сеймахъ 1603, 1605, 1606, 1607 и 1609 г.г., когда „православные дворяне боролись съ уніею уже не посредствомъ привлеченія виновниковъ ея къ сеймовому суду, а опять настоящимъ сеймовымъ путемъ, требуя отъ сейма возстановленія правъ своей вѣры и церкви, подъ угрозой разрыва сейма“.

Борьба этого второго періода, какъ удалось показать и доказать автору, сопровождалась бѣльшимъ успѣхомъ, чѣмъ это было въ первомъ періодѣ. Православные жители польско-литовскаго государства получили теперь такое же право на существованіе, какое въ предшествующій періодъ приобрѣли уніаты въ ущербъ православнымъ. Православнымъ обѣщано было постепенное, хотя и съ извѣстными оговорками, возстановленіе церковной іерархіи ихъ въ прежнемъ ея составѣ.

Таково, въ краткихъ чертахъ изложенное, содержаніе труда проф. Жуковича. Трудъ этотъ представляетъ безспорно крупное явленіе въ наукѣ по исторіи Западно-русской церкви благодаря, съ одной стороны, глубокой добросовѣстности автора, который самостоятельно и самымъ тщательнымъ образомъ провѣряетъ извѣстные до него первоисточники, а съ

другой стороны, еще болѣе благодаря тому, что онъ самъ разыскалъ и обработалъ массу дотолѣ неизвѣстнаго историческаго матеріала, извлеченнаго имъ изъ рукописнаго отдѣленія Императорской Публичной Библіотеки, Библіотеки Главнаго Штаба, Варшавскаго Короннаго Архива, Московскаго Архива Министерства Юстиціи и др. Авторъ въ своемъ сочиненіи даетъ много новаго и весьма цѣннаго для исторіи Западно-русской церкви, внутренней исторіи Польши, взаимныхъ отношеній между Польшей, съ одной стороны, и сосѣдними съ ней государствами (Москвою, Швеціею, Молдавіею, Валахіею, Турціею и друг.), съ другой стороны, за время 1587—1609 г. Благодаря этому сочиненію автора, хотя и касается предмета, который изслѣдовали также другіе историки, тѣмъ не менѣе имѣетъ характеръ полной и совершенной новизны. Какъ выдающійся трудъ, изслѣдованіе проф. Жуковича отмѣчено уже и въ иностранной (польской) литературѣ.

3.

Akademia Kijowska-Mohilańska. Zarys historyczny na tle rozwoju ogólnego cywilizacji zachodniej na Rusi. Nakreślił Alexander Jabłonowski. Kraków 1899-1900, стр. 318, съ присоединеніемъ нѣсколькихъ словъ по поводу статьи польскаго историка Кіевской Духовной Академіи А. Яблоновскаго подъ заглавіемъ: „W Sprawie Akademii Kijowsko-Mohilańskiej, wydanej w 1900 r. ad honorem quingentesimi anniversarii almae matris Jagellonicae“ (Kwartalnik historyczny. Organ towarzystwa historycznego, założony przez Xawerego Liskego, pod redakcją A. Zemkowicza. Roczn. XVI. Zeszyt 4, wo Lwowie 1902).

Въ (1899—900 г.) въ Краковѣ была издана г. А. Яблоновскимъ исторія Кіевской Духовной Академіи подъ заглавіемъ: „Akademia Kijowsko-Mohilańska. Zarys historyczny na tle rozwoju ogólnego cywilizacji zachodniej na Rusi“.

Съ этимъ сочиненіемъ впервые мы познакомились, во время заграничной командировки, въ Краковѣ, въ декабрѣ 1901 года. Съ первыхъ же строкъ книга настолько заинтересовала

насть, что мы, сколько помнится, прочитали ее въ теченіе двухъ вечеровъ отъ начала до конца.

Настъ особенно заинтересовала оригинальная (*совершенно ложная, по нашему и, надѣмся, общему всѣхъ безпристрастныхъ историковъ убѣжденію*) идея, положенная въ основу сочиненія, и та ловкость, изворотливость мысли, съ какою авторъ, за небольшими исключеніями, проводить её въ своей книгѣ.

Впослѣдствіи, по возвращеніи въ Россію, сочиненіе г. Яблоновскаго было тщательно перечитано нами, и по поводу его была нами написана библиографическая замѣтка, которая и напечатана въ мартовской книжкѣ академическаго журнала за 1902 г. (см. Труды Кіевск. Духов. Академіи 1902 г., кн. 3-я, стр. 451 — 479) подъ заглавіемъ: „Урокъ съ Запада“.

Для того, чтобы была вполне понятна наша послѣдующая рѣчь, воспроизведемъ здѣсь въ самыхъ краткихъ чертахъ содержаніе той замѣтки.

„Разсматриваемое нами сочиненіе“, говорили мы тамъ, „есть трудъ несомнѣнно идейный и, какъ таковой, очень односторонній и тенденціозный. Это качество сочиненія, т. е. односторонность и тенденціозность, составляетъ главный существенный недостатокъ его и, можно съ увѣренностью сказать, не обѣщаетъ ему долговѣчнаго существованія и значенія въ строго научной литературѣ своего предмета. Основная идея сочиненія, проходящая чрезъ него отъ начала до конца, состоитъ въ томъ, что Кіевская collegія-академія была единственно только посредницею между западною и восточною культурою, а сама въ себѣ не имѣла ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго („*Była atoli*“, говорится въ оригиналѣ, „*pośredniczką jedynie. Sama w sobie nie miała ona też naprawdę nic samoistnego, nic oryginalnego...*“ стр. 2).

Главнымъ основаніемъ для такого рѣшительнаго утвержденія автора *единственно только о посредническомъ значеніи Кіево-Могилянскои collegіи въ исторіи русскаго просвѣщенія, русскаго народа и русской православной церкви и о*

неимѣни ея въ данномъ отношеніи ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго послужило то обстоятельство, что въ Кіевской Академіи до извѣстнаго времени были господствующими польскій языкъ и порядки, принятыя въ западно-европейскихъ коллегіяхъ и въ латино-польскихъ школахъ, существовавшихъ въ Польшѣ, равно какъ я то, что воспитанники Кіевской Академіи писали и печатали свои сочиненія преимущественно на польскомъ языкѣ.

Замѣтимъ же здѣсь именно эту рѣшительность выраженія автора единственно только о посредническомъ значеніи Кіевской Академіи и о неимѣни ея въ себѣ ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго съ русской точки зрѣнія, ибо это намъ необходимо будетъ въ послѣдующей нашей рѣчи. Только при такомъ рѣшительномъ и прямолинейномъ пониманіи авторомъ идеи существованія Кіевской Академіи, какъ *латино-польскаго* института по преимуществу (*„instytucyi latyno-polskiej przeważnie“*, говорится въ оригиналѣ; стр. 1), можетъ быть понято какъ причисленіе исторіи Кіево-Могилянской коллегіи къ разряду „изслѣдованій, касающихся исторіи высшихъ научныхъ учреждений въ Польшѣ“, такъ и посвященіе сей исторіи *„almae matri Jagellonicae“*, ко дню полутысячелѣтняго существованія Краковскаго Ягеллоновскаго университета.

Однимъ словомъ, на основаніи общаго характера сочиненія, на основаніи вышеприведенныхъ подлинныхъ и другихъ выраженій автора, мы поняли его такъ, что онъ смотритъ на Кіевскую Академію если не какъ на исключительно, то, по крайней мѣрѣ, какъ на преимущественно польскую школу, основанную и существовавшую единственно только за тѣмъ, чтобы распространять на Руси латино-польскую культуру, потому что, казалось намъ, еслибы Кіевская Академія не выполнила этой своей исторической миссии, то какимъ бы образомъ авторъ имѣлъ право, какъ онъ выражается, „Кіево-Могилянскую Академію, какъ учрежденіе латино-польское по преимуществу, считать принадлежащею къ кругу высшихъ научныхъ учреждений Рѣчи Посполитой вообще“, и вслѣд-

ствіе того „считать себя *обязаннымъ* дать исторію ея за весь періодъ даже отдѣльнаго ея существованія въ юбилейной серіи монографій въ честь полутысячелѣтія духовной матери Коперника? („mieliśmy prawo“, говорится въ оригиналѣ, „Akademję Kijowsko-Mohilańską, ile instytucję łatyno-polską prze-ważnie, uważać za należącą integralnie do grona wyższych zak-ladów naukowych Rpltej wogóle, w prostem czego następstwie obowiązani byliśmy podać jej też dzieje za cały przeciąg nawet odrębnego jej istnienia, w splocie jubileuszowym odnośnych prac monograficznych ku uczczeniu półtysiąclecia macierzy duchowej Kopernika“ (стр. 275—276).

Противъ такого именно пониманія идеи существованія Кіево-Могилянської Академіи мы и возражали въ своей библиографической замѣткѣ, эту именно идею сочиненія автора мы и признавали тамъ одностороннею и тенденціозною, и опровергали её.

Авторъ въ доказательство своей мысли о томъ, что Кіево-Могилянская Академія должна разсматриваться, какъ „институція латино-польская по преимуществу“ и причисляться къ разряду высшихъ учебныхъ учреждений польскихъ, ссылается на то, что Кіевская Академія, какъ Коллегія, начала свое существованіе въ то время, когда Украина находилась подъ властію Рѣчи Посполитой, и была устроена по образцу польскихъ католическихъ коллегій (стр. 1).

Въ отвѣтъ на это мы указывали автору, что, во 1-хъ, насколько справедливо Кіево-Могилянскую Академію относить къ числу высшихъ учебныхъ учреждений, существовавшихъ въ Польшѣ, въ то время когда послѣдняя владѣла Украиной и Кіевомъ, настолько же невѣрно утвержденіе, что Кіево-Могилянская Академія на протяженіи времени 1615—1800 годовъ была польско-латинскою учебною институціею, единственно только посредницею между западною и восточною культурою, разсадницею латино-польской культуры не только въ южной, но и въ сѣверной Россіи, а сама по себѣ не имѣла ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго; во 2-хъ, такъ какъ Кіевъ пересталъ быть польскимъ городомъ

юридически съ 1686 года, въ силу т. н. вѣчнаго мира между Россією и Польшею, фактически же гораздо раньше, съ 60-хъ годовъ XVII в., то, слѣдов., Кіево-Могилянская Академія оставалась польскимъ учебнымъ учрежденіемъ въ теченіе не болѣе 40 лѣтъ и притомъ только по мѣсту нахождения своего въ польскомъ государствѣ, а отнюдь не по духу, характеру, цѣли и задачѣ своего существованія; въ 3-хъ наконецъ, хотя учебные порядки и строй внутренней жизни, введенные и существовавшіе въ Кіево-Могилянской Академіи, не были созданы самими русскими, но они не были и польскимъ произведеніемъ, такъ какъ учебные порядки и внутренній строй, принятые въ польскихъ коллегіяхъ и, между прочимъ, въ Кіевской Академіи—Коллегіи со времени Петра Могилы, были созданы не самими поляками, а взяты ими въ готовомъ видѣ съ Запада Европы, такъ что связь Кіево-Могилянской Академіи съ Рѣчью Посполитою была чисто внѣшняя, основывавшаяся исключительно на фактѣ принадлежности въ теченіе извѣстнаго времени Кіева Польшѣ.

Въ отвѣтъ на утвержденіе автора, что Кіево-Могилянская Академія, будто бы, не имѣла ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго, мы указывали ему и доказывали, что самостоятельность Кіево-Могилянской Академіи заключалась въ ея внутреннемъ духѣ, характерѣ, въ цѣли ея существованія. Кіево-Могилянская Академія была основана Богоявленскими братчиками и затѣмъ организована м. Петромъ Могилою именно для того, чтобы не насаждать и распространять на Руси польскую культуру, а, напротивъ, охранять русскую народность отъ совершенной полонизаціи, какая угрожала ей, и православную вѣру отъ поглощенія ея католицизмомъ въ чистомъ ли видѣ, или же въ видѣ уніи. М. Петръ Могила, этотъ, по словамъ автора разсматриваемаго сочиненія, „искренній сынъ Рѣчи Посполитой Польской, истинное дитя польской культуры“ (стр. 127), такъ опредѣляетъ задачу и цѣль Кіевской Академіи—Коллегіи: „видячи въ церкви православной, для неумѣтности духовныхъ и для нецвиченья молодежи, великую утрату на душахъ людскихъ, за ласкою

и помощію Божією, и тежъ за поводомъ власной воли моей, хотячи забѣчи такъ великой утраты и хотячи отъ православія заблудшихъ позыскать, *умыслилемъ фундовать школы“ (см. Памятники Кіев. Ком., изд. вт., т. II, стр. 410).

И ужъ если „высокоученый архимандритъ Лавры, проникнутый идеалами западной культуры“, какъ выражается авторъ (стр. 88), Петръ Могила такъ понималъ задачу и цѣль существованія Кіевской Академіи, то что жъ должно сказать о первоначальныхъ ея основателяхъ, Богоявленскихъ братчикахъ, вышедшихъ изъ среды самаго народа Русскаго, проникнутыхъ любовію и преданностію къ своей вѣрѣ и народности, а также и о другихъ представителяхъ Русскаго народа, какъ увидимъ скоро, весьма зорко слѣдившихъ за жизнію, строемъ и характеромъ Кіевской Академіи?

И не только по духу и характеру, не только по идеѣ и цѣли своего существованія, но и въ дѣйствительности, съ самыхъ первыхъ временъ существованія, Кіево-Могилянская Академія была не разсадницею польской культуры на Руси, какою хочетъ представить еѣ авторъ, но, напротивъ, стражемъ, оплотомъ православія и русской народности. Въ первые годы своего существованія (1615—1632 г.), когда она была еще только братскою школою, Кіевская Академія не только по духу, характеру и цѣли учрежденія, но даже и по всему своему внутреннему и внѣшнему строю была не польскою, но чисто *русскою* школою. Іерусалимскій патріархъ Теофанъ въ грамотѣ своей, данной Кіевскому Богоявленскому братству 26 мая 1620 г., называетъ ее, т. е. первоначальную братскую школу, родоначальницу послѣдующей Кіевской Коллегіи—Академіи, школою „латино-славянскаго и латино-польскаго письма“. По этому поводу даже самъ авторъ замѣчаетъ, что во всякомъ случаѣ въ этой школѣ, видимо, значительно преобладалъ языкъ церковный, вслѣдствіе чего по временамъ называли ее „*просто славянскою*“ (стр. 66).

Итакъ, въ теченіе 17 лѣтъ и притомъ самыхъ первыхъ, большею частію имѣющихъ опредѣляющее, рѣшающее значеніе на все послѣдующее время, Кіевская Коллегія—

Академія, какъ школа братская, была чисто „славенскою“, русскою школою, которая, разумѣется, уже отнюдь не могла быть „единственно только разсадницею латино-польской культуры на Руси“. А еслибы кому-либо этотъ 17-лѣтній срокъ показался не особенно великимъ, чтобы о немъ стоило говорить, то мы должны ему напомнить, что онъ (срокъ) составляетъ ровно $\frac{1}{4}$ часть всего того періода времени, въ теченіе котораго Кіевская Коллегія—Академія находилась, какъ выражается авторъ, вѣроятно, иронически, „подъ опекою Рѣчи Посполитой“ (стр. 1), и когда польская культура, дѣйствительно, имѣла господствующее значеніе на Руси.

Во все послѣдующее время русское общество и даже вся масса Русскаго народа чрезвычайно внимательно слѣдили за жизнію, строемъ и направленіемъ Кіево-Могилянскою Академіи, дорожили ею, именно какъ оплотомъ и охранительницею православной вѣры и русской народности. Такъ, при самомъ соединеніи братской и Печерской Кіевскихъ школъ, войско Запорожское беретъ Кіево-Могилянскую Коллегію подъ свою охрану и обѣщаетъ „стоять за нее до самой смерти“. Въ послѣдующее время вся Украина и все казачество настолько высоко цѣнили значеніе и заслуги Кіевской Коллегіи для православной церкви и русскаго народа, что въ своихъ договорахъ съ польскимъ правительствомъ охраненіе правъ и свободы ея ставили сейчасъ же послѣ правъ церкви и вѣры на второмъ мѣстѣ. Зборовскій, Бѣлоцерковскій и Гадяцкій договоры, обнаруживающіе въ русскомъ обществѣ усиленныя заботы о Кіево-Могилянскою Академіи, весьма краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о томъ, какъ цѣнило и какъ дорожило оно Кіевскою Академіею, именно какъ русскою Академіею.

Въ дальнѣйшемъ содержаніи своей библіографической замѣтки мы, во 1-хъ, указывали на важное противорѣчіе автора, который, съ одной стороны, отрицаетъ всякую самостоятельность, всякую оригинальность за Кіевскою Академіею, а съ другой стороны, говоритъ буквально слѣдующее: „въ ней, т. е. Кіево-Могилянскою Академіи, нѣтъ недо-

статка сознанія народности, но только выражается оно не столько положительно,—въ языкѣ, вѣроисповѣданіи, наукѣ, сколько болѣе отрицательно: Кіевская Коллегія не есть ни католическая, ни диссидентская, ни латино-польская только, но сверхъ того, и русская, даже русская по преимуществу, въ сравненіи съ иными коллегіями Рѣчи Посполитой“ (стр. 246); во 2-хъ, показывали важное и великое значеніе Кіево-Могилянської Академіи, какъ русской, для православной вѣры Русскаго народа; въ 3-хъ, показывали такое же значеніе ея для развитія русскаго языка, и въ 4-хъ, наконецъ, доказывали несправедливость нѣкоторыхъ частныхъ положеній автора, въ родѣ, напр., того, что русское общество и Русскій народъ въ Польшѣ во второй половинѣ XVI в. находился въ состояніи совершеннаго разложенія.

Наша библиографическая замѣтка, содержаніе которой только что изложено нами, вызвала отвѣтъ со стороны г. А. Яблоновскаго. Отвѣтъ этотъ напечатанъ въ „Kwartalnikъ Historyczny“, издающемся во Львовѣ, за 1902 г. въ № 4.

Въ началѣ своего отвѣта авторъ, признавая нашу краткую библиографическую замѣтку „важнѣйшею оцѣнкою своего труда въ русской литературѣ“, критическою „батареєю самаго тяжелаго калибра“, выставленную противъ его работы съ чисто рыцарскимъ мужествомъ, замѣчаетъ затѣмъ, что онъ принимаетъ сдѣланный ему вызовъ („dotrzymuję mi więć słowa“; стр. 549), и вслѣдъ затѣмъ на 38 страницахъ дѣлаетъ замѣчанія и возраженія по поводу вышеизложенныхъ нашихъ сужденій.

Въ заключеніе своего отвѣта авторъ снова выражаетъ намъ „признательность за самое возбужденіе вопроса въ русской литературѣ“, какъ онъ выражается, „и за желаніе представить сущность и основное содержаніе его работы“, прибавляя при этомъ слѣдующее: „если же мы расходимся въ нашихъ сужденіяхъ, стоя не разъ на совершенно противоположныхъ полюсахъ, то это есть неизбѣжное дѣло, необходимое слѣдствіе разницы въ призмѣ, чрезъ которую мы смотримъ, разницы точки нашей опоры“ (стр. 586).

Не знаемъ, чрезъ какую призму смотреть на прошлое Кіево-Могилянскій Академіи ея польскій историкъ. Для насъ въ этомъ отношеніи нѣтъ и не можетъ быть никакой иной призмы, кромѣ истинной исторіи, кромѣ подлинныхъ историческихъ документовъ.

Что же касается разницы въ принципахъ, исходныхъ точкахъ, то въ этомъ отношеніи мы совершенно согласны съ нашимъ противникомъ. Дѣйствительно, мы стоимъ на совершенно противоположныхъ точкахъ, у насъ совершенно различные принципы.

Поэтому, такъ какъ въ данномъ случаѣ согласенъ съ нами и противникъ нашъ, мы могли бы оставить возраженія его безъ всякаго отвѣта, на основаніи извѣстнаго школьнаго правила: *inter negantes principia non est disputandum*.

Въ самомъ дѣлѣ, спорить съ противникомъ, у котораго совсѣмъ другіе научные принципы, другія точки зрѣнія, совершенно бесполезно. То, что является вполне естественнымъ, понятнымъ и даже немогущимъ быть представленнымъ иначе для всякаго русскаго историка Кіевской Академіи, то кажется страннымъ, непонятнымъ, неожиданнымъ и даже немыслимымъ для г. Яблоновскаго, какъ польскаго историка Кіевской Академіи.

Вступать въ полемику съ такимъ противникомъ, къ которому мы въ другихъ отношеніяхъ за его работу по исторіи Кіевской Академіи питаемъ искреннее уваженіе и признательность, о чемъ и замѣтили въ прежнемъ библиографическомъ отзывѣ,—полемизировать съ такимъ противникомъ по вопросамъ принципиальнымъ—трудно, почти невозможно. Но сдѣлать нѣсколько фактическихъ замѣчаній на его отвѣтъ мы все-таки считаемъ необходимымъ тѣмъ болѣе, что вполне и совершенно вѣримъ искренности его стремленія познать и представить истинную исторію Кіево-Могилянскій Академіи, какъ это мы сейчасъ увидимъ.

Прежде всего, мы должны констатировать тотъ весьма пріятный и симпатичный фактъ, свидѣтельствующій о полной искренности автора, что онъ, съ одной стороны, признаетъ

нѣкоторыя наши замѣчанія и упреки справедливыми, а съ другой стороны, по поводу нѣкоторыхъ нашихъ замѣчаній, дѣлаетъ болѣе или менѣе значительныя уступки и отказывается отъ своихъ „абсолютныхъ“, какъ онъ самъ выражается, положеній и утверждений.

Авторъ признаетъ справедливымъ именно сдѣланный нами упрекъ ему въ односторонности. „Stąd“ — говоритъ онъ— „oczywiście praca ta moja już z samego założenia swego musiała stać się „jednostronna“ (стр. 550); и далѣе: „uznając tedy zarzut względnej jednostronności, ile pochodzącej, jak to widzieliśmy, z samego założenia“... и т. д. (стр. 551).

Къ сожалѣнію только, авторъ понялъ нашъ упрекъ въ односторонности его работы нѣсколько иначе, чѣмъ какъ мы его понимаемъ. Подъ односторонностью труда автора мы разумѣли его желаніе представить Кіево-Могилянскую Академію единственно только посредницею между западною и восточною культурою, распространительницею латино-польской культуры въ Западной Руси и даже во всей вообще Россіи. А между тѣмъ авторъ согласенъ признать свой трудъ одностороннимъ въ томъ отношеніи, что онъ, во 1-хъ, не даетъ полной, цѣлостной исторіи Кіево-Могилянской Академіи, а представляетъ лишь „историческій очеркъ ея жизни и дѣятельности на фонѣ общаго развитія западной цивилизации на Руси“, и, во 2-хъ, не исчерпываетъ всѣхъ матеріаловъ, всѣхъ документовъ, ограничиваясь только одними печатными свѣдѣніями о Кіевской Академіи, имѣющимися въ русской литературѣ.

Уступки, подъ вліяніемъ нашихъ замѣчаній, авторъ дѣлаетъ слѣдующія.

Прежде всего, онъ заявляетъ, что совершенно далекъ отъ мысли, будто „Кіевская Коллегія-Академія въ теченіе всего времени 1615—1800 г. была польско-латинскою институціею: не была она таковою, говоритъ онъ, ни такъ рано, ни такъ поздно“. Относительно позднѣйшаго времени авторъ здѣсь же поясняетъ, что въ своемъ сочиненіи онъ ясно выразился, что Кіево-Могилянская Академія оставалась со

своимъ латино-польскимъ характеромъ въ теченіе полустолѣтія слишкомъ, послѣ окончательнаго „отпаденія“ Кіева отъ Рѣчи Посполитой, и если въ своемъ трудѣ онъ доходитъ до конца XVIII в., то только для того, чтобы показать постепенное замираніе въ Кіевской Академіи польщизны, прежде чѣмъ и она сама не упала (*nie została rozwiązana*); относительно же болѣе ранняго времени (*tak wcześniej*) авторъ почему-то не дѣлаетъ никакихъ разъясненій.

Итакъ, г. Яблоновскій сознается, что даже съ его точки зрѣнія Кіево-Могилянская Академія не можетъ считаться польско-латинскимъ научнымъ институтомъ на всемъ протяженіи времени 1615—1800 г.; она была таковою, по его словамъ, съ неопредѣленнаго пока времени приблизительно до 30—40-хъ годовъ XVIII в. Спасибо и за такую уступку!

Соглашается авторъ и съ тѣмъ нашимъ замѣчаніемъ, что школьные порядки, по образцу которыхъ была устроена и Кіево-Могилянская Академія, не были созданы самими Поляками, но приняты ими въ такой или иной формѣ съ Запада, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что порядки эти измѣнялись и преобразовывались въ Польшѣ, сообразно съ потребностями мѣстными, или вѣроисповѣдными, смотря по тому, для кого назначались школы — для католиковъ, или диссидентовъ и, въ частности, среди этихъ послѣднихъ для гусситовъ, кальвинистовъ, аріанъ и, наконецъ, восточныхъ уніатовъ; что же касается дизунитовъ (православныхъ), то они, наравнѣ съ уніатами, по словамъ автора, заимствовали образцы для своихъ школъ у католиковъ, причемъ не искали ихъ гдѣ-либо за границу, такъ какъ имѣли такіе-же самые у себя дома подъ руками, тѣмъ болѣе подходящіе для нихъ, что они были приспособлены для мѣстныхъ потребностей. А такъ какъ католики, жившіе въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой, были преимущественно польскаго происхожденія, то и выходитъ, что русскіе какъ уніаты, такъ и дизуниты (православные), образцы для своихъ школъ заимствовали не у далекихъ Нѣмцевъ или Волоховъ, но у своихъ же согражданъ Поляковъ. Подобнымъ же образомъ Кіевская православная

Коллегія была устроена не по заграничнымъ образцамъ (стр. 554).

Итакъ, авторъ соглашается теперь съ тѣмъ, что Кіево-Могилянская Коллегія была устроена по образцу школьныхъ порядковъ, заимствованныхъ Поляками съ Запада и только преобразованныхъ ими соотвѣтственно съ мѣстными потребностями. Жаль только, что авторъ не задаетъ себѣ и не рѣшаетъ вопроса о томъ, а Русскіе-то, заимствовавшіе со стороны школьные порядки, слѣдовали ли рабски чужимъ образцамъ, или же измѣняли и преобразовывали ихъ соотвѣтственно своимъ особымъ потребностямъ мѣстности, народности, вѣроисповѣданія, необходимости вести борьбу за вѣру и народность? А такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что Русскіе заимствованные ими со стороны школьные порядки измѣняли, то и выходитъ, что въ этомъ отношеніи между ними и Поляками нѣтъ никакой разницы.

Вотъ что говорить по этому поводу извѣстный представитель западно-русской образованности времени происхожденія Кіево-Могилянской Академіи Захарія Копыстенскій: „если латиняне хвалятся свѣтскою наукою, они чужими перьями хвалятся, въ чужомъ плащѣ щеголяютъ! Ибо греческая мудрость Платонова, Аристотелева и иныхъ философовъ греческихъ и имъ только отчасти была удѣлена... И мы, русскіе, если для наукъ отправляемся въ края нѣмецкіе, то не ради латинской, но греческой науки, и ею мы пользуемся, какъ собственностью, только на короткое время довѣренною западнымъ, причемъ однако, искусно отбрасывая соръ, пользуемся чистымъ зерномъ, оставляя уголь, беремъ золото“... (Палинодія, см. П. П. Л., I., стр. 900, 901, 905; ср. у К. Харламповича, Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII в., Казань, 1898, стр., 235—236). Напоминаемъ при этомъ г. Яблоновскому, что, впрочемъ, ему и безъ того извѣстно, что Захарія Копыстенскій принадлежалъ къ числу Кіевскихъ Богоявленскихъ братчиковъ (см. стр. 53) и, безъ сомнѣнія, принималъ живѣйшее участіе въ основаніи и первоначальномъ устроеніи Кіевской Академіи, какъ братской школы.

По поводу подмѣченного нами вышеуказаннаго противорѣчія автора самому себѣ, когда онъ, съ одной стороны, не признаетъ за Кіево-Могилянскою Академіею ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго, а съ другой стороны, считаетъ ее „русскою, даже русскою по преимуществу, въ сравненіи съ иными коллегіями Рѣчи Посполитой“, авторъ дѣлаетъ поясненіе, что противорѣчіе въ данномъ случаѣ получается будто бы отъ того, что мы сами ищемъ, слишкомъ ужъ односторонне, абсолютныхъ утвержденій, между тѣмъ какъ его мнѣнія только относительныя, условныя, сильно оговариваемыя имъ. Противорѣчіе это получается, по словамъ автора, отъ того, что мы, въ качествѣ его противника, не различаемъ между понятіями: „русскій“ и „россійскій“. Разсужденія автора по этому поводу занимаютъ большую часть его отвѣта и принадлежатъ именно къ разряду тѣхъ, которыя должны быть признаны принципиальными и относительно которыхъ трудно, даже невозможно сговориться.

Въ заключеніе мы, съ своей стороны, считаемъ нравственнымъ долгомъ выразить г. Яблоновскому признательность за одно очень симпатичное предложеніе его. Доводя до свѣдѣнія своихъ соотечественниковъ, что въ Кіевѣ теперь, по инициативѣ бывшаго ректора Кіевской Духовной Академіи, нынѣшняго Казанскаго архіепископа, высокопреосвящ. Димитрія, рѣшено приступить къ изданію историческихъ актовъ для того, чтобы, на основаніи ихъ, составить истинно научную исторію Кіевской Духовной Академіи къ приближающемуся 300-лѣтнему юбилею ея, г. Яблоновскій говоритъ: „радуемся, что въ Кіевѣ рѣшено заняться усердно изданіемъ источниковъ, вслѣдствіе чего и съ нашей стороны слѣдовало бы обнародовать, еслибы что-либо относящееся къ этому предмету нашлось въ фамильныхъ архивахъ, особенно у тѣхъ фамилій, родоначальники которыхъ могли быть „добродѣями“ (благотворителями) Кіевскихъ школъ. Требуется этого отъ насъ и память прошлаго и важность науки, и быть не можетъ, чтобы ничего не нашлось на Руси“.

Обнародованіе подлинныхъ актовъ, и по нашему убѣжденію, есть вѣрнѣйшій путь къ рѣшенію принципиальнаго вопроса, по которому мы такъ расходимся теперь съ г. Яблоновскимъ. И мы свой трудъ по разбору сочиненія его считали бы вполне и совершенно вознагражденнымъ, еслибы наша полемика имѣла своимъ послѣдствіемъ привлеченіе серьезнаго вниманія ученыхъ людей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ къ спорному вопросу и обнародованію всѣхъ актовъ, важныхъ для исторіи Кіевской Духовной Академіи.

4.

Проф. С. Голубева: Кіевская Академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII ст. К. 1902. Стр. 101.

Церковно-историческій очеркъ подъ такимъ заглавіемъ представляетъ собою актовую рѣчь, произнесенную въ Кіевской Духовной Академіи 26 сентября 1901 г., въ каковой день исполнилось 200-лѣтіе дарованія Кіевской Академіи грамоты императора Петра 1-го, гдѣ впервые ей усвоится названіе *Академіи*.

Послѣ общаго очерка исторіи Кіевской Академіи со времени кончины ея организатора—м. Петра Могилы, авторъ останавливается подробно на вопросѣ о состояніи Кіевской Академіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. Состояніе Академіи изображается со стороны матеріальнаго обезпеченія и внутренняго быта ея.

Очеркъ снабженъ 76 примѣчаніями, которыя заключаютъ въ себѣ преимущественно указаніе новыхъ источниковъ для исторіи Академіи или извлеченія изъ документовъ и занимаютъ болѣе ²/₃ брошюры (стр. 30—101), а также двумя рисунками, изъ коихъ первый представляетъ академическій корпусъ, построенный Мазепою, въ его первоначальномъ видѣ, а второй—тотъ же корпусъ, реставрированный м. Рафаиломъ Заборовскимъ.

5.

Профессора-академика Е. Голубинскаго: Исторія русской церкви. Томъ I. Періодъ первый, кievскій или до-монгольскій. Первая половина тома. Изданіе второе, исправленное и дополненное, напечатанное Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ въ „Чтеніяхъ“. М. 1901 г. Стр. XXIV+968.

Его же: Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Изданіе второе, исправленное и дополненное, напечатанное въ тѣхъ же „Чтеніяхъ“ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. М. 1903 г. Стр. 600.

1.—Профессоръ—академикъ Е. Е. Голубинскій извѣстенъ многими истинно - капитальными изслѣдованіями въ области исторіи русской церкви. Бриллиантомъ самой крупной величины, если можно такъ выразиться, въ ряду этихъ трудовъ является общій курсъ по исторіи русской церкви, изданный авторомъ подъ заглавіемъ: „Исторія русской церкви“ въ трехъ огромныхъ книгахъ и доведенный пока до 1563 г., при чемъ за время 1240—1563 г. разсмотрѣна имъ пока одна только внѣшняя исторія русской церкви.

Появленіе въ печати перваго тома даннаго труда составило положительную эпоху въ исторіи научной разработки судебъ русской церкви. Одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ рецензентовъ этого труда, вскорѣ послѣ перваго изданія его 20 лѣтъ тому назадъ, совершенно справедливо писалъ о немъ слѣдующее: „трудъ его, т. е. проф. Е. Голубинскаго, по всей справедливости долженъ быть поставленъ на ряду съ самыми капитальными и наиболѣе уважаемыми трудами въ области русской церковной исторіографіи, каковы въ послѣднее время продолжающіе украшать ее труды ученаго архипастыря и академика преосвященнаго Макарія, послѣ котораго новый историкъ является дальнѣйшимъ сильнымъ двигателемъ нашей церковно-исторической науки. Онъ обогащаетъ ее и вообще русскую историческую науку трудомъ въ высшей степени усерднымъ и добросовѣстнымъ, истинно-ученымъ, самостоятельнымъ и замѣчательно оригинальнымъ, обильно

восполняющимъ доселѣ имѣвшіяся познанія въ области предмета, къ которому относится, и направляющимъ на новые пути къ его изслѣдованію. Трудъ его—такой капитальный вкладъ въ науку, какіе, къ сожалѣнію, не часто удается получать ей въ наше время, не особенно щедрое на скромныхъ и самоотверженныхъ тружениковъ науки“ (Рецензія проф. И. И. Малышевскаго, писанная въ 1882 г., по порученію Императорской Академіи Наукъ).

И вотъ часть этого труда, первая половина перваго тома исторіи русской церкви проф. Голубинскаго, въ значительно исправленномъ и дополненномъ видѣ, издана въ 1901 году Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Нельзя не выразить сему Обществу, вмѣстѣ съ самимъ авторомъ труда, искренней благодарности за это изданіе, которое, съ одной стороны, требовалось уже давно, такъ какъ первое изданіе сдѣлалось библиографическою рѣдкостію, оплачивавшеюся въ послѣднее время чуть не сотнями рублей, а съ другой стороны, иначе это изданіе и не увидѣло бы свѣта, потому что самъ авторъ, по его словамъ, давно приготавилъ это изданіе къ печати, „не видѣлъ возможности напечатать его и отложилъ-было всякую о немъ мысль“ (Предисловіе ко 2-му изданію, стр. V).

Наше вниманіе, при обзрѣніи новаго изданія первой половины перваго тома исторіи русской церкви проф. Голубинскаго, было обращено, какъ и естественно, на тѣ дополненія и измѣненія, какими оно отличается отъ перваго изданія.

Такихъ исправленій и дополненій въ книгѣ весьма много, такъ что было бы утомительно перечислять всѣ ихъ здѣсь въ краткой библиографической замѣткѣ.

Въ качествѣ важнѣйшихъ дополненій во второмъ изданіи можемъ отмѣтить здѣсь слѣдующія: 1) „*Времена доисторическія*“ (стр. 1—18; ср. перв. изд. стр. 33—42: „*О христіанствѣ въ Европейской Великой Скиѣи*“); 2) о соборныхъ церквахъ въ городахъ, или соборахъ (втор. изд., стр.

497—502); 3) историческая справка о бѣломъ клобукѣ, служащемъ теперь отличіемъ нашихъ митрополитовъ (втор. изд., стр. 585—588); 4) *О поученіи Новгородскаго архіепископа Іліи священникамъ епархіи въ сборное воскресенье 1166 г.* (втор. изд., стр. 660—663); 5) *О недавно найденномъ посланіи митрополита Климента Смолятича и вообще о немъ, Климентъ, какъ писатель* (стр. 846—853) и др. болѣе мелкія по объему, но важныя по значенію, разсѣянные въ текстѣ, подстрочныхъ примѣчаніяхъ и въ дополненіяхъ и поправкахъ (см. напр. цѣнное для специалистовъ замѣчаніе относительно хронологіи на стр. 925).

Скажемъ о характерѣ этихъ самыхъ исправленій и дополненій, иллюстрируя свою характеристику примѣрами.

Всѣ исправленія и дополненія, вошедшія во второе изданіе книги, касаются преимущественно фактической стороны, фактическихъ свѣдѣній, которыя въ первомъ изданіи были несвободны отъ извѣстныхъ пробѣловъ и ошибокъ, отмѣченныхъ въ свое время критикою.

Что же касается основнаго характера книги, принципиальныхъ воззрѣній и убѣжденій историка, то отъ нихъ этотъ послѣдній не только не отступается въ своемъ новомъ трудѣ, но даже старается еще болѣе утвердить ихъ. Объ этомъ онъ прямо и открыто заявляетъ и въ предисловіи къ новому изданію, говоря: „что касается до людей, которые въ первомъ изданіи встрѣтили ее (т. е. первую половину перваго тома) враждебно, то я долженъ сказать имъ, что хотя вражда ихъ вовсе и не составляетъ чего-нибудь пріятнаго для меня, но что во всякомъ случаѣ я не имѣлъ желанія, насилуя свои убѣжденія, преклонять ихъ гнѣвъ на милость какими-нибудь имъ уступками“ (стр. V).

Въ теченіе 20 лѣтъ, прошедшихъ со времени выхода въ свѣтъ перваго изданія книги, должны были отыскаться новыя матеріалы, которые могли повліять такъ или иначе на постановку въ наукѣ вопросовъ, затрогиваемыхъ въ книгѣ проф. Голубинскаго, а равно и тѣхъ принципиальныхъ воззрѣній, какія онъ устанавливаетъ по разнымъ вопросамъ

древней исторіи русской церкви. Любопытно теперь знать, какъ отнесся въ новомъ изданіи нашъ замѣчательный историкъ къ подобному возможному движенію науки впередъ; равно какъ, съ другой стороны, не менѣе любопытно видѣть и то, какое вліяніе оказало это движеніе науки на тѣ принципы, какіе установилъ историкъ?

И здѣсь мы должны констатировать тотъ пріятный фактъ, что двадцатилѣтняя разработка исторіи русской церкви замѣтно отразилась собственно на фактической сторонѣ труда проф. Голубинскаго, который, пользуясь новыми открытіями и матеріалами въ области древней русской исторіи, вводитъ во второе изданіе своей книги даже особую главу подъ заглавіемъ: „Времена доисторическія“ (стр. 1—18), гдѣ излагаетъ свѣдѣнія о христіанствѣ у русскихъ славянъ въ доисторическія времена.

Но зато принципиальные взгляды, установленные нашимъ новѣйшимъ историкомъ на капитальные вопросы исторіи русской церкви, остались, можно сказать, почти непоколебленными; а если и были сдѣланы попытки поколебать ихъ, то проф. Голубинскій въ новомъ изданіи своего труда подвергаетъ ихъ тщательной критикѣ и отвергаетъ.

Вотъ одинъ изъ многихъ примѣровъ.

„Въ 1892 году г.г. Х. Лопаревъ и Н. Никольскій одновременно нашли и напечатали посланіе митр. Климента къ Смоленскому священнику Өомѣ“, говоритъ проф. Голубинскій. „Согласные между собой по вопросу о состояніи у насъ просвѣщенія въ періодъ домонгольскій, а именно—что въ періодъ этотъ у насъ не была только грамотность, какъ утверждаютъ иные, но было настоящее просвѣщеніе, г.г. Лопаревъ и Никольскій видятъ въ найденномъ ими посланіи митр. Климента важный литературный памятникъ, свидѣтельствующій въ пользу принимаемаго ими мнѣнія. На самомъ дѣлѣ посланіе Климента не только не свидѣтельствуетъ въ пользу мнѣнія, принимаемаго г.г. Лопаревымъ и Никольскимъ, а, напротивъ, говоритъ именно противъ него“.

Изложивъ затѣмъ исторію происхожденія посланія м. Климента къ Смоленскому священнику Өомѣ и самое содержаніе этого посланія, историкъ нашъ замѣчаетъ: „уважая неустомимые труды г. Лопарева по розысканію древнихъ памятниковъ, мы не имѣемъ охоты глумиться надъ нимъ. Но безъ глумленія мы должны сказать, что сдѣланный имъ эскизъ, или набросокъ, великолѣпной картины состоянія у насъ просвѣщенія въ XII в. есть плодъ недоразумѣнія и перетолкованія“.

Недоразумѣніе, по мнѣнію проф. Голубинскаго, заключается именно въ томъ, что новонайденное посланіе м. Климента не только не свидѣтельствуетъ въ пользу мнѣнія о процвѣтаніи у насъ въ періодъ до-монгольскій настоящей образованности, а напротивъ свидѣтельствуетъ именно противъ этого мнѣнія. Въ посланіи говорится о наукѣ чтенія, какъ о великой наукѣ, и если хорошая грамотность представляется какъ великая ученость: то, спрашиваетъ проф. Голубинскій, не ясно ли этимъ свидѣляется объ отсутствіи настоящихъ наукъ и настоящей учености? А если Өома, равно какъ и Климентъ, знали по именамъ еллинскихъ хитрецовъ Омира, Аристотеля и Платона: то уже давно извѣстны тѣ источники, изъ которыхъ они могли почерпнуть это невеликое знаніе“.

Подобнымъ же образомъ критикуетъ проф. Голубинскій и мнѣніе проф. Никольскаго по тому же предмету, который отличается отъ г. Лопарева только тѣмъ, что, по словамъ проф. Голубинскаго, изумительныхъ начетчиковъ въ греческой письменности Лопаревъ превращаетъ въ кружокъ книжниковъ, который группировался подлѣ двора Князя Изяслава (Мстиславича) и который занимался научно-литературными (философскими) вопросами. „Дивясь“, заключаетъ свою рѣчь проф. Голубинскій по этому предмету,—„дивясь на эту своего рода академію наукъ, вышедшую изъ головы г. Никольскаго, мы не будемъ опровергать его, ибо что мы имѣли бы сказать противъ него, уже сказано нами выше“ (стр. 846—851).

Констатируя, съ одной стороны, полное согласіе второго изданія книги съ первымъ ея изданіемъ въ принципиальныхъ воззрѣніяхъ автора по главнымъ вопросамъ древней исторіи русской церкви, а, съ другой стороны, полное соотвѣтствіе второго изданія книги состоянію науки предмета и позднѣйшей разработкѣ ея, мы въ тоже самое время не можемъ не сдѣлать слѣдующей оговорки.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ проф. Голубинскій во второмъ изданіи своей книги остается или невнимательнымъ, или-же совершенно равнодушнымъ къ сужденіямъ критики по вопросамъ древней исторіи русской церкви, а также къ тѣмъ поправкамъ, какія были сдѣланы нашими учеными въ его исторіи. Укажемъ здѣсь слѣдующіе два примѣра.

Извѣстно, что проф. Голубинскій въ своей исторіи русской церкви совершенно отвергаетъ лѣтописную повѣсть о крещеніи св. Владиміра и крещеніи имъ русскаго народа. Это дѣлалось по частямъ и до него нашими учеными историками. Проф. Голубинскій отличается отъ другихъ тѣмъ, что онъ, не ограничиваясь однимъ сплошнымъ отрицаніемъ лѣтописной повѣсти о крещеніи св. Владиміра и крещеніи имъ русскаго народа, самостоятельно возсоздаетъ эту исторію въ совершенно новомъ видѣ. Покойный проф. Малышевскій, соглашаясь съ проф. Голубинскимъ въ томъ, что лѣтописная повѣсть о крещеніи Владиміра св. и крещеніи имъ русскаго народа не можетъ быть признана достовѣрною, и даже выражая „желаніе сохранить Владиміра такимъ, какимъ его представилъ намъ историкъ въ своей исторіи, въ частности, въ исторіи его обращенія“, въ тоже самое время высказалъ немало весьма важныхъ и цѣнныхъ замѣчаній по поводу собственно воспроизведенной и созданной самимъ проф. Голубинскимъ исторіи крещенія Владиміра св. и крещенія имъ русскаго народа. Иныя изъ этихъ замѣчаній и соображеній проф. Малышевскаго представляются на нашъ взглядъ настолько важными и серьезными, что проф. Голубинскій, казалось бы, не могъ пройти мимо нихъ совершенно молча... Между тѣмъ это случилось такъ именно.

Извѣстно, далѣе, что проф. Голубинскій, вслѣдъ за другими нашими историками, держится того мнѣнія, что кафедра нашихъ первыхъ русскихъ митрополитовъ въ теченіе 50 лѣтъ находилась не въ Кіевѣ, а въ Переяславѣ Полтавскомъ. Въ качествѣ одного изъ аргументовъ въ пользу этого мнѣнія историкъ ссылается на то, что отъ перваго нашего митрополита Леонтія сохранилось, греческое сочиненіе, которое надписывается такъ: „*λεοντος μητροπολίτου (ἀρχιεπισκόπου) τῆς ἐν Ῥωσσίᾳ Πετδολάδας*“.

Но, во 1-хъ, нашимъ Кіевскимъ ученымъ прот. Лебединцевымъ (см. его статью подъ заглавіемъ: „Гдѣ жили первые Кіевскіе митрополиты: въ Переяславѣ или въ Кіевѣ“? „Кіевск. Стар.“ 1885 г., январь, стр. 177—182) доказано, что приуроченіе кафедры первыхъ нашихъ митрополитовъ къ Переяславу есть плодъ какого-то недоразумѣнія; а во 2-хъ, сочиненіе, прежде приписывавшееся нашему первому митрополиту Леонтію, на самомъ дѣлѣ не можетъ принадлежать ему, какъ это доказалъ г. Чельцовъ (см. его опытъ историческаго изслѣдованія подъ заглавіемъ: „Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опрѣсновахъ въ XI—XII вв. СПб. 1879 г.).

Само собою разумѣется, что проф. Голубинскій могъ и не соглашаться съ соображеніями и мнѣніями, какія высказывались въ научной формѣ по вопросамъ о крещеніи Владиміра св. и крещеніи имъ русскаго народа, а также и о мѣстѣ кафедры первыхъ нашихъ митрополитовъ, но тѣмъ не менѣе однако-же онъ, по нашему мнѣнію, долженъ былъ, по крайней мѣрѣ, отмѣтить ихъ въ новомъ изданіи, какъ это онъ сдѣлалъ относительно мнѣнія г.г. Лопарева и Никольскаго по вопросу о состояніи у насъ просвѣщенія въ домонгольскій періодъ, чтобы не получить незаслуженнаго, быть можетъ, упрека въ невниманіи къ литературѣ предмета.

2.—Въ началѣ настоящаго года тѣмъ же Московскимъ Историческимъ Обществомъ напечатано второе, исправленное и дополненное изданіе другаго труда проф. Голубинскаго

подъ заглавіемъ: „*Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви*“.

Первое изданіе этого сочиненія было напечатано самимъ авторомъ въ 1894 г. Оно было вызвано, какъ говоритъ онъ, случайнымъ обстоятельствомъ, именно диссертациею г. Васильева о томъ же предметѣ, и какъ писанное на срокъ, которымъ изслѣдователь былъ стѣсненъ и ограниченъ въ изученіи предмета, оно оказалось, по сознанію самаго автора, далеко неполнымъ.

Во второмъ изданіи изслѣдованіе проф. Голубинскаго является настолько переработаннымъ и расширеннымъ, что производитъ впечатлѣніе совершенно новаго труда.

Объ этомъ говоритъ уже самый объемъ книги: въ первомъ изданіи 267, а во второмъ—600 страницъ.

Еще болѣе увѣряетъ насъ въ этомъ знакомство съ самымъ содержаніемъ изслѣдованія.

Схема сочиненія такова.

Въ введеніи указывается подробно литература предмета, уясняется понятіе канонизаціи и сообщаются свѣдѣнія о канонизаціи святыхъ въ греческой церкви—древней и позднѣйшей.

Затѣмъ, въ 4 отдѣльныхъ главахъ, излагается исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви а) отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріевскихъ соборовъ 1547 и 1549 г.г.; б) во время Макаріевскихъ соборовъ 1547 и 1549 г.г.; в) на пространствѣ времени отъ собора 1549 г. до учрежденія св. Синода и г.) отъ учрежденія св. Синода до нашихъ дней.

Въ пятой главѣ излагаются свѣдѣнія о русскихъ святыхъ, помѣщенныхъ въ святцахъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ и въ печатныхъ святцахъ, отдѣльно изданныхъ, а также о празднованіи святымъ и раздѣленіи святыхъ на общихъ и мѣстныхъ.

Въ шестой главѣ дѣлается общее обзорѣніе канонизаціи святыхъ въ русской церкви.

Книга снабжена обширными приложеніями, которыя, составляя особенность втораго изданія, занимаютъ около

150 страницъ и содержать преимущественно акты и официальные свѣдѣнія по исторіи канонизаціи святыхъ въ греческой и русской церкви.

Къ сожалѣнію, въ краткой библиографической замѣткѣ мы не можемъ сообщить болѣе подробныхъ свѣдѣній объ этомъ чрезвычайно интересномъ и замѣчательномъ трудѣ автора, отличающемся, какъ и всѣ его сочиненія, глубиною и оригинальностію мысли.

Отмѣтимъ, по крайней мѣрѣ, наиболѣе важные тезисы диссертациі.

Древняя греческая церковь въ признаніи усопшихъ людей святыми раздѣляла этихъ послѣднихъ, съ точки зрѣнія основаній для этого, на три класса: 1) были нѣкоторые классы усопшихъ, принадлежавшія къ которымъ отдѣльныя лица всѣ были признаны церковію за святыхъ, на основаніи того, какъ должно предполагать, вѣрованія, что къ этимъ классамъ могли принадлежать только святые люди, такъ что принадлежность ихъ къ классамъ служила свидѣтельствомъ объ ихъ святости; 2) былъ классъ усопшихъ, который постепенно въ теченіе извѣстнаго времени образовывался изъ людей, совершавшихъ такой подвигъ, который, по вѣрованію церкви, одинъ и самъ по себѣ доставлялъ лицу, его подъявшему, вѣнецъ святости; 3) были такія лица, которыхъ церковь признавала святыми не по причинѣ принадлежности ихъ къ извѣстному классу, а потому, что лично того или другого изъ нихъ считала достойнымъ прославленія.

Въ позднѣйшей греческой церкви необходимымъ условіемъ для причтенія кого-либо къ лику святыхъ, или для канонизаціи, было признаваемо прославленіе отъ Бога даромъ чудотвореній.

Наличность мощей въ греческой церкви не признавалась необходимымъ условіемъ для причтенія усопшихъ къ лику святыхъ.

Въ древней русской церкви единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія къ лику святыхъ служило прославленіе даромъ чудотвореній. Прославленіе св. Владиміра про-

изошло очень поздно именно потому, что у гроба его не совершалось чудесь.

Проф. Голубинскій отмѣчаетъ, между прочимъ, тотъ любопытный фактъ, что въ Руси Московской было несравненно больше святыхъ, чѣмъ въ Руси Кіевской: при цѣломъ многочисленномъ сонмѣ святыхъ въ первой, вторая имѣла только 9 святыхъ. Это происходило, по объясненію проф. Голубинскаго, отъ того, что въ Московской Руси всѣхъ основателей монастырей обыкновенно причисляли къ лику святыхъ.

6.

Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. Выпускъ I, М. 1896 г. стр. X+156; вып. II, М. 1897 г., стр. VI+202; вып. III, М. 1898 г. стр. IV+208; вып. IV, М. 1898 г. стр. VI+196; вып. V, М. 1900 стр. X+246.

Русская православная церковь всегда находилась во взаимныхъ живыхъ сношеніяхъ съ другими православными церквами Востока: Константинопольскою, Іерусалимскою, Антіохійскою, Александрійскою и другими, впослѣдствіи возникшими на Востокѣ національными православными церквами: Греческо-Элладскою, Сербскою, Болгарскою и Румынскою.

Сношенія эти начинаются со времени происхожденія русской церкви и продолжаютъ непрерывно до настоящаго времени, то оживляясь, то ослабѣвая и вообще разнообразясь, въ зависимости отъ обстоятельствъ времени, отъ состоянія православнаго Востока и Россіи, отъ характера религіозно-нравственнаго и политическаго настроенія тамъ и здѣсь.

Наиболѣе живыми, сильными и выразительными были сношенія между русскою церковью и церквами: Константинопольскою и Іерусалимскою.

Менѣе часты и интенсивны были сношенія нашей церкви съ церковью Антіохійскою. Самымъ замѣчательнымъ моментомъ въ исторіи сношеній нашей церкви съ Антіохійскою

было именно „Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ“, на арабскомъ языкѣ, и переведенное теперь вполне на русскій языкъ проф. Г. А. Муркосомъ.

Проф. Муркосъ, арабъ по происхожденію, русскій по воспитанію, по всей своей дѣятельности и по духу, извѣстенъ въ нашей литературѣ многими и полезными трудами, имѣющими цѣлю уясненіе историческихъ сношеній и установленіе возможно болѣе близкихъ отношеній между Россією и православнымъ Востокомъ вообще и, въ частности, Антіохійскою церковью на Востокѣ. Назовемъ наиболѣе выдающіеся изъ этихъ трудовъ: 1) *Интересы Россіи въ Палестинѣ*, М. 1882 г. 2) *Какъ совершился захватъ Іерусалимской патріархіи святогробцами и кто были истинными хранителями Палестинскихъ святынь?* М. 1892 г.; 3) *Бессарабскія и Кавказскія имѣнія св. гроба Господня*. М. 1892 г. и др.

Но самымъ замѣчательнымъ трудомъ проф. Г. А. Муркоса на пользу науки долженъ быть признанъ его переводъ „Путешествія Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в.“ Этимъ своимъ трудомъ онъ достойно завершилъ свою многолѣтнюю дѣятельность на поприщѣ научномъ и создалъ себѣ безсмертный памятникъ своей любви и преданности Россіи и русскому дѣлу на Востокѣ.

Не будемъ говорить о самомъ пріѣздѣ патр. Макарія въ Россію, о его участіи въ дѣлахъ русской церкви, о важныхъ событіяхъ, которыя въ то время происходили въ Россіи и которыя записаны сыномъ патріарха Павломъ Алеппскимъ, ибо все это хорошо извѣстно. Скажемъ лучше о томъ памятникѣ, который теперь, благодаря Г. А. Муркосу, можетъ быть читаемъ всѣми русскими.

Арабскій подлинникъ этого важнаго въ историческомъ отношеніи памятника доселѣ еще не напечатанъ. Въ 1830-хъ годахъ, по порученію Комитета переводовъ съ восточныхъ языковъ въ Лондонѣ, онъ былъ переведенъ Бельфуромъ, членомъ королевскаго азіатскаго Общества Великобританіи

и Ирландіи, на англійскій языкъ. Но этотъ переводъ, которымъ пользовались наши ученые и который пытались переводить на русскій языкъ, не вездѣ точенъ и полонъ. Проф. Муркосъ и раньше интересовался и занимался этимъ памятникомъ. Въ послѣднее время онъ перевелъ его съ арабскаго подлинника по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, сличивъ ее, гдѣ нужно, съ двумя другими списками, имѣющимися у насъ въ Петербургѣ, и съ переводомъ Бельфура.

Переводъ снабженъ (въ 5 выпускѣ) портретомъ патр. Макарія и картою путешествія его по Россіи.

Изъ всѣхъ 5 выпусковъ перевода для южной Россіи и, въ частности, для Кіева особенно важное значеніе имѣютъ: во 1-хъ, тѣ мѣста, во второмъ выпускѣ кн. IV, гдѣ описывается путешествіе патр. Макарія по Украинѣ и пребываніе его въ Кіевѣ (на пути въ Москву), и во 2-хъ, — въ четвертомъ выпускѣ въ кн. XII, гл. XVI—XVIII), гдѣ описывается путешествіе патріарха со свитою по Малороссіи и пребываніе его въ Кіевѣ (на пути изъ Москвы).

Павелъ Алеппскій описываетъ преимущественно памятники церковные, напр., монастыри, храмы и т. п. Поэтому его описаніе имѣетъ весьма важное значеніе для исторіи Кіевскихъ и другихъ южно-русскихъ монастырей и церквей. Въ своемъ описаніи монастырей и церквей онъ необыкновенно точенъ и пунктуаленъ. Поэтому можно думать, что эта часть описанія его заслуживаетъ вѣроятія.

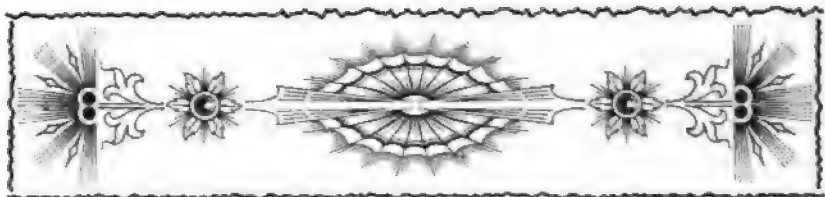
Тоже самое должно сказать и объ его описаніи различныхъ церковныхъ службъ, при которыхъ онъ присутствовалъ, и другихъ церковныхъ церемоній, и вообще событій, свидѣтелемъ и очевидцемъ которыхъ онъ самъ былъ.

Но нѣкоторыя наблюденія Павла Алеппскаго надъ нравами и обычаями Малорусскаго народа, дѣланныя имъ, такъ сказать, издали, со стороны, а тѣмъ болѣе его свѣдѣнія, записанныя со словъ другихъ, носятъ часто курьезный анекдотическій характеръ и требуютъ старательной провѣрки. Переводъ изданъ весьма тщательно и, съ своей

стороны, мы можемъ выразить только сожалѣніе о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ текста, именно тамъ, гдѣ показанія Павла Алеппскаго или кажутся невѣроятными или же расходятся съ другими источниками, не сдѣлано критическихъ примѣчаній.

Ө. Титовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Отчетъ объ осмотрѣ старинныхъ храмовъ въ г. Полтавѣ и въ мм. Богачкѣ и Шишакахъ, *Миргородскаго уѣзда.*

Въ маѣ 1901 г., по порученію Историческаго Общества Нестора-лѣтописца, я посѣтилъ Полтаву и осмотрѣлъ въ ней слѣдующіе старинные храмы.

1. Церковь Спаса-Нерукотвор. Образа.

Исторія этого храма такова. Когда покойный Императоръ Александръ Николаевичъ, будучи еще Наслѣдникомъ престола, посѣтилъ въ 1837 г. Полтаву, то въ числѣ другихъ достопримѣчательностей ему указали на древнюю Спасскую церковь, въ которой, по преданію, Петръ I приносилъ благодарственную молитву за дарованную ему побѣду надъ шведами. Церковь эта была деревянная, маленькая, однокупольная, обыкновеннаго малороссійскаго стиля ¹⁾, и до того ветхая, что ее уже предназначили къ сломкѣ. Но Государь Цесаревичъ выразилъ пожеланіе, чтобы эта историческая святыня была сохранена, и для ея ремонта и приведенія въ должное благолѣпіе пожертвовалъ 2000 р. Его примѣру послѣдовало дворянство Полт. губ., собравшее 10,000 р. Затѣмъ, по ходатайству бывшего

¹⁾ Снимокъ съ нея помѣщенъ въ „Кіев Старинъ“, въ № 7—8 1902 года.

тогда малороссийскаго генераль-губернатора графа Строганова, съ Высочайшаго разрѣшенія открыта была на одинъ годъ по всей Имперіи подписка, давшая около 25,000 р. По проекту, составленному архитектором Тономъ, рѣшено было, для сохраненія на многіе вѣка исторической святыни, поверхъ древней деревянной Спасской церкви построить (въ видѣ какъ-бы футляра) соответствующей архитектуры каменный храмъ, съ свободнымъ вокругъ ходомъ. Постройка обошлась въ 5,600 р., а на остальной капиталъ былъ обновленъ древній иконостасъ, произведена внутренняя окраска деревянныхъ стѣнъ (кое гдѣ отремонтированныхъ), сдѣланъ новый деревянный полъ и построена заново каменная колокольня, вмѣсто прежней ветхой, состоявшей изъ четырехъ деревянныхъ столбовъ съ перекладинами и крышей. А остатокъ собранной суммы употребленъ на отливку изъ бронзы (по рисунку проф. Брюлова) новаго монумента, вмѣсто прежняго кирпичнаго, сооруженнаго въ 1817 г., въ разстояніи 24 сажень отъ Спасской церкви, на мѣстѣ, гдѣ нѣкогда стоялъ деревянный домикъ, въ которомъ квартировалъ въ 1709 г. Петръ I.

Въ такомъ реставрированномъ видѣ Спасская церковь, по освященіи ея въ 1845 р., остается и понынѣ. Лишь минувшимъ лѣтомъ епарх. начальство, находя необходимымъ сдѣлать въ церкви кое-какія незначительныя передѣлки и ремонтныя исправленія, обратилось за совѣтомъ по этому поводу къ Историч. Обществу Нестора-лѣтописца, чѣмъ и была вызвана моя командировка въ Полтаву.

Попытаемся опредѣлить на основаніи историческихъ данныхъ: что же собственно представляетъ собою нынѣшняя Спасская церковь, какъ историко-археологическій памятникъ?

Въ подлинныхъ актовыхъ книгахъ Полтавскаго полкового суда 2-й половины XVII ст. мы уже въ 1684 г. находимъ точное свидѣтельство о существованіи въ Полтавѣ пяти церквей: соборной Успенской и приходскихъ: Воскресенской, Никольской, Спасской и новопостроенной тогда Срътенской. Всѣ онѣ были деревянныя и находились на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, что и нынѣ. Священникомъ Спасской церкви состоялъ тогда извѣстный Иванъ Свѣтало, имѣвшій несчастье впутаться въ дѣло о доносѣ Кочубея и Искры на гетмана Мазепу и поплатившійся за то двукратною пыткой и ссылкой въ Соловецкій монастырь.

Но въ томъ древнемъ Спасскомъ храмѣ не могъ молиться Побѣдитель Карла XII, ибо этотъ храмъ сгорѣлъ за 5 лѣтъ до Полтавской

викторіи. Объ этомъ мы узнаемъ изъ собственноручной записи тогдашняго священника Іоанна Свѣтайла, отмѣтившаго на полѣ церковной книги Анеологіонъ (Львовской печати 1651 г.), что Спасская церковь сгорѣла въ среду, 6 сентября, 1704 года, послѣ литургіи ¹⁾. Въ другой церковной книгѣ (Апостолъ, изд. 1632 г.), утраченной въ недавнее время, была на листахъ такая записъ: „Сію книгу, глаголемую Апостолъ, по пожерж (послѣ пожара) до новоооруженной прежде малой церкви на попелищѣ Преображенія Господня дароваль вѣчне за спасеніе свое Тимоѣей Гродзенко, которая и отъ великои церкви, егда соорудатся, неотдаленна вѣчне при оной zostавати будетъ. А дароваль сію книгу року 1705, генваря 28, въ царство благочестивѣйшаго государя нашего, царя и великаго князя Петра Алексѣевича“ (далѣе слѣдуютъ имена тогдашняго Кіевскаго митрополита, гетмана, Полт. полковника и протопопа) ²⁾. Изъ этой надписи можно заключить, что уже къ началу 1705 года, спустя лишь 4 мѣсяца послѣ пожара, на пепелищѣ сгорѣвшей церкви была „новоооружена *малая*“, какъ-бы временная церковь, но у прихожанъ была полная увѣренность, что въ непродолжительномъ времени „соорудится и великая церковь“. Такая церковь и была устроена въ 1706 году заботливостью того же свящ. Іоанна Свѣтайла. Въ этомъ новоустроенномъ храмѣ дѣйствительно могъ молиться въ 1709 г. Петръ, квартировавшій въ двухъ шагахъ отъ него, у тогдашняго коменданта Келлина. Храмъ этотъ былъ тоже деревянный; онъ просуществовалъ болѣе ста лѣтъ и въ 1811 году за ветхостью разобранъ, а болѣе сохранившійся сѣверный его придѣлъ, во имя Нерукотв. Спаса, былъ приспособленъ для богослуженія и приписанъ къ собору. Очевидно, приходъ на столько уменьшился, что уже не было

¹⁾ Бодянской, Памятная книжка Полт. губ., 1865 г., стр. 91. Здѣсь лишь ошибочно поставленъ годъ 1705; 6 сент. въ 1705 г. приходилось въ четвергъ, а не въ среду, да и другая современная записъ (ниже нами приведенная) подтверждаетъ фактъ пожара въ 1704, а не 1705 году.

²⁾ Надпись эта приведена Бодянскимъ въ изданной имъ „Памятной книжкѣ Полт. губ.“, 1865 г. стр. 92. Къ сожалѣнію, объ названнныя книги Спасской церкви, Анеологіонъ и Апостолъ, не были Бодянскимъ возвращены по принадлежности, и неизвѣстно, у кого нынѣ находятся. Во всякомъ случаѣ, ихъ нѣтъ ни въ Спасской церкви, ни въ соборной, куда поступили нѣкоторыя книги изъ приписанной къ собору Спасской церкви.

средствъ для возстановленія большого храма. Въ такомъ видѣ эта малая, ветхая церковка просуществовала до 1837 года, когда, благодаря поощренію Государя Наслѣдника, возникла мысль увѣковѣчить ее, какъ историческую святыню.

Такимъ образомъ, нынѣшняя Спасская церковь представляетъ собою не болѣе какъ боковой придѣлъ Преображенскаго храма, построеннаго въ 1706 г. на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1704 г. болѣе древней, первоначальной церкви. По правую руку отъ нея, въ разстояніи $13\frac{1}{2}$ аршинъ, виденъ въ землѣ камень съ крестообразно выстѣченнымъ углубленіемъ; онъ указываетъ мѣсто главнаго престола бывшаго здѣсь большого храма. По наружному своему виду нынѣшняя Спасская церковь представляетъ чистый типъ мало-россійской однокупольной церкви, съ тремя отдѣленіями: для притвора, собственно церкви и алтаря. Длина ея $10\frac{3}{4}$ сажня, ширина $4\frac{3}{4}$ сажня и высота (съ крестомъ) $9\frac{2}{8}$ сажени. Построена она изъ дубовыхъ брусевъ и снаружи обшалавана; внутри и снаружи выкрашена бѣлою масляною краскою; кровля на ней изъ гонта. Въ ней три наружныхъ двери (западная, сѣверная и южная) и девять оконъ. Для поддержанія стѣнъ церковнаго зданія внутри выведены четыре каменные столба, два въ церкви и два въ алтарѣ.

Иконостасъ, по синему полю, по мѣстамъ съ рѣзбою, сохранилъ признаки несомнѣнной старины (конца XVII или нач. XVIII ст.). Судя по разнообразію живописи, отсутствію полной симметріи въ формѣ и украшеніяхъ намѣстныхъ кіотовъ, можно полагать, что онъ составленъ изъ разныхъ уцѣлѣвшихъ частей иконостаса разобраннаго въ 1811 году храма. Онъ трехъ-ярусный, но причтъ предполагаетъ снять съ верхняго яруса шесть изображеній пророковъ, повидимому сдѣланныхъ въ болѣе позднее время (можетъ быть, около 1811 г., когда, по разборкѣ бывшаго храма, устраивался нынѣшній придѣлъ). Въ нижнемъ ярусѣ четыре кіота съ намѣстными образами. Самые образа не всѣ древніе; намѣстный образъ Б. Матери, какъ видно изъ церковной описи, замѣненъ въ 1858 году. Но кіоты, съ рѣзными ажурными колонками, несомнѣнно старинные, хотя, видимо, сборные, такъ какъ въ характерѣ рѣзбы, орнаментовъ, замѣчается разнообразіе. Крайній лѣвый кіотъ (съ иконой Б. Матери) имѣетъ близкое сходство съ среднимъ кіотомъ (гдѣ икона Спасителя) и очевидно до 1858 г., когда была обновлена и украшена намѣстная икона Б. Матери,

составлялъ ему пару. Теперь причтъ предположилъ возвратить его на прежнее мѣсто, т. е. по лѣвую руку царскихъ вратъ.

Еще лучше сохранился древній жертвенникъ, въ лѣвомъ углу алтаря. Онъ представляетъ собою полукруглый шкафъ съ дверками—типъ, весьма любимый въ старой Малороссіи. Судя по характеру живописи и украшеній, я отнесъ бы его къ XVII ст.

Въ средней части храма, ниже купола, по стѣнамъ развѣшены изображенія семи Вселенскихъ соборовъ, писанныя на холстѣ, въ деревянныхъ рамахъ. Епархіальное начальство признало нужнымъ реставрировать (съ возможнымъ сохраненіемъ старинной живописи) эти изображенія, такъ какъ во многихъ мѣстахъ краска отъ времени потрескалась. Авторъ путевыхъ замѣтокъ о Полтавѣ, П. Свиньинъ, видѣвшій эти изображенія въ 1830 г., отзывается о нихъ такъ: „Семь Вселенскихъ соборовъ, писанныхъ въ 1676 году какимъ-то Герасимомъ Нѣмымъ—и довольно хорошо“¹⁾. Протоіерей П. Мазановъ, составившій краткое описаніе Спасской церкви, упоминаетъ, что на одномъ изъ этихъ изображеній выставленъ 1777-й годъ, „но (прибавляетъ онъ) неизвѣстно, годъ ли это сооруженія или обновленія; скорѣе можно допустить послѣднее“. Къ сожалѣнію, я не могъ близко осмотрѣть эти изображенія: они прибиты довольно высоко, а въ церкви и въ лѣтній день достаточно темно; общее же впечатлѣніе осталось у меня такое, что изображенія эти и мало художественны и не древнѣе XVIII ст. Впрочемъ, повторю, ихъ слѣдовало бы подвергнуть болѣе тщательному осмотру.

Кромѣ иконостаса, жертвенника и изображеній Вселенскихъ соборовъ, въ Спасской церкви хранится нѣсколько иконъ, заслуживающихъ вниманія:

1. За правымъ клиросомъ, возлѣ арки, образъ св. Аѳанасія, патріарха Константинопольскаго, мощи котораго почиваютъ въ Лубенскомъ (Полт. губ.) монастырѣ. Подпись свидѣтельствуетъ, что этотъ образъ писанъ въ мартѣ 1655 года, т. е. годъ спустя послѣ кончины святителя († 5 апрѣля, 1654 г.) и за 7 лѣтъ до его прославленія (мощи св. Аѳанасія открыты 1 февр. 1662 г.). Живопись довольно грубая. Внизу нарисованъ Лубенскій монастырь крайне неискусно, безъ соблюденія перспективы. Къ сожалѣнію, археологическая цѣнность этой иконы значительно

¹⁾ Отечеств. Записки, томъ 42.

ослабляется тѣмъ, что (какъ видно изъ подписи) она была подновлена въ 1813 г. стараніемъ протоіерея Самойловича и его жены.

2. На аркѣ, отдѣляющей притворъ отъ средней части храма, очень старинный образъ на полотнѣ, изображающій снятаго со креста Спасителя на колѣняхъ у скорбящей Б. Матери, грудь которой пронзена мечами; вдали Голгофа и крестъ; внизу слѣдующія силлабическія вирши:

О болѣзнь, о жалость! Сынъ зрится пробожденный,

Являеть мечъ утробу Дѣвы изощренный.

Зри затворены очи, не имущи свѣта,

Жаждный языкъ во крови, не дающъ отвѣта;

Зри кровь, воду, текущи отъ святого боку,

Язву отворенную, широку, глубоку;

Видъ всего уязвленна, пробитые нозѣ,

Руцѣ, сотворши вся, пробиты гвоздьми сквозѣ.

3. Въ алтарѣ, на южной стѣнѣ, оправленная въ золоченую раму, икона Преображенія Господня. Вверху, въ облакахъ, Богъ Отецъ, на вершинѣ горы преобразившійся Христосъ, по сторонамъ отъ Него, на облакахъ, Богоматерь и арх. Михаилъ; внизу, подъ горою, три апостола, а по сторонамъ, въ облакахъ, пророкъ Ілія и Моисей. Отъ всѣхъ ликовъ идутъ въ разныхъ направленіяхъ библейскіе тексты. Все это занимаетъ лишь верхнюю половину иконы; нѣсколько ниже ея центра изображенъ какой-то храмъ, а еще ниже гербъ, изображающій на золотой цѣпи такой же крестъ, украшенный цвѣтными камнями, а вокругъ него на зеленомъ полѣ инициалы: М. Л. М. В. П. А. Н. Г. Надъ щитомъ архіерейская митра съ крестомъ, такой-же жезлъ и что-то въ родѣ трости. Гербъ съ обѣихъ сторонъ поддерживаютъ ангелы, другою рукою держащіе рогъ изобилія, наполненный плодами. Икона писана на деревянной доскѣ, на оборотѣ которой, среди выцвѣташаго орнамента, написано: „1770 года, мѣсяца октобрія, 23 дня“. Мы нарочно описали такъ подробно эту икону, потому что въ изображенномъ на ней храмѣ нѣкоторые хотятъ видѣть точное изображеніе Полтавской Спасской церкви, сгорѣвшей въ 1704 году. Впервые это мнѣніе высказалъ прот. П. Мазановъ, ¹⁾ бывшій въ 1860-хъ

¹⁾ Въ составленной имъ брошюрѣ: „Полтавская Спаса-Нерукотвореннаго образа церковь“ и пр. Полтава, 1891 г. (второе изд.), стр. 11 и 17.

годахъ священникомъ Спасской церкви и отыскавшій самую эту икону гдѣ-то на церковномъ чердакѣ. Но его мнѣнію противорѣчить прежде всего дата—1770 г. Нельзя также допустить, чтобы это было изображеніе Спасской церкви, построенной въ 1706 г., послѣ пожара, ибо она была деревянная и объ ея архитектурѣ мы можемъ судить по сохранившемуся ея придѣлу—нынѣшней Спасской церкви; между тѣмъ на иконѣ изображенъ несомнѣнно *каменный* храмъ, съ круглыми по угламъ башнями и такими же тремя притворами, съ полуциркульными окнами, массивными карнизами. По формѣ куполовъ (пяти или семи—трудно съ точностью опредѣлить), фронтоновъ и щитовъ, храмъ этотъ очень напоминаетъ Кіевскіе храмы, построенные или передѣланные въ XVII—XVIII вв. Но инициалы на гербѣ не соотвѣтствуютъ имени и титулу ни одного изъ южно-русскихъ іерарховъ XVII—XVIII ст. По стилю письма можно утверждать, что эта икона написана въ Малороссіи въ XVIII ст., но какой именно храмъ изображенъ на ней и чей гербъ—остается загадкой.

Утварью Спасская церковь вообще очень бѣдна. Изъ болѣе старинныхъ вещей заслуживаютъ упоминанія:

1. Дарохранительница безпробнаго серебра, имѣющаго форму церковки; на ней изображеніе Нерукотвореннаго Спаса.

2. Три различной величины кипарисныхъ креста въ серебряной оправѣ, съ серебряными низкой пробы подножіями. На одномъ изъ нихъ вырѣзана надпись: „Сей крестъ надалъ рабъ Божій Іоаннъ Краснопѣтровъ, судья Полтавскій, до храму св. Спаса, 1706 года, мѣсяца марта 1 дня.“

3. Евангеліе Виленской печати 1644 г., въ листъ, отдѣланное въ черный бархатъ съ накладнымъ серебрянымъ на лицевой сторонѣ изображеніемъ Воскресенія Христова. По листамъ внизу надпись: „Року Божого *✠ АХМС*, мѣсяца марта 7 дня. Во имя Отца и Сына и Духа Святого Аминь. Сію книгу, рекоее Евангеліе Тетръ отмѣнилъ рабъ Божій... кумъ.. (вытерто слово) Имоненко за свое отпущеніе грѣховъ и за жоны своиѣ Теодоры, и за сына своего Григорія и Мотри, дщери его Агаіи и внука Костя, и я зась рабъ Божій Иванъ Домченко отмѣнилъ за жоны своеѣ Настасиѣ и за сына его Лукиана и Маріѣ, дочки его, за отпущеніе грѣховъ своихъ, и предали еѣ вѣчными часы до храма Вознесенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа в селѣ въ Трибуховцахъ, въ повѣтѣ Хмельницкомъ, при священнику отцу Захаріѣ, въ державѣ его милости пана Любомирского. А хто бы мѣлъ тую книгу отда-

лити от церкви вышреченоѣ, любѣ священникъ який, любѣ діаконъ, любѣ с простих людей, нехай будетъ (проклять—*затерто*) в оей вѣкъ и въ будущий, анаѣма и Маранаѣа. А вы, священники, чтуще книгу сию, поминайте всѣхъ родичовъ Кумовихъ Ивановихъ по имени ихъ. Аминь“¹⁾.

4. Евангеліе большое Московской печати 1703 г., съ сплошными съ обѣихъ сторонъ вызолоченными досками безпробнаго серебра. На лицевой сторонѣ литое изображеніе Распятія, по угламъ литыя изображенія евангелистовъ, на оборотной сторонѣ посрединѣ Преображеніе Господне, сверху Нерукотвор. Образъ. На нижней доскѣ вырѣзана риемованная надпись:

„Стараніємъ и прикладомъ Петра Яковлевича, въ Божію славу,
До церкви Преображенія Господня, во градъ Полтаву,
1703 року, егда воплотися Богъ Слово,
Мѣсяца марта въ 7-й день свершися готово.
Зроблено сіе Евангеліе въ царствующемъ Москвѣ-градѣ,
Коштомъ Андрея ктитора, спасенія своего ради.
Сребра фунтовъ 12 стало въ работѣ,
Червонныхъ золотыхъ 20 пошло въ позолотѣ“.

По листамъ внизу надпись: „Сіе Евангеліе святое за спасеніе свое купилъ въ печатномъ дворѣ въ царствующему градѣ Москвѣ за сем рублей безъ окладу сребрнаго, за свои денги власпіе, до церкви Преображенія Господня Полтавской, Петръ, Якова Шимоновича, старожитного мещанина и ктитора тоеи ж церкви, сынъ. Року 1705, въ мѣсяцѣ генварѣ, за священства Іоанна Свѣтайла“²⁾.

5. Старинная плащаница на малиновомъ атласѣ.

Соборная Успенская Церковь.

Каменная, пятикупольная, типа Кіевскихъ церквей конца XVII в. Начата была постройкой (вмѣсто прежней деревянной, перенесенной въ с. Ивашки, Полт. у.) въ 1748 г. коштомъ и стараніемъ тогдашняго Полтавскаго полковника Андрея Горленка, полкового судьи Григорія Сахновскаго, полкового обознаго Андрея Руновскаго, войскового товарища Дмитрія Вѣлуги и другихъ,—иначе сказать, въ ея постройкѣ принимала участіе вся тогдашняя полковая старшина и жители Полтавы. Контрактъ на постройку былъ заключенъ 8 ноября означеннаго года съ мастеромъ Стефаномъ Стабанскимъ, отъ имени старшинъ и четырехъ „ктиторей“, въ цѣнѣ 3,000

¹⁾ Это Евангеліе теперь хранится не въ Спасской церкви, а въ соборной Успенской.

²⁾ И это Евангеліе хранится въ ризницѣ соборной церкви.

рублей, не считая харчей. Всѣ распоряженія по постройкѣ шли черезъ полковую канцелярію, а отчеты представлялись въ полковую счетную комиссію. Въ декретахъ Полт. полковаго суда 1750—1752 гг. мы нерѣдко встрѣчали такого рода приговоры, что невольные убійцы и другіе преступники, подлежащіе по закону тяжелой карѣ, взамѣнъ ея, присуждались „къ работѣ новосозидаемой Полтавской каменной соборной церкви“ на годъ и даже на три года, „подъ росписку ктиторей“. Не смотря на все это, постройка шла очень медленно. Въ 1751 г. стѣны были выведены только до оконъ. Стабанскій часто жаловался на „контрактодавцевъ“ за „невыстарченіе потребныхъ матеріаловъ“; происходили несогласія и между самими ктиторами. Благодаря этому, церковь была окончена лишь въ 1770 году. Въ устройствѣ иконостаса принималъ участіе щедрыми пожертвованіями извѣстный покоритель Крыма, князь Василій Михайловичъ Долгорукій.

Первоначальный видъ храма нѣсколько измѣненъ капитальными перемѣнками, какимъ онъ подвергся въ 1899 году: съ западной стороны сдѣлана новая пристройка, внутри сняты два переднихъ массивныхъ столба, хоры отодвинуты къ западной (вновь построенной) стѣнѣ, иконостасъ замѣненъ новымъ, стѣны расписаны и т. под.

Отдѣльно стоящая колокольня построена въ 1774—1801 годахъ. На ней существуетъ извѣстный колоколъ „Кизикерменъ“, отлитый въ 1695 г., но уже въ *перелитомъ* видѣ (послѣ разбитія), хотя и съ сохраненіемъ прежнихъ надписей и изображеній; именно, на немъ изображены: крестъ, образъ В. Матери, гербъ полковника Герцика и слѣдующая виршевая надпись:

Въ року тысяча шестьсотъ девяностъ пятомъ,
По славномъ Кизикерменѣ, отъ христіанъ взятомъ,
За царства русскихъ царей Петра, Іоанна,
За гетманства Мазепы, Богомъ дарованна,
Сооруженъ естъ звонъ сей ку Божіей славѣ
До храму Успенія во градѣ Полтавѣ
Изъ штукъ Казикерменскихъ арматныхъ добычныхъ,
Зъ придатками матерій, до зова приличныхъ,
Коштомъ его милости войскъ полтавскихъ вожа,
Павла Семеновича, Украины строжа.

Дѣлалъ Аѳанасій Петровичъ.

Эта надпись ясно показывает происхождение колокола. Въ 1695 г. казаки взяли турецко-татарскую крѣпость Кизикермень, и изъ отбитыхъ у у турокъ пушекъ („изъ штукъ арматныхъ добычныхъ“) тогдашній Полтавскій полковникъ Павелъ Семеновичъ Герцикъ велѣлъ отлить колоколъ; вѣсилъ онъ около 150 пудовъ; подвергся разбитію въ 1860-хъ годахъ; перелить въ 1890 г.

По свидѣтельству автора „Записокъ о Полт. губерніи“ Н. Арандаренка (часть III, стр. 37—40), въ соборной Полтавской церкви были еще слѣдующіе старинные предметы: 1) въ алтарѣ хранилась древняя икона св. Василя, на золотомъ полѣ, перенесенная сюда изъ церкви с. Яковцовъ, Полт. у. Эта икона была изрѣзана на шахматную доску; 2) на простѣнкахъ церкви были двѣ иконы: одна изображала св. пророка Елисея и свят. Меѳодія, празднуемыхъ 14 іюня, а другая—апостоловъ Петра и Павла (29 іюня). Подъ первой изображена была атака Перекопской крѣпости подъ начальствомъ князя В. М. Долгорукаго 14 іюня 1771 г., а подъ второю—побѣда надъ турками при Каѳѣ и занятіе этого города кн. Долгорукимъ 29 іюня 1771 г. Подъ каждою изъ этихъ иконъ были рѣзные гербы князей Долгорукихъ; 3) тѣ же гербы нарисованы были и на иконостасѣ, подъ намѣстными иконами, съ стихотворными надписями въ честь покорителя Крыма князя Вас. Мих. Долгорукаго; и 4) много иконъ старинной, весьма хорошей работы, судя по письму и рѣзбѣ, принадлежавшихъ еще старой, деревянной соборной церкви. Но въ настоящее время ничего этого нѣтъ. На наши разспросы была получена справка отъ протоіерея Уралова, долгое время служившаго при соборѣ, что прежній иконостасъ, съ гербами кн. Долгорукихъ, давно проданъ въ с. Безсалы, Лохв. уѣзда, а остальныхъ старинныхъ иконъ не было уже въ соборѣ за его память, и ему ничего неизвѣстно, когда и какъ онѣ исчезли.

Въ настоящее время въ ризницѣ собора хранятся: а) старинный поясной портретъ покорителя Крыма, князя Василя Михайловича Долгорукаго, при жизни жертвовавшего на украшеніе этого храма; б) старопечатныя евангелія, поступившія сюда изъ Спасской церкви (о нихъ сказано выше); в) хрустальный бокалъ, по преданію Екатерининскій, съ изображеніемъ государств. герба и съ вензелемъ (сочетаніе буквъ Е и Р подъ короной), и г) 26 знаменъ Полтавскаго ополченія 1812 и 1855 годовъ.

Воскресенская церковь.

Каменная, о 5-ти главахъ, очень красивой архитектуры, построена въ 1775 г. тщаніемъ мѣстнаго гражданина Руденка, на мѣстѣ прежней деревянной, перенесенной въ с. Гуджулы, Полтавскаго уѣзда.

Иконостасъ не древній—1850-хъ годовъ. Горнее мѣсто въ главномъ алтарѣ, по характеру живописи и орнаментовъ, повидимому, конца XVIII ст.; письмо темное, но хорошее. Въ алтарѣ лѣваго придѣла (Василія Великаго), на горнемъ мѣстѣ уцѣлѣлъ старинный образъ І. Христа, очевидно когда-то *намѣстный*, хорошаго южно-русскаго письма, въ Византійскомъ стилѣ, на золоченомъ съ узорами полѣ. Рама кіота, съ золочеными рѣзными завитушками, носить характеръ XVII—XVIII вв.

Въ церкви хранится вдѣланная въ стѣну мѣдная доска въ 2 квадратныхъ аршина, на которой выгравирована Полтавская баталія, съ подробнымъ изображеніемъ Полтавской крѣпости, полевыхъ укрѣпленій и движенія войскъ въ тотъ моментъ, когда шведы были опрокинуты. Вверху изображенъ молящійся св. Сампсонъ, а внизу стихи и надпись:

„Полтавской брани видъ являетъ сей металлъ,
Какъ въ день Сампсоновъ Карлъ, сраженъ Петромъ, ниспалъ;
Самъ сдѣлалъ Богъ съ небесъ начало Русской славы.
Руденко, гражданинъ усерднѣйшій Полтавы,
Котораго отецъ въ той самой битвѣ былъ
И вольность чрезъ Петра изъ плѣна получилъ,
Въ благодареніе Всевышнему Сіону,
Построилъ каменный священный храмъ Сампсону,
Въ хвалу жъ Петровыхъ дѣлъ, грядущихъ въ память дней,
Средь стѣнъ отечества поставилъ образъ сей.

„Въ 69-е лѣто отъ побѣды подъ Полтавою, отъ созданія міра 7286 года, отъ Р. Хр. 1778, въ благополучное и славное царствованіе Екатерины Алексѣевны Вторыя, Императрицы и Самодержицы Всероссійскія.“

„Надпись соч. Г. Рубанъ, надворный совѣтникъ, въ С.-Петербургѣ.

„Рисована и гравирована подъ смотрѣніемъ Императ. Академіи Наукъ. Гравировалъ Патрікій Балабанъ“.

Доска эта первоначально помѣщалась въ устроенномъ Руденкомъ въ 1778 году въ Полтавѣ памятникѣ, представлявшемъ собою каменный

штукатуренный столбъ съ короной на верху. Этотъ столбъ въ послѣдствіи (ранѣе 1804 года) почему-то былъ разобранъ, а доска перенесена въ Воскрес. церковь, въ устроенный тѣмъ же Руденкомъ Сампсоніевскій придѣлъ.

Пзъ другихъ старинныхъ предметовъ, хранящихся въ Воскресенской церкви, заслуживаютъ вниманія три старыхъ плащаницы:

1) На зеленой плотной шелковой матеріи, $1\frac{3}{4}$ арш. длины и $\frac{3}{4}$ ширины, лежащій Христосъ изображенъ сбоку (въ профиль). Внизу подписъ: „Сію плащаницу отмѣнилъ рабъ Божій Юрій Грекъ Анѣтєвичъ с женою своею Марією Іосифовною. Року Божого ~~1776~~ 1776“. Въ послѣдствіи плащаница нашита на большій по размѣрамъ шелковый вишневаго цвѣта платъ съ золотымъ шитьемъ по краямъ; шитье по искусству скромное.

2) Плащаница на красной шелковой матеріи, 3 арш. длины и около $2\frac{1}{4}$ арш. ширины; кайма въ $\frac{1}{4}$ арш. шириною расшита золотомъ довольно сложнымъ орнаментомъ. Очень хорошо написано лицо Спасителя—спокойное выраженіе спящаго. У ногъ Христа надпись: 1776 года. Для ношенія плащаницы, по угламъ и къ срединѣ полотнища пришиты особыя тесьмы съ золочеными кистями.

3) Плащаница на темно-вишневомъ бархатѣ, безъ обычнаго стиха: „Благообразный Іосифъ“, но съ прелестнымъ серебрянымъ шитьемъ по краямъ; узоръ шитья очень художественный. Размѣръ: длина около $2\frac{3}{4}$ арш., ширина около $5\frac{1}{2}$ четвертей. Христосъ лежитъ на спинѣ; лицо старообразное. Даты нѣтъ, но видимо конца XVIII или начала XIX ст.

Николаевская церковь.

Каменная, построена въ 1774 году. Находящаяся въ верхнемъ этажѣ теплая Георгіевская церковь устроена въ 1856 г.

Въ нижней церкви иконостасъ и въ алтарѣ горнее мѣсто—колоритное южно-русское письмо, но не древнѣе конца XVIII или начала XIX ст. Направо отъ намѣстнаго храмоваго образа находится кіотъ, а въ немъ мѣстно чтимый старинный образъ св. Николая (въ ризѣ), но письмо подновлено. Въ алтарѣ возлѣ жертвенника, на лѣво, небольшая икона подъ серебряною шатю—годовые праздники—старинное миниатюрное письмо, но, кажется, великорусское.

Напрестольное Евангеліе (въ большой листѣ), Московск. изд. 1766 г., имѣетъ на 6 листѣ приписку: „Семена Письменого, козака куреня Ірклѣвского, въ церковь свято-Николскую Полтавскую“.

Въ ризницѣ старинныя плащаницы:

1) На блѣдно-голубой шелковой матеріи, безъ подкладки, длиною около 3 арш., шириною около 2 арш. 3 вершковъ, составленной изъ трехъ полотнищъ, посрединѣ лежащій Христосъ; вокругъ, въ особыхъ ободахъ на красномъ фонѣ съ золот. орнаментами, изображены орудія Его страданій; далѣе идетъ вокругъ стихира: „Благообразный Іосифъ, съ древа снемъ пречистое тѣло твое, *благоуханми*“ (и проч.). Послѣдняя кайма—золотые орнаменты и цвѣты. Съ боковой стороны, обращенной къ знаменующимся, вдоль изображенія Христа, выписана стихира: „Плотію уснувъ яко мертвъ“... Въ углу нижней каймы надпись красною краскою: *1782 года, марта*“. Кромѣ изображенія Спасителя, всѣ остальные изображенія и надписи сдѣланы золотомъ прямо на шелку. Вышивокъ вовсе нѣтъ.

2) На блѣдно-зеленомъ атласѣ, длиною около 2 арш., Спаситель возлежитъ съ протянутыми вдоль туловища руками. По угламъ 4 евангелиста. Въ каймѣ—орудія страстей, далѣе стихира: „Благообразный Іосифъ... *благоуханми*.“ Всѣ украшенія, надписи и самое изображеніе сдѣланы красками и золотомъ прямо на матеріи; шитья нѣтъ вовсе. У ногъ Спасителя красною краскою помѣчено: „*Писано 1798 года*“.

Въ ризницѣ той же церкви имѣется шитый разноцвѣтнымъ гарусомъ *рушникъ* (полотенце) очень красиваго узора, старосвѣтскаго шитья, на тонкомъ холстѣ. Видимо, онъ предназначался для занавѣси надъ образомъ.

Между богослужебными книгами находится требникъ П. Могилы, безъ начальныхъ листовъ, а въ церковной библіотекѣ рѣдкая книга:

Kazania na święta doroczne, przez Fabiana Birkowskiego, zakonu sw. Dominika kaznodziejskiego napisane. W Krakowie, Roku 1628. Część wtóra, tomu wtorego (безъ конца). Здѣсь же въ одномъ переплетѣ есть и первая часть, но безъ начала.

Въ верхней, теплой церкви (св. Георгія) живопись хорошая, но не древнѣе постройки самой церкви (т. е. 1856 г.). Сохранилось лишь 4 иконы (на стѣнахъ, 2 вправо и 2 влѣво) изъ старой Георгіевской церкви, отдѣльно стоявшей до 1856 г., очень хорошаго письма, но онѣ видимо были подновлены.

Отдѣльно стоящая каменная двухъ-ярусная колокольня построена въ 1784 году.

Срътенская церковь.

Приходъ существуетъ съ 1683—84 г., когда впервые построена была деревянная трехглавая церковь, отъ ветхости разрушившаяся въ 1781 году. Нывѣшній каменный храмъ (5-ти купольный) построенъ въ 1782—1786 гг., а колокольня въ 1851 г.

Иконостасъ и горнія мѣста въ главномъ и придѣльныхъ алтаряхъ не древнѣе самаго храма, но и эта сравнительно старинная живопись подновлена.

При входѣ изъ притвора въ храмъ, по правой сторонѣ, у столба, кіотъ съ иконой Б. Матери, устроенный и богато украшенный въ 1811 году знаменитымъ въ свое время операторомъ Моренкомъ, Полтавскимъ уроженцемъ.

Церковной утвари и ризницы мнѣ, къ сожалѣнію, не удалось осмотрѣть, за отсутствіемъ настоятеля, куда-то уѣзжавшаго изъ города. Изъ напечатаннаго же въ 1875 г. въ „Полт. Епарх. Вѣдомостяхъ“ описанія Срътенской Церкви (свящ. Бельговскаго) видно, что въ ризницѣ должны находиться слѣдующіе старинные предметы:

1) Напрестольное Евангеліе, напеч. въ Кіевѣ въ 1697 г., а въ немъ по листамъ надпись: „Року 1706, мѣсяца октября 4 дня, я рабъ Божій Іоаннъ Черепелица, атаманъ куреня Корсунского, въ Сѣчи Запорожской, по обѣщанію своему, надаю сіе Евангеліе до храму Срътенія Господня, въ Полтавѣ, на предградіи обрѣтающагося, которое вѣчными часы отъ предреченнаго храму и въ немъ будучаго божественнаго престола не повинно отдалятися. А смѣлъ бы хто самовластно втручатися и присвоевати, таковый да будетъ подобенъ Даѣану и Авирону, аминь. Писано сіе на тотъ часъ бывшаго войскового писаря Петра Краснокутскаго рукою“.

2) Евангеліе Московской печати 1698 г.

3—4) Два Евангелія (въ четверть листа) Кіевской печати 1746 и 1773 годовъ.

5) Большой кипарисный крестъ въ серебряной позолоченной оправѣ, съ пьедесталомъ, на которомъ вырѣзано: „Сей крестъ здѣланъ до храму Срътенія Господня полтавскимъ мѣщаниномъ Денисомъ Есипенкомъ и женою его Татіаною 1776 года, декабря 14 дня.“

6) Меньшій кипарисный крестъ, тоже въ серебряной позолоченной оправѣ съ пьедесталомъ и надписью: „Сей крестъ здѣланъ коштомъ козака Сѣчи Запорожской, куреня Иркѣвского, Семена Письменого, въ городъ Полтаву, до храму Срѣтенія Господня, 1775 года“.

Въ церковной библіотекѣ имѣются старопечатныя изданія:

1) Тріодъ цвѣтная Львовской печати, неизвѣстно котораго года (выходной листъ вырванъ), а въ ней по листамъ надпись, указывающая, что эта книга пожертвована въ 1631 г. „до церкви Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа на рынку“. Если здѣсь разумѣется Полтавская Воскресенская церковь (она стояла точно „на рынку“ въ XVII ст.), то эта запись почти современна основанію самого города Полтавы.

2) Минея на сентябрь, изданная въ Москвѣ, въ 1645 году, съ слѣдующею по листамъ надписью: „Лѣта отъ созданія міру $\times 3728$ августа 11 дня, великій Государь, Царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Русіи Самодержецъ и многихъ государствъ государь и обладатель, пожаловалъ сію книгу Минею, мѣсяць сентябрь, Македонскія земли въ Логоянинской монастырь, при архіепископѣ Даніилѣ съ братією.. *(дальше слѣдуетъ другая уже рука)*, которые книги оный архіерей продалъ отцу Максиму Климовичу, священнику Ольшанскому; сей же священникъ, недостаточества ради своего, продалъ ю пану Михаилу *(дальше стоитъ слово въ обчеркахъ, котораго нельзя разобрать)* Радіону Ханенку, полковнику Уманскому; сей же Радіонъ со женою своею, отмѣнивши, вдаде ихъ за отпущеніе грѣховъ своихъ, отца своего Стефана, матки своей Маріи и чадъ своихъ Павла и иннихъ, преподастъ (?) церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ градѣ Умани, и вручи ихъ братству той церкви, року $\times 1678$ (т. е. 1678), декабря $\times 14$ дня.

3) Требникъ Черниг. печати 1763 г.

4) Требникъ той же печати 1754 г.

5) Требникъ П. Могила (безъ выходного листа).

6) Тріодъ постная Кіевской печати 1716 г.

7) Огласительныя и тайноводственные слова Кирилла Іерусалимскаго 1 книга, Черниговской печати 1771 г.

8) Метрическая книга Срѣт. церкви съ 1741 по 1756 годъ.

и 9) Двѣ просительныя книги 1778 и 1781 гг. на постройку нынѣшней церкви.

Крестовоздвиженскій монастырь.

Расположенъ въ одной верстѣ отъ города, на отдѣльномъ возвышеніи, въ очень живописномъ мѣстѣ. Основанъ въ 1650-хъ годахъ игуменомъ Лубенскаго монастыря Каллистратомъ, при матеріальномъ содѣйствіи тогдашняго Полт. полковника Мартына Пушкаря, Ивана Искры, Ивана Крамаря и другихъ жителей Полтавы. Подвергался разоренію въ 1693 отъ Татаръ и въ 1709 г. отъ Шведовъ, которые, занявъ монастырь, поставили тамъ свои пушки и отсюда громили ближайшіе бастионы Полтавской крѣпости.

Нынѣшній главный монастырскій храмъ построенъ въ первой половинѣ XVIII ст. сыномъ извѣстнаго (погибшаго за доносъ на Мазепу) Василія Леонтьевича Кочубея, Полтавскимъ полковникомъ Василиемъ Васильевичемъ Кочубеемъ (умершимъ въ 1743 г.), получившимъ за то отъ монастыря имѣніе Требы, близъ Полтавы, съ лѣсомъ, сѣнокосомъ и мельницею. Храмъ этотъ каменный, Византійской архитектуры, крестообразной формы, о семи главахъ и четырехъ престолахъ—два вверху и два на хорахъ. Иконостасъ во всю высоту храма, въ три съ половиною яруса, типичнаго южно-русскаго стиля, вѣроятно современенъ построенію самаго храма; на немъ старинная ажурная рѣзьба, всѣ иконы прекрасной работы.

На средней колоннѣ храма, съ лѣвой стороны, находится икона св. Феодора Стратилата, въ серебряной ризѣ, на которой такая надпись: „Здѣлана святая икона сія 1707 года, мѣсяца февраля 7 дня, въ мѣру тогда родившагося Феодора Матвѣевича (Воейкова), бывшаго генералъ-аншефа, Кіевского генералъ-губернатора и Новороссійской губерніи главнаго командира, который преставился въ Кременчугѣ 1778 года, мѣсяца августа 9 дня и погребенъ былъ 11 дня въ соборной Преображенской Кременчугской церкви, въ склепу, а по желанію супруги его Елены Петровны съ фамиліею, за благословеніемъ архіепископа Словенскаго и Херсонскаго Никифора, вынять и въ Крестовоздвиженской Полтавской монастырь перевезенъ и въ склепу жъ положенъ 1781 года, генваря 19-го дня“.

Другихъ старинныхъ иконъ нѣтъ.

Изъ церковной утвари заслуживаютъ упоминанія:

1) Серебряная дарохранительница, по мѣстамъ вызолоченная, съ литыми на ней изображеніями, вѣсомъ въ 20 фунтовъ. Сооружена въ 1758 году.

2) Кружка старинная серебряная, съ крышкою и рукояткою, снаружи мѣстами, а внутри вся позолоченная, съ выпуклыми изображеніями четырехъ временъ года, съ слѣдующею на подножій надписью: „Elisabeth Pollionen Wirib 1861.“ Вѣса въ ней 3 фунта.

3) Кружка старинная серебряная, безъ крышки, снаружи мѣстами, а внутри вся вызолоченная; на подножій надпись: „Року 1707, мѣсяца февраля, дано до монастыря Полтавского. М. В. К. В. З.“ Вѣсъ въ ней 1 фунтъ 60 зол.

4) Кружка старинная серебрянная, съ крышкою и рукояткою, снаружи мѣстами, а внутри вся вызолоченная; на крышкѣ литое изображеніе льва. Вѣсъ 3 ф. 8 зол.

Изъ хранящихся въ ризницѣ 14-ти напрестольныхъ Евангелій болѣе интересны:

1) Евангеліе Львовской печати 1644 г. въ листъ небольшого формата, обтянутое зеленымъ бархатомъ. По листамъ внизу надпись: „Во Имя Отца и Сына и Святого Духа, Аминь. Року Божого ~~ж~~ѦЧН мѣсяца априля дня ѦГ, я рабъ Божій Марко Максимовичъ Корженко, обыватель града Тясмина, слуга и товаришъ Войска Запорозского, купилъ сию книгу Богородицвенную, рекомую Евангеліе Тетръ, еже естъ напрестольное, за свое отпущеніе грѣховъ, жены моее Татьяны и чадъ моихъ отъ Бога данныхъ Тимоѣя и Агафіѣ, и всѣхъ родичовъ моихъ: отца Савы, матки Вивдѣ, такъ и чадъ Константія и Татьяны, и другого отца Максима, матки Татьяны, и отдаю его до храму Покровы пресвятыя чистыя Дѣвы Богородици, яже естъ въ Тясминѣ козацкая, при служителю нерю отцу Тихону, на честь в Троици единого Бога и на похвалу пресвятыя Дѣвы Богородици и на оздобу церкви Божои Покровской, а отдаю его вѣчными часы, не отдаляючи отъ храму вышпомененого Покровы такъ а нѣ я самъ, а нѣ жаденъ съ кривныхъ моихъ, а нѣ жаденъ священникъ, а нѣ клирикъ, а нѣ отъ простихъ людей, одно вѣчными часы отдаю его до храму и престола Покрови св. Богородици козацкаго въ Тясминѣ. А хто бы мѣлъ его отдалити отъ храму вышпомененого, таковый анаѣема, проклятъ по три кротъ въ вѣчныи муки (sic!). Аминь. Купылемъ еи у отца Алексея Кондратовича, священника з Вергунова села, далемъ за нею

сумы готовихъ грошей злотихъ КС при отцу Тихону, священнику козацкомъ Тясминскимъ, и притомности Иоана, на тотъ часъ пира (писара). Богу в Троици единому слава и хвала на вѣки“.

2) Евангеліе Московской печати 1657 г., въ листъ, въ сплошной мѣдной позолоченной оправѣ, съ натью изображеніями на лицевой и однимъ (Іоанна Предтечи) на оборотной сторонѣ. Безъ надписей.

3) Евангеліе Московской печати 1681 г., въ листъ. Безъ надписей.

4) Евангеліе Львовской печати 1670 г., въ листъ. Безъ надписей.

5) Евангеліе Московской печати 1748 г. въ листъ большого формата, по листамъ надпись: „Сие Евангеліе далъ вкладу в святую обитель Полтавскую монахомъ іеросхимонахъ Іосифъ Левицкій, постриженецъ святой Троицныи Сергіевы Лавры, 1751 году“.

и 6) Евангеліе въ 4-ю долю листа, въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ, на *грузинскомъ языкѣ*, напечатанное въ Тифлисѣ, въ 1709 году.

Монастырская бібліотека (помѣщается на хорахъ) оказалась довольно богатой старопечатными богослужебными и учительными книгами. Въ ней находятся:

1) „Книга иже во святыхъ отца нашего Василіи Великаго... 3 друкариѣ Острозское выдана есть в лѣто... 1594, мѣсяца марта 3 дня.“ Превосходно сохранившійся полный экземпляръ, съ надписью по листамъ (почеркомъ XVII ст.) относительно принадлежности этой книги Полтавскому монастырю.

2) Другой экземпляръ той же книги, столь же хорошо сохранившійся и съ такою же надписью.

3) *Бесѣды І. Златоустаго* на посланія ап. Павла; Кіевской печати 1623 года.

4) *Бесѣды І. Златоустаго* на Дѣянія св. Апостолъ, Кіевской печати 1624 года. Внизу по листамъ надпись: „Сию книгу Дѣянія святыхъ Апостолъ отменили благородныи рабы Вожиі Ісаія Мальхиненко и Теодоръ Цомкало, обыватели мѣста Полтавы, и надали на свой монастырь Полтавскій всемирного Воздвиженія Честного Креста въ здравіе и спасеніе и отпушеніе грѣховъ своихъ, такъ тежъ подружія своего и чадъ своихъ всѣхъ. Року 1654 года, мѣсяца Септеврія 16 дня“¹⁾.

¹⁾ Эта надпись представляетъ документальное свидѣтельство, что Полтавскій монастырь существовалъ уже въ 1654 году.

5) *Бесѣды І. Златоустаго* на Евангеліе Матѣея безъ выходного листа,—но очевидно Московское изданіе 1664 года. Надпись полууставная по листамъ: „Глаголемая книга сия Бесѣды Златоуста на св. Евангеліста Матѣея Толкованія монастыря Полтавского всемирного Воздвиженія Честного и животворящаго Креста Господня; наданная ест отъ благочестивого царя и великого князя Алексѣя Михайловича“.

6) *Поученія Аввы Доровея*, напеч. въ Кіевѣ въ 1628 г.

7) *Триѡлогіонъ* Львовской печати, безъ выходного листа, но очевидно изд. 1641 г., съ надписью по листамъ: „Во имя Отца и Сына и св. Духа, святой единосущной и нераздѣлимой Троицы, станься ку вѣчной памяти, аминь. Ижъ всѣ речи с памяти людской сплывають и в забытіе ума приходять, для того жъ бывають письмомъ святымъ объяснени, абы то и на потомныя часы zostавати мѣло; протю я рабъ Божій Иванъ Ильяшенко Мазаный, обыватель Зинковскій, отмѣнилъ сию книгу, глаголемую Триѡолою, друку Львовского, за здоровье и спасение грѣховъ, власное зображеніе (sic), до мѣста Зенкова, на Грунѣ Ташанской, в маестности Ею Королевской милости, на тотъ часъ властителя и обладателя его милости пана кашталяна великого пана Краковского, хоронжого корунного, Александра на Конеццолю Конецполского, и пана державцы пана Витовского, подстаросты Зинковского, ихъ милостей козаковъ Войска Запорозкого и за настоятеля храму отца Евѣфимія, на тотъ часъ бывшаго священника Пречиского Зинковского, до храму Рождества Пресвятыя Богородицы. А хто бы мѣлъ сию книгу от того храму яковымъ способомъ украсти албо продати, на такового накладую, нехай будетъ клятый отъ святыхъ отецъ 318 иже въ Никей. Писано року ~~х~~ма мѣсяца іюня 28 дня. Писарь того подпису Триѡолоя Иванъ Ильяшенко Мазанъ, рукою власною, при пану Ермылу Безпалченку, ктытору Зинковскому Пречискому“.

Триодъ цвѣтная Московской печати 1604 г. съ надписью: „Монастыря Полтавского Аппо 1654“. Внизу по листамъ болѣе старинная надпись: „Я именеѣ Василий Дашковичъ, изъ жоною своею Марьею Кондратовною, придаю сию книгу до храму святой Пречистой, до Кіева. А хто бы мѣлъ сию книгу отдалити отъ той святой церкви святой Пречистой Кіевской, да нехай будетъ проклятъ отъ святыхъ отецъ 318.“ Далѣе по листамъ третья надпись: „Сию книгу Триодъ надалъ на монастырь Полтавскій въ Богу превелебный Інокентій Гезіель, архимандритъ печерскій, з Кіева.“

9 и 10) Два экземпляра книги: „*Евхологіонъ* albo Молитвословъ“ (Требникъ П. Могилы), изд. въ Кіевѣ въ 1646 году. На одномъ экземплярѣ внизу по листамъ надпись: „Року ~~дѣ~~хѣнѣ мѣсяца марта дня первого книгу сию, глаголемую Требникъ Великий, издавана кирѣ Петра Могилы, святой памяти митрополиты Кіевскаго, друку печерскаго Кіевскаго (далее надпись продолжается по наклееннымъ полоскамъ бумажнымъ, закрывшимъ собою какую-то иную надпись), отменилъ рабъ Вожий Григорій Сахновичъ Лесницкій, полковникъ Войска Запорожскаго Миргородский, съ подружнемъ своимъ Еленю, до монастыря Полтавскаго Воздвиженія честнаго и Животворящаго Креста Господня, за доброе здоровѣ и за отпущение грѣховъ своихъ. А хто бы мѣлъ собѣ привлащити, кромѣ благословной вины, таковому да будетъ анаѣма, аминь“. Въ виду указанной наклейки, нельзя поручиться, что дата 1653 года относится именно къ записи полковника Лесницкаго, и не къ заклеенной надписи.

19) *Мессія правдивый*, соч. І. Галатовскаго, Кіев. изд. 1669 г., прекрасно сохранившійся экземпляръ, съ авторскою надписью по листамъ: „Сія книга отъ мене, сен книги автора подлого, дана есть до монастыря Полтавскаго Воздвиженія Честнаго Креста, жебы тамъ за мене Бога прошено“.

12) „*Духовныи Бесѣды св. о. нашего Макарія*, пустельника Египетскаго, о досконалствѣ христіанъ православныхъ“, Виленское изданіе 1627 года, in quarto. Экземпляръ прекрасно сохранившійся, но безъ надписи.

13) *Огородокъ Маріи Богородицы*, соч. Антонія Радивиловскаго, изд. въ Кіевѣ въ 1676 году.

14) *Мечъ духовный*, соч. Лазаря Варановича, изд. въ Кіевѣ въ 1666 году.

15) *Трубы словесъ*, его же, изд. въ Кіевѣ, въ 1674 г.

15) *Вечеря душевная*, Сим. Полоцкаго, Московское изданіе 1683 года.

17) *Небо Новое*, изд. въ Могилевѣ, въ 1699 году.

18) *Служебникъ*, Львовской печати 1699 года.

Изъ многочисленныхъ изданій XVIII ст. отмѣтимъ лишь слѣдующія:

19) *Библия* въ листъ, напечат. въ С.-Петербургѣ въ 1751 году, въ пергаментномъ переплетѣ, съ надписью по листамъ: „Сія Библия архн-

мандрита Пахомия Левѣцкаго, отдана въ церковь я Крестовоздвиженскій Полтавскій монастырь 1756 году, марта 16^а.

и 20) *Краткій Лѣтописецъ*, сост. Ломоносовымъ, издан. 1760 года.

Рукописей въ монастырской библиотекѣ не оказалось, за исключеніемъ трехъ рукописныхъ *ирмологіевъ*:

1) Рукописная книга большого формата, въ листъ, въ золотообрѣзаномъ переплетѣ. Очень красивое письмо, съ превосходными рисунками, сдѣланными перомъ и раскрашенными красками. Повидимому, рукопись XVIII вѣка.

2) Ирмологій въ поллистъ, въ переплетѣ, какъ видно изъ надписи, писанный въ Хотмышскомъ Богородицкомъ монастырѣ іеромонахомъ Іоакимомъ Сокальскимъ, въ 1769 г. По листамъ надпись: „Съ числа книгъ преосвященнаго Іова, епископа Переяславскаго и Бориспольскаго“ ¹⁾. Очень красивое письмо. Въ началѣ силлабическіе стихи списывателя.

3) Ирмологій того же формата, безъ обозначенія, когда и кѣмъ писанъ, но письмо болѣе старинное, чѣмъ въ предыдущихъ, и должно быть отнесено къ первой половинѣ XVIII ст. Въ началѣ каждого гласа прекрасные рисунки, раскрашенные красками, съ красивыми орнаментами, характеръ коихъ не древній, но чрезвычайно изящный.

Отдѣльно отъ соборнаго монастырскаго храма находится другая каменная церковь во имя св. Троицы, бывшая трапезная. Она построена въ 1750 году, но въ 1864 г. подверглась полной передѣлкѣ, при чемъ старинная стѣнная живопись, иконостасъ и проч.—все это было уничтожено и замѣнено новымъ, такъ что въ настоящее время, кромѣ стѣнъ, не осталось ничего стариннаго.

Нынешняя трапезная церковь св. Симеона совсѣмъ новая, построена лишь въ 1887 году.

Отдѣльно стоящая монастырская колокольня, вышиною въ 22 сажени, построена въ 1786 году. По архитектурѣ она очень напоминаетъ колокольню Кіево-печ. Лавры.

До недавняго времени въ Полтавскомъ Кресто-воздвиженскомъ монастырѣ была еще одна историческая достопримѣчательность: разумѣемъ

¹⁾ Іовъ Базилевичъ былъ Переяславскимъ епископомъ съ 1770 по 1776 гг.

такъ называемую *Екатерининскую залу* въ настоятельскомъ домѣ. Вотъ ея краткая исторія и описаніе.

Съ учрежденіемъ въ 1775 г. новой Славенской епархіи, для Новороссійской и Азовской губерній, архіерейская кафедра и консисторія для этой епархіи были открыты въ Полтавѣ, а мѣстопробываніемъ для Славенскихъ архіепископовъ избранъ былъ Полтавскій монастырь. Одинъ изъ этихъ архіепископовъ, Амвросій Серебряниковъ, жившій здѣсь съ 1786 по 1792 гг., устроилъ при архіерейскомъ домѣ лѣтнюю залу съ балкономъ, откуда открывался прекрасный видъ на далекія окрестности, и, по обычаю того времени, украсилъ всѣ ея стѣны живописными изображеніями изъ библейской и русской исторіи. Въ 1787 г. императрица Екатерина, возвращаясь изъ путешествія въ Новороссію и Крымъ, посѣтила Полтаву и, послѣ маневровъ на полѣ Полтавскаго боя, вблизи Шведской могилы, посѣтила Крестовоздвиженскій монастырь, по преданію, пила въ этой залѣ чай и съ балкона любовалась окрестностями. Когда впоследствии домъ этотъ отъ времени пришелъ въ ветхость, на томъ же мѣстѣ былъ построенъ въ 1854 году новый деревянный домъ для настоятеля, при чемъ было предположено вовсе уничтожить залу съ картинами; но бывшій въ то время малороссійскій генералъ-губернаторъ С. А. Кокоскинъ настоялъ на томъ, чтобы эта историческая зала была восстановлена въ первобытномъ видѣ и всѣ изображенія были реставрированы и развѣшены на стѣнахъ въ томъ самомъ порядкѣ, какъ и прежде. Зала эта имѣла въ длину 11 аршинъ и въ ширину 9. Всѣ ея стѣны и простѣнки были увѣшаны разной величины картинами, на холстѣ, довольно уже ветхими. Кромѣ многочисленныхъ библейскихъ и церковно-символическихъ изображеній, здѣсь были двѣ историческія картины. На одной изъ нихъ (величиною въ квадратную сажень) былъ изображенъ князь Александръ Невскій на ворономъ конѣ; пораженные имъ Шведы вручаютъ ему мечи свои; вдали видѣется городъ. Подъ картиною стихотворная надпись:

„Святый и храбрый Александръ Невскій
Духомъ отъ небесъ на градъ свой призираетъ
И на брега, гдѣ онъ противныхъ побѣждалъ,
Россовъ усердный защитникъ
И невидимо Петру споспѣшествовалъ“.

Другая картина, тоже величиною въ квадратную сажень, изображала Петра Великаго на бѣломъ конѣ, съ мечемъ и въ кольчугѣ; ему также Шведы подаютъ свои мечи. Внизу подпись:

„Се образъ начертанъ премудраго героя,
Что ради подданныхъ лишилъ себя покоя,
Къ утѣхѣ Россовъ всѣхъ; но кто онъ былъ таковъ,
Гласить народъ и флотъ, художества и войски,
Гражданскіе труды и подвиги геройски.“¹⁾

Зала эта съ давнихъ временъ привлекала особенное вниманіе посѣтителей монастыря, какъ рѣдкая историческая достопримѣчательность. Мнѣ лично, въ ранней юности, пришлось быть свидѣтелемъ того, съ какимъ вниманіемъ и интересомъ осматривалъ эту залу въ 1864 году великій князь Алексій Александровичъ. Но когда въ маѣ 1901-го года я посѣтилъ монастырь и, бывши въ настоятельскомъ домѣ, пожелалъ еще разъ увидеть столь хорошо мнѣ съ дѣтства памятную залу, то воочію убѣдился, что отъ нея не осталось и слѣда. Самъ настоятель монастыря, пресвященный Гедeonъ (недавно лишь сюда назначенный) не могъ мнѣ объяснить, когда именно и кѣмъ эта историческая зала уничтожена. Очевидно, это сдѣлано въ недавніе годы, ибо Полтавскіе бытописатели и понынѣ еще продолжаютъ описывать Екатерининскую залу какъ *существующую и въ настоящее время*²⁾. Гдѣ теперь хранятся висѣвшія на ея стѣнахъ картины, съ точностью не умѣю сказать; нѣкоторыя (напримѣръ, изображеніе Петра Великаго, побѣдителя Шведовъ) я замѣтилъ въ одной изъ внутреннихъ комнатъ настоятельскаго дома. Въ приемныхъ комнатахъ этого дома я теперь висятъ на стѣнахъ старинные портреты Киевскихъ митрополитовъ, но я и въ дѣтствѣ видалъ ихъ здѣсь же. Тамъ же я замѣтилъ старинный портретъ св. Аѳанасія Лубенскаго, въ 1860-хъ годахъ помѣщавшійся въ главной монастырской церкви, на южной стѣнѣ, близъ алтаря.

Крайне желательно, чтобы всѣ находившіяся въ бывшей Екатерининской залѣ старинныя изображенія (если только они сохранились) были собраны въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ и въ цѣлости сохранены для будущихъ поколѣній, какъ интересный остатокъ временъ давно минувшихъ.

¹⁾ Снимокъ съ этой картины помѣщенъ въ „Кіевск. Старинѣ“. 1902 г., № 7—8.

²⁾ См. наприм., вышедшую въ свѣтъ въ концѣ 1901 г. книгу А. Грановскаго „Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ“, вып. I, стр. 163—164. Лишь въ недавно изданныхъ „Запискахъ о Полтавѣ“ г. Бучневича (2-е изд. 1902 г.) мы прочли, что бывшая Екатерининская зала въ 1892 г. обращена въ ризницу, а имѣвшіяся въ ней картины „по ветхости уничтожены“. Последнее едва-ли вѣрно.

*Рождество-Богородичная церковь въ м. Богачкѣ,
Миргород. уѣзда.*

Причтъ этой церкви ходатайствовалъ въ Полт. Дух. Консисторіи о дозволѣніи обновить старинный иконостасъ, жертвенникъ, горнее мѣсто и сѣнь надъ престоломъ. По сношеніи Консисторіи съ Обществомъ Несторальтописца по этому предмету, мѣ было поручено осмотрѣть означенную церковь и дать свое заключеніе о томъ, насколько возможно удовлетворить ходатайство причта безъ ущерба для интересовъ археологін.

Нынѣшняя Рождество-Богородичная церковь въ м. Богачкѣ (деревянная) построена въ 1852 г. вмѣсто прежней, тоже деревянной, построенной въ 1710 г.; поэтому въ ней осталось очень много предметовъ изъ прежней церкви (XVIII ст.). Всего древнѣе въ ней—жертвенникъ; судя по его стилю, онъ, вѣроятно, современенъ прежней церкви, т. е. сооруженъ въ началѣ XVIII ст. Онъ имѣетъ видъ четырехъ-угольнаго шкапа, съ двумя затворяющимися стѣнками. На двухъ стѣнкахъ, примыкающихъ къ угольнымъ стѣнамъ алтаря, имѣются изображенія лишь внутри жертвенника, а на затворяющихся стѣнкахъ—внутри и снаружи; всѣ они изображаютъ страданія и погребеніе Спасителя. Кромѣ того, въ нижней части жертвенника—двѣ меньшія иконы: на одной изображенъ гробъ, а на другой веденіе изъ городскихъ воротъ двухъ связанныхъ людей. Живопись несомнѣнно старинная и хорошо сохранилась, кромѣ одной (внутренней) иконы, расколовшейся, вѣроятно, отъ сырости. Рѣзныя золоченыя украшенія представляютъ вьющіеся завитки.

Иконостасъ перенесенъ изъ прежней церкви и, какъ видно изъ старинныхъ описей, сооруженъ въ 1738 г. „сотникомъ Вагачкымъ Андреемъ Стефановичемъ“, но иконы въ немъ впослѣдствіи неоднократно были подновляемы, а нѣны даже замѣнены другими; такъ, напримѣръ, въ описи 1850 г. въ числѣ намѣстныхъ иконъ значится образъ Андрея Первозваннаго (очевидно—патронъ строителя-сотника), теперь же на томъ мѣстѣ образъ Введенія во храмъ Богородицы. Въ особенности интересны царскія врата—прекрасный образецъ старинной „сницарской“ работы: внизу вырѣзанная изъ дерева раскрашенная фигура лежащаго Іесея, изъ бока ко-

тораго исходитъ вѣтвистое (рѣзное) дерево; на его вѣтвяхъ—12 круглыхъ иконокъ, изображающихъ ветхозавѣтныхъ царей, евангелистовъ и Благослѣщеніе.

Горнее мѣсто и діаконникъ, при постройкѣ нынѣшней церкви (въ 1852 г.), видимо подверглись значительной передѣлкѣ. По сравненію съ описью 1850 г. (еще при существованіи прежней церкви) видно, что лишь немногія иконы остались прежнія, да и тѣ, должно быть, были подновлены. Только въ діаконникѣ, внизу, одна икона (Авраамъ угощаетъ трехъ странниковъ) сохранилась, повидимому, въ прежнемъ видѣ.

Точно также и стѣна надъ престоломъ (о снятіи которой притѣхъ ходатайствовать) оказалась не древней: она сдѣлана въ 1852 г. и впоследствии не разъ была обновляема.

Изъ старинныхъ иконъ, находящихся въ церкви, заслуживаетъ упоминанія образъ св. Николая, въ зеленой рамѣ, около 1½ арш. высоты и 1 арш. ширины. Это несомнѣнно старинное мѣстное письмо. Къ сожалѣнію, доска съ изображеніемъ потрескалась и икону хотятъ обновить.

Такова же и другая старинная икона: Богородица, а на ея колѣняхъ умершій Христосъ; она тоже раскололась и, вѣроятно, будетъ обновлена.

Въ той же церкви имѣется шесть такъ называемыхъ „постовыхъ“ намѣстныхъ иконъ, навѣшиваемыхъ во время великаго поста; изъ нихъ 4 съ syllabическими виршами внизу. Всѣ онѣ—характернаго южно-русскаго письма, вѣроятно 2-й половины XVIII ст. Высота ихъ болѣе 1 аршина, ширина—около аршина.

Въ переднемъ западномъ притворѣ (такъ называемомъ „бабинцѣ“) на стѣнахъ висятъ 3 картины, изображающія исцѣленіе двухъ бѣсноватыхъ, притчу о десяти дѣвахъ и Закхея. По характерности письма и колорита, прекрасной перспективѣ, онѣ заслуживаютъ вниманія. Подъ каждой изъ нихъ написано четверостишіе; языкъ русскій, но съ малорусскими. На одной изъ этихъ картинъ (изображающей Закхея), съ лѣвой стороны, есть надпись: „1816 г., мѣс. марта 25-го дня, сооружены сіи картины добродѣтными дателями, козаками Якимовскими ¹⁾, стараніемъ Іосифа Кропивки“. По объясненію священника, послѣднее имя означаетъ не художника, а одного изъ „дателей“.

¹⁾ Въ приходѣ Рождество-Богород. церкви и нынѣ есть хуторъ Якимовка.

Въ томъ же притворѣ, съ правой стороны, образъ въ кіотѣ, изображающій Б. Матерь, Іосифа Обручника и младенца Христа, съ надписью: „сооруженъ въ 1817 году“. Письмо итальянскаго стиля.

Въ „бабинцѣ“, налѣво отъ входа, въ углу, виситъ на стѣнѣ старинный портретъ на холстѣ, въ деревянной рамѣ (1¼ арш. высоты и ¾ арш. ширины), изображающій колѣнопреклоненнаго козака, съ усами и небольшою сѣдою бородой; волосы съ проборомъ посрединѣ; нижній кафтанъ съ шнурами на груди; верхнее синее платье съ короткими рукавами, съ бѣлымъ мѣховымъ широкимъ воротникомъ и такими же обшлагами, передъ козакомъ нагой съ рѣзнымъ распятіемъ. Вверху портрета надпись: „Тутъ преставися Михаилъ Браславецъ, козакъ его королевской милостію sic), умеръ року Божого ~~х~~АѪмд, декемрія ҃ї дня“. Видимо, эта надпись была въ послѣдствіи подновлена, потому что начертаніе буквъ не соответствуетъ половинѣ XVII в.; да и письмо не выглядитъ столь древнимъ. Ни въ старинныхъ церковныхъ описяхъ, ни въ преданіяхъ прихожанъ мы не нашли точнаго указанія на то, кто былъ этотъ Браславецъ и почему его портретъ попалъ въ церковь. По словамъ притча, онъ виситъ здѣсь съ незапамятнаго времени.

Изъ церковной утвари заслуживаютъ вниманія: серебряный напестольный крестъ 1759 г., съ надписью, что ~~это даръ~~ козака Трохима Табура, и три старопечатныхъ евангелія: 1) Московской печати 1657 г. съ надписью по листамъ: „Во имя Отца и Сына и святого Духа. Сія книга, рекомая Евангеліе, куплена zostаетъ во память Іоана Грицюты, жителя Богацкаго, за его власную працу, і зроблена есть за стараньемъ его милости пана Данила Апостола, полковника Войска Іх царского пресвѣтлаго величества Запорозкого Миргородскаго, и надана zostаетъ до храму Рождества пресвятыя Богородицы. Кто бы тежъ мѣлъ волю ее отда-лити отъ пререченого храму, да будетъ проклятъ анааема и арамааа (sic) на вѣки вѣковъ аминь“. Даты нѣтъ, но очевидно надпись сдѣлана въ годы правленія царей Іоанна и Петра Алексѣевичей (1682—1696 гг.).

2) Евангеліе Кіевской печати 1697 года. По листамъ идетъ полузатертая надпись, въ которой можно лишь прочесть, „Я іеромонахъ Евсевій... святое Евангеліе въ обитель святую Всемилостивого Спаса Межигора, идеже и азъ главу мою прикладываю до кончины живота моего, въ року ~~х~~АѪгз декавра кд дня“. Затѣмъ идетъ по листамъ другая запись 1741 года, съ обозначеніемъ, что это евангеліе дано въ Рождество-Бого-

родичную церковь м. Богачки „за душу Василя и Івана Малюти и Головка, стараніемъ Григорія Булавы“.

и 3) Евангеліе очень большого формата, Московской печати 1748 г., оправленное въ серебро съ позолотой. На корешкѣ оправы выгравировано: „Сіе Евангеліе здѣлано коштомъ и стараніемъ сотника Багацкого Андрея Стефанова до храму Рождества Богоматери въ городъ Багачку, года 1750, сент. 8 дня“.

Изъ другихъ старопечатныхъ книгъ слѣдуетъ отмѣтить: 1) *Минею* (сентябрь) Московской печати 1741 г. съ надписью по листамъ, что эта книга 1743 г., генваря 7 дня, пожертвована преосвященнымъ Антоніемъ Нарожницкимъ, „митрополитомъ Tobолскимъ и Сибѣрскимъ, честному презвитеру пречискому Багацкому Іоанну Бѣлковскому, племяннику своему, до вышеозначенной церкви“; 2) *Требникъ*, in 4-to, безъ выходного листа и безъ начала, крупной печати (характера XVI ст.); внизу по листамъ надпись:.... „сотникомъ Багацкимъ Андреемъ Стефановымъ честному отцу Іоанну (Бѣлковскому?), зятю своему, презвитеру Багацкому“, и 3) *Цветную Тріодь* Кіевской печати 1747 г.

Изъ рукописныхъ книгъ въ церкви имѣются: 1) *Ірмолой* рукописный in 4-to, письмо, видимо, XVIII в., съ киноварью; 2) *Метрика* съ 1722 по 1734 гг., веденная „іереемъ Лукіаномъ Филиповымъ городка Богачки“, въ переплетѣ,—образецъ малорусской каллиграфіи XVIII в., и 3) Двѣ переплетенныя книги—*Копіи монаршихъ указовъ*: первая начинается съ 1729 г. и продолжается по 1732, вторая—съ 1733 по 1735 гг.—Указы за дальнѣйшіе годы XVIII ст. тоже имѣются, но въ разрозненной книгѣ, безъ переплета.

Христорождественская и Преображенская церкви въ м. Шишакахъ, Миргород. уѣзда.

Прѣзжая черезъ это мѣстечко, я считъ долгомъ осмотрѣть обѣ имѣющіяся въ немъ церкви.

Нынѣшняя Христорождественская церковь (деревянная, пятиглавая) выстроена недавно, на мѣстѣ прежней, трехкупольной, малорус. типа, о которой въ церковной описи 1859 г. говорится, что она построена была въ 1763 г. и находилась въ „замкѣ“, слѣды котораго (валы) и донныя сохранились. Ни древнихъ иконъ, ни старинной утвари въ ней уже нѣтъ,—

все замѣнено новымъ. Сохранилась лишь большая груда *указовъ*, съ половины XVIII в., книга для сбора пожертвованій на постройку церкви, выданная 3 окт. 1762 г. Кіевскимъ митрополитомъ Арсеніемъ (масса именъ жертвователей, но большею частью безъ обозначенія ихъ званій,— „рабы Божіи“) и прихода-расходная книга 1761—1767 г. подъ титуломъ: „Реестри ктитора Филипа Самары.“ Последняя рукопись представляетъ большой интересъ. Это были годы постройки церкви, и „Реестри“ даютъ намъ полную картину громадскаго построенія храма. Здѣсь перечислены подробно всѣ статьи прихода: пожертвованія прихожанъ, сборъ ярмарковый, выручка отъ продажи громадскаго воску, меду, ладану, сборъ мѣстныхъ цеховъ и т. под. Еще интереснѣе статьи расхода: плата „маистеру“ (напр. „куплено маистеру вымовленную нимъ шапку за 70 к.“ и т. под.) и его помощникамъ „молодыкамъ“, ихъ содержаніе, наемъ для нихъ „куховарки“ и покупка провизіи: рыбы, сала, олѣи, масла, заготовленіе капусты и т. под. Здѣсь же подробный перечень расходовъ по поѣздкѣ ктитора и священника въ Кіевъ, въ 1761 г., для испрошенія у митрополита грамоты на закладку храма и просительной книги. Тутъ всѣ мелочи записаны: сколько дано „поклону“ самому митрополиту и „катедральному писарю“, сколько истрчено на взятки и угощеніе „консистористовъ“ („горѣлки куплено на 8 грошей, меду на 12 грошей“ и т. под.). Затѣмъ идутъ расходы по zaloженію храма: сколько дано о. протопопу Миргородскому и іереямъ, участвовавшимъ въ церемоніи закладки церкви, сколько уплачено за килимъ (коверь), который, согласно обычаю, постилался подъ ноги священнослужащимъ и затѣмъ поступилъ въ доходъ протопопу, и т. под. Вообще подобные „Реестри“ могутъ представлять большой историко-бытовой и экономическій интересъ, и крайне желательно, чтобы они были собраны въ одно хранилище и спасены отъ угрожающей имъ гибели.

Другая Шишацкая церковь—Преображенская (на Подолѣ), тоже деревянная, построена въ половинѣ прошлаго вѣка. Въ ней также хранятся копіи царскихъ и митрополичьихъ указовъ, старательно списанныхъ и переплетенныхъ въ особыя книги. Первая такая книга заключается въ себѣ указы съ 1719 по 1731 г. Къ нимъ приложено особое оглавленіе, составленное мѣстнымъ іереемъ Іосифомъ Θεодоровичемъ, въ лѣто 1724. Вторая книга содержитъ указы съ 1731 по 1739 г. Есть и еще указныя книги время Елизаветы и Екатерины II, но уже въ видѣ разрозненныхъ тетрадей и листовъ. Здѣсь же много метрическихъ книгъ, начиная съ 1762 года.

Въ этой же церкви хранится старопечатное напрестольное Евангеліе Киевской печати 1697 г. На второмъ листѣ его, внизу, почеркомъ XVIII ст. записано: „Сия книга свято-Спасская Чигринская“, но далѣе по листамъ идетъ другая запись: „Во имя Отца и Сына и святого Духа, аминь, Я, рабъ Божій Якимъ Прокопиевичъ Шарлай, изъ жоною моею Евдокиею и синами моими Иваномъ, Василемъ, Павломъ, купилемъ сию книгу рекомую Евангеліе Христово за певную суму лѣтчи литовской таларій десять, которую то книгу надалемъ на церковь Божію Преображения Господня Подолну Шишацкую за отпущение грѣховъ. А мѣлъ бы хто оную книгу крадежемъ или инымъ способомъ отъ оной выше помянутой церкви отдалити, на такового покладаю проклятво анаеама и маранаеа триста и осмнадцать святыхъ отецъ, іже въ Никей заповѣданихъ, аминь. Року 1741 мѣсяца марта 11 дня“.—Переплетъ этого Евангелія впослѣдствіи (какъ видно изъ замѣтки на обложкѣ нижней доски, въ 1837 г.) былъ оправленъ бисернымъ шитьемъ, но теперь очень много бисеру выпало. На верхней доскѣ переплета, среди бисернаго фона, красками нарисовано распятіе.

Въ передней части храма, не доходя клиросовъ, справа и слѣва на стѣнахъ висятъ двѣ картины, писанныя на холстѣ, отъ времени уже покоробившемся, и изображающихъ два момента изъ воскресенія Христова: Марка, зачало 70, и Матѳея, зачало 115. Обѣ—въ деревянныхъ, когда-то позолоченныхъ, красивыхъ рамахъ. Письмо очень хорошее, но въ стилѣ совершенно западномъ (итальянскомъ), повидимому—конца XVIII или начала XIX ст.

О. Левицкій.

Пемпта ворота 110. Ворота въ сухопутной стѣнѣ (Θεοδοσία), пятая по счету отъ Мраморнаго моря. Они находятся между воротами Романа и Поліандрія и теперь заложены (№ 77 плана „Силлогоса“). Въ исторіи упоминаются очень рѣдко, напрям., при осадѣ Аварами К—ля въ 626 г. (Дестунись, стр. 26—28; ср. моего „Иракліа“, стр. 54).

Перана. Позднѣйшее названіе Зевгмы (Морд., стр. 45).

Пѣра(ν). Этотъ терминъ употреблялся для обозначенія мѣстъ 1) по ту сторону Золотого Рога (откуда нын. Пера) и 2) по ту сторону Босфора. У Кодина же онъ употребленъ для обозначенія двухъ мѣстностей за стѣнами; но замѣчательно, что это только въ тѣхъ случаяхъ (о „Живон. Источникѣ“ и св. Мамонтѣ), когда идетъ рѣчь о мѣстностяхъ, сходныхъ по названію съ другими, бывшими за Золотымъ Рогомъ (Испигасомъ и св. Мамонтомъ въ Галатѣ). Впрочемъ, и другіе говорятъ: „*πέραν ἄστεως*“ (см. св. Леонтій).

Потала ворота. Θεοφάνη (стр. 231 Боора) одинъ разъ упоминаетъ и при нихъ церковь Богородицы. Быть можетъ это другое названіе воротъ Атала.

Петръ св. ап. „древній“, храмъ 114. Евктирій при св. Софїи, по мнѣнію Кондакова (стр. 42). Мортдманъ правдоподобнѣе считаетъ его за храмъ, давшій названіе Петріону (стр. 41).

Петръ и Павелъ свв., апостолій въ Триконхѣ близъ Капитолія. Теперь (Виз. Врем., т. III, стр. 447 и слѣд.) уже нѣтъ сомнѣнія, что храмъ этотъ, который сгорѣлъ при Зинонѣ (474—491 г.) и въ которомъ позже, при Анастасіи Дикорѣ, совершалось молебствіе, когда К—ль былъ устрaшенъ пепломъ Везувія (Θеоф., стр. 159 и 244 Боора), былъ не во дворцѣ, какъ думалъ раньше даже Кондаковъ (стр. 32), а близъ Капитолія. Въ 572 году Юстинъ II возобновилъ эту церковь. Праздновали 6-го ноября въ воспоминаніе пепла 472 года.

Петръ и Павелъ свв. апп., ц. Была построена Юстиніаномъ Великимъ рядомъ съ храмомъ свв. Сергія и Вакха, но не сохранилась (Рихтеръ, №№ 828 и слѣд.).

Петръ и Маркъ, свв. во Влахернахъ, ц. По другимъ: Петръ и Павелъ. Этотъ храмъ упоминается у Симеона Метафраста въ разсказѣ о положеніи ризы Богородицы. Его отождествляютъ съ мечетью Мустафа-паша (Паспати, стр. 317; ср. Морд., стр. 38 и 39), но это сомнительно (Конд., стр. 34 и 207). Вѣроятно, этотъ же храмъ назывался апостолиемъ свв. Петра и Павла ἐν τῷ περτεγυῖ (Виз. Врем. т. III, стр. 446); празд. 8-го окт. Этотъ храмъ (а не тотъ, что былъ близъ свв. Сергія и Вакха) упоминается въ житіи св. Андрея Юродиваго.

Петра древняя. 92. Скалистый холмъ въ сѣверозапад. углу К—ля (нынѣ Кесме—Кайя; Морд., стр. 41) близъ Древней гавани. Въ Аѳинахъ была ц. Παυλῖα ἐκ τῆς Πέτρας (или τῆς Πέτρας; бывш. храмъ Димитры на берегу р. Иллиса (Грегоровіусъ, Ист. Аѳинъ, стр. 324 и 355). Въ Краковѣ св. Станиславъ былъ убитъ въ храмѣ Богородицы на Скалкѣ.

Петріонъ, кварталъ. 93, 121. Укрѣпленіе у подошвы древней Петры (Морд., стр. 41) надъ самой Древней гаванью. быть можетъ, укрѣпленіе „Вигленція“, построенное Константиномъ Великимъ. Отсюда взяли К—ль Крестоносцы. Тамъ былъ храмъ св. Петра—*древній*.

Ворота Петріона—нынѣ Петри-Калусси.

Петрейскій женскій и монастырь..... „Марія оставила дворецъ и поселилась въ монастырѣ, который назывался *Петріонъ* и находился близъ *Сидиры*“ (Никиф. Вріенній, III, 25; стр. 119 и 120 рус. перев.). „Заключаетъ ее вмѣстѣ съ дочерью и невѣстками въ лежащій близъ *Сидиры* *Петрейскій* женскій монастырь“ (Анна Комнина, II, 5; стр. 98 рус. пер.). Полагаютъ, что это лишь другое названіе мон. св. Евѳиміи въ Петріонѣ (Морд. стр. 41), находившагося, дѣйствительно, близъ Желѣзныхъ Боротъ, что у Золотого Рога.

„Пикридій“, мон. 115. Построенъ спальникомъ Пикридіемъ при Иринѣ Аѳинянкѣ. Находился за Золотымъ Рогомъ, именно между нын. Хаскіой и Касимъ-паша (Саввантовъ, прим. 283; Mitteilungen des Deutschen Excursions—Clubs in Constantinopel, 1891, Heft III, s. 20).

„Пирамида“ мон. 117. За городомъ (Конд., стр. 37), именно за Золотымъ Рогомъ. По преданію, основанъ „Львомъ философомъ во время Константина Вел.“ (Рихтеръ, стр. 137).

Питтаніи. 35, 36. Урочище близъ нын. Фонтана Ахмеда, Визант. „Геранія“ (Мордтманъ, стр. 64; Гаммеръ, I, стр. 273); тамъ стояла извѣстная статуя Евдокіи (Папарригопуло, т. II, стр. 667).

Въ Москвѣ жалобы клали у воротъ (см. Русскія достопамятности, т. III, Красныя ворота, стр. 2; М.), и это подтверждаетъ мою догадку о тождествѣ „Анны“ съ Баби-гамайюнъ.

Плакаты (площадь). 1. Такъ называлась илощадка недалеко отъ нын. Адрианопольскихъ воротъ—и теперь не застроенная—по пути къ храму свв. Апостоловъ (Византій..... Кондаковъ, стр. 93). По близости храма св. Георгія „Сикеота“ (въ Девтеронѣ) она называлась еще „плака-той св. Георгія“ (Анна Комн., II, 12; стр. 125 рус. перев.)

2. Иногда—но рѣдко—такъ назывался форумъ Константина (напр., Анна Комнина, кн. II, гл. 5, стр. 99 : 100 Бонн. изд.).

„Платеа“, ворота. Нынѣ Унъ-Капанъ (Мордтманъ, стр. 47).

Платонъ св., ц. 87. Эта церковь построена Дикоромъ и находилась, по Проконію (Пост.), близъ форума Константина. Свидѣтельство Ивѣл—

еще ясно, если сравнимъ его съ слѣдующимъ мѣстомъ житія св. Николая Чудотворца (изд. Общ. Любит. древней письменности, стр. 129): „Грядущу же ему посредѣ торга, идѣже столпъ св. К—на, и минувшу ему св. Театона“.... По Антонію: „А оттолѣ (отъ Ипподрома) на уболѣ св. Георгія св. Леонтей попъ (п) русинъ лежитъ. Странъ же того ц. св. Платона“.

По другому свидѣтельству, „Πλάτωνἡ δὲ σύναξις αὐτοῦ τελεῖται ἐν τῷ μαρτυρίῳ αὐτοῦ, τὸ ὄντι ἐν τοῖς Λομνίνου ἐμβόλοις (примѣч. къ Зонарѣ, стр. 109, изд. Тейбнера). Изъ всего этого можно вывести, что ц. св. Платона была на портикѣ Домнина (Мавра), между форумомъ К—на и пересѣченіемъ Домнина съ портикомъ св. Георгія, другими словами—около цистерны 1001 колонны (Филоксена).

Подземныя церкви. Извѣстны нынѣ:

- 1) подъ флигелемъ атаманскаго музея;
- 2) по близости св. Софін, въ частномъ домѣ;
- 3) въ фанарѣ;
- 4) близъ Адрианопольскихъ воротъ;
- 5) въ Контоскалѣ.

(Визант. Врем., т. V, стр. 624).

Подземные ходы. Съ незапамятныхъ временъ много разсказовъ, особенно о ходахъ изъ св. Софін въ мон. Студійскій и къ морю. Такъ какъ разысканія Фоскати не подтвердили такихъ легендъ, то имъ перестали вѣрить (Муравьевъ. Письма съ Востока, ч. I, стр. 27). Но недавно найденъ подземный ходъ во Влахернахъ (на участкѣ Айвазъ-эфенди: Визант. Временникъ, т. IV, стр. 311, и это подало поводъ г. Беглери поднять вопросъ о достовѣрности преданій (Визант. Врем., т. V, стр. 624).

„Покаяніе“ (Μετάνοια) нов. мон. 121. Въ этотъ монастырь, названный „покаяніемъ“ въ отличіе отъ другого, построеннаго теодорой женой Ксѣвiana Вел. на Босфорѣ (Постр., I, 8).

заклучилъ Фока невѣсту Ираклія—Евдокію (см. моего „Ираклія“, стр. 14). Теофилъ построилъ при немъ пріютъ своего имени, находившійся, какъ есть указанія, на вершинѣ холма Зевгмы (Морд., стр. 47).

Поліевктъ св., ц. 91. Построена Юліаной, внучкой (а не дочерью) Валентиніана при Юстиніанѣ Велик. въ Петріонѣ (Конд., стр. 44). Если императоры по пути къ свв. Апостоламъ заходили въ нее (Церем., стр. 50, 75), то, вѣроятно, они для этого немного отклонялись (отъ водопровода Валента) въ сторону. А такъ какъ Антоній помѣщаетъ эту церковь на пути отъ св. Іоанна Предтечи въ Петріонѣ къ свв. Апостоламъ (Конд., стр. 92), т. е. у начала Филадельфа, какъ я доказываю, то я смѣю искать ц. св. Поліевкта на мѣстѣ мечети Забрекъ—нпжняя; св. Поліевктъ считался мстителемъ клятвопреступленій и цѣлителемъ отъ разныхъ болѣзней.

Поліевктъ, Теодоръ, Киріакъ и Елеазаръ, свв., ц. „πλησίον τοῦ χαλκοῦ τετραπόλου, ἐν τοῖς Βυγλέντιον“ (Виз. Врем., т. III, стр. 446; ср. Конд., стр. 44 прим.). Указаніе, что праздникъ былъ 1-го августа, заставляетъ предполагать, что это лишь другое названіе храма Богородицы „въ Вигленціяхъ“.

Помпіана, Сатурнина, Галактіона и Юліаніи близъ св. Евфиміи въ Петріонѣ. (См. св. Юліанія).

Портики Золотыя. До сихъ поръ господствовало мнѣніе что эти портики шли по обѣ стороны Средней улицы отъ Золотыхъ воротъ до форума Θεодосία или Тавра (Конд., стр. 153 и слѣд.). Но мнѣ удалось доказать, что они составляли только продолженіе двухъ главныхъ портиковъ (Халки и Милія) на пространствѣ между старыми Золотыми Воротами К—на и новыми, построенными при Θεодосίῳ Мал. (Замѣтки по древ. К—ля; Виз. Врем., т. IV, стр. 530—532). Напомню еще мѣсто Пасхальной хроники о томъ, что Фока ѣхалъ черезъ Золотыя Ворота и Троадскіе портики и всей Средней

улицей (мой „Ираклій“, стр. 2). Слѣдовательно, портики Золотые, или Троадскіе, начинались тамъ, гдѣ Средняя улица кончалась. Г. Кодинъ говоритъ (стр. 15), что Константинъ Великій отвесъ стѣну до Троадскихъ портиковъ.

Портики Троадскіе 15. см. Портики Золотые.

Портики Звбула 21. 1-й портикъ шелъ отъ Циклистерія и Манганъ до Антонія въ Зевгмѣ, и потомъ, вѣроятно, былъ продолженъ при Θεοδοσίи до Влахернъ (портикъ Петрія; Церем., стр. 156). Вѣроятно тогда же для старой части портика огибавшей холмъ Акрополя, установилось названіе „Кератемвола“ (см. Кератемволъ).

2-й и 3-й портики, иначе портики Милія и Халки, шли отъ Августеона по обѣимъ сторонамъ средней (Триумфальной) улицы, до Ексокіонія. До сихъ поръ главная улица К--ля въ западной части называется Чифте-фурунъ-сокаги—„улица портиковъ (Морд., стр. 8). Портикъ Милія тянулся также и восточнѣе, до нын. Бабигамайюнъ, древн. Анионъ (см. Августеонъ): имъ шли послы Саракиновъ (Церем., стр. 583).

4-й портикъ, или портикъ Дафны, онъ же и св. Георгія (см. св. Георгія портикъ), шелъ отъ дворца Дафны и юго-зап. конца Ипподрома вдоль берега Мраморнаго моря, вѣроятно по гребню возвышеній до ц. Богородицы „Жезла“ и св. Георгія въ Копариссѣ (Конд., стр. 135—137).

Порфирополій 99. Надо думать, что этотъ рынокъ (багряницы; ср. Дюканжъ, I, 84) былъ у банъ Зевксиппа; тамъ торговали вообще дорогими предметами.

„Поспѣшности“ (σπουδῆς) мон. Жена Льва Исавра, возвращаясь изъ Влахернъ, почувствовала, что ей пора разрѣшиться, и поспѣшно зашла въ одинъ ближайшій домъ; впоследствии этотъ домъ обратили въ монастырь „σπουδῆς“. Бывшій по близости монастырь получилъ отсюда названіе „παρὰ σπουδῆς“ (Іоаннъ, стр. 21). Находились они близъ Акрополи, недалеко отъ воротъ Евгенія (Морд., стр. 50).

Прасины 92. 93. Помѣщеніе Прасиновъ, обращенное въ Страннопримницу Маркіаномъ и Пульхеріей.

Преторія 76. У восточной стороны форума Константина на портикѣ Милія („Замѣтки“; Виз. Врем., т. III, стр. 338 и 339).

Преторія Старая 89. Урочище на Средней (Триумфальной) улицѣ близъ Бронзоваго Тетрапиля, гдѣ потомъ стояла церковь свв. Сорока мучениковъ Севастійскихъ.

Провъ, Тарахъ и Андроникъ сѣв., цер. Построена Нарзесомъ, вѣроятно, въ Нарзѣ (Конд., стр. 46; Морд., стр. 58).

Прова домъ. У Гавани Юліана (Феоф., стр. 184 Боора).

Прокліаніизская гавань. Находилась близъ кв. Кесарія. Въ ней Константинъ Погонать спряталъ свой флотъ наканунѣ осады К-ля Арабами въ 673 г. (Феофанъ—въ 6164 году). По всѣмъ признакамъ это лишь другое названіе гавани Конто-скалійской (ср. Морд. стр., 57).

Прокопія св. мон. 114 и 120. 1-й построенъ Прокопией, дочерью Пикифора и женой Михаила Рангави.

2-й построенъ, по Кодицу, Юстиномъ и Евфиміей, и обоѣ они тамъ и похоронены. Слѣдовательно это, какъ будто лишь другое названіе мон. „Августы“.

Прокопій св. въ кв. Вигленци, ц. 108. Построена у Тавро Юстиніаномъ Великимъ близъ дома сестры его Вигленицы. По Антонію, была у портика Руссева (Конд., стр. 93). Слѣдовательно, ее надо искать между Тавромъ и нынѣшнимъ Ахмедомъ (дальнимъ). Быть можетъ, даже въ текстѣ „Вигленицы“ вмѣсто „Тавра“ надо читать „Возъ“.

Прокопій св. „Кондилій“, ц. 91. Мѣстоположеніе: въ Сходствѣ съ афинской ц. Панагіи *Какоел.* и т. д.

полагать около какой-либо *хоренической* памятникъ (Грегори-
віусъ, Ист. Аоннъ, стр. 33), въ родъ памятника Лизикрата.

Прекопій св. великомуч. „въ Хелонтъ“, ц. 31. 76. По преданію,
построена еще Константиномъ Великимъ.

Прекопій св. мучирикій. При храмъ св. Мины, что въ Ак-
рополѣ. Праздн. 6-го сентября и 1-го Ноября (Виз. Врем., т.
III, стр. 447).

Протасія кварт. 78. Кварталь близъ св. Софіи, гдѣ была
церковь Богородицы „Протасія“ (см. „Б. Протасія“).

Псаматіи ворота 25. 73. 109, Ворота на берегу Мрамор-
наго моря, нынѣ Псамати-капуси.

Псаматіи дворецъ и герокомій 74. Несомнѣнно дворецъ и
герокомій Елены (ср. Морд., стр. 74, 77).

Псарелей 109. Бранное названіе, данное Копронимомъ
мон. „Миродона“, т. е. „Мироеся“ (означаетъ: „рыба въ
маслѣ“).

Псифа 88. Мозанчннй кварталъ (Ψύφα Ψύχα; Морд., стр.
68); былъ ли онъ тождественъ съ кварталомъ Мавріата (у
Мавра), какъ думаетъ Кондаковъ (стр. 64),—еще вопросъ.
Мнѣ лично кажется, что текстъ Кодина, напротивъ, разли-
чаетъ ихъ.

Пульхеріи кварталъ и цистерина. Къ югу отъ нын. мечети
Селима и цистерны (Вона) при ней (Морд., стр. 42).

Пусея кварталъ. Мѣстность у Воротъ Пемпта (сколько
можно судить по надписи надъ воротами (Морд., стр. 16;
Дестунисъ, стр. 28). Тамъ былъ храмъ Архистратига Ми-
хаила ἐν τοῖς Πουσέοις (Конд., стр. 35).

167000 25.5

~~Автомат~~

~~SECRET~~

121

1-1

COPYING INFORMATION

св. Прокопія въ кв. Вигленціи приходился на портикъ Русіевомъ (см. св. Прокопій въ кв. Вигленціи), а этотъ кварталъ былъ именно близъ меч. Фенерь-іесса (Б. „Вигленціи“). Быть можетъ, со временемъ будетъ доказано, что портикъ этотъ шелъ и далѣе на востокъ. Именно, можно предполагать, что онъ за Филадельфомъ (см. Филадельфъ) совпадалъ съ той улицей, которая идетъ отъ нын. Эски-Сарая къ зданію Высокой Порты (параллельно Средней ул.), т. е. тянулся до Золотого фोरума и ц. Богородицы „Халкопратійской“, а быть можетъ и до Царской цистерны. На эти смѣлыя соображенія наводятъ меня: 1) указанія на пути съ фोरума К—на къ ц. Б. „Халкопратійской“ (Церем., стр. 32, 165, 167, 169 и 185) и 2) упомянутый выше путь царя изъ дворца черезъ форумъ К—на и мимо мон. Валента у водопровода: съ фोरума К—на царь могъ свернуть продолженіемъ Мавра и попасть прямо на вышеупомянутый путь. Конечно, повторяю, это только гипотеза (ср. мою замѣтку: „О пути къ св. Мокію и храму Б. М. Живоноснаго Источника“ во II т. „Извѣстій Рус. Археол. Инст. въ К—ль“, стр. 30 и 13).

Романа св. ворота. Ворота въ стѣнѣ Θεодосія, находящіяся во впадинѣ, образуемой долиною р. Лика (нынѣ Пущечная). Знамениты въ послѣдніе дни К—ля.

Романъ и Даніилъ свв., ц. 98. По преданію, построена св. Еленой, которая поставила тамъ мощи св. великомуч. Никиты, прор. Даніила и друг. Вѣрнѣе, что храмъ этотъ построенъ въ честь св. Романа Пѣснопѣвца (врем. Анастасія, 518 г.), а не мученика временъ Діоклитіана, какъ, очевидно, думаетъ Кюдинъ (Конд., стр. 8). Находилась близъ воротъ св. Романа, въ кварталѣ „Елевиха“ (ἐν τοῖς Ελεβίχου).

„Ромея“ мон. 114. Мѣстоположеніе неизвѣстно.

Руфиніаны 74. Предмѣстіе Халкидона (иначе „Дубъ“), извѣстное по собору, на которомъ судили св. Іоанна Злато-

уста; тамъ была церковь свв. апост. Петра и Павла (Созом., VIII, 17; Теоф. стр. 46 и 47; ср. Ник. Врем., стр. 118 рус. перев. Гиббонъ, т. III, стр. 317; Тьерри, Иоаннъ Зл. и Евдокія, стр. 152 и 153).

По новѣйшимъ изслѣдованіямъ — нынѣ Джади-Бостанъ близъ Гайдеръ-паша (Anaple et Sosthène, par Pargoire. т. III Изв. Рус. Археол. Инст. въ К—лѣ; ср. Виз. Врем., т. VI, стр. 605 и 606)

С.

Савва Освященный св., мученикъ. При церкви св. Филимона въ Стратигіи (Виз. Врем., т. III, стр. 446), близъ церкви св. Анастасія.

Сампсона страннопріимница 99. Первоначально была построена между св. Софіей и св. Ириной; но послѣ пожара 532 г. Юстиніанъ построилъ (Постр., I, 2) большое зданіе, того же названія близъ цер. свв. Сергія и Вакха (Конд., стр. 41). Св. Сампсонъ былъ старшимъ современникомъ Юстиніана Вел. и до своей кончины (27-го іюня 530 г.) самъ стоялъ во главѣ этого благотворительнаго учрежденія. Тѣло его было положено въ храмъ св. Мокія, съ которымъ онъ состоялъ въ родствѣ, а потомъ перенесено въ Лазикъ, а теперь немногіе это знаютъ; мощи его почиваютъ въ Гелатскомъ монастырѣ (близъ Кутаиса; см. свящ. Ал. Владимірскаго: „Житіе препод. Сампсона страннопріимца“, Спб. 1890 года; стр. 13. ср. Ж. М. Н. Пр. 1897 г., Іюнь, стр. 376 — 383). Одержавъ Полтавскую побѣду въ день св. Сампсона, нашъ Петръ Великій былъ намѣренъ построить и на полѣ битвы монастырь въ честь этого святого съ страннопріимницей, но не успѣлъ. Только въ Петербургѣ онъ построилъ храмъ св. Сампсона (на Выборгской сторонѣ).

Самуилъ прер. св., ц. Извѣстны по имени 3 церкви: въ Евдомѣ (мощи съ 406 г.; Конд., стр. 12.; Пал. Сб., вып. XXVIII, стр. 58), *κατὰ τὸν Σχόδῳ* и *ἐν Σοχαῖς* (Конд. стр. 37).

Сатурниновы ворота. Заменяли въ стѣнѣ К—на позднѣйшія Мелантиадскія ворота (Морд., стр. 10) и приходились близъ св. Андрея „въ Красѣ“ (ср. „Ексокионій“, Церемоніи стр. 56, 100 и друг. гдѣ идетъ дѣло о заворотѣ къ „Живон. Источ.“).

Севера бани. 37.; см. Зевксиппа бани.

Севера страннопріимница 107. см. Сампсона страннопріимница.

Сенатъ Большой на форумѣ Константина. 16. 40. 64. Поэма Родія даетъ намъ такое описаніе Сената на форумѣ, какого мы не имѣли до сихъ поръ. Сенатъ находился на южной сторонѣ форума К—на и представлялъ собою колоссальное круглое зданіе, съ необыкновенно высокимъ портикомъ со стороны форума. На форумъ изъ зданія вели „Мѣдныя (бронзовыя) двери“, взятыя изъ храма Діаны Ефесской; на нихъ была изображена борьба боговъ съ гигантами. Изъ другого источника знаемъ, что справа и слѣва отъ портика стояли статуи Аѳины и Амфитриды, привезенныя съ о. Родоса (Извѣстія рус. арх. инст. въ К—лѣ, т. I, стр. 42—44). Обращаю особенное вниманіе на эти „Мѣдныя двери“. По свидѣтельству Кодина (стр. 125), Василій Макед. взялъ для „Новой базилики“ (см. Дворецъ В.) „Мѣдныя двери“ съ форума изъ Циканистерія (?) Но такъ какъ Циканистерій былъ вовсе не на форумѣ, то здѣсь несомнѣнно опшибка (Цикаларіи? Кодиный, стр. 69), тѣмъ болѣе, что въ разночтеніи прямо говорится, что это двери отъ Сената. Большой Сенатъ сгорѣлъ при Львѣ I въ 462 г. и съ той поры такъ и стоялъ въ полуразрушенномъ видѣ.

Сенатъ Малый на Августеонѣ. Находился въ юго-восточной части фор. Августеона, очевидно, гдѣ-то къ югу отъ нын. Бабигамабіонъ и фонтана Ахмеда (др. „Гераній“). Горѣлъ въ 404 и 532 годахъ, но былъ отстроенъ Юстиніаномъ Великимъ. Въ „Обрядникѣ“ упоминается лишь однажды (Церем., стр. 169). Я не удивлюсь, если со временемъ докажутъ, что это лишь было другое названіе позднѣйшей Консисторіи.

Сергія и Ванха св. ц. 125. Нынѣ мечеть Кучукъ-айя Софія близъ Желѣзныхъ воротъ (на берегу Мраморнаго моря). Построена Юстиніаномъ Великимъ (Рихтеръ, №№ 826--832).

Сигма. 1) у воротъ Псаматіи. 47, 120. Изгибъ стѣны близъ бухты у воротъ Псаматіи и прилегающая мѣстность. Это доказалъ еще Гаммеръ (ср. Дестунись, стр. 16). Неправильное объ „Ексокіоніи“ привело къ тому, что ц. св. Мокія искали на Средней улицѣ (т. е., ставили Среднюю улицу выше. чѣмъ надо; ср. фом. Іоаннъ, стр. 15) а „Сигмой“ называли часть стѣны Θεοδοσία (на планѣ „Силлогоса“), что вызвало справедливый протестъ со стороны покойнаго Дестуниса (стр. 19, 20). Но Мордтманъ не внялъ этому!

2) у мыса св. Варвары. 113. Изгибъ стѣны Акрополя у мыса св. Варвары (ср. „Кератемволь“).

3) у гавани Юліана. 85. Портикъ, полукруглой формы, построенный Юліаномъ (Зосима, стр. 139 и 140; Паспати, стр. 378; Византій, II, стр. 298).

4) во дворцѣ (см. Дворецъ Бол.)

5) за Золотымъ Рогомъ. Другое названіе предмѣстья Сики, „πέραν ἐν τῇ Σίγμῃ“ (Лѣтопись историко-филол. общ. при Имп. Новорос. Унив. 1892 г., т. II, стр. 83).

Сики. Предмѣстье К—ля за Золотымъ Рогомъ, нынѣ Галата. Замѣчу однако, что нужно быть весьма осторожнымъ съ этимъ терминомъ, потому что легко смѣшать Сики—Галату со сходными по названію поселками на азіатскомъ берегу,

нынѣшними Инжирь-кіой на Босфорѣ или Оики (съ храмомъ Архистратиговъ) у Инжирь-лимана (Клеонима и Панадопуло, Виенія, Историко-геогр. очеркъ, стр. 46).

Слоновъ статуи. 1) Слоновъ у Миліи. 39.

2) Слоны у Золотыхъ воротъ 26. 47. Фонтанъ въ видѣ слона, источавшаго воду хоботомъ, былъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ дер. Конличе (у Румели — Гиссара; Путеводитель по К—лю, изд. Ильинскаго скита, стр. 128, Одесса 1884).

3) Слоновъ бронзовый на форумѣ К—на. 68.

Смарагда (ц. ?). 123. Мѣстоположеніе неизвѣстно.

Смирній. 62. Рынокъ ароматовъ (Морд., стр. 68). Кодиновъ помѣщаетъ его близъ ц. св. Ѳеодора Тирона въ кв. Сфоракия и Октагона, т. е. противъ Большого дворца, черезъ улицу (Среднюю). Торговцы благовоній должны были располагать свой товаръ между Миліемъ и Халкой, чтобы ароматы доносились до дворца (Герцбергъ, Исторія Византіи, приложение, стр. 605).

Соединенія колонны. 116. Мѣстонахожденіе неизвѣстно точно, но гдѣ-то на Маврѣ.

Сорока мучениковъ (Севастіискихъ) ц. Храмъ этотъ (празд. 9-го марта; Церем., стр. 559) заложенъ Тиверіемъ на урочищѣ „Старая Преторія“ и оконченъ Маврикіемъ (ср. Теоф., стр. 267 Воора). Такъ какъ мы знаемъ, что онъ былъ на Средней Триумфальной улицѣ у Бронзоваго Тетрапила (Конд., стр. 138; ср. мои „Замѣтки“ въ Виз. Врем., т. III, стр. 339), то нѣтъ сомнѣнія, что онъ стоялъ приблизительно на мѣстѣ нынѣшней мечети Лалели. Ираклій поставилъ близъ восточной стороны его прекрасную мраморную колонну, сложенную изъ разноцвѣтныхъ кусковъ и увѣнчанную крестомъ (ср. моего „Ираклія“, стр. 109; только тамъ описка). Мордтманъ вслѣдствіе неправильнаго представленія о Филадельфѣ и Бронзовомъ

Тетрапилѣ) ставить эту колонну недалеко отъ колонны Маркіана (см. Тетрапилѣ бронзовый). Въ этой церкви 40-ка мучениковъ была чудотворная икона Спаса (Конд., стр. 45), очевидно, та самая, о которой идетъ рѣчь въ „Бесѣдѣ о Царьградѣ“ (стр. 19). Въ XII вѣкѣ имп. Андроникъ Комнинъ, мучимый совѣстью за убійство царевича Алексѣя (сына Мануила Комн.), обновилъ эту церковь съ необычайнымъ великолѣпіемъ и на площади около нея воздвигъ прекрасный фонтанъ. Это все подробно описано у Никиты Хоніата (т. I, стр. 418 и 419 рус. пер.). Дальнѣйшая судьба церкви 40 муч. Севаст. была весьма печальна: имп. Іоаннъ Палелогъ разобралъ ее для укрѣпленія Золотыхъ Воротъ..!

Сорока мучениковъ Никопольскихъ ц. Храмъ этотъ упоминается у Анны Комниной (кн. II гл. 5, стр. 99 и 100 изд. Бонн.). Алексѣй Комнинъ, удаляясь изъ города въ сторону Адрианопольскихъ воротъ и Влахернъ, простился съ матерью и другими близкими „на площади“, и женщины потомъ поспѣшили въ „убѣжище“ св. Николая при св. Софіи, но были схвачены у храма 40 мучениковъ Никопольскихъ (праздн. 10-го іюля).

Вѣроятно, это только придѣлъ при храмѣ св. Θεодора въ кварт. Сфоракия: женщины не уклонились съ Средней ул. и шли по сѣверной ея сторонѣ.

Сорока мучениковъ свв. ц. при мон. „Источника“. Упоминается отдѣльно у Анны Комн. (V., 8, стр. 260, изд. Бонн.) Придѣлъ, построенный Василиемъ Макед. при ц. Б. „Животнаго Источника“ (Конд., стр. 59).

Сорокъ Мучениковъ. См. Тарасія патр. монастырь.

Сорока мучениковъ въ Константіанахъ ц. 91. Храмъ этотъ основанъ Анастасіемъ и Аріадной; они же потомъ пристроили къ нему и свѣтиль св. первомуч. Стефана, въ которомъ положили мощи послѣдняго (см. св. Стефанъ).

Мѣсто этого храма извѣстно точно: близъ колонны Маркіана, надъ извѣстной цистерной, которая до сихъ поръ носитъ названіе „цистерны Сорока мучениковъ“.

Софія Святая, храмъ. 64, 65, 73, 130 · 146. Основывая К—ль, Константинъ Всл., между 325 и 328 годами, построилъ (или, по крайней мѣрѣ, заложилъ) большую базилику Святой Софіи, Премудрости Божіей. „Хотя извѣстіе Кодина, что Константиновъ храмъ былъ прежде капищемъ (тоже о ц. Ирины), единично“, говоритъ Кондаковъ, „однако оно очень любопытно и, главное, довольно вѣроятно (стр. 108). Въ крайнемъ же случаѣ надо согласиться, что, по крайней мѣрѣ, базилика была построена *на мѣстѣ капища*. Такъ именно и рѣшаютъ два новѣйшихъ изслѣдователя—англичанина (W. R. Lethaby and Harold Swainson: The Church of Sancta Sophia Constantinople, 1894). Эти изслѣдователи ссылаются еще на аналогію съ Пароенономъ и на ориентировку храма къ восходу солнца въ день его зимняго поворота (гл. 1-я). Итакъ, Ипподромъ строенъ по соотвѣтствію съ храмомъ (капищемъ), стоявшимъ на мѣстѣ св. Софіи, а не св. Софія ориентирована нѣсколько неправильно для соотвѣтствія съ Ипподромомъ, какъ думали иные. Считаю долгомъ оговорить, что если, дѣйствительно, св. Софія смѣнила собою капище Аеины, то не будетъ ничего удивительнаго въ томъ, если со временемъ (къ великому огорченію Стриговскаго и его единомышленниковъ) окажется и самая св. Софія—*храмомъ Богородицы*. Вѣдь въ Аоннахъ Пароенонъ былъ обращенъ въ храмъ Приснодѣвны, а у насъ въ Новгородской св. Софіи храмовой иконой является именно *икона Божіей Матери* — „*Софія—Премудрость Божія*“ (праздн. 15-го сент.; изображеніе см. подъ тѣмъ же числомъ, стр. 393. въ книгѣ Снеессоревой, изд. 2-е) Сходная храмовая икона есть и въ Кіевской св. Софіи; ее празднуютъ 8-го сентября. Оба празднованія потому приурочены къ Богородичнымъ праздникамъ, что изображенія Софіи—Премудрости Божіей выражаютъ одну мысль: Матерь Божію, послужившую воплощенію Сына Божія. Замѣчу еще, что въ

Стран.

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя—*Гавріила Ласкина*. 128—144

Объявленія.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.					каждая.	съ пересылкой.
"	IV-й	"	"	3 " 50 "		
"	II, VII, IXX, III	"	"	3 "		
"	VIII, X, XI	"	"	2 "		
"	XII	"	"	4 "		
"	XIV, вып. 1—	"	1 "	25 "		
"	— " 2 и 3—	"	1 "	40 "		
"	XV, — " 1, 2, 3 и 4	"	1 "	50 "		
"	XVI, — " 1—3 (Гог. сб.)	"	4 "	50 "		
"	" " 4	"	1 "	50 "		
"	XVII " 1	"	1 "	50 "		
"	" " 2	"	1 "	25 "		

„Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Ц. 1 р.

„Труды III-го Археологическаго Съѣзда“, два тома in 4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.) съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева“ (съ 2 рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп.

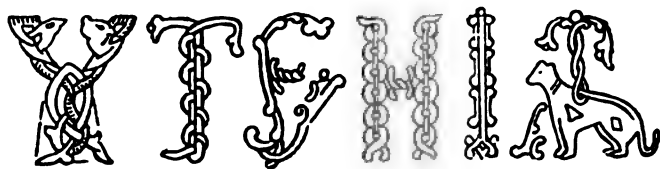
„25-лѣтіе Историческаго Общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 коп.

„Памяти Гоголя“, научно-литературный сборникъ. Кіевъ, 1902 г. Цѣна 4 р. 50 коп.

„Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска,—**4 руб.** съ пересылкой; цѣна же cadaго выпуска въ отдѣльности—**1 р. 25 к.** съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ бібліотекарю Общества И. М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.—Предсѣдатель Общества Н. Дашкевичъ.



ИСТОРИКОЕ ОВЕСТЕ

ИСТОРИКОЕ ОВЕСТЕ

Книга семнадцатая.

Выпускъ IV.

Изданъ подъ редакціею
Ж. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-Литографія Т. Г. Мейнандера, Пушкинская, 20

1903.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

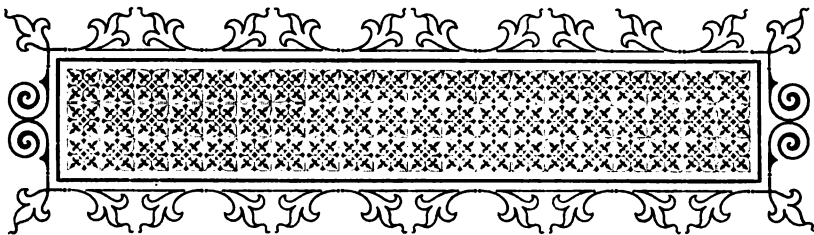
Кн. XVII, вып. 4-й

Отдѣль I.

	Стр.
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Несторалѣтописца съ апрѣля по октябрь 1903 г.	117

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Дрезденская рукопись, какъ литургическій памятникъ въ связи съ памятниками древней русской письменности— <i>А. А. Дмитріевскаго</i>	117
Поэзія и ея теорія въ Кіевской Академіи въ половинѣ XVIII вѣка— <i>Н. П. Дашкевича</i>	120
Очеркъ исторіи шведскаго университета въ Лифляндіи въ XVII в.— <i>В. А. Кордта</i>	121
Грамота 1134 г. князя Ивана Ростиславовича Берладника— <i>Н. П. Дашкевича</i>	124
Изъ исторіи крѣпостного права въ Западной Россіи въ XVIII и XIX в.в.— <i>М. В. Довнара-Запольскаго</i>	—
По вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомилству— <i>К. Ѳ. Радченка</i>	125
Происхожденіе легенды о хожденіи Богородицы по мукамъ— <i>Н. К. Бокадорова</i>	126
Замѣчанія о происхожденіи той же легенды— <i>Г. М. Бараца</i>	128
Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію— <i>Т. Д. Флоринскаго</i>	129
Къ объясненію сказаній о провалившихся городахъ— <i>В. Н. Перетца</i>	132
Происхожденіе современной ариѳметики (культурно-историческій очеркъ)— <i>Н. М. Бубнова</i>	133



Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за апрѣль—октябрь 1903 года.

Х. Засѣдаіе 20 апрѣля.

а, Д. чл. о. **Θ. И. Титовъ** продолжалъ чтеніе своего „Критико-библіографическаго обзора новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви“ (войдетъ въ слѣдующій выпускъ „Чтеній“).

По поводу разбора имъ новаго изданія трудовъ проф. Е. Е. Голубинскаго по Русской церковной исторіи нѣсколько дополненій сдѣлано поч. чл. В. С. Иконниковымъ.

б, Г-жа **А. Л. Берло** представила въ Общество составленный ею біографическій очеркъ „*Арсенія Берло, епископа Переяславскаго и Бориспольскаго*“, прочитанный за ея отсутствіемъ д. чл. В. И. Щербиной.

Замѣчанія по поводу доклада г-жи Берло сдѣланы д. чл. О. И. Левицкимъ и о. **Θ. И. Титовымъ**.

ХІ. Засѣдаіе 6 мая.

а, Д. чл. **А. А. Дмитріевскій** прочелъ рефератъ: „*Дрезденская рукопись, какъ литургическій памятникъ, въ связи съ памятниками древней русской письменности*“.

Выяснивъ значеніе Дрезденской королевской рукописи № 104, какъ важнаго комментарія къ Обряднику Константина Порфириогенета (*De cerimoniis aulae Byzantinae*) въ первомъ рефератѣ (см. „Чтен. въ Истор. Общ. Нестора-лѣтописца“ кн. XVII, в. II, стр. 70—72), А. А. Дмитріевскій, по недостатку времени, не могъ тогда остановиться на значеніи ея, какъ литургическаго памятника. Второй рефератъ, поэтому, составлялъ прямое продолженіе перваго. Чтобы ознакомить членовъ Общества съ этою замѣчательною рукописью въ литургическомъ отношеніи, референтъ прочиталъ изъ нея въ переводѣ чинъ богослуженія въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, со всѣми любопытными подробностями изнесенія креста изъ дворца, положенія его въ катихуменахъ св. Софіи, самаго обряда воздвиженія креста на амвонѣ этого храма и обратнаго возвращенія его во дворецъ. Такъ какъ всѣ эти обряды нашли себѣ мѣсто и въ богослужебной практикѣ нашей древне-русской церкви, пользовавшейся Типикономъ Великой Церкви до введенія въ практику ея устава патріарха Алексѣя, то референтъ познакомилъ и съ русско-славянскими переводами указанныхъ обрядовъ въ службѣ воздвиженія креста Господня въ извѣстномъ Типиконѣ XIII в. епископа Новгородскаго Климента (А. Поповъ: Прибавленіе къ Описан. ркп. и каталогу книгъ церковной печати библ. А. И. Хлудова. М. 1875, стр. 17), въ Требникѣ XIII в. ркп. Софійской библ. (Спб. дух. Акад., № 1056, л. 90—92) и отчасти въ Типиконѣ XII в. ркп. М. Синод. Библ. № 330—380 (Опис. отд. III, ч. I, стр. 249—250). Не были упущены имъ изъ вниманія и мелкія подробности разсматриваемой службы, какъ, напр., чтеніе, по заутрени, Пролога на амвонѣ (*προαφώνως*), возженіе большихъ свѣчей въ куполѣ Софійскаго храма во время ночнаго богослуженія (*τῇν πᾶννυκτῖδα*) и звонъ въ била (*οἱ στήμα τῆράδες*) съ вечера до утра, такъ какъ всѣ эти подробности службы даннаго дня могутъ служить превосходнымъ комментариемъ къ извѣстному въ нашей древне-русской письменности паломническому памятнику „Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII столѣтія“ (изд.

Археографич. Коммиссіею подѣ редакціею П. Саввантова. Спб. 1872 г.), описывающему подобные же обычаи (ст. 29, 84; 19, 72—78; 29, 84).

Въ вѣдѣніи и подѣ покровительствомъ Великой Церкви Константинопольской, какъ извѣстно, находились весьма многія благотворительныя учрежденія, какъ, напр., орфанотрофіи (т. е. сиро-воспитательные дома), ксенодохи (т. е. страннопріимные дома), носокоміи (т. е. больницы всевозможнаго рода), птохотрофіи (дома для призрѣнія бѣдняковъ) и т. п. Въ дни храмовыхъ праздниковъ церквей, которыя находились въ этихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, вселенскій патріархъ, какъ главный покровитель ихъ, совершалъ въ нихъ торжественныя богослуженія со всѣмъ своимъ многочисленнымъ штатомъ официаловъ, клириковъ и пѣвцовъ Софійскаго храма и ходилъ туда для этихъ богослуженій изъ св. Софії съ пышными крестными ходами или литаніями, а по окончаніи богослуженій дѣлалъ тщательный осмотръ самыхъ заведеній и ихъ обитателей. Референтъ познакомилъ слушателей съ подобнымъ торжествомъ въ день 24 іюня, на память Рождества св. Іоанна Предтечи въ больницѣ (εις τὸν ξενῶνα τοῦ Εὐζωῆλου) Еввула, описаннымъ подробно въ Дрезденской рукописи. Сюда, по этому памятнику, отправлялся патріархъ въ часъ дня и, помолившись въ храмѣ (εις τὸν εὐχτήριον οἶκον) и приложившись къ мощамъ св. Іоанна Предтечи, бралъ кадильницу въ руки и обходилъ всѣ палаты больницы мужскаго отдѣленія. Останавливаясь предъ ложемъ каждаго больного, патріархъ кадилъ и благословлялъ, а сопровождающій его саккеллій давалъ каждому больному по одному *миллію* (золотая монета). Послѣ обхожденія мужской палаты, патріархъ заходилъ въ аптеку больницы (ἐν τῷ ἱατρείῳ), получалъ отъ врачей просфоры и сиропъ (γυλόν), и самъ, въ свою очередь, одаривалъ ихъ тремя *номизмами* (золотыя монеты). Саккелларій, получивши благословеніе отъ патріарха, ходилъ потомъ въ женское отдѣленіе (εις τὸ γυναικείον) больницы и раздавалъ тамъ каждой больной по серебряннику (ἀργύριον). Изъ этой больницы патріархъ въ торжественной

литіи съ крестомъ больницы, клириками и пѣвцами изъ церкви возвращался въ патріархію, при чемъ литанія изъ св. Софії направлялась на форумъ къ колоннѣ св. Константина, и оттуда—обратно въ больницу уже для совершенія литургіи. Патріархъ слушалъ литургію въ этотъ день въ мартиріонѣ, находящемся въ Сфоракиѣ, гдѣ назначался въ этотъ день по случаю храмового праздника *соборъ* (ἡ σύναξις).

27 того же іюня, въ память Самсона-страннопріимника совершался такой же патріаршій выходъ, такое же обхожденіе патріархомъ палатъ больницы, устроенной св. Самсономъ на собственные средства, кажденіе и благословеніе больныхъ, подобная же раздача имъ денегъ (τῆν δαΐδαζιν) и, наконецъ, возвращеніе въ патріархію черезъ храмъ св. Петра съ литаніею больницы.

Отмѣтивъ затѣмъ въ Дрезденской рукописи сохраненіе въ цѣлости указаній на богослужебные порядки, уже вышедшіе изъ употребленія въ практикѣ Великой Константинопольской Церкви, какъ, напр., въ службѣ новолѣтія 1 сентября или индикта, весьма драгоцѣнные для исторіи Типикона этой церкви, референтъ заключилъ вторично выраженіемъ глубокаго сожалѣнія о томъ, что данная замѣчательная рукопись безвозвратно и хищническимъ образомъ ушла изъ предѣловъ нашего отечества.

Въ обсужденіи настоящаго реферата принимали участіе члены: Н. П. Дашкевичъ, В. З. Завитневичъ, М. В. Довнаръ-Запольскій и о. Ѳ. И. Титовъ.

б, Поч. чл. Н. П. Дашкевичъ сдѣлалъ сообщеніе о „*Poesis u eя теоріи въ Кіевской Академіи въ половинѣ XVIII-го вѣка*“ на основаніи рукописи половины XVIII в., озаглавленной: „*Poesis pro imbuenda studiosae iuventutis indole tradita et tractata ad mentem illustrissimi ac reverendissimi D-ni Prokopowicz: Kjowiae in alma orthodoxa Akademia Mohilo-Zabogrowsciana*“, и содержащей, кромѣ поэтики, сборникъ стихотвореній, между прочимъ, написанныхъ разными лицами, принадлежавшими къ составу тогдашней Академіи.

Дополненія и возраженія по поводу этого сообщенія были сдѣланы членами: А. М. Лободой, Н. И. Петровымъ, В. З. Завитневичемъ и М. Н. Сперанскимъ.

Слушали: отношеніе Конотопской уѣздной земской Управы, отъ 23 марта т. г. за № 2389, съ предложеніемъ, не пожелаетъ-ли кто изъ членовъ Общества написать популярную исторію Малороссіи на соисканіе преміи земства имени А. М. Лазаревского въ 300 руб.

Опредѣлили: напечатать въ ближайшей книжкѣ „Чтеній“ объявленіе о преміи.

Слушали: отношеніе Церковно-историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, отъ 23 марта т. г. за № 81, о томъ, что означенное Общество назначаетъ своими депутатами въ Кіевское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству XIII-го Археологическаго Съѣзда въ г. Екатеринославѣ В. С. Иконникова, В. З. Завитневича и о. О. И. Титова.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

XII. Засѣданіе 18 мая.

а, Д. чл. А. И. Сонни подвергъ новому разсмотрѣнію вопросъ „Объ окрашенныхъ костякахъ и о значеніи краснаго цвѣта въ погребальномъ обрядѣ“ (этотъ рефератъ войдетъ въ слѣдующую книгу „Чтеній“).

б, Д. чл. В. А. Кордтъ представилъ вниманію членовъ Общества „Очеркъ исторіи шведскаго университета въ Лифляндіи въ XVII вѣкѣ“ на основаніи матеріаловъ и изслѣдованій, изданныхъ Рижскимъ Историческимъ Обществомъ.—Магистръ Ливонскаго ордена Готгардъ Кеттелеръ, видя невозможность удержать свою независимость вслѣдствіе наступленія на Ливонію московскихъ войскъ, уступилъ Эстляндію Швеціи, Лифляндію—Польшѣ, Эзель—Даніи, оставивъ за собой Курляндію; въ это уже время Кеттелеръ имѣлъ въ виду основаніе университета въ Перновѣ. Въ 1600 г. Зюдерманландскій герцогъ Карлъ завоевываетъ часть Лифляндіи, а въ 1602 г., по совѣту съ депутатами отъ дворянъ и горожанъ, основываетъ академію въ Дерптѣ для воспитанія юношества въ благочестіи и на содержаніе ея

назначаетъ помѣщеніе женскаго монастыря и земли; въ 1603 г. Дерптъ былъ взятъ поляками и въ этомъ же году снова сталъ шведскимъ городомъ; въ 1625 г. въ немъ была основана гимназія, а въ 1632 г. король Густавъ-Адольфъ преобразовалъ ее въ университетъ, давъ послѣднему широкое самоуправленіе. Въ 1641 г. построено новое зданіе университета и приобрѣтено помѣщеніе для библіотеки, архива и типографіи. Въ октябрѣ 1656 г. Дерптъ былъ взятъ московскими войсками подъ начальствомъ князя Трубецкаго; профессора ходатайствовали о перенесеніи университета въ Ревель. Съ 1661 г. Дерптъ снова принадлежалъ Швеціи, и университетъ рѣшено было возстановить въ Перновѣ. Въ 1687 г. лифляндское дворянство хлопотало о возвратѣ университета въ Дерптъ; хлопоты увѣнчались успѣхомъ лишь въ 1690 г., и король Карлъ XII принимаетъ мѣры къ поднятію благосостоянія университета; въ 1700 г., во время войны Швеціи съ Москвой, нѣкоторые профессора убѣгаютъ изъ университета, а къ 1710 г.—и всѣ остальные. Этимъ и закончилось существованіе шведскаго университета въ Лифляндіи.

Внутренній бытъ университета былъ организованъ по образцу западно-европейскихъ; во главѣ университета стоялъ канцлеръ, назначаемый королемъ (онъ-же былъ и генераль-губернаторомъ); вице-канцлеромъ былъ генераль-суперъ-интендантъ; непосредственное управленіе было поручено ректору, выбиравшемуся на $1\frac{1}{2}$ года, а потомъ на годъ изъ числа профессоровъ; факультетовъ было четыре: богословскій, философскій, юридическій и медицинскій; во главѣ ихъ стояли деканы; содержаніе профессоровъ было очень ограниченное и вынуждало ихъ къ занятію другихъ должностей; на содержаніе университета назначены были доходы съ двухъ имѣній въ Ингерманландіи, дававшіе сумму въ 5300 рейхсталеровъ; иногда жалованье выдавалось натурою—хлѣбомъ и другими продуктами. Въ числѣ профессоровъ въ 1656 году было 17 нѣмцевъ и 4 шведа, а при закрытіи университета въ 1700 г.—одинъ нѣмецъ и остальные шведы. Стѣсненное матеріальное положеніе профессоровъ

отражалось и на ихъ дѣятельности; были случаи увольненія профессоровъ за нерадѣніе къ службѣ, хотя встрѣчались и выдающіеся ученые; особенную заботу о привлеченіи лучшихъ научныхъ силъ проявилъ Карлъ XI. Число студентовъ за все время существованія шведскаго университета достигло 1662 (изъ нихъ шведовъ 802, нѣмцевъ 760 и иностранцевъ 89; изъ нѣмцевъ-же — лифляндцевъ 397, эстлянцевъ—153 и курляндцевъ—20); ежегодный комплектъ былъ около 150 человѣкъ; студенты пользовались общежитіемъ, а позже получали ежегодно стипендіи въ размѣрѣ до 50 талеровъ. Новички подвергались обряду „депозиціи“, состоявшему въ издѣвательствѣ надъ ними; прилежаніемъ отличались немногіе; среди нихъ господствовала грубость нравовъ; кутежи, драки и разбои были обычнымъ явленіемъ; наказаніемъ служили карцеръ и исключеніе изъ университета. Самыми малочисленными факультетами были медицинскій и юридическій, и профессора этихъ факультетовъ часто просятъ объ отставкѣ по недостатку слушателей. Несмотря на малочисленность студентовъ, польза университета для края была несомнѣнно велика: много можно назвать именъ общественныхъ дѣятелей, получившихъ образованіе въ немъ. Признавала пользу университета и страна; лифляндское дворянство въ 1710 году просило царя Петра В. объ открытіи университета. Царь разрѣшилъ открыть университетъ въ Перновѣ и обѣщалъ оказать матеріальную поддержку, но не успѣлъ исполнить своего обѣщанія. Въ 1725 году проситъ о томъ-же Дерптскій магистратъ, но генераль-губернаторъ кн. Репнинъ отказалъ ему въ этой просьбѣ. Въ 1764 году русское правительство собираетъ свѣдѣнія о привилегіяхъ шведскаго университета, и только указомъ 4 марта 1799 г. императоръ Павелъ I разрѣшилъ открытіе университета въ Дерптѣ; въ 1800 году, по ходатайству курляндскаго дворянства, предполагалось перенести университетъ въ Митаву: предположеніе это не осуществилось и, сто лѣтъ тому назадъ, 21 апрѣля 1802 года состоялось торжественное открытіе университета въ Дерптѣ; такимъ образомъ исполнилось давнее желаніе страны.

XIII. Засѣданіе 14 септября.

а) Г. Предсѣдатель (Н. П. Дашкевичъ) открылъ засѣданіе сообщеніемъ о смерти двухъ дѣйствительныхъ членовъ Общества *А. И. Маркевича* и *М. В. Сурина*. Память почившихъ была почтена вставаніемъ.

б) Затѣмъ, имъ же, **Н. П. Дашкевичемъ**, прочтенъ докладъ: „*Грамота 1134 г. князя Ивана Ростиславича Берладника*“. Въ этомъ докладѣ авторъ подвергъ разсмотрѣнію вопросъ о подлинности этой грамоты, отвергаемой академикомъ *А. И. Соболевскимъ* и румынскимъ славистомъ г. Богданомъ, и, указавъ на отсутствіе историческихъ анахронизмовъ и несообразностей и на возможность объясненія графики, фонетики, орфографіи, а также формулъ этой грамоты, помимо предположенія о подлогѣ, пришелъ къ выводу о томъ, что подлинникъ грамоты могъ быть написанъ лицомъ, находившимся подъ вліяніемъ югославянскихъ особенностей произношенія и письма, если не волохомъ, и, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ нуждается въ новомъ пересмотрѣ (Сообщеніе это появится въ свѣтъ въ сборникѣ статей, посвященномъ проф. *М. Ф. Владимірскому-Буданову*).

По поводу этого доклада произошелъ оживленный обменъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе члены *В. З. Завитцевичъ*, *М. Н. Ясинскій*, *М. В. Довнаръ-Запольскій*, *Т. Д. Флоринскій*, *В. Н. Перетцъ* и *Ю. А. Кулаковскій*.

в) Д. чл. **М. В. Довнаръ-Запольскій** сдѣлалъ сообщеніе: „*Изъ исторіи крепостнаго права въ Западной Россіи въ XVIII и XIX в.в.*“.

Во второй половинѣ XVIII вѣка польское общество, подъ вліяніемъ философскаго движенія того времени, обратило вниманіе на тяжелое положеніе крестьянъ. Улучшеніе положенія ихъ многіе признавали необходимымъ даже въ интересахъ, политическихъ и экономическихъ, Польши, приходившей уже въ упадокъ. Въ семейномъ архивѣ графовъ Хребтовичей, владѣнія которыхъ находятся въ Минской и

Виленской губ., есть не мало данныхъ, относящихся къ реформѣ положенія крестьянъ въ этихъ владѣніяхъ. Графъ Хребтовичъ, являющійся крупной личностью и просвѣщеннымъ общественнымъ дѣятелемъ послѣдняго періода существованія Рѣчи Посполитой, считалъ не только необходимымъ и нравственнымъ требованіемъ, но и полезнымъ, улучшить положеніе своихъ крестьянъ. Въ этихъ видахъ имъ былъ составленъ регламентъ, причемъ приведеніе его въ исполненіе было поручено имъ сыну своему графу Адаму Хребтовичу. Реформа была произведена въ концѣ XVIII вѣка. Всѣ крестьяне были освобождены отъ барщины и отъ всякихъ принудительныхъ работъ и надѣлены землей. Однако, землю они получили не въ собственность, а лишь въ аренду; каждый крестьянинъ долженъ былъ брать въ аренду не менѣе 6^{1/2} десятинъ пахатной земли. Если крестьянинъ не могъ обработать такого количества земли, то онъ держалъ въ арендѣ только огородъ. Свое хозяйство помѣщикъ велъ при помощи наемнаго труда. Крестьяне, такимъ образомъ, являлись по отношенію къ помѣщику или арендаторами или наемными работниками. Размѣръ арендной платы былъ сравнительно не великъ. Изъ мемуаровъ графа Адама Хребтовича видно, что благосостояніе крестьянъ значительно поднялось, и вообще реформа имѣла благіе результаты; еще больше выигралъ помѣщикъ: помѣщичье хозяйство, перейдя къ началамъ свободного труда, стало давать дохода въ 4—5 разъ больше.

По поводу этого доклада сдѣлано нѣсколько замѣчаній членами: В. З. Завитневичемъ и В. А. Чаговцемъ.

XIV. Засѣданіе 28 сентября.

а) Д. чл. А. М. Лободой былъ прочтенъ, за отсутствіемъ д. чл. К. Ѳ. Радченка, его рефератъ: *„По вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомильству“*.

Было время, когда въ славянской наукѣ апокрифическую литературу ставили въ самую тѣсную связь съ дѣятельностью богомиловъ и чуть не въ каждомъ апокрифѣ усмат-

ривали отголоски богомильскихъ воззрѣній. Но болѣе глубокое изученіе какъ богомильства, такъ и апокрифовъ, привело позднѣйшихъ изслѣдователей къ заключенію, что богомиламъ принадлежитъ весьма ограниченная роль въ дѣлѣ составленія, перевода и распространенія апокрифическихъ сочиненій. Нѣкоторые ученые и вовсе отрицали всякое участіе богомиловъ въ апокрифической литературѣ. Истина, кажется, по срединѣ. Есть много данныхъ въ пользу того, что богомилы сами не составляли апокрифовъ и, быть можетъ, не принимали участія въ переводѣ ихъ съ греческаго на славянскій; въ апокрифахъ можно отмѣтить даже антибогомильскія воззрѣнія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, безспорно и то, что богомилы довольно широко пользовались апокрифами, толковали ихъ въ духѣ своего ученія, иногда позволяли себѣ дѣлать вставки, и т. п.

Въ подтвержденіе сказаннаго докладчикъ привелъ затѣмъ рядъ характерныхъ данныхъ изъ извѣстной компиляціи попа Іеремиі, изъ слова объ Адамѣ и изъ Пренія Христа съ діаволомъ, данныхъ, свидѣтельствующихъ, по мнѣнію докладчика, о томъ, что эти памятники, наряду съ нѣкоторыми богомильскими особенностями, содержатъ и антибогомильскія воззрѣнія и по своему происхожденію не могутъ быть признаны богомильскими.

б) Д. чл. Н. К. Бокадоровъ въ своемъ сообщеніи попытался разъяснить *„Происхожденіе легенды о хожденіи Богородицы по мукамъ“*.

Легенда о хожденіи Богородицы по мукамъ, извѣстная въ греческихъ спискахъ XI—XII вѣка и въ позднѣйшихъ славянскихъ, включаетъ въ себѣ нѣкоторыя данныя, на основаніи которыхъ можно построить гипотезу объ ея древнемъ происхожденіи. Во второй картинѣ ада, изображаемаго въ этой легендѣ, предъ очами изумленной Богоматери разверзается тѣма, окугивающая множество грѣшниковъ обоого пола. Увидѣвъ ихъ, прослезилась Пресвятая и спросила, въ чемъ они согрѣшили. Но отъ нихъ не было никакого отвѣта. „Чего же не привѣтствуете Богородицу?“ сказали стражи. Оказалось, что грѣшники были ослѣплены (ἀπὸ τοῦ αἵματος). И заплакала Пресвятая.

видя ихъ. Они же сказали ей: „Какъ насъ посѣтила Ты, Пресвятая Владычица?“ При этомъ прибавили, что ихъ не посѣтилъ ни Христосъ, ни праотецъ Авраамъ, ни Іоаннъ Креститель, ни великій пророкъ Моисей, ни апостолъ Павелъ. „Въ этой тѣмѣ“, пояснилъ архангелъ Михаилъ, сопровождавшій Божию Матерь, „заключены невѣрующіе ни въ Троицу, ни въ Богородицу, ни въ рожденіе Христа, Господа Нашего (ἐν θεοτόκῳ μὴ ὁμολογῶντες, ὅτι ἐκ σοῦ ἐτέχθη ὁ χῆρις ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός καὶ σάρκα προελθῆτο). И сказала Богородица, обливаясь слезами: „Несчастные! не слышали (развѣ), что имя мое называется всякая тварь?“ Руководствуясь этимъ эпизодомъ, хронологическими внѣшними датами о „Видѣніи Павла“, съ которымъ тѣсно связано „Хожденіе Богородицы“, отсутствіемъ вышеприведенной картины въ другихъ апокрифическихъ сказаніяхъ о страшномъ судѣ, а также широкимъ распространеніемъ легенды на Востокъ (у сирійцевъ, египтянъ и эѳіоповъ), къ которымъ едвали могла проникнуть легенда съ Запада въ Х вѣкѣ, референтъ пришелъ къ заключенію, что легенда о хожденіи Богородицы, вѣроятнѣе всего, явилась въ эпоху извѣстнаго спора Несторія и Кирилла Александрійскаго, когда вопросъ о почитаніи Богоматери охватилъ весь міръ, когда появился цѣлый рядъ сказаній объ апостольской дѣятельности Божіей Матери, религіозно-философскихъ ученій о предствительствѣ Богородицы за живыхъ и усопшихъ христіанъ и, наконецъ, молитвъ къ Божіей Матери.

По поводу этого сообщенія д. чл. *Ю. А. Кулаковскій*, обратилъ вниманіе на важность широкаго изученія архитектуры ада при изслѣдованіи апокрифическихъ сказаній, а въ особенности, на важность изученія апокрифическаго видѣнія апостола Петра, представляющаго образецъ византійскаго апокрифа. При такой точкѣ зрѣнія возможно пролить иной свѣтъ на происхожденіе (несомнѣнно, древнее) разсматриваемаго памятника.

Д. чл. *В. Н. Малининъ*, признавая вѣроятность гипотезы, считаетъ необходимымъ въ вопросѣ о происхожденіи легендъ строго разграничивать дѣятельность отцевъ церкви

отъ коллективнаго народнаго творчества и даже при изученіи легенды въ самомъ зародышѣ примѣнять къ ней теорію Веселовскаго.

Докладчикъ заявилъ, что такая работа, по мѣрѣ силъ, была имъ продѣлана, но не показана за недостаткомъ времени при чтеніи доклада.

Эти замѣчанія вызвали общій обмѣнъ мнѣній о составныхъ элементахъ легендарнаго творчества примѣнительно къ данной легендѣ.

Находившійся среди гостей г. Г. М. Барацъ, принявъ участіе въ вызванномъ докладомъ обмѣнѣ мыслей, указалъ на свою статью, напечатанную въ т. IV „Лѣтописи Историко-филолог. О-ва при Император. Новорос. У-тѣ“ за 1894 г. (Византійское отдѣленіе, т. II) подъ заглавіемъ: „Слѣды іудейскихъ воззрѣній въ древне-русской письменности“; въ этой статьѣ онъ еще въ 1894 г. попутно разобралъ обстоятельно и означенный апокрифъ о „Хожденіи Богородицы“, доказывая что послѣдній составляетъ лишь перелицовку древнихъ еврейскихъ агадическихъ (легендарныхъ) сказаній, помѣщенныхъ въ сборникахъ, появившихся не позже VIII вѣка. Изъ упомянутой статьи г. Барацъ прочиталъ подробныя выдержки въ подтвержденіе поразительнаго, по его мнѣнію, сходства „Хожденія“ съ еврейскими легендами, сопоставляя извлеченія изъ „Хожденія“ съ извлеченіями изъ „Трактата о геенѣ“ (Masechet schel gehinom) и изъ „Трактата о мытарствахъ“, включеннаго въ „Сокровенный медрашъ на книгу Руфь“*). Поэтическому окончанію апокрифа о „Хожденіи“ соотвѣтствуетъ въ еврейской каббалистической письменности безчисленное множество сказаній; напр., въ „Книгѣ небесныхъ палатъ, или храмовъ“ (Sepher Hechaloth, иначе Sepher Chanoch), составляющей еврейскую обработку древнѣйшей „книги Эноха“**), въ „Midrasch Abba

*) Оба трактата напечатаны въ сборникѣ: „Beth-ha-midrash“ изд. Іеллинека (вып. 1-й, Лейпцигъ, 1853 г., стр. 147-149 и вып. V-й, Вѣна, 1873 г. стр. 42-51) и въ книгѣ „Решитъ-Хохма“, Юзефовъ, 1866 г.

**) Ibid., вып. V. Вѣна 1773 г., стр. 186.

Gorion“ на книгу Есфирь*) и въ Midrasch alpha-betha d'rabbi Akiba“ **). По вопросу же о томъ, не заимствованы ли, наоборотъ, еврейскія сказанія изъ христіанскихъ источниковъ? Г. М. Барацъ замѣтилъ, что такое предположеніе допустить невозможно, такъ какъ въ „Хожденіи“ говорится, что въ аду въ смоляной рѣкѣ мучатся жидаы, вмѣстѣ съ отвергшимися Бога христіанами, а въ другомъ мѣстѣ Пресвятой Богородицѣ приписываются слова: „молюсь не за невѣрныхъ жидовъ; за христіанъ Твое милосердіе молю“. Въ виду этого трудно думать, чтобы евреи перенесли подобное сказаніе, хотя бы въ передѣлкѣ, въ свою духовную словесность. Болѣе вѣроятною представляется, поэтому, догадка, что какой-нибудь книжный прозелитъ изъ евреевъ скопировалъ апокрифъ изъ еврейскихъ сказаній, придавъ послѣднимъ соотвѣтственную христіанскую окраску.

XV. Засѣданіе 12 октября.

а) Д. чл. Т. Д. Флоринскій представилъ „Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію“ ***). Изъ значительнаго числа такихъ трудовъ и изданій референтъ указалъ на статистическіе труды проф. Л. Нидерле относительно количества славянъ и ихъ распредѣленія по Европѣ; въ одномъ: „Kolik bylo Slovanův koncem r. 1900. Odhaduje L. Niederle 8°, 11. (Zvláštní otisk ze Slovanského Přehledu čís. 4 roč. V. 1903)“, онъ опредѣляетъ общее количество славянъ въ Европѣ въ 138,591,800 чел.; по официальнымъ же даннымъ ихъ числится 136,987,518 чел.; такъ какъ цифры Нидерле тщательно имъ провѣрены, то, по мнѣнію референта, заслуживаютъ и большаго вѣро-

*) „Сифре д'агардта“ т. е. „Сборникъ легендарныхъ толкованій на книгу Есфирь“, критическое изданіе С. Бубера, Вильно, 1886, I, гл. 4-я, стр. 32 и 33.

**) Митрашъ этотъ помѣщенъ въ вышеозначенномъ изданіи Іеллинека, вып. III, Лейпцигъ 1855.

***) См. Универс. извѣстія 1903 г. № 10.

ятія; наибольшій приростъ населенія замѣчается у русскихъ и поляковъ; лужичане же быстро идутъ къ вымиранію. Другой трудъ Л. Нидерле: „*Národopisná mapa uherských Slováku na základě scítání lidu z roku 1900. Vydal Dr Lubor Niederle. Praha 1903. 8°. 226+11 kart. Nákladem národopisné společnosti československé a s podporou česke akademie pro vědy, slovesnost u umění (Národopisný sborník československý, IX)*“, содержитъ въ себѣ статистическія таблицы и этнографическія карты разселенія угорскихъ словаковъ; и въ таблицахъ и въ картахъ авторомъ точно указано для каждаго поселка процентное отношеніе словаковъ къ другимъ народностямъ: мадьярамъ, нѣмцамъ и русскимъ; въ особую заслугу Нидерле должно быть поставлено стоившее ему большого труда возстановленіе словацкой мѣстной номенклатуры, заботливо искореняемой мадьярскимъ правительствомъ. Къ древнѣйшей исторіи славянъ относятся изслѣдованія В. Панченко: „Памятникъ Славянъ въ Виѣиніи VII вѣка“ 8°, 48 (Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. VIII. Выпускъ 1—2. Софія, 1902), и В. Златарскаго: „Студии по българската история. София, 1903, 8°. 94. („Периодическо Списание“, кн. LXIII). Первый сообщаетъ о моливдовулѣ (печати) славянской военной колоніи въ Виѣиніи, ближайшей къ Константинополю малоазійской провинціи; печать относится къ царствованію Константа, именно, къ 650 г., и такимъ образомъ указываетъ на историко-географическій фактъ изъ эпохи славянскихъ передвиженій въ VIII в. и на организацію славянскихъ политическихъ общинъ въ земляхъ Византійской имперіи. Проф. В. Златарскій изслѣдуетъ древнѣйшую исторію Болгаріи и въ вопросѣ о происхожденіи этого государства держится того мнѣнія, что оно образовалось путемъ союза мизійскихъ славянъ съ болгарами, а не путемъ нашествія и завоеванія ихъ послѣдними, какъ предполагали до сихъ поръ. Далѣе референтомъ былъ рассмотрѣнъ рядъ изданій, касающихся исторіи просвѣщенія въ Чехіи. Среди нихъ прежде всего долженъ быть отмѣченъ Альманахъ Чешской академіи: „*Almanach České Akademie Císaře Františka Jozefa pro vědy, slo-*

vestnost a umění. Ročník XIII. Česká Akademie koncem roku 1902. V Praze. 1903 16°. 205.“ Онъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности академіи въ 1902 г. Академія существуетъ 14-й уже годъ подъ управленіемъ своего президента I. Главки, состоитъ изъ 4-хъ отдѣленій и 214 членовъ, въ числѣ которыхъ 10 русскихъ поэтовъ, художниковъ и ученыхъ. Дѣятельность академіи выразилась, между прочимъ, и въ изданіи весьма цѣнныхъ изслѣдованій; изъ нихъ референтомъ разсмотрѣны соч. З. Винтера: „Život a učenl na partykulárních v školách v Čechách v XV a XVI století. Kulturně—historický obraz. Sepsal Žikmund Winter. V Praze 1901. 8° 822, по исторіи возникновенія и развитія низшихъ школъ въ Чехіи въ XV и XVI вв., съ указаніемъ на общій подъемъ образованности въ народѣ; разсмотрѣны Т. Д. Флоринскимъ также изданные академіей древнѣйшіе переводы басенъ Эзопа въ XV и XVI вв.: „Jana Albína Ezopovy fabule a Brantovy rozprávky. Dle sborníku Prostějovského z r. 1557 vydal úvodem a poznámkami opatřil: přílohami doplnil Antonín Truhlář, profesor C. K. Academ. gymnasia. V Praze. 1901“, и путешествія въ XIII в. Марко Поло въ Среднюю Азію; переводъ путешествія также относится къ XV в.: „Marka Pavlova z Benátek Million. Dle jediného rukopisu spolu s příslušným základem latinským vydal dr. Justin V. Prašek. V Praze 1902“. Далѣе разсмотрѣно изслѣдованіе В. Флайшганса о литературной дѣятельности Яна Гуса: „Literární činnost Mistra Jana Husa. Napsal dr. Václav Flajšhans. V Praze. 1900“. Флайшгансъ насчитываетъ теперь 111 сочиненій Гуса, тогда какъ прежде ихъ считали только то 42 то 52; разсмотрѣны собраніе писемъ Яна Амоса Коменскаго: „Korrespondence Jana Amosa Komenského. Listy Komenského a vrstevníků jeho. Vydavadr. Jan Kvacala. D. I. 1898. 8° XLVIII+373.—D. II. 1901. 8° XXX+352. V Praze“, и составленный Коменскимъ сборникъ пословицъ подъ заглавіемъ „Мудрость старыхъ Чеховъ“. „Jana Amosa Komenského „Maudrost starých Čechů za zrcadlo vystavená potomkům“ Z rukopisu Lesenského vydava Jan V. Novák. V Praze. 1901. Въ заключеніе референтъ указалъ на появленіе въ свѣтъ второго тома полной научной библиогра-

фии чешской исторіи: „Bibliografie české historie. Sestavil dr. Čenek Zibrt, M. professor kulturní historie na České universitě, kustos bibliotheky Musea království českého. Díl druhý: I Prameny. II. Spracování (Politická historie: Celek. Jednotlivá období od věků nejstarších do r. 1419). V Praze. 1902“. Составленіе библиографіи принадлежитъ проф. Ч. Зиберту, а издается она на средства той же Академіи, которая, по замѣчанію Т. Д. Флоринскаго, не жалѣетъ средствъ на подобные полезные и почтенные труды своихъ членовъ.

б) Д. чл. **В. Н. Перетцъ** въ своемъ рефератѣ „*Къ объясненію сказаній о провалившихся городахъ*“, указалъ на то, что попытка объясненія такихъ сказаній была сдѣлана уже проф. Н. Сумцовымъ; по мнѣнію послѣдняго, явленія провала городовъ разсматриваются народомъ какъ наказаніе за грѣхи злыхъ людей и такимъ образомъ ставятся въ тѣсную связь съ библейскимъ сказаніемъ о гибели Содома и Гоморры; быть можетъ также, возникновеніе упомянутыхъ сказаній имѣетъ причиной желаніе объяснить находимые остатки свайныхъ построекъ; тотъ же ученый въ заключеніе высказалъ догадку, что въ основаніи этихъ сказаній могутъ лежать дѣйствительно имѣвшія мѣсто въ исторіи земли явленія природы, и привелъ два случая изъ недавняго прошлаго (1892 и 1893 г.); легендарная же окраска сказаній происходила отъ введенія въ нихъ идеи наказанія за грѣхи. Кромѣ сказаній о провалахъ городовъ, приведенныхъ въ статьѣ г. Сумцова, референтъ сообщилъ и другія, найденныя имъ: 1) въ рукописи 1483 г. Кіево-Михайловскаго (Златоверхаго) монастыря; оно повторяется и въ рукописи XV в. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, и 2) въ рукописи Импер. Публичной Библіотеки о наводненіи 11 октября 1523 г. Въ этихъ рукописныхъ сказаніяхъ провалы объясняются „злѣйшимъ пребеззаконіемъ;“ къ рукописнымъ сказаніямъ референтъ присоединилъ и устное сказаніе, записанное имъ лично въ Новгородской губерніи: „Быль о трехъ сыновьяхъ, что мать продали“; по этому сказанію, дворы трехъ братьевъ, продавшихъ мать, провалились послѣ землетрясенія, напугавшаго все село. Съ этимъ рассказомъ

имѣеть сходство и разсказъ, записанный въ Конго, объ обиженномъ старикѣ; жители, обидѣвшіе старика, провалились со своимъ городомъ, на мѣстѣ котораго явилось озеро Дилоло. Идея божескаго наказанія за грѣхи является доминирующей въ обоихъ разсказахъ; но говорить о какой-либо связи между русскимъ и африканскимъ разсказомъ едва-ли возможно; поэтому, собранный въ разныхъ концахъ свѣта этнографическій матеріалъ раждаетъ мысль, что преданіе о Содомѣ и Гоморрѣ есть одинъ изъ вариантовъ сказанія, свойственнаго народамъ, находящимся на низкой ступени развитія.

XVI. Засѣданіе 27 октября.

Въ настоящемъ годичномъ засѣданіи Общества, происходившемъ въ залѣ торжественныхъ собраній Университета св. Владиміра, былъ прочтенъ составленный секретаремъ **М. Н. Ясинскимъ** „Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-лѣтописца въ 31-мъ году его существованія, т. е. съ 27 октября 1902 г. по 27 октября 1903 г.“ (за болѣзнью **М. Н. Ясинскаго** отчетъ прочтенъ его помощникомъ **И. М. Каманинымъ** и будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ за симъ выпускѣ „Чтеній“).

Затѣмъ, д. чл. **Н. М. Бубновымъ** была произнесена рѣчь: „*Происхожденіе современной ариѳметики (культурно-историческій очеркъ)*“.

Авторъ началъ съ того, что указалъ на неожиданный для многихъ интересъ вопроса. Современная ариѳметика есть изобрѣтеніе геніальное, между тѣмъ мы не знаемъ, создана ли она однимъ геніальнымъ творцомъ, или есть продуктъ постепеннаго массоваго творчества. Если она продуктъ массоваго творчества, то появилась-ли она впервые въ одномъ только мѣстѣ, у одного народа, и отсюда распространилась повсюду, или возможно независимое ея происхожденіе въ двухъ разныхъ мѣстахъ. Арабское происхожденіе ея не только не доказано, но и прямо опровергается арабскими же писате-

лями IX—XI вѣка, которые согласно указываютъ на Индію, какъ на ея родину. Индусы уже въ XI столѣтіи признавали за собой заслугу изобрѣтенія ариѳметики. Но ни арабы, ни индусы не являются вполне достовѣрными свидѣтелями въ данномъ случаѣ. Рядъ примѣровъ показываетъ, что и тѣ и другіе часто ошибались. За индусское выдавалось то, что было по-просту заимствовано у грековъ. Существованіе нашей ариѳметики у индусовъ не доказано ранѣе 400 г. послѣ Р. Х. Поиски знаковъ индусскихъ, отъ которыхъ можно было бы съ достовѣрностью произвести наши цифры, остались покажстъ безрезультатны. Стремленіе найти генетическую связь между сущностью нашей ариѳметики и индусскимъ геніемъ, связать нуль съ нирваной, напрасны. Нуль есть топографическій знакъ, и вся наша ариѳметика покоится на значеніи цифръ по положенію, т. е. на принципѣ пространственномъ, геометрическомъ. Какъ этой своей стороною, такъ и вообще своей ясностью и простотой, ариѳметика связана генетически не съ индусскимъ, любящимъ все преувеличенное, причудливое, неопредѣленное, геніемъ, а съ геніемъ эллиновъ. Свѣточъ научнаго математическаго знанія, впервые загорѣлся въ греческомъ мірѣ и отсюда освѣщаетъ весь земной шаръ. Индусы со времени Александра Великаго многое заимствовали у грековъ. Вліяніе на нихъ греческой математики—точно установленный фактъ. Ихъ всемірный патентъ на нашу ариѳметику можетъ въ сущности прикрывать лишь незначительное усовершенствованіе внѣшняго характера.

Но гдѣ же намъ искать неиндусской ариѳметики для сравненія ея съ индусской и опредѣленія ихъ взаимной генетической связи? Таковая, несмотря на всю видимую безнадѣжность поисковъ, нашлась, и честь ея открытія принадлежитъ извѣстному французскому математику Шалю (Chasles). Обломки этой ариѳметики и до Шаля находились у насъ, русскихъ, подъ бокомъ. Это—наши русскіе счеты, гдѣ жетоны имѣютъ значеніе по положенію, гдѣ проволока, пустая съ лѣвой стороны, замѣняетъ собой нуль, а значеніе жетоновъ увеличивается въ десятерной прогрессіи. Подобный же ин-

струментъ представляетъ собой китайскій суань-панъ, гдѣ однако каждая проволока раздѣлена на двѣ части: съ лѣвой жетонъ имѣетъ значеніе единицы, и такихъ жетоновъ четыре; съ правой находится всего одинъ жетонъ и означаетъ пять такихъ единицъ, какія стоятъ слѣва. Совершенное сходство съ китайскимъ представляетъ собой древнеримскій счетный инструментъ, абакъ, отъ котораго онъ, вѣроятно, и произошелъ. Древнему греческому міру была извѣстна въ V—II вв. до Р. Х. еще болѣе древняя форма счетнаго инструмента, т. е. доска стола (каковая доска и обозначалась греческимъ словомъ абакъ, ἄβαξ), на которой проводились колонны съ помѣтками наверху: 1, 10, 100, 1000, и т. д., или же просто дѣлались такія помѣтки. Въ колоннахъ или подъ помѣтками раскладывались жетоны [псефы, ψῆφοι], изъ которыхъ каждый имѣетъ значеніе единицы. Главное отличіе отъ римскаго абака состоитъ въ томъ, что жетоны еще не прикрѣплены, а свободны. Совершенно невѣроятно, чтобы у геніальныхъ греческихъ математиковъ не явилось мысли употребить на такомъ абакѣ не чистые жетоны, а съ надписаніемъ на нихъ буквъ греческаго числоваго алфавита, равнозначащихъ нашимъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Достаточно было одну колонну, или мѣсто противъ помѣтки, не заполнить однимъ изъ этихъ девяти родовъ жетоновъ, чтобы эта колонна или мѣсто пріобрѣтала значеніе нуля. Наконецъ, стоило, кромѣ девяти родовъ жетоновъ, помѣченныхъ 1, 2, 3—9, пустить въ ходъ еще десятый родъ непомѣченный, чтобы колонны и помѣтки на доскѣ, т. е. на абакѣ, становились излишними. Непомѣченный жетонъ, псифось или псефось, вполне и по значенію и по формѣ идентиченъ съ нулемъ. Простой переходъ отъ инструментальнаго [на абакѣ и при помощи жетоновъ] счисленія и вычисленія къ письменному [на писчемъ матерьялѣ] далъ бы ариѳметику, которая ничѣмъ [кромѣ не имѣющей значенія формы знаковъ] не отличалась бы отъ современной, якобы индусской. При дороговизнѣ писчаго матерьяла и при невозможности имѣть его всегда передъ собой переходъ отъ инструментальнаго къ письменному счи-

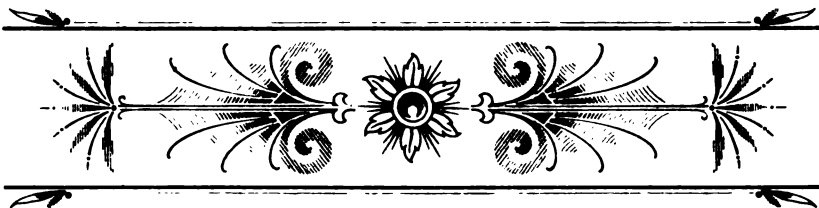
сленію и вычисленію не былъ бы такимъ важнымъ усовершенствованіемъ, какъ это можетъ казаться теперь; хотя и въ настоящее время инструментальное вычисленіе при сложении и вычитаніи еще борется успѣшно съ письменнымъ (счеты). Мы не можемъ утверждать, чтобы этотъ переходъ отъ инструментальнаго къ письменному былъ сдѣланъ въ греческомъ мірѣ. Во всякомъ случаѣ, если даже онъ и былъ сдѣланъ, то не получилъ всеобщаго распространенія и не закрѣпилъ за нашей письменной ариѳметикой названія греческой. Инструментальное же счисленіе и вычисленіе достигло въ греческомъ мірѣ несомнѣнно своей послѣдней стадіи развитія, т. е. оно производилось на столовой доскѣ, абакѣ, съ колоннами или помѣтками, при помощи помѣченныхъ жетоновъ для девяти первыхъ чиселъ, или же, можетъ быть, и на любомъ столѣ при помощи девяти родовъ помѣченныхъ жетоновъ и десятаго рода непомѣченнаго жетона [псифоса]. Нѣтъ ничего удивительнаго, что такіе жетоны не сохранились до нашего времени, особенно съ помѣтками: они были изъ непрочнаго легкаго матерьяла, и помѣтки могли скоро стираться; другая же сторона инструментальнаго счисленія, самый столъ, могъ ничѣмъ не отличаться отъ обыкновеннаго стола. Столы же—абакі, съ помѣтками или колоннами, извѣстны намъ изъ греческой древности. Писателямъ сохранившихся до насъ греческихъ сочиненій не было повода касаться этого предмета элементарнаго школьнаго обученія. Но лучше всего существованіе у грековъ и римлянъ такой высшей формы инструментальнаго счисленія и вычисленія доказывается фактомъ переживанія его въ Римской имперіи и въ средніе вѣка въ Западной Европѣ. Рядъ писателей, начиная съ Герберта [папы Сильвестра II], написавшаго въ 982 г. свое сочиненіе о способахъ обращаться съ числами на абакѣ, и Геригера, одновременно съ Гербертомъ писавшаго о томъ же, и до XII в., когда появляется и медленно до XVI в. распространяется по Европѣ изъ арабскихъ рукъ наша письменная ариѳметика, знакомятъ насъ съ тѣмъ, что это былъ за абакъ. Шаль впервые познакомился съ этими забытыми абацистами X—XII вв. и, поль-

зуюсь нѣкоторыми изъ нихъ, объяснилъ непонятный до тѣхъ поръ трактатъ Герберта. Онъ же показаль, что система этого абака отличалась отъ нашей ариѳметики только тѣмъ, что вычисленія производятся на разграфленной колоннами доскѣ, гдѣ нуль или замѣняется пустой колонной или фигурируетъ на колоннахъ въ видѣ непомѣченного цыфрами жетона, кружка, называвшагося „сипось“ (очевидно, испорченное „псифось“). Всякое число легко выражалось жетонами съ помѣченными на нихъ первыми девятью буквами латинскаго или греческаго числоваго алфавита, чистый жетонъ былъ роскошью. Операциі были разнообразнѣе нашихъ, но и наши методы умноженія и дѣленія были извѣстны абацистамъ. Шаль совсѣмъ отвергъ передачу въ Европу ариѳметики черезъ арабовъ изъ Индіи и доказываль, что въ Европѣ ариѳметика развилась въ XII столѣтіи незамѣтно изъ абака, т. е. инструментальныя операциі замѣнены письменными, которыя однако вполне вытекають изъ инструментальныхъ, являются подражаніемъ ихъ на бумагѣ, замѣнившей инструментъ. Абакъ X—XII вв. Шаль выводилъ изъ Греціи. При этомъ Шаль, какъ и всѣ, рѣшавшіе до него вопросъ о происхожденіи нашихъ цыфръ, а послѣ него вопросъ о цыфрахъ и родинѣ абака X—XII вв., опирался главнымъ образомъ на пресловутую геометрію Бозція († 524), одного изъ послѣднихъ представителей грекоримской образованности. Въ этой геометріи авторъ приводитъ прототипы нашихъ, т. называемыхъ арабскихъ цыфръ, описываетъ абакъ, во всемъ сходный съ абакомъ X—XII вв., и операциі на немъ, а изобрѣтеніе абака и знакомство съ цыфрами приписываетъ Пиѳагору (VI в. до Р. Х.). Самъ онъ лично заимствовалъ будто бы свѣдѣнія о немъ у пиѳагорейца Архита, писавшаго полатыни. Близкое изученіе вопроса позволило докладчику модифицировать систему Шаля слѣдующимъ образомъ. Наша ариѳметика развилась изъ греческаго абака, вполне сходнаго съ абакомъ X—XII вв., не въ Европѣ, а, можетъ быть, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ еще въ греческой древности, во всякомъ случаѣ въ Индіи до 400 г. по Р. Х., куда этотъ абакъ проникъ вмѣстѣ съ греческой математикой. Но

мысль Шаля вѣрна въ томъ смыслѣ, что, если бы переработавшійся въ Индіи въ нашу ариметику греческій абакъ опоздалъ явиться въ Европу столѣтія на два, на три, то онъ переработался бы въ совершенно съ нашей схожую ариметику (кромѣ внѣшней формы знаковъ) вторично въ Европѣ и безъ всякаго содѣйствія индусовъ. Греческое же происхождение абака X—XII вв., докладчикъ устанавливаетъ вполне точно, не опираясь на геометрію Боэція. Докладчикъ имѣлъ счастье разрѣшить окончательно трехвѣковой (XVII—XIX) вопросъ о подлинности геометріи Боэція и показалъ, что она есть злостный и сознательный подлогъ XI в. Архитъ, на котораго ссылается Боэцій, есть на самомъ дѣлѣ Гербертъ и при томъ одинъ разъ Гербертъ настоящій (Псевдобоэцій пользовался испорченнымъ текстомъ трактата Герберта объ абакѣ, какой былъ въ ходу въ XI в.), а другой разъ Гербертъ не настоящій (подъ именемъ Герберта въ XI в. ходило сочиненіе о геометріи, принадлежащее Эпафродиту и Витрувію Руфу).

Итакъ, древнѣйшее мѣсто, на которомъ въ своей первичной инструментальной оболочкѣ встрѣчается наша ариметика, есть греческій міръ. Гипотеза самостоятельнаго ея зарожденія въ двухъ разныхъ мѣстахъ уже а priori мало вѣроятна, но греческій абакъ имѣетъ три чисто случайныхъ сходства съ индусской ариметикой (знаки увеличиваются въ значеніи справа на лѣво, числа дѣлятся на трехзначныя группы, нуль имѣетъ форму греческаго кругаго псефоса), которыя такую гипотезу совершенно исключаютъ.

Значить, наша ариметика во всѣхъ ея элементахъ есть изобрѣтеніе греческое. Въ Индіи она впервые сбросила съ себя окончательно инструментальную оболочку и отсюда, обновленная, проникла черезъ арабовъ къ XII в. въ христіанскую Европу. Но въ Европѣ въ то время былъ еще живъ греческій абакъ и, слѣдовательно, были всѣ элементы нашей аритметики; ея инструментальная оболочка уже ветшала и изъ нея вышла бы съ неизбежностью, безо всякаго содѣйствія индусовъ и арабовъ, таже ариметика, какой мы теперь пользуемся подъ невѣрнымъ названіемъ индусской.



КІЕВСКІЙ ЦЕНТРАЛЬНЫМ АРХИВЪ

для древнихъ актовыхъ книгъ

губерній Кіевской, Подольской и Воынской
въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ его существованія
(1852—1902 г.).

I. — Учрежденіе въ западныхъ губерніяхъ архивовъ для древнихъ актовыхъ книгъ, а въ томъ числѣ и Кіевского, было вызвано необходимостью, съ одной стороны, положить конецъ многочисленнымъ поддѣлкамъ документовъ, широко развившимся еще въ то время, когда книги хранились въ старыхъ уѣздныхъ судахъ, съ другой, облегчить заинтересованнымъ лицамъ отысканіе важныхъ для нихъ документовъ, будутъ-ли эти лица имѣть въ виду практическія или научныя цѣли. Учрежденіе это 2-го апрѣля 1852 г. состоялось по ходатайству Кіевской Археографической Коммисіи, имѣвшей въ виду, главнымъ образомъ, научные интересы. Всѣ присутственныя мѣста, гдѣ только хранились древнія акты-выя книги, должны были составить описи ихъ и препроводить въ учреждаемые центральные архивы, о чемъ всякій разъ сообщалось въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Согласно съ этимъ требованіемъ закона, актывыя книги юго-западныхъ губерній были быстро собраны въ Кіевскомъ Архивѣ, и число ихъ, по истеченіи 2-хъ лѣтъ, поднялось до 5838; вмѣстѣ съ книгами были доставлены и относящіеся къ нимъ отдѣльные документы въ количествѣ 453,381. Съ теченіемъ времени цифра древнихъ актовыхъ книгъ хотя и увеличивалась, но въ очень незначительныхъ размѣрахъ, такъ какъ

главная масса ихъ, уцѣлѣвшая въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, находилась уже въ Центральномъ Архивѣ, и къ концу первыхъ 25 лѣтъ существованія Архива актовыхъ книгъ было всего лишь 5883, а отдѣльн. документовъ 454,979. Въ Архивъ поступили акты книги всѣхъ уѣздныхъ судовъ трехъ юго-западныхъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской, а магдебургскія книги лишь наиболѣе важныхъ городовъ края (25 уѣздныхъ городовъ и мѣстечекъ *).

Въ теченіе второго 25-лѣтія существованія Архива приращеніе имущества Архива было значительно больше, именно, съ 1884 г. стали поступать старыя дѣла изъ окружныхъ судовъ края, изъ архивовъ Кіевского Губернскаго Правленія, Кіевской Казенной Палаты, Приказа Общественнаго Призрѣнія, а также документы и книги изъ Черниговской Казенной Палаты, содержащія въ себѣ описи монастырскихъ имѣній, переданныхъ въ казну въ 1786 году, и изъ другихъ учреждений; поступленія продолжаютъ и до сихъ поръ.

II. — Центральный Архивъ въ Кіевѣ, какъ учрежденный, главнымъ образомъ, въ интересахъ науки, былъ присоединенъ къ Университету св. Владиміра и подчиненъ Правленію Университета, а ближайшее завѣдываніе имъ возложено на бібліотекаря Университета. Штатъ Архива до 1883 года, т. е. въ первые тридцать лѣтъ его существованія, состоялъ изъ двухъ штатныхъ помощниковъ завѣдывающаго Архивомъ: постоянного съ жалованьемъ въ 350 руб. и временнаго съ жалованьемъ въ 500 руб. Малочисленность личнаго состава дала себя почувствовать въ первые же годы дѣятельности Архива, и тогда было рѣшено увеличить штатъ его двумя служащими по найму на остатки отъ той суммы въ 2000 рублей, которая была назначена на первоначальное обзаведеніе Архива,

*) Вотъ перечень этихъ городовъ: по Кіевской губерніи: г. Кіевъ, Звенигородка, Богуславъ и Каневъ; по Волынской: Житомиръ, Луцкъ, Кременецъ, Владиміро-Волыньскъ, Ковель, Овручъ, Дубно, м. Олыка, (Дубен. у.), м. Выжва (Ковел. у.) и м. Ратное (Ковел. у.); по Подольской губерніи: г. Каменецъ-Подольскъ, Брацлавъ, Винница, Летичевъ, Гайсинъ, Литинъ, Баръ, Ушица, Проскуровъ и Хмельникъ.

съ платой каждому по 250 руб. въ годъ; въ октябрѣ 1855 года деньги были издержаны, и Архивъ остался при своемъ прежнемъ составѣ; составленіе описей было прервано, такъ какъ Архивъ едва справлялся съ выдачею выписей. Вслѣдствіе этого кн. И. И. Васильчиковъ, бывший тогда Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, пользуясь проѣздомъ черезъ Кіевъ Императора Александра II, въ сентябрѣ 1857 года, представилъ всеподаннѣйшій докладъ Его Величеству о состояніи Центрального Архива и недостаточности его средствъ и получилъ Высочайшее повелѣніе ходатайствовать объ увеличеніи штата этого учрежденія. Пока шла по этому поводу официальная переписка, въ Архивѣ стали заниматься снова временные служащіе; только съ 1863 года Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло возможнымъ ассигновывать ежегодно по 1500 р.; сумма эта расходовалась на составленіе описей; въ теченіе двухъ съ половиной лѣтъ (со второй половины 1863 года по 1 января 1866 г.) въ Архивѣ работало 24 человѣка (изъ нихъ съ высшимъ образованіемъ было всего лишь девять человѣкъ), получавшіе плату и задѣльно и помѣсячно (сначала отъ 15 до 20 р., а позже по 25 и 30 р. въ мѣсяцъ). Надзоръ за составленіемъ описей былъ порученъ адъюнкту греческой словесности К. Θ. Страшкевичу. За все это время было описано 33,240 отдѣльныхъ документовъ и 216 актовыхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ 45,756 актовъ. Изъ этого числа только описи къ 34 книгамъ XVIII вѣка были представлены завѣдывающимъ Архивомъ въ Правленіе Университета для утвержденія къ напечатанію; но послѣднее признало ихъ неудовлетворительными вслѣдствіе отсутствія всякаго однообразія въ ихъ составленіи; вслѣдствіе темноты и двусмысленности изложенія содержанія актовъ; вслѣдствіе неправильности переводовъ юридическихъ терминовъ; вслѣдствіе погрѣшностей противъ грамматики русскаго языка; вслѣдствіе небрежнаго писанія, отчего произошли пропуски буквъ, словъ и даже цѣлыхъ выраженій; наконецъ, вообще, вслѣдствіе отсутствія часто въ составленныхъ описяхъ всякаго смысла.

Такимъ образомъ, опытъ 14-ти лѣтъ показалъ всю трудность и важность работы надъ составленіемъ описей и привелъ къ сознанію необходимости привлечь къ этой работѣ людей, болѣе заинтересованныхъ въ дѣлѣ и болѣе къ нему подготовленныхъ; поэтому, вступившій тогда (т. е. въ 1867 г.) въ завѣдываніе Архивомъ покойный К. А. Царевскій ходатайствовалъ о назначеніи ему двухъ временныхъ помощниковъ по найму, съ содержаніемъ каждому изъ нихъ по 650 р. въ годъ изъ суммы въ 1500 руб., ежегодно ассигнуемой министерствомъ на усиленіе средствъ Архива. Ходатайство г. Царевского было уважено. Строгое съ тѣхъ поръ отношеніе Правленія Университета къ выбору лицъ на новыя должности привело къ желанному результату: въ 1869 году напечатаны были съ разрѣшенія Правленія Университета первыя четыре описи актовыхъ книгъ; съ этихъ поръ составленіе и печатаніе описей не прекращается и продолжится, конечно, и на будущее время, если условія, въ которыхъ стоитъ это дѣло теперь, буде не улучшатся, то хотя бы не измѣнились. Въ тридцати-пяти-лѣтній періодъ времени (1867—1902 гг.) объ должности временныхъ помощниковъ были занимаемы тринадцатью лицами, изъ которыхъ высшаго образованія не получило только одно лицо (И. П. Новицкій); но и оно доказало свои способности, знанія и любовь къ дѣлу какъ рядомъ напечатанныхъ описей актовыхъ книгъ Архива, такъ и постояннымъ участіемъ въ трудахъ Археографической Комиссіи въ качествѣ ея члена.

Ограниченное содержаніе какъ штатныхъ, такъ и вольнонаемныхъ, помощниковъ Завѣдывающаго Архивомъ приводило къ тому, что эти лица смотрѣли на свою службу въ Архивѣ, какъ на переходную ступень къ болѣе выгодной и лучше оплачиваемой должности и потому оставались въ Архивѣ очень короткое время; частая смѣна служащихъ и время, затрачиваемое на ихъ обученіе и приспособленіе къ труду, въ значительной степени задерживали успѣшность и быстроту архивныхъ работъ и привели къ необходимости, ради удержанія одного и того же лица на болѣе продолжи-

тельное время на службѣ въ Архивѣ, снисходительно смотрѣть на ихъ постороннія занятія. Архивъ, съ своей стороны, для предупрежденія этого явленія, еще въ 1868 г. входилъ съ представленіемъ объ увеличеніи жалованья архивистамъ до 800 р., но въ этомъ ходатайствѣ ему было отказано; позже онъ пришелъ къ мысли о соединеніи двухъ штатныхъ должностей въ одну, съ присвоеніемъ ей содержанія обоихъ вмѣстѣ; это новое ходатайство Архива было уважено въ 1882 году, и съ этого времени въ немъ числилось два помощника завѣдывающаго Архивомъ по найму и одинъ штатный. Но практика жизни предъявляетъ къ архивистамъ все новыя и большія требованія, удовлетворить которыя при настоящихъ условіяхъ положенія архивовъ западныхъ губерній становится все труднѣе. Еще въ 1884 году, по Высочайшему повелѣнію, былъ возбужденъ объ этомъ вопросъ; въ 1892 году созвана была въ С.-Петербургѣ специальная коммиссія, выработавшая проектъ новыхъ условій положенія западныхъ архивовъ, соотвѣтственно требованіямъ времени, и проектъ этой коммиссіи ждетъ своего осуществленія, съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ въ немъ сдѣланы теперь. Незвѣстность окончательной формы этого проекта удерживаетъ насъ отъ сообщенія и разбора его положеній.

III. — Дѣятельность архивовъ, согласно съ требованіемъ Высочайшаго указа 2 апрѣля 1852 г., выражается въ храненіи актовыхъ книгъ, въ составленіи къ нимъ описей и въ выдачѣ выписей по требованіямъ правительственныхъ учреждений и просьбамъ частныхъ лицъ.

1.— Забота о храненіи актовыхъ книгъ и отдѣльных документовъ состоитъ не только въ удобномъ ихъ помѣщеніи и размѣщеніи, но и въ приведеніи въ лучшій внѣшній видъ посредствомъ исправленія старыхъ и устройства новыхъ переплетовъ къ книгамъ и документамъ. Имѣя въ виду важность для науки архивнаго матеріала и невозможность его возстановленія на случай гибели, Правленіе Университета отвело для Архива лучшее въ зданіи и наиболѣе безопасное отъ огня помѣщеніе, устроило крѣпкіе наглухо запираемые шка-

фы и тѣмъ защитило книги отъ пыли, а для отдѣльных документовъ, сверхъ того, построило и коробки. Но скудость средствъ не позволяетъ быстрого и полного приведенія въ порядокъ актовыхъ книгъ и отдѣльных документовъ; они переплетаются понемногу, и огромная ихъ масса ждетъ еще своей очереди. Съ теченіемъ времени количество архивнаго матеріала растетъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, все сильнѣе чувствуется потребность въ новомъ болѣе цѣлесообразномъ помѣщеніи Архива. Этотъ вопросъ разрѣшится, вѣроятно, лишь съ постройкой особаго общаго зданія и для Библіотеки Университета и для Архива, зданія, отвѣчающаго всѣмъ строгимъ современнымъ требованіямъ для такого рода учреждений.

2.—Самой важной задачей Архива является составленіе описей къ актовымъ книгамъ и отдѣльнымъ документамъ; говоря о личномъ составѣ, мы указали уже на то, что привлеченіе къ дѣлу лицъ, не заинтересованныхъ въ немъ и неподготовленныхъ къ нему, привело къ печальному результату: работы ихъ оказались никуда негодными; правильное составленіе и печатаніе описей началось лишь съ 1869 года и продолжается хотя медленно, но вѣрно, благодаря тѣмъ мѣрамъ, которыя Правленіе Университета до сихъ поръ употребляло, именно, благодаря выбору достойныхъ и способныхъ къ дѣлу лицъ и удержанію ихъ на болѣе продолжительное время при этомъ дѣлѣ.

При составленіи описей къ древнимъ актовымъ книгамъ не менѣе важна программа, по которой они должны быть ведены. Въ 1852 г., когда Архивъ только что учреждался, эта программа, согласно съ указомъ 2 апрѣля, была такова: въ началѣ должно обозначать время составленія акта, потомъ время внесенія его въ актовую книгу и, наконецъ, краткое изложеніе содержанія акта; при этомъ акты должны быть раздѣляемы на два главныхъ разряда: явленныхъ и сознанныхъ. Дальнѣйшая практика составленія описей указала на невозможность и ненужность раздѣленія актовъ на явленные и сознанные, но вызвала необходимость обстоятельнаго поименованія въ описи главныхъ дѣйствующихъ лицъ

и историческихъ дѣятелей, перечисленія географическихъ названій, а также болѣе обстоятельнаго описанія документовъ, имѣющихъ историко-юридическое значеніе, т. е. внесенія въ опись подробностей и фактовъ, указывающихъ на научное значеніе документовъ. Указъ 2 апрѣля имѣетъ также въ виду и цѣли науки; онъ требуетъ, сверхъ краткихъ описей, составленія полныхъ и подробныхъ каталоговъ, долженствующихъ заключать въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для научныхъ изслѣдованій; требованіе это чрезвычайно туманно и неопредѣленно, такъ какъ неизвѣстно, что слѣдуетъ разумѣть подъ полными и подробными каталогами, и потому оставалось безъ исполненія; но и здѣсь пришла на помощь практика; она показала, что краткія описи могутъ быть годны, если ихъ приспособить для этого, и для научныхъ изслѣдованій. Вопросъ объ этомъ приспособленіи и до сихъ поръ еще не рѣшенъ окончательно. Мы не будемъ излагать длинную литературу этого вопроса, а укажемъ лишь на тѣ типы описей, которые предлагаются въ настоящее время нашими учеными архивистами:

- а) Сохраненіе настоящихъ краткихъ описей, съ присоединеніемъ къ нимъ, для удобства всякихъ справокъ, личныхъ, географическихъ и предметныхъ указателей;
- б) Составленіе къ самимъ актамъ личныхъ, географическихъ и предметныхъ указателей, безъ краткихъ описей;
- в) Обзорѣніе содержанія большихъ группъ однородныхъ документовъ, съ присоединеніемъ указателей;
- г) Составленіе указателя фактовъ личной, общественной и государственной жизни, а не вообще предметовъ, со внесеніемъ въ него лишь именъ должностныхъ лицъ, историческихъ дѣятелей и географическихъ названій, и
- д) Описаніе однихъ имѣющихъ научное значеніе историко-юридическихъ документовъ.

Каждая изъ указанныхъ системъ описей имѣетъ свои удобства и неудобства; но каждая тогда только будетъ удовлетворять научнымъ и практическимъ требованіямъ, когда составленіе описей будетъ поручено лицамъ, подготовленнымъ

къ этой работѣ, исключительно ею занятымъ, съ широкимъ историческимъ кругозоромъ и съ умѣніемъ научно разрабатывать описываемый матеріалъ.

Всѣ перечисленныя условія, необходимыя для составленія описей, еще болѣе необходимы при разборѣ старыхъ дѣлъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ и выборѣ изъ нихъ документовъ и дѣлъ, имѣющихъ научное значеніе, заслуживающихъ вѣчнаго храненія и передачи или въ Центральный Архивъ или въ архивы губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій, которыя теперь учреждаются почти повсемѣстно. До сихъ поръ эта архивная функція не поставлена у насъ настолько прочно, чтобы могла исключать сѣтованія на уничтоженіе важныхъ въ научномъ отношеніи дѣлъ. Часто, особенно въ провинціальныхъ городахъ, разборъ архивовъ поручается лицамъ, совершенно незнакомымъ съ научными требованіями. Надзора за ихъ дѣятельностью нѣтъ никакого. Недостатокъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, есть одна изъ главныхъ причинъ гибели цѣннаго научнаго матеріала для будущихъ историковъ; вопросъ о томъ, кому слѣдуетъ поручать разборъ уничтожаемыхъ старыхъ дѣлъ, кто долженъ наблюдать и, главное, руководить имъ, въ настоящее время обсуждается компетентными лицами, и о результатахъ ихъ обсужденія мы не упустимъ сдѣлать своевременно сообщеніе.

3.—Менѣе важной обязанностью Архива, въ кругу другихъ его работъ, по-видимому, должна была бы быть выдача выписей; и такой она дѣйствительно была бы, если бы книги не были повреждены подлогами; въ виду же существованія большого количества фальшивыхъ документовъ, выдаваемые копіи ихъ требуютъ особаго вниманія и осторожности, такъ какъ ошибки въ опредѣленіи подлинности или подложности документа влекутъ за собой часто непоправимый вредъ для заинтересованнаго лица.

Подлоги въ актовыхъ книгахъ начались давно, еще при существованіи польскихъ судовъ въ XVIII в.; съ присоединеніемъ Юго-Западнаго края къ Россіи они усилились, вызванныя новыми условіями жизни. Сначала подлоги вызывались

безконечными вѣковыми тяжбами изъ-за земли; всякаго рода юридическіе акты, какіе только могли доказывать право на владѣніе землей, фабриковались и вносились въ актовыя книги; по присоединеніи Западнаго края, когда потребовались доказательства дворянскаго происхожденія у многочисленной польской мелкой шляхты, документы стали поддѣлываться уже съ этой исключительно цѣлью. Фабрикація дворянскихъ документовъ производилась до того широко и открыто, что правительство, кромѣ наказанія обнаруженныхъ виновниковъ, пыталось предупредить это преступленіе учрежденіемъ нѣсколькихъ провѣрочныхъ и ревизіонныхъ комиссій 1833, 1835, 1840 и 1842 годовъ; но мѣра эта не достигала цѣли; наконецъ, по мысли профессора Н. Д. Иванишева, главнаго редактора Кіевской Археографической Коммисіи, обратившаго вниманіе на актовыя книги, какъ на неисчерпаемый историческій матеріалъ для изображенія всѣхъ сторонъ жизни края, они, какъ мы сказали вначалѣ, были собраны въ особыя учрежденія — центральные архивы и поставлены въ условія, весьма неблагопріятныя для совершенія новыхъ подлоговъ; но и здѣсь актовыя книги не уберегли; въ концѣ 1867 года были обнаружены если не новые подлоги, то злоупотребленіе фальсифицированными раньше документами; возникло слѣдственное дѣло, которое велось особой комиссіей, состоявшей при канцеляріи Кіевского губернатора. Когда же виновныхъ комиссіи не удалось обнаружить, то на нее возложена была обязанность пересмотра всѣхъ актовыхъ книгъ и опредѣленія, какія части ихъ повреждены подлогами; но эта новая обязанность, требовавшая опытности и огромной массы времени, была выше силъ комиссіи, и послѣдняя постепенно прекратила свою дѣятельность: члены ея выбывали, а преемники имъ уже не назначались. Дѣло разслѣдованія подлоговъ въ актахъ остановилось, и вотъ уже болѣе 30 лѣтъ не движается. Обнаруженіе подлоговъ въ 1869 г. вызвало приостановку дѣлопроизводства въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ и въ Департаментѣ Герольдіи о дворянствѣ лицъ мѣстной польской шляхты по документамъ, выдаваемымъ изъ Кіевского

Центрального Архива. Приостановка продолжается до сихъ поръ; масса лицъ, ищущихъ дворянства, не утверждается вслѣдствіе этого въ искомымъ правахъ, пока слѣдственная коммиссія не закончитъ просмотра всѣхъ документовъ, и не опредѣлитъ, насколько они подлинны или подложны. Какъ велико количество подложныхъ документовъ, трудно въ точности сказать; во всякомъ случаѣ, ихъ надо считать тысячами. Въ Архивѣ хранятся цѣлыя книги, въ которыхъ нѣтъ ни одного подлиннаго документа, а между тѣмъ изъ этихъ книгъ не мало выдано засвидѣтельствованныхъ выписей.

Обнаруженіе подлоговъ требуетъ, само собою разумѣется, большого навыка. Чѣмъ меньше хронологическое разстояніе между датой документа и временемъ подлога, тѣмъ труднѣе обнаружить таковой. Вообще подлоги можно раздѣлить на искусные и грубые. Замѣтить ихъ удастся отчасти по порчѣ самой книги: нарушеніе печати, вклейка подложнаго документа, поправки въ пагинаціи и нумераціи актовъ, порча реестровъ и проч.; но очень часто и съ этой стороны подлогъ бываетъ сдѣланъ чрезвычайно тщательно; правописаніе, языкъ, соблюденіе юридическихъ формальностей бываютъ въ грубыхъ подлогахъ иногда не выдержаны; но это случается очень рѣдко: фальсификаторы пунктуально воспроизводили всѣ особенности подлинныхъ актовъ, сосѣднихъ въ книгѣ съ подложными. Но чего они никогда не могли достигнуть, это—точного воспроизведенія стараго почерка и подысканія бумаги съ такими филигранями, какія господствуютъ въ извѣстное время и въ извѣстной мѣстности. Такимъ образомъ, палеография и водные знаки бумаги являются единственными и наиболѣе сильными обличителями подлоговъ. При стараніи и ловкости все удавалось поддѣлать, но воспроизвести почеркъ извѣстнаго времени и подобрать бумагу съ подходящими къ тому же времени водными знаками было выше силъ фальсификаторовъ, потому что требовало изученія и того и другаго, а фальсификаторы не обладали для этого ни нужными знаніями, ни средствами, ни временемъ, ни способностью къ дѣлу. Вслѣдствіе этого практика выдачи выписей и опредѣ-

ленія ихъ подлинности или подложности привела насъ къ необходимости заняться изученіемъ палеографіи и собраніемъ водныхъ знаковъ; изученіе палеографіи русской, польской и латинской, имѣвшей распространеніе въ Юго-Западномъ краѣ, мы приняли на себя, а собираніе водныхъ знаковъ ведетъ уже нѣсколько лѣтъ г-жа А. И. Витвицкая. Результаты изученія русской палеографіи мы представили уже въ 1-мъ вып. „Палеографическаго Изборника“*) и надѣемся, что въ непродолжительномъ времени можно будетъ сдѣлать новый выпускъ „Палеографическаго Изборника“, а вмѣстѣ съ тѣмъ приступить къ изданію перваго выпуска водныхъ знаковъ, такъ какъ имѣющіеся въ настоящее время сборники водныхъ знаковъ не удовлетворяютъ запросамъ, какія предъявляетъ практика свидѣтельствванія выписей.

Къ опредѣленію подлинности или подложности документовъ до введенія въ краѣ судебныхъ уставовъ 1864 года, согласно съ указомъ 1852 года, приглашались товарищъ прокурора и уѣздный предводитель дворянства; полная некомпетентность этихъ должностныхъ лицъ содѣйствовала отчасти развитію подлоговъ; по введеніи же въ Кіевѣ въ 1883 году судебныхъ уставовъ 1864 года, обязанность посвидѣтельствванія возложена на одного изъ членовъ Правленія Университета, въ виду того, что въ средѣ ихъ всегда можетъ встрѣтиться ученый, болѣе или менѣе знакомый съ архивными документами.

Вслѣдствіе пріостановки дѣлопроизводства по документамъ нашего Архива выписей выдается въ настоящее время небольшое количество—всего лишь нѣсколько десятковъ въ годъ, тогда какъ до обнаруженія злоупотребленій выписи выдавались сотнями и доходили почти до тысячи въ годъ.

Опредѣленіе архивами подлинности или подложности документовъ—окончательно и безъапелляціонно. Умышленныя изъ корыстныхъ цѣлей или неумышленныя по неопытности

*) Изданіе его сдѣлано Кіев. Комиссіей для разбора древнихъ актовъ въ 1899 году ко времени XI-го Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ.

архивистовъ ошибки остаются безъ исправленія и вызываютъ справедливыя нареканія; поэтому, или учрежденіе высшей повѣрочной инстанціи, или такая постановка посвидѣтельствующаго, которая устраняла бы возможность ошибокъ въ опредѣленіи подлинности документовъ, является, по нашему мнѣнію, дѣломъ первой необходимости.

Таковы въ общихъ чертахъ главнѣйшіе факты протекшихъ 50 лѣтъ существованія Кіевского Центральнаго Архива.

Чему же научилъ и что показалъ опытъ прошлаго въ дѣятельности Архива?

Изъ этого опыта мы видимъ, что

1) Храненіе актовыхъ книгъ и документовъ требуетъ приспособленнаго помѣщенія, какого Университетъ, вслѣдствіе тѣсноты своего помѣщенія, не можетъ дать.

2) Средствъ на переплеты книгъ и отдѣльныхъ актовъ не имѣется.

3) Личный составъ Архива былъ до настоящаго времени малочисленъ, а недостаточное вознагражденіе не давало возможности имѣть въ немъ людей съ долгимъ опытомъ.

4) Собранные въ 1852 г. и поступающіе вновь актовыя книги и документы описываются чрезвычайно медленно въ виду трудности дѣла и невозможности привлечь къ нему спеціально подготовленныхъ людей и удержать ихъ надолго при немъ.

5) Программа составленія описей не выработана окончательно.

6) Количество архивнаго матеріала, какъ историческаго источника, возрастаетъ и требуетъ значительнаго числа опытныхъ людей для выбора его изъ огромной массы бумажнаго хлама.

7) Выдача выписей безъ строгаго изслѣдованія свидѣтельствуемаго документа приводила къ признанію многихъ подложныхъ документовъ за подлинныя, чему способствовала ограниченность содержанія архивистовъ, шедшихъ легко на подкупъ; неподготовленность и неопытность ихъ въ различеніи подлинныхъ документовъ отъ подложныхъ, въ свою

очередь, увеличивала зло; все это поддерживалось отсутствіемъ участія въ свидѣтельствovanіи выписей компетентныхъ лицъ, которыя могли бы предупреждать злоупотребленія и ошибки.

Такимъ образомъ, для устраненія въ будущемъ всѣхъ пережитыхъ грустныхъ явленій въ протекшей 50-лѣтней жизни Архива нужны и мѣры и люди, т. е., нужны и средства къ устраненію препятствій для успѣшнаго хода дѣла, нужны и такіе дѣятели, которые бы съ любовью исключительно и всецѣло отдались бы трудной архивной работѣ.

Въ настоящее время такія именно мѣры принимаются, и центральные архивы вступаютъ во второе 50-лѣтіе своего существованія со свѣтлыми надеждами на правильный и успѣшный ходъ архивнаго дѣла въ будущемъ.

Вмѣстѣ съ этимъ, русскіе археологическіе съѣзды посвящаютъ много времени обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ существованіемъ и дѣятельностью архивовъ и ходатайствуютъ объ осуществленіи грандіознаго проекта, имѣющаго въ виду создать цѣлую сеть губернскихъ и областныхъ государственныхъ архивовъ, подъ руководствомъ и надзоромъ одного кормчаго, какимъ должно явиться высшее архивное управленіе. Если даже осуществленіе этого проекта, въ указанной-ли формѣ или въ той, которая будетъ дана проекту послѣ обсуждения его компетентными лицами и учрежденіями, возможно лишь въ отдаленномъ будущемъ,—все же оно придаетъ больше энергіи и бодрости современнымъ архивистамъ, поселяетъ въ нихъ вѣру въ серьезное значеніе архивныхъ работъ, въ ихъ необходимость для облегченія и ускоренія всесторонняго изученія прошлыхъ судебъ нашего отечества, такъ какъ отъ большей успѣшности и быстроты архивныхъ работъ въ прямой зависимости находится появленіе большаго числа изслѣдователей архивнаго матеріала и большаго числа историческихъ работъ, освѣщающихъ родное прошлое. Но о нашихъ свѣтлыхъ надеждахъ и проектѣ широкой въ будущемъ постановки архивнаго дѣла мы поговоримъ особо въ другой разъ, такъ какъ важность этого вопроса требуетъ и продолжительнаго времени для своего обсужденія.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ прибавить, что изложенное нами выше далеко не исчерпываетъ всѣхъ фактовъ изъ исторіи Кіевского Центрального Архива въ первое пятидесятилѣтіе его существованія; на настоящій очеркъ мы смотримъ лишь какъ на программу будущей подробной исторіи этого учрежденія, къ разработкѣ которой имѣемъ въ виду приступить въ непродолжительномъ времени: протекшее пятидесятилѣтіе Архива пока не вполне завершилось и еще не перешло окончательно въ область исторіи.

И. Каманинъ.

А се поминаніє Стефаново Луцеві(ч): Луку, Ан'ну.

Родъ іремонаха Венедикта: Ісая, Аквлину, Петра, Марію, Агафію, Яровею, Евфимію, Оому, Іоанна, Евдокію, Мартина, Евдокима. Та(т)яну, Конона, Іоанна, Іакова, Теодору, Пара(с)кевію.

А се поминаніє раба Бжія Але(к)сея Лагод(е)нка з Славутина. Помени Ги раба свое(г) Тимофея, Мелани, Алексея, Ориноу, Филипа, м(л) Оелора, м(л) Ирину, Мрию, Иоана, На(с)тасію.

А се поминаніє ра(б) Б(ж) Никитино з Славутина. Помени Гди дшоу ра(б) своего Семнона, Мрію, м(л) Іякова, м(л) Коулену, м(л) Овдотію, Нікиту, Мрию, Еямию, Мрию, Григорія.

С того(ж) мѣста Славутина: Алексея, Хотімія, Іоана, Никита, Агафія.

[л. 84]. *А се помінає г(с)дна о(т)ца Іе(р)мо(х) Ге(р)мана, намѣсника Мѣн'скаго Высо(ц)кого:* Николая, Гаврілія, Ан'тонія, Іоан'на, Тимофея, Іоанна, Анастия, Маріну, Маріну, Ан'ну, Ан'ну, Дом'нікію, Феору, Христіну.

Се (род) Она Уси(в)ца: Она, О(в)дотію, Климе(н)тія, (П?)ара(с)-ковію, (А?)грипина.

А се ро(д) пана Конста(н)тія Зрото(в)скаго: Конста(н)тія, Е(в)стафія, Евдокію, Агресина, Данілія, Василна, Парасковію, Агафію, Марію, Іосифа, Іосифа, Григорія, Григорія, Евфросинію, Настасію, Василя.

А се ро(д) Іоакима Кислого з Мотовило(в)ки: Іоакима, Марію.

З Коро(ст).¹⁵⁵⁾ Помени Г(с)ди раба своего Феодора, Оринію, Марію, Марію.

[л. 85]. *Се ро(д) Мефтодіа К(г)усто(в)скаго, інока м. Миха(й)ловско(г).* Помени Гди дша преста(в)лени(х)ся рабъ своихъ: раба своего Макковей, Елену, м(л)а(д) Іоанна, м(л)а(д) Данила, м(л)а(д) Деміяна, м(л)а(д) Ан'ну, м(л)а(д) Раину, інока Мефодія.

А се поминаніє рабы Божей А(н)ны, игуменіи Тади(н)-скои. Помяни Г(с)ди скимонаху Анноу.

¹⁵⁵⁾ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

А се поминаніє еродіякона. Помяни Г(с)ди раба своего Васи-
лия, Гарасима, Григорія, Ілію, Еудокію, Мрію, Настасію, Миха(н)ла,
Іоана, Стефана, Василя, Евдокію.

*А се ро(д) Пнѣ Семіонові Ев'докіи Шлюшенковои,
ра(й)ци киевскои:* Андрея, Агафія, Грігорія, Вассы, Еввдокіи, Мирона,
Конона. (Мавдалену, М(р), Агафію, Просимію, Іоана) ¹⁵⁶⁾.

А се ро(д) Павла Пѣшка: Іоана, Анастасія, Іоана, Матфея,
Евксенія, Мрю, Анну, Іоана.

А се поминаніє инока Филорета ¹⁵⁷⁾. Помяни Гди дшу
ра(б): К(а)рпа, Огапію, Мартиня, Ірину, Миколая, Ганну, Мирона Гольжугу.

[л. 86). *А се ро(д) Феодора Резника и жоны его Марьи:*
Іякова, Матроны, Оуму, Миколая, Іоана, Настасію, Давыда, Михайла,
Оксимію, Іоана, Марию, Марию, Оустимію, Пеланію, Захарія, Татіяну,
Марию, Карпа, Татіяну, Хрыстину, Анну, Корнилія, Агафію, Григорія,
Ганну, Ттатіяну, Пелагію, Михайла, Іякова.

(С?)е ро(д) Димида Браги и пана Даниіла Поло(ц)ко, ме-
ща(н) кие(вс)ки: Даниіла, Демида, Акилины, о(й)сея, Стефана, Дамніла,
Мирона, Татіяны, Адрияна, офронія, Агреєви. М(л) Іякова.

*Се поминаніє рабы Б(ж) инокинѣ До(м)никіи, родомъ
з Баранов'ки.* Помяни Гди раба своего Гаврііла, інокію Домнікію,
Гав'ну, Стефана, Ан'ноу, м(л) Марины, м(л) Феофана, м(л) Теодоры, м(л)
Алексѣя, м(л) Андрея ¹⁵⁸⁾.

[л. 87). *Се поминаніє роду урождоного пна Даниіла
Голуба.* Помяни Гди душа престав(л)ши(х)ся ра(б) свои(х): Ан'дрея,
оанна, Пелагію, Екатерину, Елену, Іоав'яна, Іоан'яна, Александра, Екате-
рину, Никиту, Григорія, Филона, іеромонаха Ісаакія, Соверонія, мона(х)
Евѣмнія, инокиню Анисію, Кліме(н)та, Пелагію, мла(д) Саву, м(л) Пелагію,
Даниіла (заби(т) о(т) челяди своей Орас Ласка и Барана ро(к) 1649
октоврѣя 21 ¹⁵⁹⁾. Стефана, Саву.

*Се ро(д) Гарасимо(в) Ивановичо(в) с по(д) Володавы з
Сушны.* Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Гарасима, Огафію, Овдотію, Ан'д-
рея, Ан'ву, Огафію.

¹⁵⁶⁾ Позднѣйшая приписка красными чернилами.

¹⁵⁷⁾ Приписано на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁵⁸⁾ Внизу страницы: „Помощь мо“.

¹⁵⁹⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

А се уписъ еромонаха Софронія. Помяни Г(с)ди дшу раба своего Феодора, Параскевію, Петра, Катерину, Кондратія, Евву, Леон'тія, Кор'нилія, Николая, Пав'ла, Максима, Козмоу, Марію, Зѣновію, Пелагию, М(р)ію, Іоана, Мя(т)рену, Стефана, Гаврилія, Іосіфа, Ярофея, М(р)ію, Кон'дратія, Ірнвію, Василія, Тимофея, Вов'дотію, Христину, Григорія, Феодора, Данилія, Романа, Марію, Елену, Іоана, Каленика, ерея Іона, Ксеню.

[л. 88]. *А се уписъ ієродіакона І(оа)сафа.* Помяни Ги рабъ свои(х): ієреа Феодора, ієреа Герасима, ієреа Фирса, ієреа Філовеа, Стефаниду, Мрію, мл(д)нцу Настасію, Іакова, Андрея, Лаврентія, Анну, Мрію, Елену, Одарію, Меланію, Анастасію, Зѣновію, Пелагию, Гордѣа, Лукіана, Іоа(н)на, Іоа(н)на, Анну, Даміяна, Стефана, Грігорія, Василія, схи(м)на(х) Мартина, схи(м) Савостіана, мона(х) Давыда, мона(х) Ко(м)ме(н)тарія, мона(х) Арсенія, инока Горо(н)тія, ино(к) Гедіона, Марію, Радіона, Нестера, Іеремѣя, Іоа(н)на, Мрію, Меланію, Мрію, Одарію (Ефросинію, Огафію, м(а) Анастасію, м(л) Леонтия, Феодора, Екатерину ¹⁶⁰).

(*Се ро(д) Ісаїи Залозе(ц)каго*) ¹⁶¹).

Помяни Г(с)ди дша оусо(б)ши(х) ра(б) свои(х): Макарія, Анастасіи Герасима, Анастасіи, Романа, Ва(с)си, Ма(р)кеда, Ігнатія, Ко(з)ми, Григорія, Анны, Прокопіа, монаха Ефрем(и)а, иноки(ни) Але(м)піади, ієромонаха Ісаію.

А се поминаніє с Переяславля пана Григорія Бе(з)та(л)-чого и жоны его Феєроніи. Помяни Ги раба Вжія А(н)дрея, Олексея, Василія, Лукіяна, Мирона, Данилія, Мирона, Мартина, Евсевія, Ма(р)тирія, А(н)ну, Василису, м(л) Софію, м(л) А(н)ну, мо(н) Мисаїла, Мрію, Ирину, Катерину, Іоа(н)на.

Феодора, Анастасію, м(л) Ірину, Іоа(н)на, м(л) Іоа(н)на, Соломониду Гордѣя, Сол'омониду.

А се поминаніє ра(б) Бжія Іоа(н)на Широкого ¹⁶²).

Помяни Гди Іоа(н)на, Стефаниду, Стефана, Овдотію, Феодору.

Року 1620, генвара 16 дня. За игоумена Іоа(н)никія Іова Боре(ц)кого

¹⁶⁰) Позднѣйшая приписка.

¹⁶¹) Приписка съ правой стороны на поляхъ, неизвѣстно къ какимъ именамъ относящаяся.

¹⁶²) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

[л. 89) *Ро(д) Сkochко(в) Нестера Васи(л)евича и Андрея Васи(л)евича, меща(н) и раде(ц) кіе(в)ски х*. Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Нестера, Василя, Меланіи, Евдокіи, Наталіи, Исидора, Артемія, Кондрата, Григорія, Анны, Анастасіи, Фотія, Михайла, Мавоила, Григорія, Даниліа (Дынки) ¹⁶³), Іоакима (ро(ку) 1625 мда се(н) 11 ¹⁶⁴).

Ро(д) Боовичо(в). Помяни Гди рабу свою Ксенію.

Ро(д) Іакова Трохимовича, горо(д)ничого Горошко(в)ско(г). Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Трофима, Ксеніи, Ісаака, Венедикта, Авксен'тін.

Помени Ги Трофима (ро(к) 620) ¹⁶⁵, Михайла іереа ст. Николы вс (Л)вове.

Ро(д) пна Богдана(в?) Басанскаго: Настасію, Овдотію, Степана, сва его ¹⁶⁶) Семена, Настасіи, Василя сна Семенова ¹⁶⁷), Агаѳии, Иоа(н)на, Клима, Василя, Николая, Венедикта. Агафю иноку, Марию, Іоанна, Василя, Агаѳии, Та(т)яны, А(н)дрея, Гераси(ма), Меланіи, Хилимона, На(с)тасіи, Та(т)ны, Евѳимии, Соломоніи.

[л. 90) *Ро(д) Івана Ореви(н)ки в Кіеве*. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Іоанна, м(л) Симеона, Савы.

Ро(д) Левка с ро(д) за(м)ку в Кіевѣ и жоны его Густинны (ро(к) 620) ¹⁶⁸). Помяни Ги дша рабъ свои(х): Іоанна, Давыда, Тимофея, Агафії, Татіаны, Іереміа, Ксеніи.

Се род Івана Кияніцы. Помяни Гди Іован'на, Олену.

Ро(д) Іакова До(в)жчен'ка: Іакова, Ірини, Гавріила, Феодоры, Макарія, Анну, Ма(р)ка, Акилину.

Ро(д) Настасіи Пшеничувъны: Настасіи, Василя, Мирона, Панькратіи, Параскевіи, Маріи, Стефана.

Ро(д) Остапа Молибога. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Елев'веріа.

Ро(д) Семена Тоу(р)чина з Жоуки(н): Кондрата, Пелагіи, Тихона, Никифора.

Ро(д) Данилю(в) з О(р)ши. Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Данила, Наума.

¹⁶³) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

¹⁶⁴) ¹⁶⁵) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁶⁶) ¹⁶⁷) Приписки надъ строкой.

¹⁶⁸) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

(Ро(д). Бихо(в)ца Мицкеви(ч) ¹⁶⁹). Помяни Гди дшу оусопшаго раба своего Григорія, Савоу, Иоанна, Ирину, Данила.

(А се поми...не Ми(ст)ця....(? и Холтолина) ¹⁷⁰) Михаила.

[л. 91]. Ро(д) Григорія Лонковича, Яцковича. Помяни Гди раба своего Григорія, Матрену, Давыда, Михаила, Иван'на, Іоа(н)на, О(в)-дотью, О(в)дотью, Ермола, Агафію, Мел(ен)тія, Евтихія, Огафію.

С Прилуки, с по(д) Вѣнцы, ро(д) Іакова: Екатерины, Варвары, Павла, Іоанна, Теодора, Ефрема, Григорія, Параскевіа, Соломонида, Андрея, Алексея, Дмитрія, Стефана, Стефана, Маріи, Стефаниды, Радіона, Анны, Оомы, Теодосіи, Петра, Ісаака, Філіппа, Маріи. Ро(к) 1625, іюля 7 ¹⁷¹).

Помяни Ги раба своего Никиту, Хіоніи, Теодосія, Маріи, Евдокіи, Евстафія, Василя, Алексея, Філіппа, Зѣновіи, Пелагеи, Анны, Павла, Февроніи, Іакова, М(р)и.

Ро(д) Омеліана Ласоуты з Мозыра: Емеліана, Параскевіи, Евсевія, Іова, Андрея, Іоанна, Али(м)піады, Авны, Соломоніи, Семеона, Евдокіи, Лоукіана.

Ро(к) 1620, де(к) (?) дня ¹⁷² (Р?)о(д) Авдія с по(д) Мѣнска:

Авдія, Анны, Филикса Щасного, Ксеніи, Іакова, ски(м)ниці Теодосіи, Никифора, [л. 92] Іоанна, Георгія, Даріи двцы, двцы Маріи, младенцы Домвикии, м(л) Варвары, Мартина, Стефаниды, Анны, Евдокіи, Евфимія, Авксентія, Мелавіи, Марка.

Ро(д) Михаила Брасла(в)ца и жоны его Марѣи з Тер(х)темиро(ва), ро(к) 1620 де(к) 21 ¹⁷³), господыни ншое. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Прова, Анны, Іоанна, Романа, Артима, Зѣновіи, Екатерины, Евдокіи, Евдокіи, Ксеніи, Маріи, Григорія, Агрипины, Евдокіи, м(л) Павла, м(л) Іоа(н)на, Павла, Варфоломея, Василя, Іоанна, Онуфрія, Михаила, Іакова, Григорія, Матроны, Маріи, Миха(н)ла, Ма(р)ѣи, Онисима, Григорія, Анны, Іоанна, Стефана, Агапіи, Сильвестра, Петра, Павла, Агапіи, Іліи, Іоанна, Козмы, Евфросиніи, Никиты, Іакова, Евфиміи, Іларіона, Ісакія, Евфросиніи, Аванасія, Мини, Леонтія.

¹⁶⁹) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷⁰) Тоже. Такъ какъ нѣкоторыя буквы отрѣзаны, при переплетѣ книги, то за это чтеніе нельзя ручаться.

¹⁷¹) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷²) Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷³) Выноска на поляхъ съ правой стороны.

Ро(д) Іоанна з Кремянца Евхимовича (рок) 621, (Сороко-оуст) ¹⁷⁴⁾: Іосифа, Іоанна, Анны, Марін, Марини, Іоанна, Пелагія, Агаѳін, Евфимія, Марін.

[л. 93) *Ро(д) Марты Івано(в)ны Калистратовича Жуковны и(з) Москвы*. Ро(к) 1620 де(к) 24). ¹⁷⁵⁾. Помяни Гди дша рабъ свои(х): иноки Марѳы, Іоанна, Варвары, Марка, Ксеvіи, Стефана, Оуліаны, Марін, Петра, Флора, Никифора, Ирины, Тарасія, Іоанна, Константина, Калистрата, Агриппины, Өеклы, Се(р)гія, Марін, Өеодора, Марін, Өеклы, Антониды, Өеодора, Өеодора, Ермолая, Ирины, Анны, Анастасіи, Давіила, Татіаны, ски(м)ника Ісаія, Василія, Іосифа.

Павъла, Ко(н)драта, Миха(н)ла, Марію (з Хомотця Полоулях) ¹⁷⁶⁾.

Ро(д) сщеника Іякова Ніконовича з Могилева. Помені Гди раба свое(го) сще(н)но іерея Евтропия, Өеодора, Лукоу, сще(н)но іерея Онікіа, сще(н)но ерея Іякова, Іріну, Оуліту, Агафію, Анастасію, Оульяніи, Домнікен, Аккіліны, Михаіла, Герасіма, Та(т)яну, Тарасія, Марію, сще(н)но ерея Лео(н)тія, Іріну, Оксинию, Романа, Марію, Іріну, Өеодосію, Пелагею, Нікіфора, Стефана, Ірину, Евстафія, Ірину, Өео(до)ра, Одарку, Романа, Сimeo(н), Өео(до)ра.

(Р?)о(д) *Ярмо(л)ма(н) з Острога Богдана*: ¹⁷⁷⁾. Ярмолоу.

[л. 94) *Власо(в) з Дубна*: Нікиту, помені Ги рабу свою Марію.

Ро(д) Михаіла іеромонаха з Фу(л)на: Алексея, Кон'стантіна, іерея Андреа, Павла, Матеа, Өеодора, Марін, Марін, Евдокіи, Алексеа, Сімеона, Марію, Гавріла, скимніцю Өеодосію, скимницю Варсонофію.

Ро(д) Па(в)ловъ, мецани кіевъско(г), жены е(г) Татіаны и сына и(х) Даніила. Помені Ги раба своего Павла, Татіану, Лоукерію, Өеодору, мла(д) ¹⁷⁸⁾ Григорія. Помені Ги раба своего инока Исакия, Давіила, мла(д) ¹⁷⁹⁾ Ма(т)вѳеа, Исидора, Саву, Оуліану, Логина, М(р)ію, А(н)дреа, Василія, Ивана, мла(д) ¹⁸⁰⁾ Григорія, Андреа, Ивана.

Ро(д) Андрея Мужиловско(г) Костеви(ча): іереа Константина, іереа Григорія, іереа Іоанна, Ісаію, Анастасію, Елену, Василія, Назарія, Ма(т)вѳеа, Макария, Матрону, Ма(р)ѳу.

¹⁷⁴⁾ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷⁵⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

¹⁷⁶⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны.

¹⁷⁷⁾ ¹⁷⁸⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷⁹⁾ ¹⁸⁰⁾ Приписки подъ строкой.

Ро(д) Лео(н)тіа Талка спо(д).... зомя с Та(л)ко(в), р(к) 1644) ¹⁸¹⁾ Лео(н)тіа, Мрію, Курика, Оксинію, Даниїла, Ирину, Іоа(н)на, Ксенію.

Ро(д) пна Ла(ст)ко(в) с повѣту Брасла(в)ско(г). Помяни Ги раба своего Михайла, Оудотію, Фео(л)ра, Мрію.

Ро(д) Артемовой з Бершади: Данила, Татіянну, Евдокію, Мри(ю). Іакова, Анну, А(р)те(м)а, Павѣла, Михаила, Θεодосіи, Кліментія, м(л) Даниїла, м(л) Симеона, м(л) Філіппа, м(л) Хрістіны, м(л) Хіоніи, м(л) Анны.

[л. 95) *Родъ Макарія з Каме(н)ки Стромилковы и жоны и ча(д) и(х), з Прилуки.* Помяни Ги дша рабъ свои(х): Макарія, Іоанна, Ирину, Алексія, Іустины, Мартина, Матроны, Симеона, Овисима, Θεодора, Іоа(н)на, Марін, Евѡимія, Хрістіны, Андре(я), Исидора, Θεодоры, Зѣновіи, Іоанна, Θεодосіи.

Ро(д) Лео(н)тіа, сше(н)нока, намѣстника Ми(х). (Ро(к) Бо(ж) 1623) ¹⁸²⁾ инокини Анастасія, Павла, Іоанна, Екатерины, инока (Зизан) ¹⁸³⁾ Си(л)вестра, Ю(р)я, Леонтія, іеромонаха.

(Ро(д) Заневич з Сухолуча): ¹⁸⁴⁾ Прохора, Анны, Пелагію.

Ро(д) Гаврило(в) Гуріа ски(м)ника Глебова з Че(р)нигова. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Гоуріа ски(м)ника, Варсоѡіи ски(м)ниці. Никодима ски(м)ника, Пимина ски(м)ника, Савелія, Григорія, Гео(р)гія, Анны, Агапіи, Наталіи иноки, Поликарпа, Поликарпа, Ѳомы, Θεодоры, м(л) Аѡанасія, м(л) Романа, м(л) Тимоѡея, Стефана, Домнікіи, Козмы, Марін, схимонахи Марѡы, Параскевіи, Евдокіи, Θεодосіи, м(л) Марін, Лоуки, Ксеніи, Павла, ски(м)ниці Стефаниды, Мартіна, [л. 96) Стефаниды.

Ро(д) Анисіи з Москвы: ¹⁸⁵⁾ Михайла, Евдокіи, Григорія, Онофріа, иноки Анисіи, Евфиміи, м(л) Іоа(н)на, м(л) Іоа(н)на, м(л) Михайла, м(л) Авдія, м(л) Грігорія, Андрея, Анастасіи, иноки Агапіи, Агрипины.

Ро(д) Агрипины Московки: ¹⁸⁶⁾ Антіпа, Екатерины, Павла, Исидора, Анны, Пелагіи, Пимина, Тимоѡея, Артеміа, Па(н)кратія, Ѳомы,

¹⁸¹⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁸²⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

¹⁸³⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны.

¹⁸⁴⁾ Приписка съ лѣвой стороны.

¹⁸⁵⁾ ¹⁸⁶⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

Прокопіа, Григоріа, м(л) Анастасіа, м(л) Іоулита, м(л) Іоанна, м(л) Ксеніа, Маріа, Емеліава, Соломониды, Григоріа, Ма(р)оу, иноки Агриппина, Гордея, Марию, м(л) Анну.

Ро(д) Евдоксіа, иноки з Москвы, з столицы: ¹⁸⁷⁾ Іакова, Анны, Алексія, ски(м)ниці Варвары, Маріама иноки, м(л) Тимофея, Мавры, Евдоксіа.

Ро(д) Совіа, инокини с Трубецка, з Москвы: ¹⁸⁸⁾ Макаріа, Логвина, Оома, Андрея, Ксеніа, Макрины, Тарасія, Іоанна, Василя, Досіеа иноки, Маріа, Агаеа.

Ро(д) Аванасіа иноки з Бѣлоу, з Москвы: Іоанна, Іриня, Філімона, Стефанъ, Соломоніа, Аванасіа иноки, Марию, іока Пер'фірія.

Помяни Гди оусопшю Інокіяну Анну, іерея Зѣновія.

Помяни Гди дшу рабъ своихъ: Іоана, Матфея, Василя, Іосифа.

Помяни Ги раба своего Двда, Евхімію, Василя, Семена, Іакова, Анну, Анастасію.

[л. 97). *Рокоу 1621, августа 15. Ро(д) пнее Га(л)ш(ж)и Слоупичанки Василиевоу Рогозинской с повѣтоу Брасла(в)ского.* Помяни Ги дша рабъ своихъ: Семена, Овдотіа, Іосифа, Домвикіа, Матфея, Тихона, Мріа, Θεодора, Зиновіа, Пелагіа, Іоанна, Петра, Іоанна, Меле(н)тіа, Стефана, Іоанна, Анны, Анастасіа.

(Ро(к) 1621, о(к)то(бр) 29) ¹⁸⁷⁾ *Ро(д) Стефана Яска, кожемяки кіевского.* Помяни Ги дша рабъ свои(х): Стефана, Даміана, Θεодора, Стефаниды, Марини, Іоустіны, Агапіа, Θεодора, Василя, Авксентія, Маріа, Стефана м(л) нек'рщо(н), Артемія, Козмы, инокииъ Феклы, Андрея (козак з Барисполя) ¹⁹⁰⁾, Марію, Клима, Кирилла, Матфея, Евдокію, Федору.

Помяни Ги дша рабъ свои(х): князя Симеона Лыки, Евфиміа кигини Лыкинои, Ом(л)яна, Іоанна. Кондрата Черныше(в)ского, (Ро(к) 1621. ноября 29 дня) ¹⁹¹⁾ Θεодора Боутка, козака во(и)ска Запоро(з) (р. 1621). Андрея, Кирила.

Ро(д) Кондрата Чорнышевича з Бѣлое Цркве. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Кондрата, Евдокіа Юшко(в)ны, Лаврентія, Романа, Лоукіаа Чернышевича.

Михаила, Іоа(н)на, Филиппа, Игнатіа, Мріа, Іо(н)а, Екаторі(н)у, Данила, Оудотію.

¹⁸⁷⁾ ¹⁸⁸⁾ ¹⁸⁹⁾ ¹⁹⁰⁾ ¹⁹¹⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

[л. 98) *Року 1622, апри(л) 10 дня. Блaчтивы(й) моу(ж), нхъ Петръ Конашеви(ч) Сага(й)дачны(й), гетманъ во(й)ска Его К(р) м(л) Запоро(з)ского, по многи(х) знамениты(х) вое(н)ны(х) послуга(х) и звитя(з)ства(х), на ложн свое(м) простеръ нозѣ свои, приложился къ о(т)цемъ свои(м), съ добри(м) исповѣданіе(м), исполненъ благи(х) дѣ(л) и милостыни в Кіеве; погребенъ при цркви школы Словенское в мѣсте на Подолѣ че(ст)но в домоу Бра(т)ства црковного. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Петра, Конона, Елисея (Ка(з)но(в)ско(г) ¹⁹²⁾ Іакова (Борода(в)ка Неродич) ¹⁹³⁾ гетмана.*

Помяни Гди оусопшія рабы твоея Іоакимъ Макрины, Феодосіи, Стефана, Михайла, Гавріила, Пелагін.

Наоума, Іоа(н)на, Евдокію, Марію, Анастасію, іереа Тео(до)ра, Параскевію, іереа Михайла.

Ро(д) Олексѣя с Коростешова: Олѣксея, Ирину.

Гавріла, Огафію, Ирину, Григорія, Феодору, Удотію, Просимію, Василия, Ка(р)па, Іосифа, Кирила, Прокопія, Анастасію, Оафію, (Феди(к) ¹⁹⁴⁾, Феодосію, Феодора, Татія(н)на, Андрея, Катерину, Ма(р)ка, Ирину.

[л. 99) *Ро(д) Іакова К.иши, козака войска Запоро(з)кого з Бѣлои Цркве. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Василю, Вас'сы, Марка, Елены, Матоея, Михаила, Никиты, Самоуила Сахна, Матро(у)ны.*

Ро(д) Дмитра Онисковича з Вѣницы. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Онисима, Лоукін, Іоанна, Анны, Мартіна, Марін, Климентія, м(л) Іоанна, м(л) Гавріила, Агапін.

Кирилла, Татіаны, Максима, Катерину, Ирину.

(Ро(к) 1622 а(в)гу(ст) 9) ¹⁹⁵⁾. *Ро(д) Михаила Клыжски козака во(й)ска Запорозкого з' Василкова. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Михаила, Романа, Татіаны, Самоуила, Агапін, Евдокін, Іоакима, Давыда, Климе(н)тія, Ермолая, Матроны, Параскевін, Евфимін, Гавріила, Леонтія, Варвары, Анастасін. Інока...*

(што утону(л) Яско (...на Ко(н)драта кра...) ¹⁹⁶⁾, Іакова, Протасія, Максима.

Іоанна, Екатерины, Петра, Евдокін, Павла, Анны, Мирона.

Наталін, Захарія, Марфы, Аванін, Анны, Анны.

¹⁹²⁾ Приписки съ правой стороны на поляхъ.

¹⁹³⁾ ¹⁹⁴⁾ Приписки съ лѣвой стороны на поляхъ.

¹⁹⁵⁾ ¹⁹⁶⁾ Выноски на поляхъ съ лѣвой стороны.

Ро(д) ... Феодору, Огафію, Марію, Иоана.

Помяни Ги оусопшія рабы своя инокиѣ. Киріяка, Осифа, Орину, Де(м)яна, Трохима, Евдотію.

[л. 100) ...о(д) *Вовчковъ из Желѣзнава*. Помяни Ги Антипа.

Родъ Василія Солоне(ц)кого, мещанина кіевского. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Павла, Анастасія, Кон'ста(н)тіна, м(л) Лазара, Іакова, Анастасіи, Зѣновія, Зѣновіи.

Ро(д) о(т)ца Евгенія з' Бродо(в). Помяни Ги дша рабъ свои(х): Михайла, Марію, Марію, Марію, Ав'ну, іерея Іоанна, Тимофея, Феодора, Анну, Парасковею.

(Ро(д) *Остапо(в) Молибого(в)* ¹⁹⁷⁾: Іоа(н)на, Марію, Ганну, Іякова младе(н)ца, Марію.

Родъ Даниїла Митковича Дым'ки, боурмистра кіевского. Помяни Ги дшу раба своего Матфея, Ирины, Даниїла, Марію, Григорія, Василія, Софію, Александра, Игнатія.

(Ро(д) *Тимофео(в) съ Ко(р)ца* ¹⁹⁸⁾: Агафія, Григорія, Нестора, Евдокія, Мартина, Евлампія.

...одъ Ермолая Авраамовича з слободы Митропо(л)ское. Помяни Ги дшу оусопши(х) рабъ свои(х): Авраама, Ан'вы, Анны, Максима, Басю, м(л) Евѣиміи, м(л) Матроны, м(л) Софронія, м(л) Анны, Ермолая, Григо(р)я, Симеона, Оуліяну, Тео(до)ру, Домнікію, Екатерину, Іо(н)а, Петра, Миха(н)ла, Григорія, Ан'ну, Іакова, Миха(н)ла, Део(ми)да, Филипа, Іона, Іако(в), Андрея.

[л. 101) *Ро(д) Даміана Сказ'ки, мещанина кіевс'кого*. Помяни Ги дшу раба своего Даміана, Самойла, Настасію, Вѣры, Алексія.

Тимофея, М(р)ю, Іо(н)а, Іоакима, Іо(н)а, инокиню Ев'докію, Акилину, Огрефину, Фео(л)ра, Татіа(ны).

Родъ пнее Феодоры Городицское, старостиное Яблоновское. (ро(к) 1624 а(в)гу(ст) ... вписано) ¹⁹⁹⁾. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Тере(н)тія, Іоанна, Анны, Василія, Андрея, Симеона, Павла, Феодоры, Михайла, Іакова, Анастасіи, Параскевіи, Ан'дрея.

Помяни Гди раба своего Савоу, Анны, Григорія, Анастасіи, Василія, инокиню Евфимію.

¹⁹⁷⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁹⁸⁾ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁹⁹⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

Ро(д) Мартина Москаля. Помяни Гди раба своего Оому, о(т)ца и матеръ его и ве(с) ро(д) его.

Родъ Θεодора Максимовича Полочанина. Помяни Гя дшу раба своего Максима, Ан'ну, Никиту, Оулиты, Овдотію, Варвару, Іосифа, Грігорія, Мины, Силуана, Сер'гея, Герасима, Іоанна, Оуліа(н).

А се ро(д) Андрея о(т) Притискаго Николы, мещанина Кіев'ского. Помяни Гя дшу раба своего Ан'дрея.

...о(д) Бу(с)ко(в) ²⁰⁰⁾. Помяни Гди Ан'ну, Зѣновію, Пе(т)ра, Созона, Андрея.

Року, 1623, Іюня 8 дня ²⁰¹⁾. *Родъ пансє Катерины Шва(й)-ко(в)скои с Кор'сунч.* Помяни Гя дна рабы своея Гальшки (Елисавети) ²⁰²⁾, Щасного (Филикса) ²⁰³⁾, Доровєи, Мат'фѣя, Петра, Ан'дрея, Іоа(н)на, Катерины, Ан'ны, Стефана, Ковона, Елены, Θεодоры, Миха(н)ла, Ев'докіи, Анастасіи, Іоан'на, Параскевіи, Іоан'на, Маріи, Агапіи.

[л. 102) *Року 1623, августа 20 дня. Ро(д) Фе(с)ка с Че(р)к... Ма(т)фєевича:* Матѳея, Евдокіи, Григорія, Стефаниды, Θεодора, Матрены, Трофима (1626) ²⁰⁴⁾. Іоанна, Яремея, м(л) Ан'ны.

(Се еще и уписа(нъ).

(Ро(к) 1623, се(н)тем(в)ріа 16, пр..ставис ра(б) Бжі.. іеросхимона(х) Гедіо(н) - Герасим, игуме(н) Межиго(р)с... ²⁰⁵⁾. Іеросхимонаха Герасима, игумена Межиго(р)ского, бывшего Гедіона в' иноки(х), в' ми(р)ски(х) Гаврііла (Римара) ²⁰⁶⁾, Іоанна, Пантелеимона. Іеросхимона(х) До(ро)фея, Ілія Моцiani(п)кого. Іоа(н)на, А(н)дрея, стя(т)... ²⁰⁷⁾, Михайла, Немиричу(в), Богдана, Василя, Іліи, Іоан'на, Михайла, Огрефины, Огрефины, Феодоры, Исидора, Феодоры, Ілію, Семео(на), Іоана, Е(в)оіміи, Михайла, Агафіи, іерея Гео(р)гія, Іоа(н)на, А(н)ны, Іоан'на, Венедикта, Онофрія (Чуренко козак) ²⁰⁸⁾.

Помяни Гя дшу раба своего Антипа.

Въ ѿто 1624, в ѿсть в' Вите(н)скоу замоученіи. Помяни Гди раба своего Наоума, Семиова, Іоанна, Іоанна, Григорія, Гаврііла, Ермогена, Фир'са, Богдана, Григорія, Гаврііла, Іакова, Іоанна,

²⁰¹⁾ ²⁰¹⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁰²⁾ Надписано надъ словомъ „Гальшки“.

²⁰³⁾ Надписано надъ словомъ „Щасного“.

²⁰⁴⁾ ²⁰⁵⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

²⁰⁶⁾ ²⁰⁷⁾ Приписки съ лѣвой стороны на поляхъ.

²⁰⁸⁾ Приписка съ правой стороны.

Олехима ²⁰⁹), Романа, Феодора, Елиазара, Феодора, Іякова, Стефана, Василя, Петра, Івана, Овдотю, Аньдрея мла(х), Феодора, мла(л) Мат'фея, Ждана (Коню(ш)ко) ²¹⁰), Зѣновія.

Родъ Кондрата Лоукіяновича з Бабине(ц) Митрополи(х): Лоукіана, Матроны, Зѣновія, Феодора, Пантелеймона, Ермолая, Кон'драта, Савы, Артемія Феодора.

[л. 103]. *Родъ коваля Ничипора з Бе(р)шади, з Ко(р)-ми(л)ча, з по(д) Каменца:* Кирила, Хіонія, Марія, Анастасія, Матроны, Кон'драта, Агапія, До(м)ники, Марія, Павла, Іоанна, Пантелеймона, Анастасія, м(л) Максима (на со.....коу(ст) ²¹¹). Марія, м(л) Марія, Любе, Марія, Марія, Никифора.

Ро(д) Григо(р)я Олешченка з Настаски: Григорія, Θεодосія, Тимофея, Меланія, Алексія, Екатерины.

Ро(д) Стефанови(ч) Порска(й).ло(в) в Кіеве: Алексія, м(л) Ісаія, Агапія.

(Ро(д) Мр Бусковои) ²¹². Помяни Гди дшу рабы своея Марія, Іоан'на.

Помяни Гди рабо(в) свои(х): Харитона, Стефана, Евфимія, Іоана (з' Москвы) ²¹³).

Ро(д) Мартіна (ста(р)ца и послушника монастыря Михайловско(г) ²¹⁴ Василіевича з Пвачева съ по(д) Тернополя. Помяни Ги дшу рабъ свои(х): Василя, Евдокія, Іакова, Василисы, Евгениі, Дмитрія, Агаѳія, Іоустивы, Марія, м(л) Іоуліаны, Кон'драта (з Бабине(ц) ро(к) 1624) ²¹⁵), Еввы.

Іоанна Гольковського.

А се ро(д) Ходыки, войта кіе(в)ско(г), ро(к) 1625 скон-ча(в)ся) ²¹⁶. Помяни Ги дшу раба своего Феодора.

Ро(д) Луни(н)ское ²¹⁷. Помяни Гди Стефана, Іакова, Іоан'на, Ксенія, Агапія, Марія, инокини Комен'тарія, Даміяна, Зѣновія, Катерина, Мавея, Ма(р).

²⁰⁹) Въ оригиналъ это имя зачеркнуто.

²¹⁰) Приписка съ лѣвой стороны на поляхъ позднѣйшей рукою къ имени „Ждана“.

²¹¹) Приписка съ правой стороны.

²¹²) Приписка съ лѣвой стороны красными чернилами.

²¹³) Приписка съ правой стороны.

²¹⁴) ²¹⁵) ²¹⁶) ²¹⁷) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

Си ро(д) Марина и(з?) щєбрина: Фе(до), Фе(д)ра, Огафія, Мирина, Романь, Стефана, Марина, Огафін, Юрія, Татін(н), Іоань, Якова, Іоа(н).

[л. 104] *А се поминаніє Сыся Рышовича, мещанина Новобыхо(в)ского.* Року 1624, мѣа се(п)тевр 10. Помяни Гди оусопшаго раба своего Іякова, Іоанна, Феодора, Петра, Феодора, Матроны, Стефана, Варвары, Екатерины, Мат'оея, А(н)ны, Феодоры, Никиты, Параско(в)ген, Пелагін, Елены, Екатерины, Леон'тія, Маріи, Феодоры, Григорія, Огафін, Филиппа, Зѣновіи, Параско(в)ген, Филона, Никиты, Зѣновіи, Никифора, Логгия, Мирона, Феодора, Минь, Маріи, Феодосіи, Оомы, Огафію, Феоны, Ма(т)оея, Аѳанасія, Огафію, Ефрема, Григорія, Іоан'на, Вар'вару, Гавріила, Никифора, Василія, Пелагію, Огафію, Пелагію, Феодора, Харітона, Тімоѳея, Климентія, Василія, Ксеніи, Агриппины, Ев'фиміи, Матрону, Параско(в)ген, Матѳея, Іоанна, мла(д) Агриппину, Марію, Анастасію, Савелія, мла(д) Марію, Марію, мла(д) Аки(н)дина, Авдreja, Данііла, А(н)дрея.

Михаїла, Катерину, Романа, М(р) Меланіи, Наталію, Анастасію, Іова, Агапію, Пилипа, Іова, По(х)ни.

Родъ Іоанна Василіевича Бо(н)дура ²¹⁸⁾ *из Немирова.* (Року 1625 мѣа априля 20 дня). Помяни Гди дша оусопшихъ рабъ своихъ: Василія, Феодора, Леон'тія, Алексея, Маріи, Анастасіи, Василисы, Михаїла, Григорія, Зѣновіи, Клементія, Дмитрія.

Дорофея, Іо(н)а, Іо(н)а, Семиона, Овисія, Фе(д)ра, Фе(д)ра, Оле(к)сея, Рома(н)на, Евдотіи.

[л. 105] *А се поминаніє братіи общежитє(л)ныхъ Стѣя обитєли Межигорскія.* Року 1624, мѣа септеврїя 20 дня. Помяни Гди дшу оусопшаго раба своего іеросхимонаха Феодула, іеросхимонаха Пимина, іеросхимонаха Флавіяна, іеромонаха Ев'фимія, ероуликона схимонаха Ев'стафія, схимонаха Стефана, схимонаха Деме(н)тіяна, інока Варсунофія, інока Ливерія, інока Ефрема, іеросхимонаха Герасима.

(Ро(д) Гна о(ц) Ферапо(н)та. Ро(к) 1627) ²¹⁹⁾ *Іакова, Пелагію, Михаїла, Агафію, Дорофея, Агафію, Мотрены.*

Сидора, Меланія, Ев'стафія, Улита, Пав'ла, Олену.

²¹⁸⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²¹⁹⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны.

Ро(ѡ) Мартиниана (з Москвы ²²⁰) Москаля: Сиду, Малахія, Артемія.

Помяни Гди дша оусопши(х) рабъ своихъ: помяни Гди Пантелеймона, Агафін, Мартина, Аѡанасія, Е(в)геніи, Михайла, Екатерины, Іоа(н)на, Марка, Василя, Сімеона, Іоуліяны, Аѡанасія, Симеона, Ев'фиміи, Никиты, Марін.

Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своихъ: помяни Ги Никифора, Григорія, Елену, Аѡанасія, Оудотію, Фео(до)ра, Меланію, А(н)дрея, Ан'ну, Василя, Василису, Ан'дрея, Фео(до)сію, Татіану.

Самоила, Феодосію, Феодора, Пелагію, Матроноу, Ан'ну, Теодора, Парасковей, Філімона, Марін, Іоана.

[л. 106) Помяни Гди преставивши(х)ся ра(б) твоихъ и рабинь: Помяни Гди Іоанна, Ан'дрея, Ілію, інокію Одарію, Іоанна, Михайла, Мартина, Іакова, Ан'тина, іерея Григорія, Іоанна, Овдокію, схимонаху Феодору, схимонаху Огафію, Пелагію, Феодору, Кирилла, Екатерину, Ев'фимію, Тита, схимонаху Марію, Николая, Анны младеніцы, Матрону, Емеліяна, інокію Коне(в)тарію, інока Лоукіяна, інокію Марину, Стефана, Логгина, Венедікта, Ан'дрея, Іоанна, Герасима, Георгія, Тарасія, інока Самоила, Ма(т)ѡея, Матрону, Давнида, Зѡновія, Ма(т)ѡея, Ев'докии, Григорія, Стефаниды, Феодора, Матрону, Трофима, Іоа(н)на, Наталію, інокію Одарію, Василя, Іоанна, Ілію, Ан'дрея, Михайла, Іоанна, Ан'дрея, Мар'тина, Іакова, Ан'типа, Ер'молая, інокію Евдокію, Анну, Оому, Марію, Іоанна, Іоанна, Феодора, інока Саву, Василя, Овдокію, Іакова, Василисы, інока Саву, Ан'дрея, Марію, Дмитрія, Кон'дратія, Оуліяны, інокію Ев'фимію, інокію Аѡанасію, Екатерину, Ов'дотію, Марію, Леон'тія, Марію, Агапію, Меланію.

Ро(ѡ) Григоріевъ Вакуличо(в) Чернобо(л)це(в), мещинина кіев'ского. Помяни Ги дшу раба своего Савастіана, Симеона, Скочкова сна.

Савостіана ...ченика с Ко(р)...огна ²²¹): Іереа Савостіана, Іакова, Овдо(т)ю.

Ро(ѡ) Палаши(н) Илчешевой из Быхова. Помя(н) Ги дшу ра(б) свое(г) Фео(до)ра, Антип(а), Татіани, Наталіи, Трохима, Парасковей.

[л. 107) Помяни Ги дшу раба своего іеромонаха Петронія, Никиту, Марію, Гео(р)гія, Теодора, Власія, Татіану, Іоа(н)на, іереа Максима, Гри-

²²⁰) Это слово зачеркнуто.

²²¹) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

горія, Стефана, Ан'ну, Мар'ту, іерея Тимофея, Григорія іерея, Саву, Филиппа, Василя, Герасима, Улітоу, Улиту, Прокопія, Матоея, Агафону, Даниїла, іерея Григорія, Іоа(н')на, Марію, Пелагію, Лео(н)тія, Ан'дрея, Ефрема, Марію, Θεодора, Марію, Іоан'на, Татіянну, Григо(р)я, Автонія, Василя, Сімеона, Марію, Θεодосію, Настасію, Ев'ву, Димитрія. Петра, іерея Козму.

Род(о) Це(т)роніевъ сцирца ²²²): Θεодора, Марію, Никиту, Ефросинію.

Род(о) Минодоры, иноки з Быхова, Мартиновны. Помяни Ги дшя оусопши(х) рабъ свои(х): Мартиня, Марины, Григорія, Евфимія, Евла(м)пія, Петра, Григорія, Савы, иноки Минодоры, Ермолая, Евгенія, Іоанна, Варвары, Александра, Акилины, Маріи, Θεодосіи, Сил'вана, ...иноки Θεодоры.

Род(о) Агапіи Харко(в)ны Іосифовое Слепоцоновое, козач(к)и в' Кіевѣ. Помяни Ги дшя оусопши(х) ра(б) свои(х): Харятова, Зѣновіи, Іосифа, Евдокіи, Маріи, Ксенія, Іосифа, Петра, Агапіи.

Родъ Мукатырччинъ з мѣста Пегумена. Помяня Гди дшоу раба своего Курилла, Макарія, Григорія, Ничипора, Мрію, Ирину, Ничипора, Ев'химію.

[л. 108] *Род(о) Шийчо(в) и Шамановичо(в), з Борисова, з Руси.* Помяни Гди оусопшаго раба своего Емельяна, Домникіи, Козмы, Василя, Іоуліяны, Зѣновія, Михаїла, Евсевія, Іоанна, мла(д) Іліи, мла(д) Давіїла, мла(д) Ксенія, Ан'дрея, мла(д) Анатоліи, Евдокіи.

(Татіяны, Ирины) ²²³).

(Водае(в) р... с Кричев...) ²²⁴): Никиты, Гео(р)гія, Петра, М(р). Фебла, Агапіи.

Иова, Меодія, Ісидора, Павла, Козму, Някова, Іоан'на, Симіона, Григорія, Окиліну, Катерину, Соломовіду, Мрью, м(л) Ва(р)вару, Окиліну, Параско(в)гею, Наталию, Онікея, Матьея, Павла, Ирину, Параско(в)гею, Θα(д)дея, Матрену.

Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха Никодима, Авксентія, ієродіакона Саву, Макрену, Пахомія ієродіакона, Іоакима, Домникія, Марію, инокиню Теофанну.

²²²) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²²³) Эти имена вписаны въ текстъ на пробѣлѣ, какъ бы оставленномъ для отдѣльнаго большаго рода.

²²⁴) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

Родъ Метейчинъ з Горошъковъ: Теодора, Теодосіи, Матвея, Ав'ны, Маріи, м(л) Пелагін.

Ро(д) іерея Ма(т)вея (Трояновско(г)о) ²²⁵⁾ и жоны его Ефросиніи. Поменн Ги раба своего іерея Мат'вея, Па(в)ла, Ефросинію, Ев'докію, Захарію Снят'ков'ского.

(Пл(ж)ни(к) 1627) ²²⁶⁾: Маріи, Філіппа, Марии, Коуирияна, Катерины, раба Микитоу, Онисия, Олены, Ходосію, А(н)дрея, Оле(к)сей, О(в)дотии, Силуяна, Левона, Наталіи, А(в)ра(м), Евтихи(й), Василия, Ев'фимия, Сергей, Ма(т)ве(й), Одария, Ра(в)ринъ(?) ²²⁷⁾.

[л. 109] *Ро(д) Фео(до)ра Крамаря з' Брагилова и жоны его Мріи* (ро(к) 1620) ²²⁸⁾: Василіа, Фео(до)ра, Татіану, Семвона, Алексіа, Михаила, Антонія, Ав'дрея, Мрію, Василіа, Михаила, Ав'ну, Стефани(ду), Татіану, М(р)ію, Фео(до)ру, Симеона, Теодосіи, Татіаны, Ографины.

Евфиміи, Андрея, Теодора, Акилины, Маріи, Давили(я), Феодора, Іоана, Стефана, Теодосіи, Іоанна, м(л) Лаврентія, Стефана, Настасію.

Ро(д) Евгениі Кроу(н)ской Ивановой Бѣл(ъ)ской. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Марію, Мела(н)ю, Анастасіа, Іоанна, Амбросія, Евгениі, Савоу, Семена, Трохима, Конона, Бориса, Анаталію, Мрію, Марину, Іоанна, Іоа(н)на и Наталію, Михаила.

...о(д) Масленико(в) ²²⁹⁾: Павла, Оома, Ев'фимію, Ев'ф(р)осі(н)ю.

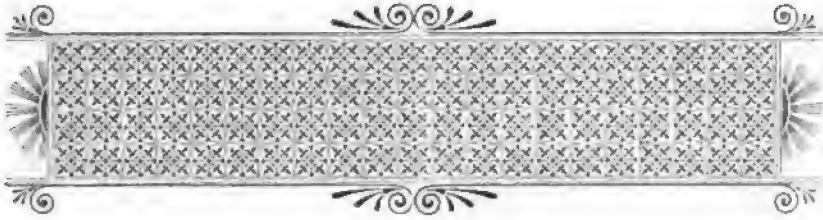
(Ро(д) А(н)дросо(в) Котляро(в) Бр(я)нецъ, р(к) 1627) ²³⁰⁾: Стефана, Анастасію, Михаила, Андреа, Софію.

(Се ро(д) Куначко(в) и(з) Звино(г)оро(д)ки) ²³¹⁾: Фирса, М(р)ю, Федора, Татіану.

Ро(д) Теодоро(в), мещани(на) Соколо(в)ско(г) ²³²⁾. Помяни Ги дша оусо(н)ии(х) ра(б) свои(х): Тео(до)ра, Маріи, Іоан'на, Іоуліаны, Іоукіяна, Ев'ву, младаицу Агаѳію, Іосифа, Оксимію, Ав'ну, Марію, Григоріа, Спиридона, Ав'дреа, Софію, Алексеа, м(л) Тео(до)ру, Василіа, м(л) Давиіла, млада(н)ца Іоа(н)на, Іоа(н)на, Ма(р)тирія, Семіона, Алексеа, Афанасія, Алексея, м(л) Павла, м(л) Ав'дреа, Іоан'на, Парасковею, Василіа, Анну, Гераси(ма), М(р), Стефаниду, Агаѳію, Іоа(н)на, М(р), Домникею, Ав'ну, Агаѳію, Іакова.

²²⁵⁾ ²²⁶⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²²⁷⁾ ²²⁸⁾ ²²⁹⁾ ²³⁰⁾ ²³¹⁾ ²³²⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.



Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.

7.

А. Папкова: Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870 г.). Спб. 1902. Стр. 184.

Его же: Необходимость обновленія православнаго церковно-общественнаго строя. Спб. 1902. Стр. 44.

Вопросъ о церковномъ приходѣ и церковно-приходской жизни является однимъ изъ животрепещущихъ вопросовъ въ современной русской церковно-исторической литературѣ. Этимъ вопросомъ живо интересуются теперь не только духовные писатели, но и въ значительной степени наши свѣтскіе русскіе историки и публицисты. Кто внимательно слѣдитъ за современною періодическою печатью, тотъ знаетъ, что въ послѣдніе годы рѣдкая книжка научнаго журнала, повторяемъ, не только духовнаго, но даже и свѣтскаго, выходила безъ того, чтобы въ ней не возбуждался и не обсуждался съ той или другой стороны вопросъ о приходѣ, о состояніи церковно-приходской жизни, о необходимости установленія всесословной волости, центромъ которой долженъ стать приходъ и т. д., и т. д.

Такое вниманіе русской исторіи и публицистики къ вопросу о приходѣ объясняется, съ одной стороны, важно-

стію этого вопроса для нашей церковно-общественной жизни и, съ другой стороны, ненормальнымъ современнымъ состояніемъ нашей церковно-приходской жизни.

И по самой идеѣ своей, и по исторической традиціи церковный приходъ долженъ былъ бы служить центромъ, около котораго должны были бы сосредоточиваться всѣ важнѣйшія артеріи церковно-общественнаго организма. По существу, около приходскаго храма должны бы быть сосредоточены всѣ мѣстныя приходскія учрежденія, назначенныя для цѣлей просвѣтительныхъ, нравственно-воспитательныхъ, благотворительныхъ и даже земски-административныхъ.

Мы нисколько не удивимся, если наши послѣднія слова у кого-нибудь вызовутъ улыбку недоумѣнія: такъ страненъ и совершенно чуждъ намъ этотъ высокій идеаль церковно-приходской жизни и такъ далека отъ него дѣйствительная наша церковно-приходская жизнь!

Что въ самомъ дѣлѣ представляетъ собою нашъ современный православный русскій приходъ? Собраніе домовъ, *приписанныхъ* къ извѣстному храму,... и больше ничего. *Приписанные* къ храму прихожане обязаны участвовать въ построеніи, когда встрѣтится нужда, или въ обновленіи храма, они обязаны если не всегда ходить къ богослуженію въ свой приходскій храмъ, то, по крайней мѣрѣ, хотъ одинъ разъ въ годъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ у своего приходскаго священника. Этимъ и исчерпываются всѣ юридическія и нравственныя обязанности православныхъ христіанъ въ отношеніи къ своему приходскому храму въ современномъ православно-русскомъ приходѣ.

Должно ли говорить о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ городахъ, даже и эти обязанности большею частію не сознаются, остаются неизвѣстными и потому не исполняются прихожанами.

Нѣсколько лучше дѣло это поставлено въ сельскихъ приходахъ, но и тамъ церковно-приходскіе интересы сводятся большею частію къ тому, что священникъ совершаетъ богослуженіе и требы, а прихожане ходятъ въ храмъ только за-

тѣмъ, чтобы помолиться Богу, и только тогда, когда нужно обратиться къ священнику за какою либо требою. Другихъ интересовъ и другого взаимообщенія въ громаднѣйшемъ большинствѣ современныхъ православно-русскихъ приходовъ у насъ не существуетъ. Современные православно-русскіе приходы находятся въ какомъ-то мертвенномъ снѣ, по выраженію одного писателя.

„Куча камней, не соединенная никакимъ цементомъ, болѣе имѣетъ связи, чѣмъ члены приходской церкви; ежели одинъ камень возьмешь изъ кучи, непремѣнно другой сосѣдній камень пошевелится, а бери любого члена въ приходѣ, обижай его и дѣлай съ нимъ, что хочешь, всѣ другіе члены, за небольшими исключеніями, и не трогаются съ мѣста, пальцемъ не шевельнутъ, только бы ихъ не трогали. Но неужели такія отношенія наши правильны? Неужели здѣсь все, чего отъ насъ требуетъ православная церковь? Нѣтъ, десять разъ нѣтъ; это далеко не все, это только явное обличеніе нашей неключимости, нашего нехотѣнія пользоваться свѣтомъ Христовымъ; это только свидѣтельство того мертвеннаго сна, того могильнаго мрака, въ которомъ мы живемъ“.

Такъ писалось въ 1857 году, въ Московскомъ журналѣ „Русская Бесѣда“. А что происходитъ у насъ въ настоящее время, объ этомъ свидѣлствуетъ недавно обнародованное посланіе Волынскаго епископа, которое хотя, быть можетъ, и преувеличенно нѣсколько, но зато слишкомъ ярко раскрываетъ всю ненормальность современной церковно-приходской жизни у насъ, въ частности, на югѣ Россіи. Авторъ посланія говоритъ, что „отношенія между священниками и прихожанами во многихъ селахъ Волынской епархіи совершенно неправильныя, что довѣріе между ними подорвано нерѣдко до полной потери взаимной нравственной связи, до полной замятны ея связью чисто юридическою“.

Само собою разумѣется, что если дѣло такъ обстоитъ, то дальше оно не можетъ идти, или, по крайней мѣрѣ, весьма нежелательно, чтобы оно шло такимъ образомъ. Отсюда

самъ собою возникаетъ неотложный вопросъ о необходимости реформы, обновленія православнаго русскаго прихода.

Вопросомъ этимъ въ послѣдніе годы съ особеннымъ усердіемъ и рѣдкою настойчивостію занимается г. Папковъ, имя котораго должно быть поставлено на видномъ мѣстѣ въ ряду современныхъ русскихъ церковно-историческихъ писателей, которому принадлежитъ извѣстное и членамъ нашего Общества сочиненіе о церковныхъ братствахъ.

Г. Папковъ вопросу о приходѣ посвятилъ цѣлый рядъ сочиненій и очерковъ, а именно: а) *Древне-русскій приходъ; краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ восточной Россіи до XVIII в. и въ Западной Россіи—до XVII в. Сергіевъ Посадъ, 1897 г.*; б) *Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ сѣверной Россіи. М. 1898*; в) *Упадокъ православнаго прихода (XVIII—XIX вѣка). Историческая справка. М. 1899 г.*; г) *Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи. М. 1900 г.*; д) *Православные приходы въ Финляндіи. СПб. 1901 г.*; е) *Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освобителя (1855—1870 г.) СПб. 1902 г.* и д) *Необходимость обновленія православнаго церковно-общественнаго строя. СПб. 1902 г.*

Нашему разсмотрѣнію въ настоящій разъ подлежатъ собственно два послѣдніе труда г. Папкова; но для того, чтобы яснѣе выразилась основная идея автора, необходимо будетъ кратко коснуться содержанія и болѣе раннихъ изслѣдованій автора, посвященныхъ тому же самому предмету.

Къ рѣшенію безусловно назрѣвшаго вопроса о необходимости реформы нашего церковнаго прихода г. Папковъ идетъ путемъ историческимъ. Для того чтобы найти способы, которыми можно было бы вывести нашъ приходъ изъ его совершенно ненормальнаго положенія, чтобы показать, какимъ долженъ быть православно-русскій приходъ, авторъ обращается къ исторіи, какъ *magistrae vitae*, и старается установить, какимъ приходъ былъ у насъ въ прежнее время.

Церковный приходъ есть одно изъ самыхъ древнихъ самобытно-русскихъ учреждений, создавшихся на почвѣ

исконныхъ общинныхъ началъ русской жизни, подъ вліяніемъ христіанскихъ преобразующихъ идей. Слабый зародышъ нашего прихода должно искать въ языческой древности русскаго народа. Уже въ то время русскіе славяне-язычники достаточно ясно проявили свойственныя ихъ характеру наклонности къ общей дѣятельности, къ взаимному общенію въ своихъ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ, въ устройствѣ праздничныхъ церемоній. Языческіе храмы тамъ, гдѣ они существовали, являлись центрами всей религіозно-общественной жизни народа: здѣсь совершалось богослуженіе, устраивались народныя празднества и пиршества, сюда стекались частныя и общественныя пожертвованія и вклады, здѣсь находили себѣ пріютъ и пропитаніе сироты и всѣ бѣдныя, а также престарѣлые и больные, здѣсь же, въ особыхъ пристройкахъ, происходили общія совѣщанія и рѣшались важнѣйшіе вопросы общественной жизни.

Христіанство не разрушило, а только утвердило, преобразовало и значительно расширило практическое осуществленіе тѣхъ элементовъ, которые возникли въ языческое время и представляли зародышъ будущаго прихода. Христіанскій храмъ, бывший прежде всего домомъ общей молитвы, привлекъ къ себѣ всѣ общественныя силы, создалъ церковный приходъ, сдѣлавшійся центромъ всей религіозно-общественной жизни и дѣятельности новопросвѣщеннаго русскаго народа.

Сначала, когда христіанство у насъ только еще распространялось, храмы строились на Руси отдѣльными лицами: князьями, архіереями и др. Съ теченіемъ времени они начали создаваться обществами—городскими и сельскими, которыя, построивши храмъ или монастырь, служившій въ древности тѣмъ же цѣлямъ, что и храмъ, обеспечивали его существованіе также общественными средствами—въ городахъ назначеніемъ извѣстныхъ процентовъ съ торговыхъ прибылей и земельныхъ владѣній, а въ селахъ—преимущественно земельными угодьями. Земельныя угодья, приписывавшіяся къ монастырямъ и церквамъ, преимущественно обѣ-

лялись отъ государственныхъ податей и повинностей, равно какъ освобождались отъ подвѣдомственности государственнымъ властямъ въ административномъ, судебномъ (кромя важныхъ уголовныхъ преступленій) и финансовомъ отношеніяхъ. Поэтому, такія церковно-монастырскія земли охотно заселялись крестьянами, платившими монастырямъ и церквамъ за пользованіе землею только извѣстный оброкъ. Въ древнихъ актахъ можно читать многія т. н. „духовныя и отказныя“, въ которыхъ говорится, что земля или деревня отдается жертвователемъ „на воскъ, на ладонъ и на всякое церковное строеніе“. Кромѣ того, какъ общее правило, существовало обыкновеніе, при построеніи церкви въ городѣ или деревнѣ, отводить подъ церковную усадьбу возможно болѣе широкое пространство земли для кладбища и причтовыхъ помѣщеній.

Устроая церкви и обезпечивая ихъ содержаніе собственными средствами, древне-русскіе христіане всѣ безъ различія классовъ и званій пользовались правомъ выбора священника и другихъ членовъ причта къ своей приходской церкви. Это старинное право, о которомъ совершенно ясно говорятъ такъ называемыя „порядныя записи“, было санкціонировано и укрѣплено за прихожанами Стоглавымъ соборомъ. Взаимныя обязательства между причтами и прихожанами опредѣлялись въ упомянутыхъ „порядныхъ записяхъ“, изъ которыхъ видно, что, кромѣ прямыхъ, чисто религіозныхъ обязанностей, древне-русское духовенство исполняло и общественныя функціи, напр., дьякъ всегда долженъ былъ быть готовымъ „въ письмѣ у всякаго государева дѣла и у мірскихъ людей“. Приходская община принимала на себя обязательство заботиться о содержаніи избраннаго ею церковнаго причта, причемъ это содержаніе, кромѣ платы за требы, назначалось, главнымъ образомъ, изъ доходовъ отъ церковнаго имущества, которымъ распоряжалась всецѣло сама же приходская община. Для болѣе успѣшнаго самоуправленія и для болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго распоряженія церковнымъ имуществомъ древне-русская приходская община избирала изъ

своей среды особыхъ довѣренныхъ представителей, которые, въ качествѣ старѣйшихъ и почетнѣйшихъ людей, завѣдывали отъ имени общины всѣми этими дѣлами. Приходская община, избиравшая особаго представителя (или представителей, впоследствии церковныхъ старостъ) для завѣдыванія церковными имуществами и текущими церковно-приходскими дѣлами, не предоставляла имъ однакожъ полной свободы, а тѣмъ болѣе произвола; наоборотъ, она дѣятельно участвовала во всѣхъ распоряженіяхъ своихъ церковныхъ старостъ, утверждала ихъ дѣйствія своимъ согласіемъ, требовала отъ нихъ отчетности во всемъ и входила въ нужды своей церкви и при томъ настолько внимательно, что постоянно отъ нея имени исходили разныя челобитья по дѣламъ церкви и причта.

Доходы съ церковныхъ имуществъ употреблялись далеко не на одно только содержаніе церкви и причта; значительнѣйшая часть ихъ шла на дѣла благотворительныя. Благотворительность въ древне-русскомъ приходѣ была сильно развита. Изъ древнихъ писцовыхъ книгъ мы видимъ, что на погостахъ около церкви, вмѣстѣ съ поповскими и причетническими дворами, существовали вездѣ и дворы богадѣленные подъ названіемъ „келій для нищихъ“; совокупность всѣхъ этихъ домовъ составляла монастырь: „а на монастырехъ“, говорится въ Судебникѣ 1550 г., „жити нищимъ“. Въ тѣхъ же писцовыхъ книгахъ находимъ указаніе на существованіе около церкви „вдовьихъ дворовъ“, равно какъ и на то, что къ разряду людей, питавшихся „о церкви и о приходѣ“, причислялись: бобыли, обѣднѣвшіе и безпашенные крестьяне. Вообще можно сказать, что въ древней Россіи было столько богадѣленъ, больницъ и приходскихъ монастырьковъ, сколько было приходовъ.

Кромѣ того, въ древне-русскихъ городахъ, при многихъ церквахъ, находились т. н. „убогіе дома“, „Божьи дома“, „скудѣльницы“. Что это такое? Это были особые дома при церквахъ, гдѣ полагались тѣла умершихъ бѣдняковъ, странниковъ, убитыхъ, оставленныхъ безъ совершенія надъ ними обряда отпѣванія въ церкви и неоплаканныхъ родными и

т. п. Въ эти убогіе дома въ опредѣленные дни стекались крестными ходами изъ церквей благочестивые люди съ гробами, саванами и всѣмъ необходимымъ для погребенія, сами рыли ямы, опрятывали умершихъ, полагали въ гробъ и хоронили, послѣ чего совершалась по этимъ убогимъ покойникамъ общая панихида. При этихъ „убогихъ домахъ“ жилъ особый сторожъ, называвшійся „божедомомъ“ и дававшій пріютъ въ убогомъ домѣ подкидышамъ, такъ что „убогіе дома“ являлись вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитательными.

Изъ церковныхъ суммъ и доходовъ въ древней Руси выдавались ссуды неимущимъ членамъ приходской общины, часто даже цѣлымъ сельскимъ обществамъ, а равно и членамъ причта. Эти ссуды выдавались съ самыми льготными условіями какъ деньгами, такъ и натурою: хлѣбомъ, сѣномъ и т. п. Такимъ образомъ, церковная приходская казна въ древней Руси являлась въ полномъ смыслѣ слова общенароднымъ приходскимъ благомъ.

Проявляя такую широкую благотворительность въ отношеніи къ бѣднымъ и вообще нуждающимся членамъ своимъ, древне-русская приходская община естественно усвояла себѣ нѣкоторое право надзора за ихъ образомъ жизни, употребленіемъ тѣхъ средствъ помощи, какія они получали отъ общины. Это право, безъ сомнѣнія, послужило зерномъ, изъ котораго постепенно развился потомъ широкій и всесторонній надзоръ приходской общины за нравственностью своихъ членовъ. Надзоръ этотъ, какъ видно изъ древнихъ актовъ, простирался не только на общественное поведеніе членовъ общины, но также и на личную ихъ жизнь и на семейныя отношенія, „чтобы съ матерью своей не бранитьца и не битьца и жены своей не безвѣчить напрасно“. Особеннымъ покровительствомъ приходской общины пользовались жены, которыхъ она защищала отъ тиранства мужей, обуздывая ихъ жестокіе нравы. Приходская община требовала надежнаго поручительства за добрую нравственность новаго члена, котораго она принимала въ свою среду, особенно же когда избирала его на какую-либо общественную должность, внимательно

слѣдила за исполненіемъ своими членами ихъ религіозныхъ обязанностей, на примѣръ, хожденіемъ въ церковь, соблюденіемъ праздничнаго покоя и т. п.

Древне-русская приходская община заботилась также о насажденіи грамотности и распространеніи возможнаго образованія среди своихъ сочленовъ. Почти въ каждомъ древне-русскомъ приходѣ при церкви на общій счетъ содержался особый „мастеръ“, т. е. учитель, который избирался изъ членовъ приходскаго причта или же изъ лицъ свѣтскаго званія и который, по соглашенію съ родителями, собиралъ къ себѣ дѣтей для обученія ихъ грамотѣ. Ясное свидѣтельство объ этомъ читаемъ въ постановленіяхъ Стоглаваго собора XVI в. „Мастера“, или „учительные люди“, обучали дѣтей прихода грамотѣ иногда въ своихъ домахъ, но большею частію въ особыхъ помѣщеніяхъ, которыя устроились около церкви и содержались на общій счетъ, при чемъ даже бѣднѣйшимъ ученикамъ выдавалось обыкновенно пособіе изъ доходовъ церкви. Такъ, около приходской церкви въ древней Руси существовали рядомъ съ богадѣльнями и убогими домами еще и приходскія училища.

Но древне-русскій приходъ служилъ не только религіозно-церковною, благотворительно-просвѣтительною общественною единицею, но вмѣстѣ съ тѣмъ и административно-территоріальною. На погостѣ около храма бился главный и важнѣйшій нервъ всей церковно-общественной дѣятельности древне-русскаго народа, который и официально распредѣлялся въ административно-территоріальномъ отношеніи на приходы. Здѣсь, т. е. на погостѣ, жили начальствующія лица, здѣсь объявлялись правительственныя распоряженія, вызовы прихожанъ на судъ, здѣсь же собирались и мірскія приходскія сходки для обсужденія и рѣшенія общественныхъ дѣлъ. Постояннымъ мѣстомъ этихъ сходокъ жителей извѣстнаго погоста, въ смыслѣ географически опредѣленнаго прихода, служили т. н. „трапезы“, или „сходныя избы“, устроившіяся при главной церкви прихода. Эти „трапезы“, или „сходныя избы“, какъ предполагалъ и Неволинъ, авторъ специаль-

наго изслѣдованія „о пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI в.“, служили для жителей погоста мѣстомъ собраній и мірскихъ постановленій не только по церковнымъ, но и по гражданскимъ дѣламъ. Въ нѣкоторыхъ храмахъ, какъ видно изъ актовъ, трапезы представляли собой пристройки, непосредственно примыкавшія къ церкви и бывшія теплыми помѣщеніями. Подъ такими пристройками помѣщались общественные склады, а въ самой трапезѣ устроились столы и лавки. Въ этихъ трапезахъ происходили обыкновенно вышеупомянутые складчинные пиры, поминальные по умершимъ обѣды; сюда же собирались, по воскреснымъ днямъ, „приходскіе люди“ на сходы для обсужденія своихъ земскихъ и мірскихъ дѣлъ и для рѣшенія, совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостой, всѣхъ церковныхъ общинныхъ дѣлъ; здѣсь происходили мірскіе выборы, принимались отчеты отъ церковнаго старосты, съ очисткою его передъ образами и съ передачей новому старостѣ „всемирской коробки“, заключавшей въ себѣ церковную казну, вмѣстѣ съ грамотами, купчими, порядными, кабалами (заемными письмами) и др. общественными документами, и всегда хранившейся при церкви. Въ трапезѣ церковной объявлялись государевы и владычныя указы и грамоты; сюда же спѣшилъ всякій обиженный для сообщенія „приходскимъ людямъ“ о насиліяхъ и обидахъ, какія онъ терпѣлъ отъ своихъ недруговъ, приносились „вѣсти“ о важныхъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ предѣлахъ и даже за предѣлами прихода; въ трапезахъ же происходили обыкновенно т. н. „явки“, въ которыхъ оглашались всякія преступленія, учиненныя въ округѣ, напр., убійства, грабежи, самоуправства и т. п. Эти „явки“ подавались на имя церковнаго старосты, добрыхъ людей прихода и всѣхъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, между членами приходской общины въ древней Руси существовали самыя близкія взаимоотношенія. Близость этихъ послѣднихъ особенно рельефно выражалась въ т. н. братчинахъ, которыя представляли необходимую принадлежность древне-русскаго прихода. Не входя въ подробное разсмотрѣніе этой послѣдней черты древне-рус-

кой приходской общины, ограничимся здѣсь указаніемъ только на ту особенность приходскихъ братчинъ, что онѣ владѣли правомъ не только надзора за благочиніемъ и тишиною на братскихъ собраніяхъ, но и правомъ суда надъ лицами, совершившими во время братскихъ празднествъ разныя преступленія. Въ судныхъ грамотахъ XIV и XV в.в. встрѣчается даже такая юридическая норма: „братчина судить, какъ судьи“. Этотъ судъ братчинъ былъ преимущественно примирительнымъ и касался сравнительно маловажныхъ проступковъ. Къ суду этому народъ тѣмъ охотнѣе обращался, что съ нимъ было соединено для тяжущихся освобожденіе отъ уплаты тяжелыхъ судебныхъ пошлинъ. Древне-русское правительство не только не стѣсняло приходскихъ братчинъ въ отношеніи ихъ мирового суда, но, наоборотъ, покровительствовало ему и охраняло его отъ всякихъ покушеній на его автономію и традиціонные порядки со стороны своихъ чиновниковъ.

Таковъ былъ древне-русскій православный приходъ въ своемъ самосудѣ, самоуправленіи, самопомощи, въ своихъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и церковно-устроительныхъ дѣлахъ. Какъ видимъ, въ древней Руси храмъ служилъ дѣйствительнымъ центромъ всей церковнообщественной жизни прихода, а возвышавшійся на немъ крестъ былъ истиннымъ стягомъ, подъ которымъ собирались всѣ добрые „приходскіе люди“ не только для обсужденія и рѣшенія своихъ чисто приходскихъ дѣлъ, но и для изысканія мѣръ защиты всего русскаго государства, когда этого требовали нужды, такъ что приходъ-погостъ былъ живою, сильною и крѣпкою ячейкою всего русскаго государственнаго и церковнаго организма.

Въ такомъ видѣ и съ такимъ значеніемъ древне-русскій приходъ оставался приблизительно до конца XVI в. Первый и сильный ударъ ему былъ нанесенъ введеніемъ у насъ крѣпостного права. Закрѣпощеніе крестьянъ лишило ихъ права самоуправления, центромъ котораго служилъ, какъ мы видѣли, приходскій храмъ. По мѣрѣ того какъ прогрессировало у насъ крѣпостное право, замирала жизнь и въ древне-рус-

скомъ приходѣ. Обнародованіе манифеста императора Петра III отъ 18 февраля 1762 года и жалованной грамоты императрицы Екатерины II дворянству отъ 21 апрѣля 1785 г., которыми крестьяне окончательно обращались въ частную собственность помѣщиковъ, было равносильно совершенному упадку приходовъ, населенныхъ крѣпостными крестьянами.

Но и въ другихъ русскихъ приходахъ, напр., городскихъ и сельскихъ, населенныхъ вольными людьми, дѣло обстояло къ данному времени не лучше, ибо крѣпостное право, съ его прискорбными послѣдствіями, было главною, но далеко не единственною причиною упадка православнаго прихода.

Замѣчательно, что реформа Петра I-го, хотя и коснулась прихода, не произвела въ немъ той ломки, какой можно было ожидать. Съ изданіемъ „Духовнаго Регламента“ и другихъ правительственныхъ распоряженій, приходъ по прежнему оставался всесословною общественною единицею, географически опредѣленною, и прихожане, имѣя своего представителя въ лицѣ церковнаго старосты, продолжали по прежнему пользоваться правомъ избранія членовъ церковнаго причта къ своему приходскому храму. Постепенный подрывъ и замираніе приходской жизни въ теченіе XVIII в. и первой половины XIX в. шли по другому пути. Они являлись неизбѣжнымъ слѣдствіемъ новыхъ условій общегосударственной жизни, ограничивавшихъ и даже совершенно отиѣнявшихъ прежнія широкія права автономіи приходовъ, вносившихъ явный разладъ и даже недовѣріе во взаимныя отношенія между священниками и прихожанами, наконецъ, сильно принижавшихъ соціальное положеніе духовенства, которое потому не могло быть авторитетнымъ руководителемъ приходской дѣятельности. Такъ, напр., правительство Петра I-го обязало священниковъ объявлять правительству открытыя имъ на исповѣди преднамѣренныя злодѣйства, если исповѣдающіеся въ нихъ не каялись въ нихъ, слѣдить за бѣглыми монахами и раскольническими учителями, доносить на разгласителей разныхъ суевѣрій и ложныхъ чудесъ, на-

конецъ, слѣдить даже за неуклоненіемъ крестьянъ отъ переписи. Въ то же самое время духовенство, не исключая священниковъ, подвергалось самымъ позорнымъ наказаніямъ, употреблялось на унижительныя черныя работы, обязано было дежурить въ сѣзжихъ дворахъ, являться къ офицерамъ для работъ и посылокъ, отбывать наравнѣ съ другими обывателями пожарную повинность и ходить на караулы къ роткамъ. Въ началѣ 30-хъ годовъ XVIII в. на священниковъ была возложена новая полицейско-сыскная обязанность: не допускать нищихъ просить милостыню при церквахъ. Въ самомъ началѣ царствованія императрицы Екатерины II было издано распоряженіе, по которому священники обязаны были въ церквахъ увѣщевать народъ безпрекословно повиноваться своимъ помѣщикамъ, на которыхъ притомъ же запрещалось подавать жалобы. Въ то же самое время была установлена цѣлая система правительственной опеки въ дѣлѣ чисто религіозномъ, при чемъ признано было необходимымъ загонять народъ полицейскою силою въ храмъ въ праздничные и высокаторжественные дни, равно какъ при посредствѣ полиціи слѣдить за исполненіемъ всѣми священныхъ религіозныхъ обязанностей, благоговѣйнымъ стояніемъ въ храмѣ и т. д. Понятно, что эти требованія содѣйствія со стороны приходскаго духовенства для поддержанія ненавистнаго народу крѣпостнаго права, насильственное водвореніе людей въ храмахъ, гдѣ, вмѣсто проповѣди о мирѣ, любви и милосердіи и назиданія въ дѣлѣ вѣры, прихожане должны были выслушивать отъ своихъ духовныхъ отцевъ увѣщанія безпрекословно повиноваться своимъ помѣщикамъ или грозные указы о кровавыхъ расправахъ съ ослушниками, должны были кореннымъ образомъ подрывать устои приходской жизни и уничтожать духовныя связи между прихожанами и священниками. Введеніе обязательной таксы за требоисполненія, отмѣнявшее прежнія добровольныя соглашенія священниковъ съ прихожанами, еще болѣе содѣйствовало паденію нравственнаго авторитета приходскаго священника. Секуляризація церковныхъ имуществъ, значительная часть которыхъ была употреблена на цѣли, совер-

шенно чуждыя тѣмъ, съ какими правительство предпринимало сначала эту крупную реформу (т. е. благоустройству храмовъ, благотворенію бѣднымъ и больнымъ, содержанію школъ и т. п.), совершенно парализовала и даже дѣлала невозможною прежнюю широкую благотворительную и просвѣтительную дѣятельность приходовъ.

Во время же царствованія императрицы Екатерины II совершилось введеніе великороссійскихъ порядковъ также и въ церковное устройство малороссійскихъ приходовъ, что, въ свою очередь, было равносильно упадку этихъ послѣднихъ.

Синодальное распоряженіе 24 іюня 1797 года, которымъ, на основаніи правительственныхъ распоряженій „о неприниманіи присутственными мѣстами прошеній, многими подписанныхъ“, предписывалось архіереямъ не принимать отъ прихожанъ установленныхъ „Духовнымъ Регламентомъ“ и „Прибавленіемъ“ къ нему доношеній о добропорядочномъ поведеніи избраннаго ими священно-и-церковнослужителя, отнимало у прихожанъ древнее право выбора членовъ причта.

Законъ 1808 г., въ силу котораго всѣ такъ называемыя экономическія суммы церквей отбирались у этихъ послѣднихъ въ пользу духовныхъ школъ, въ самой основѣ нарушалъ исконныя права прихода, и съ изданіемъ этого закона можно считать процессъ упадка православно-русского прихода почти совершенно законченнымъ. До начала второй половины XIX в. не видно никакихъ попытокъ оживленія совершенно замершей, въ силу указанныхъ условій, церковно-приходской дѣятельности. Даже болѣе: не замѣтно сознанія, что установившіяся условія церковно-приходской жизни были совершенно ненормальны. Дошло до того, что въ наказѣ чинамъ и служителямъ земской полиціи, изданномъ 3 іюня 1837 г., вмѣнялось въ обязанность на ряду со всѣми тайными и всякаго рода закономъ воспрещенными сборищами и масонскими ложами, закрывать и братства.

Только съ отмѣною крѣпостнаго права и съ наступленіемъ преобразовательной эпохи 60-хъ годовъ XIX в. былъ

возбужденъ вопросъ о церковномъ приходѣ и церковно-приходской дѣятельности.

Оживленное обсужденіе этого вопроса въ научныхъ сочиненіяхъ, въ періодическихъ изданіяхъ и въ публицистической печати вызвало нѣкоторыя правительственныя узаконенія и распоряженія, направленные къ обновленію и оживленію древне-русскаго прихода. Но эти узаконенія и распоряженія далеко не удовлетворяли тѣмъ пожеланіямъ образованнаго общества относительно широкаго развитія церковно-приходской жизни, какія высказывались въ наукѣ и литературѣ. Пожеланія эти сводились къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) признаніе православныхъ приходовъ юридическими лицами, каковыми являются инославные русскіе приходы (лютеранскіе, реформатскіе и отчасти католическіе) и даже единовѣрческіе; 2) возвращеніе православнымъ приходамъ права завѣдыванія и распоряженія мѣстными церковно-общественными суммами и капиталами, равно какъ и права свободнаго приобрѣтенія на имя прихода движимаго и недвижимаго имущества; 3) упорядоченіе существующаго издавна права прихожанъ избирать членовъ причта и ходатайствовать предъ высшею церковною властію о назначеніи такихъ кандидатовъ въ приходы; 4) признаніе за православными приходами значенія низшей не только церковной, но и земской единицы; 5) предоставленіе православному духовенству возможно болѣе широкихъ правъ семейныхъ, сословныхъ, служебныхъ и имущественныхъ, равно какъ и возможно болѣе широкаго самоуправленія въ собственныхъ его дѣлахъ и суда на твердыхъ каноническихъ основаніяхъ; наконецъ, 6) изданіе общаго свода церковно-общественныхъ законовъ.

Всѣ эти и другія подобныя положенія авторъ разсматриваемыхъ трудовъ считаетъ вполне законными и осуществимыми. На основѣ этихъ самыхъ положеній онъ признаетъ безусловно необходимымъ обновленіе православнаго церковно-общественнаго строя. На преобразование и возрожденіе православнаго прихода онъ смотритъ, какъ на зарю

новой церковной жизни и залогъ, основу для всѣхъ другихъ преобразований.

Нельзя здѣсь не выразить глубокаго уваженія къ автору, который съ такою рѣдкою и поразительною настойчивостью и самъ идетъ и другихъ побуждаетъ стремиться къ осуществленію своей чистой и возвышенной идеи обновленія русскаго православнаго прихода.

Но, преклоняясь предъ настойчивостью автора въ стремленіи къ намѣченной цѣли, его рѣдкимъ усердіемъ въ дѣлѣ разъясненія вопроса о юридическомъ значеніи русскаго прихода въ древнее и новое время, мы тѣмъ не менѣе никакъ не можемъ согласиться съ авторомъ въ томъ, что проектируемая имъ идеальная реформа церковнаго прихода вполнѣ возможна и осуществима не только въ настоящее время, но даже и когда-либо впослѣдствіи.

Главная мысль, лежащая въ основаніи всей проектируемой реформы, состоитъ въ предоставленіи русскому приходу права полной автономіи. На чемъ основываетъ авторъ эту свою мысль? „Христіанство, какъ религія *откровенная*“, говоритъ онъ, „должно сохранить всю свою самобытность и автономію въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, а потому и христіанская церковная община, по самой природѣ своей, должна быть свободной и самостоятельной въ проявленіяхъ своей жизни... Въ христіанской церковной общинѣ всѣ люди почитаются братьями во Христѣ, и всѣ они, имѣя во главѣ духовнаго отца и наставника, сосредоточиваются вокругъ видимаго своего центра—храма, для совершенія общественной молитвы и для выполненія христіанскихъ обязанностей. Такимъ образомъ, христіанская община является семьей высшаго порядка, созидающей духовное родство между сочленами, и въ ней вся жизнь должна строиться на великомъ началѣ „*любви*“, заповѣданномъ Самимъ Спасителемъ, Начальникомъ жизни“.

Какъ изъ приведеннаго сейчасъ, такъ и изъ многихъ другихъ разсужденій автора видно, что онъ въ обоснованіи своей главной идеи—о необходимости предоставленія полной

автономіи приходу—смѣшиваетъ два понятія: понятіе о внутренней, духовной, чисто религіозной свободѣ и понятіе о свободѣ внѣшней. Внутренняя свобода, свобода совѣсти и теперь никѣмъ не стѣсняется, и нельзя указать ни одного законоположенія или распоряженія высшей власти, которое бы стѣсняло членовъ какой-либо приходской общины въ выполненіи ими христіанскихъ обязанностей: молитвы, благотворенія бѣднымъ, вразумленія или просвѣщенія другихъ членовъ и т. п.

Но очевидно, какъ это показываетъ и дѣйствительность, одной этой свободы недостаточно для того, чтобы обновить и оживить православно-русскій приходъ въ томъ смыслѣ, какъ это понимаетъ нашъ авторъ. Онъ желаетъ предоставленія приходской общинѣ не одной только внутренней свободы, но и полной свободы во внѣшнихъ, гражданскихъ и социальныхъ проявленіяхъ церковно-приходской жизни: пріобрѣтеніи и распоряженіи имуществомъ, устроеніи благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений и т. п. Такая автономія православному приходу, при современныхъ условіяхъ жизни, не можетъ быть предоставлена. Даже болѣе того: едва ли подобная автономія мыслима при какихъ бы то ни было условіяхъ человѣческой жизни. Предоставленіе полной, всецѣлой автономіи приходской общинѣ равносильно, по нашему мнѣнію, образованію государства въ государствѣ.

Правда, авторъ въ пользу мыслимости, возможности и осуществимости идеи автономной церковно-приходской общины ссылается на слѣдующіе реальные примѣры: а) первохристіанскія общины; 2) инославные приходы въ Россіи и 3) православные приходы въ Финляндіи, пользующіеся и теперь широкой автономіей.

Но намъ кажется, что авторъ въ данномъ случаѣ упускаетъ изъ виду то весьма важное обстоятельство, что всѣ эти примѣры, на которые онъ ссылается, суть явленія исключительныя. И первохристіанскія общины, существовавшія среди языческаго міра, и инославные приходы у насъ, существующіе въ государствѣ православно-русскомъ, и наконецъ, православные финляндскіе приходы, находящіеся среди сплош-

ного лютеранскаго населенія, потому именно и пользовались и пользуются автономією, что они представляли и представляют *statum in statu*, явленія исключительныя, особенныя.

Но какъ можно представить себѣ реально полную автономію православно-русскихъ приходовъ во всѣхъ проявленіяхъ ихъ жизни и дѣятельности? Не иначе, по нашему мнѣнію, какъ только въ видѣ полнаго выдѣленія всѣхъ православно-русскихъ приходовъ изъ общаго строя жизни русскаго государства, или же въ видѣ совершеннаго отдѣленія церкви отъ государства.

Правда, всю свою проектируемую реформу православно-русскаго прихода авторъ, какъ мы видѣли, утверждаетъ, по-видимому, на самомъ прочномъ и непоколебимомъ основаніи, именно: на прошлой жизни русскаго прихода, на реальномъ примѣрѣ древне-русской приходской общины. Но и здѣсь, какъ намъ кажется, авторъ упускаетъ изъ виду то существенное и несъма важное обстоятельство, что древнерусскій приходъ, пользовавшійся, какъ мы видѣли, правами широкой свободы во внутренней своей жизнедѣятельности, не представлялъ ничего исключительнаго, особеннаго, а былъ совершенно нормальнымъ явленіемъ въ русскомъ государствѣ того времени. Всѣ отличительныя особенности древне-русскаго прихода находились въ тѣснѣйшей связи и въ полномъ согласіи со всѣмъ строемъ и бытомъ русскаго государства.

Но пусть не подумаетъ ни самъ авторъ, ни кто-либо другой, чтобы мы не сочувствовали основной идеѣ автора. Напротивъ, мы вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ признаемъ безусловно необходимою коренную реформу церковно-приходской жизни, но только съ тою существенно важною оговоркою, чтобы эта реформа не противорѣчила кореннымъ основамъ современнаго строя русскаго государства. Намъ кажется, что обновленіе приходской жизни должно начинать не введеніемъ юридическихъ нормъ, которыя, какъ начало формальное, теоретическое, не могутъ вдохнуть жизни въ замершій организмъ русскаго прихода, но осуществленіемъ жизнедѣятельнаго начала *любви* въ приложеніи къ нашимъ

приходамъ. Другими словами: обновленіе русскихъ приходовъ, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы начать съ заведенія рѣшительно при всѣхъ нашихъ приходскихъ храмахъ *братствъ любви*, на которыя можно было бы перенести многія изъ проектируемыхъ авторомъ прерогативъ и которыя, прочно привившись къ организму нашего прихода, могли бы незамѣтно обновить и возродить его.....

Θ. Титовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

свидѣтельствѣ объ удаленіи статуй— недоразумѣніе: или ихъ удалили Константинъ (а не Юстиніанъ), или Юстиніанъ удалилъ только тѣ статуи, что стояли около храма, на землѣ, которая, при расширеніи постройки, должна была отойти подъ храмъ или подъ погостъ. Окончена была св. Софія при Константѣ (336—360 г.); такъ увѣряетъ Сократъ, самый достовѣрный изъ историковъ. При Аркадіи, 20-го іюня 404 года, церковь св. Софіи сгорѣла, подожженная нарочно или нечаянно сторонниками Іоанна Златоуста („Іоаннитами“, или „Ксикокерекитами“; ср. Ксикокеркъ); или, быть можетъ, даже отъ вертикальнаго удара молніи. Θεодосій Младшій обновилъ полуразрушенную церковь (пострадалъ, главнымъ образомъ, алтарь); къ реставраціи Θεодосія Младшаго относится ошибочное свидѣтельство Анонима, будто Θεодосій Великій (правильнѣе—Руфинъ по его порученію) передѣлалъ базилику св. Софіи изъ куполообразной въ *крытую сводами*.

Пожаръ во время мятежа „Ника“ (532 г.) далъ возможность Юстиніану Великому возобновить храмъ св. Софіи въ такомъ великолѣпнѣ, что онъ не имѣлъ равнаго себѣ въ мірѣ. Были скуплены многіе дома кругомъ (хотя и не въ такомъ количествѣ, какъ гласитъ преданіе); были вызваны въ столицу лучшіе архитекторы и мастера; всѣ провинціи Имперіи должны были дать матеріалъ (особенно остатки языческихъ храмовъ). Затраты были ужасны, но Юстиніанъ не останавливался ни передъ чѣмъ и довелъ дѣло до конца. Освященіе храма состоялось 22-го декабря 538 года. Только середина новаго храма могла умѣститься на скалѣ, составляющей бугоръ холма. Западная часть была воздвигнута надъ огромной цистерной (нынѣ безъ воды), на столбахъ а подъ алтаремъ пришлось, для уравниенія почвы, подложить огромные камни (А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 7 и 8; W. Zalzenberg, Alt-Christliche Baudenkmale von Constantinopel, Berlin, MDCCC. LIV, стр. 62; вопросъ о цистернахъ при св. Софіи подробно изложенъ въ главѣ сочиненія Свенсона и Летэби), Куполъ св. Софіи (какъ сообщаетъ и Козинъ) не устоялъ долго и, послѣ жестокихъ землетрясеній

553 и 557 годовъ, обрушился 7-го мая 558 года (а не при Юстинѣ II, какъ говоритъ Кодинъ), повредивъ еще, по свидѣтельству Теофана, киворій, св. трапеу и амвонъ (Бѣляевъ, II, стр. 116). Его починили уже другіе художники (старыхъ не было въ живыхъ), а испорченные амвонъ и солея уже не были восстановлены въ прежнемъ видѣ: ихъ замѣнили амвонъ и солея болѣе простой работы. Старый амвонъ, какъ чудо искусства, былъ поставленъ въ евктиріи, находившемся, какъ увидимъ ниже, гдѣ-то близъ нынѣшней „потѣющей колонны“, къ западу отъ евктиріи св. Петра. Св. Софія однако и потомъ часто починялась; необходимость этихъ частыхъ починокъ обуславливалась: 1) необычайнымъ давленіемъ колоссальнаго купола на стѣны и 2) частыми землетрясеніями. Василиій Макед. обновилъ св. Софію (главнымъ образомъ двѣ боковыя арки). Къ этой же эпохѣ ученые относятъ большинство сохранившихся до сихъ поръ мозаикъ (и между прочимъ фигуру Льва Философа у ногъ Спасителя въ нарѣнкѣ) Были починки и при Романѣ I Лакатинѣ. Василиій II Болгаробойца исправилъ куполь, поврежденный землетрясеніемъ 975 года. 13-го августа 1032 года, при Романѣ III Аргирѣ, землетрясеніе опять повредило храмъ, и была произведена починка; затѣмъ кое-что сдѣлалъ Михаилъ Палеологъ въ 1261 году. Андроникъ Палеологъ (Старшій) реставрировалъ св. Софію (и свв. Апостоловъ) послѣ ужаснаго землетрясенія 1296 года; тогда (и позже, при Кантакузинѣ) были пристроены колоссальные контрфорсы („пирамиды“, какъ выражается Никифоръ Григора, I, стр. 273 изд. Бонн.) съ сѣверной и восточной, а потомъ и съ южной стороны. Въ 1346 году восточная часть св. Софіи однако обрушилась, и ее кое-какъ задѣлали; но окончательно исправлена она была только въ 1364 году. Тогда Іоаннъ Палеологъ закончилъ реставрацію мозаикъ (его изображеніе на „Царской аркѣ“ близъ упомянутого ниже изображенія „Знаменія Б. М.“ Это была послѣдняя реставрація временъ Имперіи (о реставраціяхъ см. Свенсона и Летэби, гл. 7-я; ср. патріарха Константія, стр. 91).

Подобно всѣмъ стариннымъ храмамъ св. Софія имѣла съ западной стороны „атріумъ“, т. е. дворикъ, окруженный съ трехъ сторонъ портиками, изъ которыхъ примыкавшій къ храму носилъ названіе „внѣшняго нареика“ (Церем., стр. 126). Въ срединѣ его находились такъ называемыя „Красныя ворота“ (Церем., стр. 636), названныя такъ въ подражаніе воротамъ Іерусалимскаго храма (Дѣян., III, 2 и 10). Противъ этихъ воротъ, по срединѣ атріума, стоялъ фонтанъ (Λοῦτρο), почему иногда и самый атріумъ назывался „лутиръ“. Но такъ какъ атріумъ подходилъ своимъ западнымъ концомъ къ самому обрыву холма, то главный ходъ въ нареикъ (паперть) св. Софіи шелъ собственно не съ улицы черезъ „Красныя ворота“, а со стороны Августеона. Впрочемъ, существовала лѣстница и отъ „Аеира“, портика, ограничивавшаго атріумъ съ запада (Церем., стр. 156; ср. Бѣляевъ, II, стр. 106); но ея, повидимому, избѣгали. Со стороны же Августеона въ притворъ св. Софіи входили или черезъ Орологій, атріумъ, Красныя врата и внѣшній нареикъ или — еще чаще—черезъ южную дверь этого „внутренняго нареика“, „дверь (или ворота) Августеона“ Кодина. Двери этого входа, взятыя, очевидно, изъ какого-то капища, сдѣланы изъ такъ называемаго *коринѣскаго* металла; рѣзба принадлежитъ лучшей эпохѣ древне-греческаго искусства. Чтобы подогнуть ихъ къ объему пролета, къ нимъ были придѣланы позднѣйшія бронзовыя украшенія, на коихъ сохранились имена Θεοδωροῦ и Μιχαήλ и 6346 (841) годъ. Очевидно, возстановительница иконопочитанія обновила ихъ, а быть можетъ и пожертвовала. Надъ этими дверями сохранилось мозаичное изображеніе иконы В. М. „Влахернской“ (Кіево-Печерской съ Константиномъ Вел. и Юстиніаномъ Вел. по сторонамъ: одинъ держитъ въ рукахъ подобіе города, другой—подобіе храма (А. Н. Муравьевъ, Письма, ч. I, стр. 7, 10 и 11; ср. Кондаковъ, стр. 119). Съ противоположной, сѣверной, стороны въ нареикъ вела другая дверь (Церем., стр. 30; та, которой теперь входятъ обыкновенно). Съ запада изъ внѣшняго нареика по внутренній вели 5 дверей, изъ коихъ одна, большія,

приходились противъ „Красныхъ воротъ“ и назывались „Большой дверью нарекѣя“ (Церем., стр. 126). Надо думать, что эти именно двери носили у нашихъ поломниковъ громкое названіе „дверей Ноева ковчега“ (Леонидъ, стр. 13 и слѣд.). Изъ внутренняго нарека въ самый храмъ вели 9 дверей (Муравьевъ, I, стр. 8), изъ коихъ среднія носили названіе „Царскихъ“ (Церем., стр. 440 и друг.). Надъ этими дверями (или вратами) сохранилось мозаичное изображеніе Спаса на престолѣ, съ Евангеліемъ, раскрытымъ на изреченіи: „Миръ вамъ! Азъ есмь свѣтъ міру“. На основаніи этого, въ двухъ медальонахъ, расположеннымъ по сторонамъ Спасителя, проф. Кондаковъ признаетъ не Божію Матерь и Архангела Гавріила, какъ это думаютъ многіе (Муравьевъ, I, стр. 12; Покровский, Очерки памятн. правосл. иконографіи, стр. 145), а изображение Ирины (Мира) и св. Арх. Михаила (Кондаковъ, стр. 115). Не отставая стараго мнѣнія цѣликомъ, я считаю все-таки болѣе правильнымъ видѣть здѣсь *Арх. Гавріила*, такъ какъ 1) онъ иногда изображается съ *фонаремъ въ рукѣ* (Иннокентій, т. II, стр. 367; старое изданіе) и 2) Арх. Гавріилъ вообще является въ представленіи церкви носителемъ идеи *мира*, и даже полагаютъ, что онъ именно произнесъ радостныя слова: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ“... У ногъ Спасителя простерся императоръ, какъ справедливо догадывается тотъ же Кондаковъ (стр. 115), очевидно, Левъ Мудрый. Верхній косякъ этихъ дверей называется „гробомъ дочери Константина“ вслѣдствіе нѣкотораго подобія гробу. Надъ нимъ, непосредственно надъ дверью, надпись: „Азъ есмь дверь. Мною аще кто внидетъ, спасется; и внидетъ, и изыдетъ, и пажитъ обратитъ“ (Іоанна, X, 9). Даже запоръ этихъ дверей былъ цѣлительнъ: онъ, по свидѣтельству Антонія (стр. 69 изд. Савв.), извлекалъ слюною змѣинный ядъ у того, кто бралъ его въ ротъ. Направо отъ этой главной двери, еще въ наосѣ, была икона Божіей Матери, „изъ нея же изыде гласъ Маріи Египецкой“ (Леонидъ, стр. 13 и слѣд.); икона же Божіей Матери, которую съ этой отождествляетъ Савваитовъ (прим. 20), очевидно, совсѣмъ другая: не одна икона Б. М. была въ

св. Софіи. За то „Спасъ на мраморѣ“ нашихъ паломниковъ, что стоялъ по лѣвую руку тѣхъ же дверей—несомнѣнно упоминаемое Клавихо изображеніе на мраморѣ съ жилами Христа съ Матерью и Предтечей (стр. 13; „преображеніе“ и надо понимать въ смыслѣ: „изображеніе“). Храмъ св. Софіи представляетъ собою, кромѣ алтарной конхи, правильный квадратъ (Муравьевъ, I, стр. 4 и 5). Это крестообразная базилика формы равносторонняго греческаго креста, и надъ пересѣченіемъ рядовъ колоннъ, въ центрѣ храма, возвышается сферическій куполъ (безъ барабана). Куполъ этотъ находится на вышинѣ 23 сажень отъ помоста (Муравьевъ, I, стр. 5). Западные ученые признавали за алтарь лишь одну апсиду. Но еще А. Н. Муравьевъ справедливо возсталъ противъ этого мнѣнія и доказывалъ, что апсида служила лишь *горнило мѣсто*, а алтарь долженъ былъ простираться до двухъ основныхъ столповъ, поддерживающихъ куполъ; жертвенникъ и ризница (діакониконъ) тогда сами собою обозначаются въ углахъ храма (стр. 15). Теперь это мнѣніе вполне подтверждено изслѣдованіями Бѣляева, а также Свенсона и Летъби (гл. 5-я); только приходится заключить, что алтарная ограда (какъ и въ храмѣ свв. Апостоловъ) выступала впередъ на подобіе буквы \square (Бѣляевъ, ч. II, стр. 124). Сообщеніе алтаря съ жертвенникомъ и ризницей происходило, по справедливому замѣчанію г. Вульфа (Виз. Врем., т. V, стр. 203), посредствомъ такихъ же проходовъ, какіе до сихъ поръ сохранились въ св. Иринѣ. Алтарь огражденъ былъ рѣшеткой изъ рѣзнаго мрамора (Церем., стр. 15), которая служила основаніемъ для 12-ти тонкихъ порфирныхъ колоннъ (*τὰ στήθεα*; Церем., стр. 17) съ карнизами, сплетенными изъ голубей и крестовъ (такія ограды сохранились на Аѳонѣ и называются „дистилонами“, т. е. „двустолпіями“).

Два такихъ столба перенесены ко входу въ храмъ, а двѣ рѣзныя плиты иконостаса архитекторъ Фоссати поставилъ (въ 1848 г.) по обѣимъ сторонамъ верхнихъ галлерей, у алтаря (Муравьевъ, I, стр. 16 и 17). „Царскія врата“ (наши) у Грековъ назывались „Святыми“ (Церем., стр. 15 и

слѣд.). На каждой ихъ половинкѣ было по кресту (Церем., стр. 64 и 65). Противъ вратъ находился выступъ (τὸ προὔπτεον. Церем., стр. 134 и 135), а на немъ—„порфирный кругъ“ (Церем., стр. 15). Ограда алтаря шла не по краю возвышенія его, а немного отступя (Церем., стр. 17). Это мѣсто называлось „солеей“, которую можно (вслѣдъ за іером. Іоанномъ) назвать „узкой“ въ отличіе отъ настоящей. Эта настоящая выступала къ западу почти до самаго амвона, который находился почти подъ куполомъ (Бѣляевъ, II, 110; іером. Іоаннъ, стр. 33 и 34). Прямо противъ „Святыхъ воротъ“, *подъ самымъ сводомъ арки восточнаго полукупола*, находился престолъ (Бѣляевъ, II, стр. 116 и 117) подъ киворіемъ, поддерживаемымъ серебрянными столбами (изображеніе—на иконѣ В. М.—„Софіи—Премудрости Божіей“ Новгородской), а за престоломъ, въ алтарной конхѣ—серебрянное Распятіе (запрестольный крестъ). Въ алтарѣ было „море“, устроенное по образу ветхозавѣтнаго (2 Парал., IV, 6); имъ пользовались для смѣшенія воды съ виномъ и для омовенія сосудовъ (іером. Іоаннъ, стр. 31 и 32). Въ конхѣ, надъ горнимъ мѣстомъ до сихъ поръ сохранилось изображеніе Божіей Матери, *на пурпуровомъ одрѣ*, съ Младенцемъ; изъ двухъ архангеловъ по сторонамъ—въ боковыхъ конхахъ—не сохранился лѣвый (въ сѣверной, Гавріилъ). По мнѣнію Кондакова (стр. 128), эта икона В. М. такъ называемая (по типу) „Влахернская“ (работы VI вѣка). Но я, на основаніи того, что Младенецъ *стоитъ* (Муравьевъ, I, стр. 18; у Зальценберга этого изображенія отдѣльно нѣтъ!) готовъ скорѣе видѣть въ этой иконѣ прототипъ такъ назыв. В. М. „*Неуодаемый цытъ*“. Если моя догадка въ этомъ случаѣ оправдается, то я буду имѣть важное подтвержденіе для главной своей догадки, именно, по вопросу о томъ, что подъ „Анаусой“ разумѣется Божія Матерь (см. „Судьба города“). Осмѣливаюсь также предполагать, что извѣстное слово патріарха Фотія, сказанное „съ амвона Великой церкви, въ Великую Субботу, когда открытъ былъ живописный образъ Богоматери“ („Четыре Бесѣды Фотія“, архим. Порфирія, Спб., 1864, стр. 32—38 и

74—81), если и не относится къ этой самой мозаикѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ числѣ другихъ иконъ (кромѣ той, что „на пильцахъ“) прежде всего подразумѣваетъ ее. Сохранилось въ южной изъ трехъ апсидъ превосходное изображение Архангела (Михаила—патрона Царьграда и Кіева)—несомнѣнно времени Юстиніана Вел. Это изображение, по правдоподобной догадкѣ проф. Кондакова, и подало поводъ къ повѣрію въ существованіе въ св. Софіи, на мѣстѣ „Силлагонѣ“, Ангела—Хранителя, сообщаемому Кодиномъ (Кояд., стр. 117 и 127; ср. Антоній, стр. 70 изд. Савв.). Когда вечеромъ 24-го мая 1453 года зарево отъ турецкихъ костровъ отразилось на куполѣ св. Софіи, то благочестивые люди прямо рѣшили что „Ангель, котораго Господь приставилъ во время имп Юстиніана стеречь святую церковь и городъ, въ эту ночь отлетѣлъ на небо среди сіянія“, а, слѣдовательно, „Господь предалъ городъ въ руки враговъ“. 25-го мая, на совѣтѣ, патріархъ Григорій сказалъ въ глаза императору: „Служители алтаря видѣли несомнѣнные признаки того, что, по волѣ Божіей, городъ долженъ нынѣ пасть“, и Константинъ XI упалъ въ обморокъ отъ этихъ словъ (Міатовичъ, Константинъ, послѣдній византійскій императоръ, стр. 177—179). Въ связи съ этимъ и у насъ Архангелъ Михаилъ — гербъ Кіева; а греки сдѣлали въ позднѣйшее время попытку перенести и все это преданіе объ Архангелѣ Михаилѣ на русскую почву, и даже въ Петербургъ (архим. Порфирій. 2-е путешествіе на Афонъ, стр. 91—92).

На „Царской аркѣ“, т. е. той, что была надъ иконостасомъ, находится поясное изображение Божіей Матери съ поднятыми руками, т. е. наше „Знаменіе Б. М.“, сходное по по выраженію съ „Нерушимой Стѣной“ (Муравьевъ, I, стр. 18; Кондаковъ, стр. 125; ср. фреску катакомбъ Агнии IV в. у Покровскаго, стр. 69). Теперь сплошь и рядомъ это изображение неправильно вowitz „Спасителемъ“. На противоположной аркѣ было тоже изображение Божіей Матери. Лѣвая часть храма составляла „гинекей“ (Церем., стр. 186), и на хорахъ надъ нимъ помѣщались представительницы аристо-

кратія; сохранилась на перилахъ надпись: „мѣсто Теодоры, именитой патрикѣи“ (Муравьевъ, I, стр. 23). Помѣщались женщины и въ западной части хоръ, ближайшей къ рѣшеткѣ.

На хоры подыматься можно было четырьмя угловыми входами (или подъемами) *безъ ступеней*, какъ и нынѣ (Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 22). Вслѣдствіе того что главный входъ во храмъ былъ со стороны Августеона наиболѣе былъ въ употребленіи всходъ отъ южной двери внутренняго наредка (τὸ θυρῶν κόχλιον, стр. 104; τὸ ἀναβάσιον, стр. 549). Были еще лѣстницы, сѣверная и южная, продолженія коихъ (наверху) сохранились (Зальценбергъ, стр. 58) Думаютъ, что эти средніе всходы служили, главнымъ образомъ, для діаконѣвъ, когда тѣ ходили кадить (А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 22).

Столы, на которые опираются боковые хоры, числомъ *восемь* изъ зеленого мрамора (verde antico) взяты изъ славнаго храма Діаны въ Ефесѣ (Кодинъ, стр. 132 и 136). Другіе *восемь* столповъ краснаго порфира нѣкогда взяты изъ Баальбека Авреліаномъ для храма въ Римѣ, а оттуда присланные въ К—ль, какъ даръ Юстиніану Вел. отъ вдовы Маркіи, были поставлены „въ четырехъ конхахъ“ (Кодинъ, тамъ же), т. е. въ четырехъ углахъ (въ полукуполахъ).

Четыре большія арки, ограничивая хоры, поддерживаютъ главный куполъ; изъ украшеній наиболѣе замѣчательно изображеніе Спасителя (Рихтеръ, стр. 62); оно сохранилось и до сихъ поръ, хотя мало извѣстно (Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. I, стр. 17; Кондаковъ, стр. 127). Далѣе интересны—особенно потому, что хорошо сохранились—изображенія *шести крмлатыхъ* евангелистовъ на основныхъ (четырехъ) столпахъ.

Иные принимаютъ, впрочемъ, эти изображенія за херувимовъ. Описаніе Кодина даетъ важную подробность о сѣверномъ нефѣ: колонна св. Григорія находилась „въ лѣвой части гинекея.“ Такъ какъ она была *обита мидью* (по свидѣтельству Антонія, стр. 66, изд. Савв.). *то несомнѣнно, что эта колонна тождественна съ „потянущей“* (а Кондаковъ ихъ

различаетъ, стр. 114 и 116). Тогда и колонну св. Василия Великаго придется искать не близъ дверей (Кондаковъ, стр. 116 и 117), а *на южной сторонѣ*. Дѣйствительно, у „потѣющей колонны“ есть мозаичное изображеніе св. Григорія Чудотворца, а у противоположной южной—св. Василия Вел. (Муравьевъ, I, стр. 19; Зальценбергъ, стр. 103 и слѣд.). Въ такомъ случаѣ, упоминаемая у Антонія дверь въ крещальню будетъ не та, которая замѣтна въ сѣверо-восточномъ углу, а та, что *ведетъ еще и теперь въ Малую Крещальню* (Муравьевъ, I, стр. 9). На правой (южной) сторонѣ хоръ, близъ алтаря, находилось мѣсто императора. Отсюда вела дверь въ небольшую комнату съ углубленіемъ къ востоку (Муравьевъ, I, стр. 27). Вояможно, что это—„евктирій св. Теофилакта“ (Церем. стр. 160; ср. іеромон. Іоанна, стр. 38), и почти не можетъ быть сомнѣнія, что упомянутая дверь, за которою преданіе помѣщало легендарнаго пресвитера (Муравьевъ, I, стр. 26 и 27), представляетъ собою тотъ ходъ, которымъ императоры ходили на катехумены св. Софїи (Церем., стр. 125 и 635; ср. ниже). Въ западной части катехуменовъ (хоръ) засѣдали соборы епископовъ (Церем., стр. 564), а въ южномъ ихъ концѣ находился придѣлъ съ чудесно свѣтящимся Крестомъ; теперь тамъ складъ разнаго хлама (Муравьевъ, I, стр. 27 и 28). Придѣлъ этотъ-позднѣйшаго происхожденія (Кондаковъ стр. 117). Не имѣемъ—ли мы въ немъ „Малый Секретъ“ (*идѣ хранился св. Крестъ*)? Такъ думать заставляетъ аналогія съ Іерусалимомъ, гдѣ на Голгоетѣ, на дверяхъ отдѣленія съ „Древомъ“, былъ тоже *сѣтящійся крестъ* (Палест. Обгор., вып. VII, стр. 95). А за „Большой Секретъ“ не слѣдуетъ-ли принять глубину хоръ (поближе къ большому окну, гдѣ засѣдали соборы)? Выть можетъ, напрасно отвергаетъ Вѣляевъ догадку въ такомъ родѣ іером. Іоанна (стр. 37). Невольно вспоминается аналогія съ Кіевомъ: и въ нашей св. Софїи (Кіевской) былъ большой кусокъ Древа Животворящаго Креста, но полки его похитили (см. книгу: „Ченстоховская чудотворная икона Богородицы, Вильна, 1881 г., стр., VI, VII, 53 и 54), и теперь онъ или въ мон. Св. Креста на Лысой горѣ (Кѣлец-

кой губ. на границѣ Радомской) или въ Люблинѣ. Западное большое окно не было прежде единственнымъ: такія же окна были на сѣверной и южной наружныхъ аркахъ; но потомъ ихъ заложили, чтобы укрѣпить стѣны (Муравьевъ, I, стр. 19). Интересно однако, что, сколько извѣстно, въ св. Софїи хотя и были двери въ концахъ рукавовъ Креста, но ими не пользовались, какъ это бываетъ у насъ: ихъ замѣняли—и замѣняютъ и теперь—двѣ двери, по обѣимъ сторонамъ главной апсиды (Муравьевъ, стр. 9). Съ южной стороны св. Софїи теперь три турецкихъ тюрбе замѣнили собою по остроумной догадкѣ проф. Кондакова, три пристройки, (евктирія). Восточную изъ нихъ Кондаковъ полагаетъ стоящею на мѣстѣ діаконика (стр. 114, 121); но вѣрнѣе, что тутъ былъ евктирій св. Николая (см. ниже). Среднюю Кондаковъ, на основаніи аналогіи съ Римомъ и своего (не совсемъ правильнаго) толкованія свидѣтельства паломника Антонія, желаетъ признать за евктирій св. Петра, гдѣ хранились вериги св. апостола (Кондаковъ, стр. 114). Но такъ какъ у насъ, есть болѣе вѣскія доказательства въ пользу положенія этого евктирія въ другомъ мѣстѣ (о чемъ тоже ниже), то вѣрнѣе будетъ признать, что тюрбе стоитъ на мѣстѣ *Царскаго евктирія*, въ которомъ былъ „крестъ изъ орудій казни“ (Церем., стр. 15 и 16). Нашъ Антоній подробно описалъ эту малую церковь и эту самую икону—крестъ стр. 80 изд. Савв.); но, по моему, еще лучшее понятіе объ этомъ „Крестѣ“ можетъ дать извѣстный крестъ съ орудіями Страстей, хранящійся теперь въ лаврѣ св. Аванасія на Аѳонѣ.

Интересно, что въ томъ же евктиріи было еще и „уже желѣзное въ дверехъ Петровы темницы“, что много извиняетъ ошибку проф. Кондакова (Вѣляевъ, II, 127). Западную тюрбе теперь тоже нельзя признать за церковь, гдѣ стоялъ „амвонъ хрустальный, его же избилъ верхъ святой Софїи падся“ (т. е. старый амвонъ Юстиніана; Козинъ, стр. 133), эту церковь теперь надо искать у „потѣющей колонны“. Но я все-таки отождествляю эту тюрбе съ *евктиріею св. Алексѣя*

упоминаемымъ у Никиты Хоніата (т. I, стр. 304 и 305 рус. перев.). Построенъ (или переименованъ) этотъ евхитирій могъ быть въ позднѣйшія времена, наприм., послѣ Латинскаго плѣна.

Немного западнѣе послѣдней постройки, у южной оконечности пареика (гдѣ былъ входъ съ Августеона) находилось *нѣсколько рядовъ столбовъ подъ легкимъ навѣсомъ*; теперь эти столбы вѣдѣаны въ новую стѣну. А противъ этихъ столбовъ, почти у самаго входа въ ограду, находится древняя восьмиугольная крещальня, подобная Латеранской; теперь она тоже обращена въ тюрьму султана Мурада IV (Муравьевъ, стр. 9). Это тотъ „храмъ св. Іоанна Предтечи“, который, по свидѣтельству Кодина (стр. 135), построенъ Юстиніаномъ передъ св. Софіей. Однако, быть можетъ, Юстиніанъ только *обновилъ* ея, потому что Кондаковъ готовъ отнести эту постройку къ болѣе древнему времени, ко времени Феодосія Младшаго (415), если даже не Константина Великаго (Конд., стр. 120). Можно только удивляться тому, какъ до сихъ поръ никто не додумался отождествить угоянутыя колонны съ „портикомъ св. кладезя“, а крещальню—съ самымъ „св. кладеземъ“. „Обручъ самарянки“ могъ служить купелью, какъ теперь въ Канѣ Галилейской служить таковой одинъ изъ „сосудовъ“, а вода могла быть проведена изъ цистерны, что подъ западной частью храма (см. выше). Могъ этотъ „кладезь“ находиться и не въ самой крещальнѣ, а въ пристройкѣ такъ что указаніе Антонія Новг. (у котораго какъ бы различаются, стр. 81 и 82, „кладезь“ и „крестильница“) не опровергаетъ моей догадки. Послѣ нашествія Латинянъ этотъ „обручъ самарянки“ находится уже въ алтарѣ (Леонидъ стр. 16). „Сѣдалище св. Константина“, упоминаемое у Кодина (стр. 142), близъ св. кладезя, очевидно, тождественно съ тѣмъ престоломъ“ (близъ иконы св. Бориса и Глѣба), который упомянуть у Антонія Новгородца (стр. 79 изд. Савв.). *Главный* царскій мутаторій *съ триклиномъ* (а „мутаторіевъ“ въ св. Софіи было нѣсколько; Бѣляевъ, II, стр. 138) находясь, надо думать, въ составѣ построекъ и донынѣ сохранившихся

близъ Малой Крестильницы или примыкавшихъ къ этому зданію; иначе нельзя думать на основаніи указанія Кодина, что „царь ѣлъ въ Баптистеріи“, а также, что царь соединилъ Баптистерій съ дворцомъ „крытыми переходами“. Подъ этими „переходами“ несомнѣнно надо понимать ходъ черезъ „Хитъ Халки“, упомянутый въ „Обрядникѣ“; а *ходъ этотъ, какъ извѣстно, велъ именно къ св. Кладезю* (см. Дворецъ Большой). Въ евктиріи съ Крестомъ (царскимъ) могъ существовать (какъ и на наречіѣ) еще Малый Мутаторій; но это никакъ не главный, если держаться показаній Кодина.

У юго-западнаго угла св. Софіи, т. е. *непосредственно противъ Малой Крепчалки* (Леонидъ, стр. 4 и 5), стояла величественная конная статуя Юстиніана Вел. (у Лабарта она поставлена вполне вѣрно; Кондаковъ, стр. 88). Благодаря необычайной высотѣ своей — одинъ пьедесталъ, обложенный мѣдью, имѣлъ 30 метровъ (Лабартъ, стр. 35 и 36) — она господствовала надъ сосѣднимъ Августеономъ. Мордтманъ нашелъ надпись отъ нея, заложенную въ стѣнѣ у Желѣзныхъ воротъ и церкви свв. Сергія и Вакха (Мордтманъ, стр. 55 и 64). Вѣроятно это сдѣлано во время починки наканунѣ осады. Статуя эта считалась *главнымъ палладіумомъ К—ля* (Кирпичниковъ, Чудесныя статуи въ К—лѣ, стр. 15—17; ср. „Палладіумъ“ и „Судьба города“); особенно много значенія придавали *простертой рукѣ*. Я лично не сомнѣваюсь, что наша имп. Екатерина Великая, мечтавшая о завоеваніи К—ля, съ *намыреніемъ* придала такое положеніе рукъ „Мѣднаго всадника“. И дѣйствительно, въ 1812 году на „Мѣднаго всадника“ уже смотрѣли, какъ *на нашъ палладіумъ* (сонъ маіора Бутурлина, см. Рождественскаго: Вѣщіе сны, стр. 57 и 58, Спб. 1897 г.).

Вдоль сѣверной стороны св. Софіи шелъ тоже рядъ пристроекъ. Именно у сѣверо-восточнаго угла (на мѣстѣ, приобрѣтенномъ отъ Анны) находилась, какъ мы знаемъ изъ Кодина, *ризница*. Свидѣтельство Кодина о существованіи особой (*малой*) ризницы близъ сѣверо-восточнаго угла подтверждается свидѣтельствомъ „Обрядника“ (Церем., стр. 182;

ср. Бѣлаевъ, II, стр. 141 и слѣд.; извѣстно даже, что черезъ эту ризницу былъ ходъ въ „Великую Крещальню“. Итакъ, эта ризница находилась въ соотвѣтствіи съ придѣломъ св. Николая Чуд. А что касается „Большой Крещальни“, то это зданіе до сихъ поръ тоже сохранилось въ этомъ же мѣстѣ, немного отступя отъ св. Софіи, и теперь носитъ названіе „старого имарета“. Честь этого открытія принадлежитъ всецѣло проф. Кондакову (стр. 121). Бѣлаевъ (II, стр. 148 и 149) усумнился-было въ этомъ, но теперь доводы Бѣлаева и его единомышленниковъ разбиты г. Вульфомъ, доказавшимъ, что это зданіе *перестроено* и черезъ это *уменьшено* (Виз. Врем., т. V, стр. 209). Храмъ св. ап. Петра (ошибочно помѣщаемый Кондаковымъ на южной сторонѣ) вѣрнѣе искать близъ вышеупомянутой ризницы, только (по моему) не у сѣверо-восточнаго угла храма (какъ Бѣлаевъ, II, стр. 147), а нѣсколько западнѣе, противъ бывшаго большого окна и въ соотвѣтствіи съ Царскимъ евктиріемъ. Мы знаемъ изъ Кодина, что крестъ въ ростъ Христа стоялъ въ этой ризницѣ (или около, стр. 133; ср. Бѣлаева, II, стр. 147); а, по свидѣтельству Антонія Новгородца, „въ дверей алтаря малаго (гдѣ былъ жертвенникъ?) стоитъ крестъ, колико былъ Христосъ возвышенъ на землѣ.. И за тѣмъ крестомъ лежитъ Анна (еще разъ напоминаю, что, по Кодину, на мѣстѣ Анны была нынѣшняя, „потѣющая колонна“)..*И оттолѣ, по той же странѣ церкви есть святого апостола Петра... Тутъ же висятъ Петровыхъ веригъ желѣзо, вковано въ золотую икону“...* (стр. 80, изд. Савв.). Еще западнѣе и, значить, ближе къ „потѣющей колоннѣ“ былъ третій евктирій, гдѣ стоялъ „амвонъ хрустальный“ (Антоній, стр. 64, изд. Савв.); онъ соотвѣтствовалъ, по симметріи, третьему южному евктирію (св. Алексѣя?).

Менѣе всего мы знаемъ о *Дидаскаліи*. Это помѣщеніе—какъ можно полагать изъ самаго названія—должно было служить для наставленія въ вѣрѣ приготовляющихся къ св. крещенію (іером. Іоаннъ, стр. 44), а потому должно было находиться недалеко отъ Малой Крещальни. Изъ „Обрядника“ же мы знаемъ еще, что тамъ была доска, на которой была вырѣзана пасхалія (Церем.,

стр. 126 и 157). Относительно положенія Дидаскалія тотъ же „Обрядникъ“ даетъ слѣдующія указанія. Изъ Великаго патріаршаго Секрета (съ западной части хоръ?) царь *сходилъ по Большой витой лѣстницѣ въ „Дидаскалій“, отсюда спускался по ступенькамъ на внѣшній нарѣикъ*, а изъ послѣдняго, черезъ Большія двери нарѣика входилъ во внутренній нарѣикъ (Церем., стр. 126; Вѣляевъ, II, стр. 240 и 241). Слѣдовательно, Дидаскалій былъ недалеко отъ внѣшняго нарѣика, *нѣсколько помые* и при окончаніи „большой лѣстницы“. А важнѣе всего то, что въ „Обрядникѣ“—*ступени какъ бы противопоставляются лѣстницѣ, т. е. лѣстница какъ бы была спускомъ безъ ступеней*. „По четыремъ угламъ собора не было вовсе ступеней въ отлогихъ восходахъ“ (А. Н. Муравьевъ, I, стр. 22) — вотъ фактъ и фактъ извѣстный всѣмъ, кто всходилъ на хоры св. Софіи. Далѣе всякому, кто хотя разъ былъ въ св. Софіи, извѣстно, что „*спускаться по ступенькамъ на нарѣикъ*“ *можно только съ сѣвера*; да и царь съ крестомъ обязательно долженъ былъ идти *противъ солнца*. Все этого заставляетъ предполагать, что „Дидаскалій“ находился къ *сѣверу отъ нарѣика, у сѣверно-западнаго угла храма*, въ соотвѣтствіи съ Малой Крещальной. Такъ какъ тамъ почва выше, то оттуда обязательно надо было спускаться „*ступеньками*“, какъ теперь входящіе спускаются во внутренній нарѣикъ. Въ такомъ случаѣ царь спускался тогда не обычнымъ „сходомъ“, что ближе къ Августеону, а *проминоположнимъ* (въ сѣверно-западномъ углу), недалеко отъ извѣстнаго чулана. Къ сожалѣнію, эта часть храма подверглась наибольшимъ передѣлкамъ (Кондаковъ, стр. 119).

Теперь перехожу къ *ектирію св. Николая Чуд.* Положеніе этой постройки опредѣлить труднѣе всего (особенно для не читавшихъ сочиненія А. Н. Муравьева), и въ догадкѣ о ея положеніи я осмѣливаюсь идти наперекоръ всѣмъ другимъ ученымъ. Изъ „Обрядника“ мы узнаемъ, что „*ὑποδεν τοῦ βήματος*“ шли черезъ переходы св. Николая: „*διὰ στενοῦ διαβήτου τοῦ ἀγίου Νικολάου*“ (Церем., стр. 34, 182—184). Въ *связи* съ этимъ, вѣроятно, находится и извѣстіе о *лѣстницѣ*

задн алтарной конхи (Церем., стр. 160), которая, какъ вѣрно предполагаютъ, вела на катекумены (Бѣляевъ, II, 135; іером. Іоаннъ, стр. 39).

Изъ евктирія св. Николая выходили уже къ „св. кладезю“ (Церем., стр. 183). Бѣляевъ совершенно справедливо замѣчаетъ (II, стр. 142), что этотъ евктирій св. Николая Чудотворца разумѣется и у нашихъ паломниковъ подъ названіемъ церкви св. Николая „на Дмитріевомъ дворѣ“, куда, по сказанію Стефана Новгородца, надо было (отъ мѣста, гдѣ лежало тѣло патр. Арсенія) „пойти изъ церкви въ двери. ити промежъ стѣнъ со свѣщю, обходя аки кругомъ“ (Леонидъ, стр. 11). Прибавлю, что этотъ придѣлъ (а также и спасеніе Дмитрія св. Николаемъ Чудотворцемъ на морѣ) не только напоминаетъ мнѣ про икону св. Николая „Мокраго“ на хорахъ въ нашей Кіевской Софіи и сходное чудо съ младенцемъ, упавшимъ въ р. Днѣпръ (Житіе св. Николая Чуд., над. Общества Любителей древней письменности, стр. 107—110 и 198—204). Однако наши паломники упоминаютъ здѣсь въ евктирії не икону св. Николая Чуд., а икону Спаса—„Елеонъ-гора“ (Стефанъ Новгородецъ). Но какъ понимать: „сзади алтарной конхи“? Дѣло въ томъ, что 1) по обычаю православной церкви, вовсе не полагается хода вокругъ алтаря въ томъ же зданіи (такъ называемаго „хора“ у католиковъ; Мансуровъ: *Базилика имп. Константина въ Іерусалимѣ*, стр. 157), а 2) нѣтъ никакихъ признаковъ, позволяющихъ предположить у восточной стѣны св. Софіи даже отдѣльное зданіе, часовню, въ родѣ тѣхъ, какія у насъ и теперь иногда устраиваются въ оградѣ церкви *позади алтаря*. Вѣрнѣе, что Бѣляевъ и другіе ошибаются, и въ „Обрядникѣ“ точкой отправленія подразумѣвается не лѣвая восточная дверь (которой теперь входятъ султаны), а *правая* восточная дверь *около*, нынѣ заложенная, а подъ *бѣмъ*— не алтарь св. Софіи, а алтарь евктирія св. Николая (или вообще восточная стѣна). *Тогда за евктирій св. Николая придется считать ту пристройку у юго-восточнаго угла св. Софіи, которую проф. Кондаковъ принялъ за діакониконъ* (Кондаковъ, стр. 114). Оттуда

Содержаніе XVII-й книги „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“.

ОТДѢЛЪ I.

Вып. 1.

	Стр.
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора- лѣтописца съ апрѣля по октябрь 1902 г.	3

Сокращенное изложеніе сообщеній:

О новомъ трудѣ по исторіи Чешской литературы— <i>А. I. Степовича</i>	1
Отчетъ о поѣздкѣ въ Глуховъ— <i>Н. Θ. Бѣляшевскаго</i>	8
Отчетъ о поѣздкѣ въ Межигорье и Кіевское Полѣсье— <i>М. П. Истомина</i>	16
Отчетъ объ осмотрѣ древностей въ Подольской губ. лѣтомъ 1901 г.— <i>о. Е. I. Стѣцинскаго</i>	34
Кто онъ?— <i>И. М. Каманина</i>	49
О трудахъ XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ— <i>В. Б. Антоновича, В. З. Завитневича, А. I. Степо- вича, М. Н. Ясинскаго и Н. И. Петрова</i>	50
Нѣсколько данныхъ изъ психологіи Гоголевскаго твор- чества— <i>Г. В. Александровскаго</i>	51
Столѣтіе фабричнаго законодательства— <i>В. Я. Жельзнова</i>	55

Вып. 2.

I.

Памяти Θ. Я. Фортинскаго:

1. Вводное слово председателя Общества <i>Н. П. Даш- кевича</i> , сказанное въ засѣданіи 19 января 1903 г.	3
--	---

II

	Стр.
2. <i>Θ. Я. Фортинскій (некрологъ)—Т. Д. Флоринскаго</i>	3
3. <i>Θ. Я. Фортинскій, какъ ученый и профессор— М. Н. Ясинскаго.</i>	27
4. <i>Воспоминанія о дѣятельности Θ. Я. Фортинскаго на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Кіевѣ—А. Л. Иконниковой</i>	67
5. <i>Памяти Θ. Я. Фортинскаго—В. Г. Ляскоронскаго</i>	76

II.

<i>Памяти А. М. Лазаревскаго—Н. П. Василенка</i>	85
--	----

III.

<i>Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора- лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.—М. Н. Ясинскаго</i>	57
<i>Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.</i>	67
<i>Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества съ.</i>	69

Сокращенное изложеніе сообщеній:

<i>Предполагаемые и дѣйствительные вновь открытые ком- ментаріи къ „Обряднику“ Константина Порфирогене- та („De ceremoniis aulae Byzantinae“)—А. А. Дмитріевскаго</i>	69
<i>Исторія одного древняго Волынскаго храма (св. Іоанна Богослова въ г. Луцкѣ)—О. II. Левицкаго</i>	74

Вып. 3.

<i>Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества.</i>	81
---	----

Сокращенное изложеніе сообщеній:

<i>Къ вопросу о древне-русской образованности въ дота- тарскій періодъ—А. М. Лободы</i>	83
<i>Отчетъ объ археологической экскурсіи въ Звенигородскій уѣздъ (Кіев. губ.) лѣтомъ 1901 г.—В. Н. Доманицкаго</i>	87

III

	Стр.
Къ исторіи заселенія Черноморскаго побережья Кавказа— <i>Л. С. Личкова</i>	113

Вып. 4.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества	117
---	-----

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Дрезденская рукопись, какъ литургическій памятникъ въ связи съ памятниками древней русской пись- менности— <i>А. А. Дмитріевского</i>	117
Поэзія и ея теорія въ Кіевской Академіи въ половинѣ XVIII вѣка— <i>Н. П. Дашкевича</i>	120
Очеркъ исторіи шведскаго университета въ Лифляндіи въ XVII в.— <i>В. А. Кордта</i>	121
Грамота 1134 г. Ивана Ростиславовича Берладника— <i>Н. П. Дашкевича</i>	124
Изъ исторіи крѣпостного права въ Западной Россіи въ XVIII и XIX в.в.— <i>М. В. Довнара-Запольскаго</i>	—
По вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомилству— <i>К. Θ. Радченка</i>	125
Происхожденіе легенды о хожденіи Богородицы по мукамъ— <i>Н. К. Бокадорова</i>	126
Замѣчанія о происхожденіи той же легенды— <i>Г. М. Бараца</i>	128
Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію— <i>Г. Д. Флоринскаго</i>	129
Къ объясненію сказаній о провалившихся городахъ— <i>В. Н. Перетца</i>	132
О происхожденіи ариеметики (культурно-историческій очеркъ)— <i>Н. М. Бубнова</i>	133

ОТДѢЛЪ II.

Вып. 1 и 3.

Исторія учрежденія Кіевского Центральнаго Архива— <i>О. И. Левицкаго</i>	3
---	---

IV

Стр.

Вып. 4.

- Кіевскій Центральный Архивъ для древнихъ актовъ
книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской
въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ его существованія
(1852—1902)—*И. М. Каманина* 73

ОТДѢЛЪ III.

Вып. 1, 3 и 4.

- Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго
монастыря—Сообщила *Е. И. Де-Витте* (продолженіе) 3

ОТДѢЛЪ IV.

Вып. 3 и 4.

- Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ
по исторіи русской церкви—*о. Ѳ. И. Титова* (про-
долженіе) 3

ОТДѢЛЪ V.

Вып. 1.

- Объ иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ
на XII археологическомъ сѣздѣ въ Харьковѣ—
Н. И. Петрова 3

Вып. 3.

- Отчетъ объ осмотрѣ старинныхъ храмовъ въ г. Полтавѣ
и въ м.м. Богачкѣ и Шишакахъ, Миргородскаго
уѣзда—*О. И. Левицкаго* 15

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Вып. 1—4.

- О древностяхъ Константинополя—*Гавріила Ласкина* 97—176

Отдѣлъ II.

, Стр.

Кіевскій Центральный Архивъ для древнихъ актовъ
книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской
въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ его существованія
(1852—1902)—*И. М. Каманина* 73

Отдѣлъ III.

Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго
монастыря—Сообщила *Е. И. Де-Витте* (продолженіе) 49

Отдѣлъ IV.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ
по исторіи русской церкви—*о. Ѳ. И. Титова* (про-
долженіе) 35

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя—*Гавріила Ласкина* 161—172

Общее содержаніе XVII-й книги „Чтевій“ 1

Объявленія.

Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

VI-й	"	"	3	"	50	"
II, VII, IX, XIII	"	"	3	"		
VIII, X, XI	"	"	2	"		
XII	"	"	4	"		
XIV, вып. 1—	"	"	1	"	25	"
— " 2 и 3—	"	"	1	"	40	"
XV, — " 1, 2, 3 и 4	"	"	1	"	50	"
XVI, — " 1—3 (Гог. сб.)	"	"	4	"	50	"
" " 4	"	"	1	"	50	"
XVII " 1	"	"	1	"	50	"
" " 2 и 3	"	"	1	"	25	"

каждая.

съ пересылкой.

„Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Ц. 1 р. съ пересылкой.

„Труды III-го Археологическаго Съѣзда“, два тома in 4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.) съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологiи и исторiи Кіева“ (съ рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

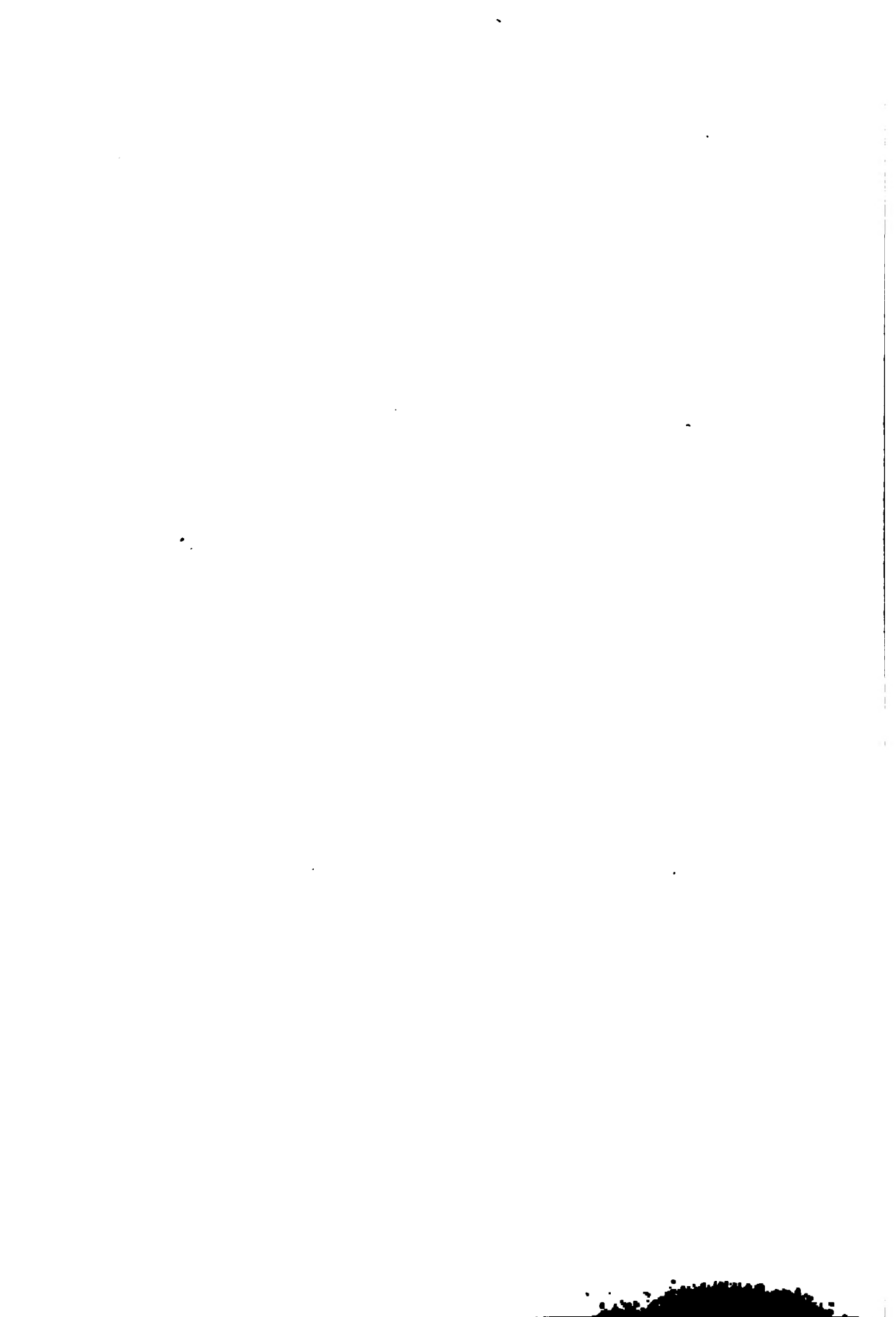
„25-лѣтіе Историческаго Общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

„Памяти Гоголя“, научно-литературный сборникъ. Кіевъ, 1902 г. Цѣна 4 р. 50 коп. съ пересылкой.

„Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска,—4 руб. съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ бібліотекарю Общества И. М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.—Предсѣдатель Общества Н. Дашкевичъ.





7-
DK
1
I 8
V. 17
1903.

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

--	--	--

